Conceptverslag oordeelsvormende vergadering 11-6-2024

voorzitter:	*P. Elferink*
raads- en commissieleden:	
Burgerforum	*H. Sligman. H. Elsjan, B. Haamberg, L. ter Haar, M. Horstman, I. Oort, S. Oude Bolhaar, J. Peters*
CDA	*L. Hassing, S. Kwekkeboom, T. Pünt, S. Tiethoff, J. Visschedijk, G. Waanders, L. Westerhof*
D66	*J. Wildschut, R. Ringenoldus, J. Stienstra*
PvdA	*A. Nijhuis, M. Oude Sogtoen, J. Wientjes*
VVD	*H. Heegen, R. de Leeuw, N. Visscher*
college:	*burgemeester Kok, wethouders Engels, Lahdo en Oosterbroek*
griffier:	*H. ten Voorde*
weblink:	klik

*toezeggingen in **rood***

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De heer Sligman vraagt de raad toestemming om ook vragen te mogen stellen bij agendapunt 9b, raadsinformatie tijdelijke noodopvang in hotel Dinkeloord. De vergadering stemt hiermee in. De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van de vorige vergadering 14-5-2024

Verslag wordt vastgesteld.

4. Vragenkwartiertje

Voor de gestelde vragen wordt verwezen naar het document bij dit agendapunt in Ibabs. De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

#1. De vraag van **VVD** over ‘Gevaar grasaren voor huisdieren’

Wethouder Engels is hier sinds kort mee bekend. De specifieke Losserse situatie is de wethouder niet bekend. Hij wijst er op dat in Losser veel gras voorkomt. Het Losserse maaibeleid is het selectief maaien op grond van verkeersveiligheid en twee keer per jaar gericht op verschraling in het kader van biodiversiteit. Qua maaien wordt ‘ingegrepen’ waar nodig en niet specifiek gericht op gezondheid van huisdieren. Spreker wijst ook op de eigen verantwoordelijkheid van hondenbezitters.

#2. De fractie van de **VVD**-fractie over ‘Opslag zand en bouwmaterialen Gildehauserweg’.

Wethouder Engels stelt dat de materialen die hier worden opgeslagen overeenkomstig de vergunningsvoorwaarden is. Eventuele schade wordt door de gemeente hersteld.

#3. Het **CDA** stelt een vraag over ‘Supermarkt De Lutte’.

Wethouder Lahdo bevestigt het belang van de supermarkt voor De Lutte. Spreker geeft aan dat de situatie rond de staat van het pand met name is ontstaan door problemen tussen de pandeigenaar en de exploitant. Is een privaatrechtelijke situatie. Wel heeft het college hierover vorig jaar een gesprek met de pandeigenaar gevoerd.
Wat betreft het parkeren als onderdeel van de herinrichting, geeft spreker aan dat overleg met de exploitant heeft plaatsgevonden en dat hier bij de herinrichting rekening met deze wensen is gehouden.
Ook is met de dorpsraad gesproken, om na te gaan of alternatieve locaties beschikbaar zijn. Daarnaast is bij de provincie nagegaan of voor dit doel subsidiemogelijkheden aanwezig zijn. Helaas zonder resultaat.
Desgevraagd antwoordt de wethouder dat hij openstaat voor mogelijkheden om met mediation tot een oplossing te komen. Ook op dit vlak heeft het college al wat gedaan.

#4. De fractie van **Burgerforum** stelt een vraag over ‘Olde Kottink’.

Wethouder **Engels** geeft aan dat hier, gelet op het feit dat het een juridische kwestie is, schriftelijk op zal worden teruggekomen.

#5. De fractie van **PvdA** stelt een vraag over ‘Blauwe zone’.

Wethouder Engels geeft aan dat bij het plaatsen van de parkeerschijf al enige ruimte is, aangezien degene al in zijn of haar voordeel mag afronden. Hij schat het probleem niet hoog in. Degene die wel langer parkeert, geeft hij de suggestie om de auto op een langparkeerplaats neer te zetten.
Het oprekken van de parkeerduur heeft tot gevolg dat meer en langer zal worden geparkeerd, met ongewenste effecten.

#6 **Burgerforum** stelt een vraag over ‘Discrepantie tussen antwoorden artikel 39-vragen en opmerkingen in de jaarrekening’

Wethouder Engels geeft aan dat de tekst in de jaarrekening tot onduidelijkheid kan leiden. Hij benadrukt dat het gegeven antwoord op de artikel 39 vraag correct is.
Spreker geeft aan dat de uitwisseling van energie over de lansgrens wettelijk gezien niet mogelijk is. Wel geeft hij aan dat er sprake is van samenwerking met Duitse gemeenten, in die zin dat Nederlandse en Duitse gemeenten elkaar informeren over projecten die spelen en de planning die daarmee gemoeid is.

5. Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied Postweg 17-19, De Lutte

Burgerforum constateert dat geen ecologische quick scan is uitgevoerd. Spreker vraagt de wethouder hoever de verantwoordelijkheid van de gemeente hierin gaat.

Het **CDA** constateert dat sprake is van de uitbreiding van de recreatieve tak bij een agrarisch bedrijf. Zij stelt de volgende vragen:

- Wat is de recreatieve meerwaarde?
- Welke ruimte is voor deze recreatieve ontwikkeling?
- De fractie vraagt naar het belang van de provincie bij het indienen van de zienswijze op het bestemmingsplan?
- Tot welke vertraging het indienen van de zienswijze heeft geleid?

- Of de organisatie de werkwijze heeft aangepast, om te voorkomen dat in de toekomst nog vaker dergelijke zienswijzen worden ingediend.

D66 is blij met het initiatief.

De **PvdA** en de **VVD** vinden het een prima ontwikkeling.

Wethouder **Engels** geeft aan dat het antwoord op de 'zorgplicht' een technisch karakter heeft en om die reden schriftelijk zal worden beantwoord.
Spreker geeft aan dat de provincie wat betreft landelijk gebied altijd een rol heeft op het vlak van ruimtelijke ordening. De vraag over de zienswijze is technisch en spreker vraagt zich af of beantwoording hiervan van belang is voor het oordeel over het raadsvoorstel.

Wethouder **Lahdo** komt schriftelijk terug op de vraag over de ruimte voor deze ruimtelijke ontwikkeling.

De fractie van het **CDA** wil weten of de zienswijze van de provincie nog heeft geleid tot een vertraging in de procedure.

Wethouder **Engels** antwoord dat dit onderdeel uitmaakt van de reguliere procedure. De zienswijze heeft wel tot een aanpassing van het plan geleid.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 18 juni 2024.

6. Lokale woonzorgvisie gemeente Losser

Het **CDA** vindt het een mooi document. Zij maakt wel een aantal opmerkingen:
- Hoe wordt rekening gehouden met de specifieke behoeften van de verschillende dorpen.
- Welke concrete fysieke maatregelen zijn opgenomen voor de verschillende dorpen.
- Op welke wijze wordt de inzet van mantelzorgers gefaciliteerd.
- Hoe wordt het 'noaberschap' en de inbreng van de lokale organisaties gewaarborgd bij de uitwerking.
- Wat zijn de mogelijkheden om, naast inzet van domotica, de personeelskrapte aan te pakken.
- Wat is er nodig om plan Keet'n Zwart te concretiseren, dat prima in de woonzorgvisie past.

D66 kan zich in het voorstel vinden

De **PvdA**-fractie kan zich ook in het voorstel vinden. Wel mist zij de binding tussen fysieke en sociale domein in de woonzorgvisie. De fractie vraagt in welke mate is samengewerkt tussen het sociale en fysieke domein, bij het opstellen van de visie. Verder geeft de fractie aan 'groene ontmoetingsplekken' in de dorpen te missen.

De **VVD** wijst op de grote opgaven die er naar de toekomst toe liggen (denk aan de bouw van clusterwoningen). Zij is tevreden met het stuk, maar vraagt zich af of het college in staat is om de toekomstige problemen aan te kunnen.

Burgerforum wijst ook op het probleem van de woningbouw. Om die reden kondigt de fractie een motie aan om jaarlijks in de raad over dit thema te spreken.
Verder doet zij de suggestie voor een consultatiebureau voor ouderen. Ook doet de fractie een beroep op het college om Glane niet te vergeten.

Burgerforum pleit voor een huisvestingsverordening, waarin voorrang voor eigen inwoners wordt geregeld. Tenslotte stelt de fractie dat de woonvisie dient te worden geactualiseerd.

Wethouder **Oosterbroek** beaamt dat sprake is van een complex probleem. Niet alles kan in één keer. Vandaar dat wordt gewerkt met een jaarlijks uitvoeringsplan.
De wethouder geeft de volgende antwoorden op de vragen van het CDA.

- Uitvoering krijgt per dorp gestalte. Problemen worden integraal aangepakt.
- Op de vraag over de concrete maatregelen voor 'bewegen en ontmoeten' onderstreept spreker het belang hiervan. Dit krijgt in de uitvoeringsplannen vorm.
- Losser heeft een groot aanbod voor facilitering van mantelzorgers, belegd bij Fundament. Dit zal ook bij de voorliggende opgave het geval zijn. Als er vanuit kernen specifieke vraag komt, wordt Fundament gevraagd dat aan het aanbod toe te voegen.
- Er komt een participatieplan in het uitvoeringsplan.
- Personeelskrapte is de primaire verantwoordelijkheid van zorgaanbieders. Feit is dat er te weinig zorgpersoneel is.
- Voor het antwoord op de vraag over Keet'n Zwart wijst de wethouder op het antwoord dat tijdens het vorige Vragenkwartiertje is gegeven.

Wethouder Oosterbroek onderschrijft de constatering dat er aandacht moet zijn voor groene ontmoetingsplekken. Bij het maken van nieuwe plannen zal worden nagegaan of groene plekken kunnen worden toegevoegd.
Over de verbinding tussen fysieke en sociaal domein zegt spreker dat hier bestuurlijk en ambtelijk aandacht voor is. In de uitvoeringsplannen wordt dit meegenomen.

Wethouder **Lahdo** geeft aan dat de raad al een Urgentieverordening heeft vastgesteld, waarin prioriteiten zijn bepaald.

Het **CDA** vraagt naar de reden waarom eerst de woonzorgvisie moet worden vastgesteld voordat met Keet'n Zwart kan worden gestart.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **bespreekstuk** met een motie van Burgerforum doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 18 juni 2024.

7. Plan van aanpak Samen op reis naar een nieuwe toekomstvisie

De **D66**-fractie kan zich grotendeel vinden in dit voorstel. Spreker vraagt wat de status is van de op te richten Kerngroep Toekomstvisie.

De fractie van **PvdA** stelt dat tijdens de informatieavond naar voren is gekomen dat de visieontwikkeling in het fysieke domein tot nu toe toereikend is gebleken en dat deze in het sociaal domein nog niet toereikend is. Deze splitsing vindt spreker niet terug in voorliggend stuk. Hij heeft de indruk dat de voorgestelde visieontwikkeling nu toch op beide domeinen plaats lijkt te gaan vinden.
De fractie hikt aan tegen de zinsnede in het plan van aanpak dat sprake zal zijn van een 'Losserse Gemeentelijke Toekomstwet'. De PvdA is van mening dat geen bindende werking van de uiteindelijke visie mag uitgaan richting raad en fracties.

De PvdA-fractie vraagt verder naar de integraliteit tussen de vele visie die in Losser zijn vastgesteld. Hoe wordt dit gewaarborgd.
Tenslotte wijst spreker op het gevaar dat een te groot beroep wordt gedaan op 'inspraak'. Hoe wordt dit gestroomlijnd.
Evenals D66 vraagt de fractie naar de status van kerngroep.

De fractie van **VVD** kan zich in het raadsvoorstel vinden.

Burgerforum wijst ook op dubbelingen met andere visies, in de visieontwikkeling rond de toekomstvisie en op een mogelijk teveel aan inspraak. Ook merkt spreker op dat de raad zijn eigen rol kiest in deze visieontwikkeling.

Het **CDA** is het eens met het raadsvoorstel. De fractie vraagt ook speciale aandacht voor de wijze waarop de inspraak het beste kan worden georganiseerd.

Wethouder **Oosterbroek** benadrukt dat sprake is van een plan van aanpak. Veel van de gestelde vragen worden in het komende traject beantwoord. De Kerngroep zal met een aanpak komen voor participatie.

In tweede termijn stelt **D66** dat de Toekomstvisie ‘open’ en op hoofdlijnen moet zijn. Niet teveel sprake van ‘inkadering’. Wel geeft het een bepaalde koers.

De vergadering heeft hierover een open gedachtewisseling, waarin de status van de Toekomstvisie wordt afgetast.

Wethouder **Oosterbroek** geeft aan dat het stuk niet bindend is, maar dat op hoofdlijnen een stip op de horizon wordt geplaatst.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** met stemverklaring (PvdA) doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 18 juni 2024.

8. Begrotingen Gemeenschappelijke regelingen

De **PvdA**-fractie heeft geen opmerkingen

De **VVD** en **Burgerforum** geven aan dat het voorstel als hamerstuk door kan.

Het **CDA** vraagt over de begroting van SamenTwente het volgende. Er wordt gewag gemaakt van het feit dat sprake is van een hoog ziekteverzuim, krapte op de arbeidsmarkt en vergrijzing. De fractie vraagt hoe hier op wordt geacteerd, dit heeft ook consequenties voor de Losserse begroting.
Verder informeert de fractie hoe Losser de kosten van de (jeugd)zorg in de greep houdt. Vanuit diverse zorgaanbieders is al aangegeven dat de tarieven die in rekening mogen worden gebracht, te laag zijn.
Ook wijst het CDA op de mislukking van het project digitaal dossier jeugdgezondheid. Zij informeert naar de opvolging.
Tenslotte vraagt de fractie naar de opvolging van de uitgevoerde quick scan.

D66 vraagt op welke wijze bij de gemeenschappelijke regelingen aandacht is voor het zogenoemde ‘ravijnjaar’.
De fractie wijst op het belang van het hanteren van kostendekking tarieven.

Wethouder **Oosterbroek** geeft aan dat SamenTwente is begonnen met een kerntakendiscussie.
Zij wijst op het feit dat in Losser is ingestoken op preventief beleid, aangezien dat de kosten van zorg kan afremmen. Dat kan Losser zelf doen. In het verband van SamenTwente wordt geprobeerd om met de samenwerkingsagenda de kosten in de hand te houden.

De **burgemeester** geeft aan dat het college scherp is op de kosten van de samenwerkingsverbanden.
De effecten van de quick scan worden door de regelingen in de jaarstukken verwerkt.

Wethouder **Oosterbroek** geeft aan dat de kosten van het mislukte project jeugdossiers zijn afgeboekt van de reserves. De afwikkeling van het juridische conflict staat in de raadsinfo die vandaag is verzonden. Over dit mislukte project is een evaluatie opgesteld.

Burgerforum pleit voor een inhoudelijke discussie over de zorg.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 18 juni 2024.

9. Actieve informatie door het college

9a. Actuele zaken door het college

Wethouder **Lahdo** geeft informatie over de laatste ontwikkelingen over de opvang van asielzoekers in Dinkeloord. Belangrijk is dat de omgeving zich naar de mening van de wethouder positief en betrokken toont.

9b. 2024-39: Raadsinformatie tijdelijke noodopvang in hotel Dinkeloord (geagendeerd door CDA)

De fractie van het **CDA** vraagt de wethouder bij de provincie te vragen tot het plaatsen van ‘knipperbollen’ in combinatie met het plaatsen van een bord ‘oversteken voetgangers’.

Burgerforum geeft aan dat de fractie uit de krant moest vernemen dat ook statushouders zouden worden opgevangen. Het verbaasde de fractie ook dat statushouders uit de regio worden opgevangen. De fractie stelt de wethouder de volgende vragen:
- Is de wethouder het met de fractie eens dat de raad hierover had moeten worden geïnformeerd.
- Waarom is ervoor gekozen om het in de regio te doen.
- Over welke soort opvang gaat het?

Wethouder Lahdo stelt voor om eerst te gaan ervaren hoe het met de verkeersveiligheid gaat. Als deze niet positief is, kan de suggestie van het CDA in de evaluatie over twee/drie maanden worden ingebracht.

Op de vragen van Burgerforum geeft spreker aan dat de raad vanzelfsprekend moet worden geïnformeerd als er belangrijke, relevante informatie is, die afwijkt van info die bij de raad bekend is.
In de communicatie met het COA werd college meegedeeld dat sprake was van de opvang van statushouders. Het college heeft dit niet ingeschat als belangrijke informatie voor de raad. Ook de huisvestingssituatie van statushouders is zodanig urgent, dat dit probleem ook onderdeel is van de afwikkeling van de asielzoekersketen. Met dit gegeven, is het logischer om statushouders op te vangen die uiteindelijk ook in de regio een woning krijgen toegewezen. Voor de integratie is dat beter. Dit is niet overlegd met de gemeente Dinkelland.
Er is sprake van noodopvang.

Het CDA benadrukt het belang om het voorstel van de ‘knipperbollen’ nu bij de provincie onder de aandacht te brengen. Gelet op de huidige verkeerssituatie is plaatsing hiervan voor de hand liggend. Spreker wijst erop dat ambtelijk bij de provincie interesse voor deze maatregel is.

Wethouder **Lahdo** geeft aan dit te zullen doen.

De fractie van **Burgerforum** wijst op de gevoeligheid van dit onderwerp. Dat vraagt om goede informatievoorziening.

10. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezige raads-, commissie- en collegeleden voor de inbreng, de overige kijkers en aanwezigen voor hun belangstelling, wenst allen wel thuis en sluit de vergadering.