

Advies Algemene raadscommissie d.d. 12 januari 2021

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan Westerblokker achter 143

Zaaknr.: 1599623

Advies: De **commissie** is verdeeld over het te geven advies. Met name de communicatie richting de belanghebbenden, of hier sprake is van bebouwing achter het lint en of deze bebouwing past binnen het beleid zorgt voor discussie. Nu de standpunten genoegzaam bekend zijn en een verdere inhoudelijke behandeling in de raad niets toe voegt, adviseert de **commissie** om dit voorstel als **B-punt** te agenderen op de raadsvergadering van 26 januari.

Noot griffie: tijdens de commissievergadering is gebleken dat inhoudelijk de standpunten van de fracties, het college en de belanghebbenden genoegzaam bekend en herhaaldelijk uitgewisseld zijn. Aan de andere kant is gebleken dat een eenduidig standpunt van de commissie ontbreekt zodat een stemming in de raadsvergadering noodzakelijk lijkt. In overleg met de voorzitter is om die reden besloten dit voorstel alsnog op de **A-agenda** van de raad van 26 januari te plaatsen, zonder inhoudelijke behandeling. Dit om een stemming over het raadsvoorstel goed te faciliteren.

Hoofdlijn discussie commissie

De **commissie** is verdeeld over dit raadsvoorstel. Fracties **Tonnaer**, **CDAHoorn**, **Sociaal Hoorn** en **DRP** geven aan niet in te kunnen stemmen met de raadsvoorstel nu het volgens hen niet past binnen het vastgestelde beleid. Fracties **GroenLinks**, **VVD** en **D66** adviseren positief op het voorliggende raadsvoorstel. Zij zijn van mening dat het beleid in deze situatie juist wordt uitgevoerd. De overige fracties (**Hoorn Lokaal**, **Christen Unie**, **HOP**, **PvdA** en **VOCHoorn**) nemen het voorstel mee terug naar de fractie. De discussie gaat op hoofdlijnen over twee onderwerpen.

Het ruimtelijk beleid achter de linten

De **commissie** heeft diverse vragen over het beleid, met name hoe omgegaan wordt met bebouwing achter de linten, mantelzorgwoningen en erfafscheidingen door het graven van sloten. Fractie **Tonnaer** vergelijkt deze aanvraag met Bangert 6 en Bangert 16 en vraagt of een toename van 25% in bebouwing wel marginaal is. Fractie **Christen Unie** vraagt een reflexie op een eventuele precedentwerking.

Reactie wethouder

Wethouder **Helling** benadrukt dat de bespreking een herhaling van zetten is van zowel het college, de fracties en de belanghebbenden. Wethouder **Helling** benadrukt dat er geen 2e lijns bebouwing wordt toegestaan achter de linten en daar is hier volgens het college ook geen sprake van. Er is sprake van erfafscheiding door het doortrekken van een sloot. Het lint blijft in tact, waarbij de afweging is gemaakt dat het perceel aan het lint nog robuust genoeg is. Er komt geen ontsluiting via het lint en de bebouwing sluit aan bij de woningen achter de linten. Elke situatie bekijkt het college individueel, zo ook Bangert 16. Wethouder **Helling** geeft aan dat er sprake van eenzelfde situatie (zie ook het antwoord op de technische vragen), maar betrokkenen wilden hier niet aan meewerken. Niet op alle plekken kan deze oplossing worden geboden, bijvoorbeeld bij afwezigheid van bebouwing achter het lint of als de bebouwing niet kan aansluiten op de ontwikkeling. Op de situatie van Bangert 6 komt wethouder **Helling** schriftelijk terug.

De communicatie

De **commissie** wijst erop dat de communicatie in dit traject niet altijd goed is verlopen. Door aan te sluiten bij de nieuwe omgevingswet en omgevingstafels in te zetten, worden volgens fractie **VVD** belanghebbende eerder betrokken. Gevraagd wordt hierop te anticiperen. Verder wordt wethouder **Helling** gevraagd of hij na de algemene raadscommissie van 16 juni 2020 nog in gesprek is gegaan met de bewoners van de Emgartlaan zoals toegezegd.

Reactie wethouder

Wethouder **Helling** geeft aan dat dit traject al liep voor zijn komst. De initiatiefnemer is verantwoordelijk geweest voor de communicatie richting belanghebbenden. Wethouder **Helling** benadrukt dat de gemeente geen initiatiefnemer is. Dat de belangen verschillend zijn, is duidelijk.

Tijdens de algemene raadscommissie van 16 juni 2020 heeft wethouder **Helling** twee toezeggingen gedaan:

- de raad schriftelijk te informeren over het beleid, de kaders en de procedure en
- contact opnemen met de heer Van Langen om dit beleid ook toe te lichten.

Wethouder **Helling** geeft aan dat er meerdere malen contact is geweest met de heer Van Langen en dat hij de brief die ook richting de raad is gegaan naar hem heeft toegezonden. Daarna is nog contact geweest over de inhoud van de brief en had de heer Van Langen aanvullende vragen. Hier heeft wethouder **Helling** op 3 juli 2020 de heer Van Langen over geïnformeerd.

Om deze traject te laten aansluiten op de nieuwe omgevingswet, wordt hard gewerkt aan het inrichten van de processen conform deze wet. Hiermee kunnen aan de voorkant dit soort initiatieven meer gestuurd worden. Wethouder **Helling** benadrukt dat, ook al is er sprake van een goede communicatie, nog steeds de belangen en de wenselijkheid van een ontwikkeling kunnen verschillen. Wethouder **Helling** staat open voor nog een gesprek met belanghebbenden, al verwacht hij een herhaling van zetten. Voor het college zal het standpunt niet meer wijzigen nu de argumenten genoegzaam bekend zijn.

Toezeggingen

Wethouder **Helling** zegt toe schriftelijk op de situatie van Bangert 6 terug te komen.

Arnica Gortzak, voorzitter

Judith van Kwawegen, commissiegriffier