Raadsmededeling openbaar

Nummer	:	37-2021
Datum	:	22 februari 2021
B&W datum	:	
Beh. Ambtenaar	:	G.H. Scheffer
Portefeuillehouder	:	T.M.M. Kok
Onderwerp	:	Beantwoording vragen fracties D66, PP en VVD Stikstofregeling bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 van de gemeente Aalten

---

Aanleiding:

Met betrekking tot dit onderwerp zijn verschillende vragen ingekomen van de fracties. Deze worden met behulp van deze raadsmededeling beantwoord

Inhoud mededeling:

Vraag van de fractie D66:

Heeft de nieuwe stikstof regeling mogelijk impact op andere agrarische bedrijven nu of in de toekomst? Hoe zijn deze bedrijven hierover geïnformeerd?

Antwoord van het college:

Deze regeling heeft met name betrekking op de individuele agrarische bedrijven in de gemeente Aalten. Hoofdregel is dat voor elk agrarisch bedrijf de rechtens toegestane situatie in het bestemmingsplan wordt vastgelegd, veelal is dit de vergunning die is verleend op grond van de Wet natuurbescherming. Voor bedrijven die daarover niet beschikken geldt de rechtens feitelijke situatie, zoals uitgewerkt in de planregeling.

In de loop van het planproces zijn de agrariërs geïnformeerd over de wijze van de bestemmingssystematiek. De nu toe te voeren aanpassing in de planregels is het gevolg van een rechterlijke uitspraak. Door het toestaan van de zgn. bestuurlijke lus geeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ook aan dat zij mogelijkheden ziet voor herstel van de planregeling in het kader van dit ruimtelijke proces.

De fractie van de Progressieve Partij:

In het besluit van het college van B&W (B&W vergadering d.d. 02 feb 2021) staat op pagina 2 als 4e argument: “Deze regeling vervangt (en gaan minder ver dan) de uitgesproken voorlopige voorziening van de Afdeling.”

1. Kunt u uitleggen wat het verschil is tussen beide?
2. En kunt u toelichten waaróm u ‘minder ver’ gaat?
3. Was het juridisch ook mogelijk om ‘verder te gaan’ dan de voorlopige voorziening? Wat zou dat dan kunnen betekenen?

Antwoord van het college,

In de voorlopige voorziening wordt door de Raad van State uitgegaan van het ‘feitelijk aanwezige planologisch toegestane gebruik ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan’. De datum van vaststelling van het bestemmingsplan is ‘slechts’ een momentopname en verdraagt zich niet met de dagelijkse agrarische bedrijfspraktijk waarbij aantallen dieren (behoorlijk kunnen) fluctueren. Hoofdregel is dat wij nu uitgaan van de bedrijfssituatie, zoals toegestaan op grond van een vergunning als bedoeld in de Wet natuurbescherming dan wel de rechtens feitelijke situatie, zoals uitgewerkt in de planregeling. Een eventuele latente ruimte in de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is dus niet wegbestemd.

Wij hebben deze systematiek gevolgd, omdat wij de toegestane rechten voor een individueel agrarisch bedrijf wensen te respecteren.

De vraag of het juridisch ook mogelijk is verder te gaan dan de voorlopige voorziening willen en kunnen wij niet op korte termijn beantwoorden zonder inwinning van een deskundigenadvies op dit punt. Als dit in overweging wordt genomen dan zou dat deze zaak zeer complex maken. Wij voorzien dan vele juridische procedures en mogelijk ook schadeclaims. Het is in ieder geval niet de keuze van het college en wij volgen de richting die de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft aangegeven. Dat sluit aan op het tot nu toe gevoerde bestemmingsplanproces.

Tenslotte wordt er opgemerkt dat er ten opzichte van de referentiesituatie Wet natuurbescherming geen extra mogelijkheden worden geboden in het bestemmingsplan. Een aantal rechtsgeldige Wnb-vergunningen worden niet één op één vertaald in het bestemmingsplan, omdat hiervoor niet op correcte wijze een passende beoordeling is uitgevoerd (wederom in lijn met de rechtspraak). Het gaat daarbij om de vergunningen die met toepassing van de PAS-regels zijn verleend.

Fractie van de VVD

1. In de toelichting wordt gesproken over een mogelijke rood-voor-rood regeling, middels een maatwerkregeling. Kunt u hier een toelichting op geven?

2. Kunt u nog eens kort toelichten wat de aanleiding was dat het gebruik van de litigieuze varkensstal moest worden beëindigd?

Antwoord van het college.

1. Als uitwerking van de woonvisie bereiden wij de komende periode een beleidslijn voor ten behoeve van het toestaan van burgerwoningen in het landelijk gebied van onze gemeente. Wij denken daarbij ook aan het toestaan van burgerbewoning als compensatie voor het slopen van een stal dan wel meerdere stallen.

2. De aanleiding van het beëindigen van deze varkensstal is gelegen in het indertijd voorgelegde verzoek tot opheffing van het agrarisch bouwperceel, waarbij de voormalige bedrijfswoningen zijn omgezet in burgerwoningen. In 2006 is de afspraak is gemaakt dat het gebruik van de varkensstal nog gedurende een termijn van vijf jaar mocht worden voortgezet.

   De passage uit de akte nemen treft u hieronder aan.

> **artikel 21**
> Aan koper is bekend dat de gemeente Aalten voornemens is de agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming + tijdelijke vrijstelling van het bestemmingsplan ten behoeve van het gebruik van de varkensstal op grond van artikel 17 van de WRO. De varkensstal zal in dit geval voor een periode van maximaal 5 jaar nog als varkensstal in gebruik kunnen zijn. Uiterlijk binnen 5 jaar moet het gebruik als zodanig zijn beëindigd en in overeenstemming worden gebracht met de woonbestemming. Hiervoor wordt verwezen naar de Raadsstukken geregistreerd IZ 2005-4372 onder optie 3 van de mogelijke oplossingen en waarvan kopie als bijlage aan deze akte is toegevoegd.

Voor alle bij het proces betrokken partijen zijn deze afspraken van meet af aan duidelijk. Voor ons is en blijft het respecteren van afspraken uitgangspunt. Wij hebben in ieder geval geen steekhoudende argumenten gezien om daaraan niet langer vast te houden.

De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:

Vragen D66 fractie beeldvorming.

Bestemmingsplan Landelijk Gebied, herstelbesluit stikstofdepositie

1. Heeft de nieuwe stikstof regeling mogelijk impact op andere agrarische bedrijven nu of in de toekomst? Hoe zijn deze bedrijven hierover geïnformeerd?

Vragen Beeldvorming

Onderwerp: Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk gebied, stikstofregeling en locatie Velsdijk (ong).

Vragen

In het Besluit van het college van B&W (B&W vergadering d.d. 02 feb 2021) staat op pag 2 als 4e argument: “Deze regeling vervangt (en gaan minder ver dan) de uitgesproken voorlopige voorziening van de Afdeling.”

1. Kunt u uitleggen wat het verschil is tussen beide?
2. En kunt u toelichten waaróm u ‘minder ver’ gaat?
3. Was het juridisch ook mogelijk om ‘verder te gaan’ dan de VoVo? Wat zou dat dan kunnen betekenen?

	NAAM FRACTIE: VVD
ONDERWERP	**Voorstel bp Landelijk gebied, herstelbesluit stikstofdepositie**
Vragen	
1.	In de toelichting wordt gesproken over een mogelijke rood-voor-rood regeling, middels een maatwerkregeling. Kunt u hier een toelichting op geven?
2.	Kunt u nog eens kort toelichten wat de aanleiding was dat het gebruik van de litigieuze varkensstal moest worden beëindigd?