IVN natuur educatie
Groene Zoom

[redacted]

Aan : de Gemeenteraad van Bergen op Zoom
Betreft : bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020

Bergen op Zoom, 30 juli 2021

Geachte Raad,
IVN Groene Zoom maakt hierbij gebruik van de gelegenheid te reageren op de brief van het College d.d. 16 juli j.l. aangaande de inspraakreacties op het door u vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020.
Wij zijn teleurgesteld in de inhoud van de brief die deels onjuist en/of onvolledig is, en anders dan herhaaldelijk met leden van het College is afgesproken zonder enige vorm van overleg met natuurorganisaties is opgesteld. Van de gezamenlijke intentie om te proberen in de verdere procedure een gang naar de rechter te voorkomen komt naar het zich laat aanzien met de gevolgde werkwijze weinig terecht.

4 gronden agrarisch bedrijf [redacted]
Ten aanzien van de bestemming van de in agrarisch gebruik zijnde gronden aan de [redacted] heeft uw raad een keuze. In het eerste voorstel van het College was voor deze gronden die in eigendom zijn van het Brabants Landschap en onderdeel uitmaken van het NatuurNetwerk Brabant een natuurbestemming met agrarisch medegebruik opgenomen. Op die manier kan de huidige exploitatie worden voortgezet en is voldoende verzekerd dat op termijn de natuurbestemming kan worden gerealiseerd. Procedureel is daarvoor alleen een wijziging in het provinciaal natuurbeheerplan nodig die wordt meegenomen bij de jaarlijkse aanpassingen.
De andere mogelijkheid is om de gronden agrarisch te bestemmen met mede bestemmingen natuur en landschap. Dit maakt bij beëindiging van de agrarische exploitatie een bestemmingswijziging noodzakelijk; dit is procedureel gezien aanzienlijk ingewikkelder met onder meer bezwaar-en beroepsmogelijkheden.
Het oorspronkelijke voorstel lijkt ons daarmee te verkiezen.

8 recreatiewoningen [redacted]
De betreffende recreatiewoningen zijn gelegen binnen gerealiseerde delen van het natuurnetwerk. De ontwerpomgevingsverordening bepaalt dat het omgevingsplan (lees: bestemmingsplan) strekt tot het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van de betrokken gronden.

Door over het gehele bosperceel; een bouwperceel te projecteren wordt het mogelijk gemaakt verspreid over het gerealiseerde natuurnetwerk nieuwe bijgebouwen te realiseren. Naar onze mening is dit in strijd met de provinciale regelgeving. In de brief van het College wordt in het geheel niet op onze argumenten ingegaan.
De natuurorganisaties herhalen daarom hun verzoek om in art 11.2.1 van de Regels onder punt 5 de zinsnede ‘en buiten’ te laten vervallen.

14 Hondenschool Het Laag
Zoals in onze eerdere notitie aan u is gesteld betreft de vestiging van een hondenschool een nieuwe ontwikkeling die in beginsel niet past in dit conserverende bestemmingsplan. Anders dan het College stelt is de omgevingsvergunning naar onze mening ook nog niet in werking getreden nu deze nog onder de rechter is. Om het bestemmingsplan weer terug te veranderen als de vergunning wordt vernietigd opent opnieuw bezwaar- en beroepsmogelijkheden (met name van de aanvrager) en is daarmee ongewenst. Wij geven u in overweging om zoals wij eerder hebben voorgesteld, als daar na afloop van de bezwarenprocedures aanleiding toe is, de bestemmingswijziging in het veegplan op te nemen.

15 Wijziging bestemming [redacted]
Het college stelt in haar reactie ten onrechte dat de voorwaarde van bedrijfsbeëindiging bij de wijziging van een 2e agrarische bedrijfswoning in wonen niet van toepassing is. Er wordt wat dat betreft in artikel 4.7.2 geen onderscheid gemaakt in een eerste en tweede agrarische bedrijfswoning.
Ook ontbreekt ten onrechte de toetsing aan het bepaalde in art 4.7.2 onder a dat agrarisch hergebruik redelijkerwijs niet mogelijk is en het bepaalde onder j dat het gebruik niet mag leiden tot extra belemmeringen voor de bedrijfsontwikkelingen van de omliggende agrarische bedrijven. Niet voor niets staat in de plantoelichting onder 6.3.3.4 dat de bouw van een tweede bedrijfswoning steeds meer milieuproblemen oplevert voor agrarische bedrijven. Dit geldt in versterkte mate voor een burgerwoning die zoals hier aan drie zijden is omgeven door het agrarisch bouwblok.
In de toelichting missen we verder de resultaten van een omgevingsdialoog die op grond van het bepaalde onder o voorafgaand aan de besluitvorming gevoerd had moeten worden.
Wij blijven van mening dat er op dit moment geen aanleiding is om een dergelijke omvorming van de tweede bedrijfswoning in dit conserverende plan mee te nemen en adviseren u het verzoek wellicht op basis van een uitgebreide en goed onderbouwde motivering te zijner tijd bij het veegplan opnieuw te beoordelen.

Namens vereniging voor natuureducatie en duurzaamheid IVN Groene Zoom, stichting tot behoud van het Halsters Laag en het buitengebied van West-brabant, milieuvereniging Benegora, natuurvereniging Namiro, stichting het Brabants landschap, en de stichting De Brabantse Wal

Wim de Haan
Bestuurslid IVN Groene Zoom en bestuurslid stichting De Brabantse Wal