

SCHRIFTELIJKE VRAGEN IN GEVOLGE ARTIKEL 32 RvO

Aan: Het college van B&W

Onderwerp: Vervolg vragen naar aanleiding van beantwoording over bewoning van recreatiewoningen

Datum: 17-08-2025

Aanleiding:

Op 16 juli 2025 heeft het college van B&W schriftelijke vragen van NZLokaal beantwoord over bewoning van recreatiewoningen en het gebruik van persoonsgebonden gedoogvergunningen. In de beantwoording geeft het college aan de concept-instructie van demissionair minister Keijzer om permante bewoning van recreatiewoningen tien jaar lang toe te staan niet te omarmen als oplossing voor de woningnood.

Tevens stelt het college dat betrokken bewoners reeds 25 jaar de gelegenheid hebben gehad om alternatieve huisvesting te vinden, en dat verlenging van bestaande gedoogvergunningen daarom niet wenselijk wordt geacht.

De fractie NZLokaal ziet aanleiding tot het stellen van vervolgvragen, mede in het licht van de maatschappelijke gevolgen voor kwetsbare doelgroepen, zoals ouderen, en vanwege onduidelijkheden over de juridische en praktische uitvoering van het beleid. Ook het beroep van het college op de 'menselijke maat' roept vragen op over de wijze waarop dit in de praktijk wordt ingevuld.

Vragen:

1. Op welke gronden acht het college een periode van 25 jaar toereikend voor ouderen met beperkte financiële middelen, verminderde mobiliteit en specifieke zorgbehoeften, gezien de structurele schaarste aan geschikte seniorenwoningen in de gemeente Noordwijk?
2. Welke concrete ondersteuning heeft het college sinds de afgifte van persoonsgebonden gedoogvergunningen geboden aan betrokken bewoners bij het vinden van passende alternatieve huisvesting?
3. Wanneer verwacht het college het toegezegde overzicht van vergunningen zonder tijdsbeperking te kunnen aanleveren? Is een periode van drie maanden toereikend om het overzicht te verstrekken?

4. Overweegt het college handhavingbesluiten op te schorten zolang het overzicht van vergunningssituaties niet volledig beschikbaar is, om mogelijke beleids- en rechtsongelijkheid te voorkomen?

5. Is door het college juridisch getoetst of sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel wanneer vergelijkbare bewoners binnen dezelfde gemeente onder verschillende vergunningsvoorwaarden vallen? Acht het college het wenselijk om deze voorwaarden te harmoniseren?

6. Is het college bereid om, in overleg met de raad, alsnog nader te verkennen of tijdelijke legalisering van permanente bewoning van recreatiewoningen — onder voorwaarden en conform de concept-instructieregel van demissionair minister Keijzer — een bijdrage kan leveren aan een menswaardig woonbeleid en aan verlichting van de druk op de lokale woningmarkt?

Fractie NZLokaal