

Geachte leden van de Algemene Commissie,

Ter aanvulling op mijn insprek bijdrage aan de vergadering van de Algemene Commissie van gisteravond 9 april wil ik u het volgende meegeven.

De problematiek rond de **Maasheggen** ligt ingewikkelder dan ik dacht, zo is mij tijdens de vergadering gebleken. Wat mij het meeste zorgen baart, is het feit dat Teunissen gezegd heeft dat hij, ook bij gedeeltelijke zandwinning, geen maasheggen zal aanplanten op de grond die in zijn bezit is. Hij is er heel open over dat hij ook de rest van het gebied wil ontginnen en zichzelf dus in de vingers zou snijden als hij wel maasheggen zou planten. En hij heeft een lange adem zoals hij zelf zegt, als het moet van vele jaren.

In feite **gijzelt de firma Teunissen dus de gemeente** als het gaat om de Maasheggen. Het aanleggen van kilometers maasheggen is weliswaar mogelijk, maar zal niet gebeuren op de grond waar Teunissen eigenaar van is zolang hij zijn zin niet gekregen heeft. De tekst in de voorverkenning over de Maasheggen is dus **misleidend** en moet **geschrapt** worden.

Ik ondersteun daarnaast het verzoek van Groen Links om juridisch advies in te winnen hoe de gemeente zich zou kunnen bevrijden uit de gijzeling door Teunissen c.q. welke alternatieven er zijn om maasheggen aan te leggen, ook als anderen eigenaar zijn van de grond in het buitengebied van de gemeente, dit ongeacht de voortgang van de zandwinning.

Wat betreft **de intensieve recreatie** die gepland is voor de deur van de oude dorpskern van Mook als aanvulling op de in mijn bijdrage genoemde bezwaren van overlast:

- El Dorade zegt dat de camping 's winters gesloten zal zijn, maar het gaat juist om de zomer, wanneer ook de inwoners van Mook meer buiten leven en dus meer geconfronteerd worden met de door mij geschilderde overlast.
- Ik realiseerde me pas vanmorgen dat de geplande camping, maasboulevard en jachthaven **buitendijks zullen komen te liggen**, niet beschermd door een dijk of keersluis bij hoog of (te) laag water. De kans dat we ook in de zomer voortaan regelmatig hoog water zullen hebben (vorige jaar al tweemaal) door klimaatverandering is groot. Dus dat betekent schade aan caravans, campers, sanitaire voorzieningen en wat dies meer zij, en schade aan de boten in de haven. Welke ondernemer waagt zich hieraan? Daarnaast zal Rijkswaterstaat hier bezwaar tegen hebben omdat de haven en de camping plus voorzieningen **in het overstromingsgebied van de Maas** als ongewenste obstakels zullen worden gezien.

Zoals al enkelen van u al opperden, lijkt mij dat het plan om **intensieve recreatie** in de vorm van een camping, jachthaven en maasboulevard bij de oude dorpskern van Mook aan te leggen eveneens **onrealistisch** is en moet derhalve **geschrapt worden uit de voorverkenning**.

Ik schrijf deze brief op dit moment op persoonlijke titel, maar wij zullen zeker inwoners van de oude dorpskern Mook en m.n. inwoners die rond de kerk en aan de Maas wonen als direct belanghebbenden, mobiliseren. Ik kan u nu al toezeggen dat ik niet de enige zal zijn die bezwaar heeft tegen deze vorm van **intensieve recreatie** bij de oude dorpskern.

Met dank, nogmaals, voor uw aandacht,

Mook, 10 april 2025

Marjan Winkler