Signed By: de Porto (griffier), M. <MdePorto@texel.nl>
04/03/2021 14:20:53 CET
ID: e302fcf2-00d7-4580-b4cb-08c3e5926463
Auth: Scribble

Gemeente Texel

Verslag raadscommissie dinsdag 02-02-2021

Aanwezig

Voorzitter	mevrouw A.A.M. van de Wetering
Raadsleden	de heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	Mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), mevrouw Th. Houwing (CDA), de heer F. Visman (D66), de heer A. Huisman (VVD)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	Mevrouw N. Bakker (punt 4), de heer E. v.d. Linde (punt 7)

Afwezig met kennisgeving

De heer W. Witte, de heer P. van Sijp

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent deze digitale commissievergadering en heet allen welkom, ook alle luisteraars en kijkers. Ze legt de spelregels uit voor wie het woord wil voeren.

Ze feliciteert Peter van Sijp en Milena Hilstra met de geboorte van Aris.

Mededeling raadslid SCHUIRINGA: commissielid HUISMAN vervangt de heer Van Sijp, maar is nog onderweg. De VOORZITTER ziet dat de heer Huisman al aanwezig is.

Mededeling raadslid HOOGERHEIDE: raadslid WITTE is wegens werkzaamheden afwezig.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag commissievergaderingen 1 en 2 december 2020.

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslagen worden vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag en overige insprekers bij verdere agendapunten

Inspreker 1 Mevrouw Natalie BAKKER spreekt in over het OCT als multifunctioneel gebouw. Van tevoren heeft ze haar vragen via de griffier al aan iedereen in de raad gestuurd. Ze heeft begrepen dat de raad heeft besloten over het krediet, de burgemeester het besluit heeft ondertekend, en de wethouder verantwoordelijk is voor het project. Ze wil graag weten hoe raad, burgemeester en wethouder zich bij het nieuwe OCT instellen op het tekort aan lokalen dat er al voor de start is. Verhogen jullie de begroting, zodat de school passend is? En houden jullie ook al rekening met de nu al vaststaande krimp van het aantal leerlingen, en de toenemende vergrijzing? Met andere woorden, wordt er flexibel gebouwd, zoals al vanaf 2008 gebeurt in heel Nederland, bijv. voor appartementen? Ook dient alsnog rekening te worden gehouden met krimp in het speciaal onderwijs. En ook met de komst van nieuwe Nederlanders vanuit daarvoor benodigde expertise. Ze

verwijst naar eerdere gemeentelijke projecten, zoals de bouw van het nieuwe gemeentehuis, waarvan vooraf al bekend was dat het gebouw te groot zou zijn. Ook de nieuwe sporthal is eigenlijk te groot, terwijl er niet alle activiteiten kunnen plaatsvinden. Kortom ze hoopt op antwoorden die getuigen van een frisse wind en durf.

Vragen

Raadslid ZEGEREN vraagt of mevrouw Bakker hierover ook heeft gesproken met de schoolbesturen. Mevrouw BAKKER heeft ze een brief gestuurd, en ook naar de overkoepelende organisatie, maar nog geen antwoord ontvangen. Ze meent de vragen hier te moeten stellen, omdat raad en college verantwoordelijk zijn.
Raadslid KOOT constateert na het lezen van de brief dat mevrouw Bakker zich verdiept heeft, en zich betrokken voelt. Ze waardeert haar komst en complimenteert haar met de dappere vragen, maar verwijst naar de wethouder die zo wel zal toelichten wat de functie van de raad is en wat de verantwoording van de scholen zelf is. De gemeente is namelijk wel verantwoordelijk dat de scholen huisvesting krijgen, maar inhoudelijk is dat aan de scholen zelf, daar heeft de raad eigenlijk geen enkele zeggenschap over. Mevrouw Bakker snapt wat mevrouw Koot zegt, maar vindt dat, als de gemeente het krediet vaststelt, toch wel voorwaarden stelt bij het bouwen van een school, sporthal, enz. En wetende dat er al een tekort aan lokalen ontstaat en leerlingen in gemeenschappelijke ruimte moeten worden ondergebracht, het krediet misschien zouden moeten aanpassen.

college

Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat de raad hier al eerder veel discussies over voerde, over aan wat voor voorwaarden moet worden voldaan. Er is ingestemd dat de scholen zelf als bouwheer optreden. Zij hebben dus gezamenlijk de verantwoordelijkheid om aan die voorwaarden te voldoen. Er is wel sprake van krimp in het aantal leerlingen, maar het gaat minder snel, en op basis van de gegevens over afgelopen jaren zijn ze tot dit gebouw gekomen. Architect en aannemer zijn gevonden. In die zin heeft hij geen zorgen over het krediet. Bovendien is de school flexibel gemaakt. De wethouder is dan ook benieuwd waar mevrouw Bakker de informatie vandaan heeft dat er nu lokalen tekort zijn. Mevrouw BAKKER vernam van een schooldirecteur dat er al 3 lokalen tekort zijn. Wethouder VAN DE BELT heeft als gesprekspartner de schoolbesturen. Wellicht zijn er wat gesprekken onderling, maar ze komen er nu uit, en ze zijn gezamenlijk aan de uitgangspunten gebonden. Hij maakt zich daar dus geen enkele zorg over.

vragen

Commissielid VISMAN had zelf ook een aantal vragen. Het lijkt hem goed dat mevrouw Bakker toch nog even contact opneemt met de schoolbesturen.
Raadslid KOOT voelt zich toch wel aangesproken door de vragen van mevrouw BAKKER. Over 2 weken is er een raadsinformatieavond over het OCT. Ze zal daar zeker met de mensen praten en kijken wat ze daarin mee kan nemen van die vragen.
Raadslid HOOGERHEIDE hoopt te mogen aannemen dat mevrouw Bakker nog volledig antwoord op haar brief krijgt van de wethouder.
Raadslid LELY weet dat er schoolbesturen zijn die meer zouden willen, maar hem zijn ook geen tekorten bekend. Voor zover hij weet past het binnen de kaders. Mocht er meer of andere informatie zijn, dan hoort hij dat wel graag.

Toezegging

Wethouder VAN DE BELT antwoordt de heer Hoogerheide dat het op zich niet gebruikelijk is dat ze alle brieven op elk punt schriftelijk beantwoorden. Dat lijkt hem in dit geval echter wel passend, en hij zal dit doen in afschrift naar de raad. Verder herhaalt hij ervan overtuigd te zijn dat er een passend schoolgebouw komt.
De VOORZITTER verzoekt mevrouw Bakker, als er antwoorden van de schoolbesturen zijn, die ook door te geven. Mevrouw BAKKER vestigt haar hoop eigenlijk op mevrouw Koot, dat die haar vragen tijdens de infoavond wil stellen. Ze begrijpt uit de woorden van de wethouder, dat we er vanuit moeten gaan dat de school passend wordt. Het lijkt wethouder VAN DE BELT niet de juiste weg om de discussie met de scholen via de raad te voeren. De scholen voldoen aan alle gestelde eisen. Er kan gebouwd gaan worden. En het is zeker niet zo dat 80% van de scholen in den lande multifunctioneel bouwen, want velen komen daar al van terug, geeft hij.

Raadslid SCHUIRINGA merkt nog op dat ze zich qua ruimte aan leslokalen geen zorgen hoeft te maken, want die zijn er wel in de OSG.

toezegging Raadslid KOOT zegt mevrouw Bakker toe nog even contact te hebben als ze de infoavond hebben gehad.

Inspreker 2 De heer VAN DER LINDE spreekt in bij punt 7 Verklaring van geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg
Naar aanleiding van dit punt heeft hij onlangs nog uitleg toegestuurd. Het gesprek gaat steeds over 6 zomerwoningen, maar een 7e komt bij fam. Boon op het terrein, en wordt hun eigendom. En een 8e is nog niet aangevraagd, maar zal daar ook komen. De centrale voorziening waar dit verzoek over gaat betreft alleen de 6 woningen. Er blijkt volgens Liander voor de zwaardere stroomvoorziening en de zonnepanelen toch een centrale technische ruimte nodig te zijn. Er zal uniformiteit in uitstraling ontstaan, en met de buren zijn afspraken gemaakt over de uitstraling. Zowel fam. Boon als familie Smit hebben ondertekend dat ze geen bezwaar hebben. Bedoeling is de zomerwoningen medio 2021 in exploitatie te nemen. Met de oplaadpalen en wachten nog even. Hadden we vooraf geweten dat een centraal gebouw nodig zou zijn, dan hadden we dat uiteraard in de eerste aanvraag meegenomen.

vragen

Raadslid LELY herinnert eraan dat ze hier vorig jaar december ook over realisatie van deze huisjes hebben gesproken. Toen zijn fractiegenoot vroeg of er geen centrale voorzieningen nodig waren werd dit met ‘nee’ beantwoord, dus zijn ze nu wel verbaasd. Graag nadere uitleg waarom dit nu toch nodig blijkt. De heer VAN DER LINDE licht toe dat, toen ze in het voortraject onderzoek deden naar de mogelijkheden voor grootverbruikers, tot een half jaar geleden de beschikbare capaciteit van het nabije transformatorhuisje nog op ‘groen’ stond. Op de aanvraag voor alle 6 huisjes (met eigen huisnummers) kregen ze in eerste instantie dan ook groen licht, maar later werd dat afgewezen, en stond het hele gebied ineens op ‘rood’.
Commissielid VISMAN begrijpt dat er 6 zomerwoningen gerealiseerd mogen worden, en er aan de andere kant nog een bungalow, en nog een komen. Het lijkt hem dat daar toch ook die voorzieningen in een bestaand opstal (een schuurtje bijvoorbeeld) kunnen worden geplaatst. De heer VAN DER LINDE antwoordt dat de 7e woning een eigen aansluiting krijgt, met iets lagere capaciteit. Daar is ook al toestemming voor. De afstand is bovendien te groot, ongeveer 150 meter, en de 8e woning wordt voorlopig niet gebouwd.
Raadslid VELTKAMP heeft naar aanleiding hiervan een vraag aan de wethouder, maar dat komt bij agendapunt 7. Bovendien is raadslid Lely woordvoerder PvdA op dit punt.
Raadslid LELY constateert dat blijkbaar Liander of de energieleverancier de fout heeft gemaakt, en nu gaat bepalen hoe het buitengebied wordt ingevuld. Hij vraagt hoe dat zit.
De heer VAN DER LINDE antwoordt dat het niet echt een fout was, maar dat ze voor het voldongen feit kwamen te staan, dat even later het gebied ‘rood’ was, qua capaciteit.
Raadslid KOOT vraagt of het niet gebruikelijk is dat je de infrastructuur regelt voordat je gaat bouwen. Ze krijgt de indruk dat het andersom gegaan is. De heer VAN DER LINDE legt uit dat ze pas aanvraag bij NUON konden doen als ze volledige vergunning hebben mét huisnummerbesluit. Voor die tijd ben je nog geen partij.
De VOORZITTER verwijst voor inhoudelijke behandeling naar punt 7.

5. Informatie vanuit het college over samenwerkingen en van de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Burgemeester UITDEHAAG haakt in op de actualiteit van de persconferentie van vanavond. Hij vond met name Minister De Jonge wel goed verwoorden dat de coronacrisis ook een in toenemende mate een maatschappelijke en economische crisis is, waar steeds meer de focus komt te liggen op factoren die eronder lijden. Hij is blij dat dit op tafel ligt gezien de vele verschillende belangen van verschillende orde en met verschillende zorgen. Hoe lastig dat ook is, het is goed dat die discussie nu samenkomt. In deze pandemie staat nu

het inenten centraal. Samengevat is het voor iedereen een lastige tijd, en dat merken we ook in de ambtelijke organisatie, vooral bij het Sociaal Team. Trend is dat mensen aan de telefoon minder geduld en begrip kunnen opbrengen. In de regio zijn ze al aan het nadenken, als er straks versoepelingen zijn, hoe daarmee om te gaan. College en organisatie overleggen ook veel digitaal met allerlei partijen, zoals ondernemers, om richting voorjaar/zomer hopelijk weer langzaam terug te kunnen gaan naar een meer normale situatie.

vragen

Raadslid HOOGERHEIDE dankt voor de duidelijke uiteenzetting. Hij constateert dat momenteel 85-jarigen naar Alkmaar moeten voor vaccinatie en vraagt of er ontwikkelingen zijn om op Texel ook een vaccinatiestraat te maken. Burgemeester UITDEHAAG deelt de mening van de heer Hoogerheide volledig, dat het vaccineren van ouderen dichterbij, in ieder geval in Den Helder zou moeten kunnen. En ook op Texel hoopt hij dat het geen weken meer duurt voor er een locatie voor vaccinatie wordt ingericht. Samen met huisartsen en gemeentelijke organisatie zijn ze al een aantal dagen bezig om een geschikte plek te vinden. Lastig is dat de eisen nog vaak worden bijgesteld. Mensen die een oproep hebben gehad hebben het recht een vaccinatie te krijgen. Ze hebben daarbij de keus daarvoor naar Alkmaar te gaan, of te wachten tot het in Den Helder of op Texel kan. Zeer waarschijnlijk gaat het op het eiland ook lukken, maar hij houdt nog een kleine slag om de arm.
Raadslid HIN had dezelfde vraag.
Raadslid ZEGEREN is nog wat ‘zwevend’ over de rol van huisartsen hierin. Er is wel veel overleg, maar het lijkt hem toch heel handig ze in te zetten, ook omdat ze elk jaar toch ook de griepprik organiseren. Burgemeester UITDEHAAG merkt op dat er veel redenen zijn waarom dit ingewikkelder is dan de gewone griepprik. De besmettelijkheid is veel groter, en er dient goed te worden vastgelegd wie wanneer welke prik heeft gehad. De huisartsen denken constructief mee, we trekken samen op, maar er zitten wel extra uitdagingen aan.

Toezegging

Wethouder VAN DE BELT kondigt een uitgebreide RIB aan vanuit de grote regio, maar pakt er al een paar onderwerpen uit:
- M.b.t. Veilig Thuis is onderzoek gedaan of dat niet beter bij de Gemeenschappelijke Regeling GGD kan worden ondergebracht. Alles afwegend is de uitkomst inderdaad dat dit de beste oplossing zou kunnen zijn. Er is unanieme besluitvorming van alle gemeenteraden voor nodig om dit te realiseren.
- Jeugdzorg plus heeft reguliere inspectie gedaan, er zijn geen bijzonderheden aangetroffen, dat is goed nieuws. Als deelnemende gemeenten hebben ze een aantal verbeteringen gevraagd. 15 januari was de eerste bijeenkomst. Ook moeten we nu al bedenken wat we met Jeugdzorg plus in 2023 willen. Blijven we dat met de 18 gemeenten doen, enz. Er komt een werkconferentie, maar ik heb aangedrongen dat u hier steviger in

Toezegging

meegenomen wordt. Het Rijk heeft voorjaar 2020 gevraagd en verplicht, om te komen tot gespecialiseerde jeugdhulp. Dit hangt nauw samen met Jeugdzorg plus. Inmiddels is deze samenwerking uitgebreid met nog 8 gemeenten. En ook hier gaat de gemeenteraad

toezegging

nauwlettend betrokken worden. Deze informatie komt ook in de RIB.

Voor wat betreft corona gaat wethouder VAN DE BELT in op de verzoeken om zwembad

toezegging

Molenkoog eerder te openen. Die intentie is er zeker, maar het duurt wel ongeveer 6 weken aan voorbereiding. Op het gebied van Zorg en WMO zien ze niet echt grote toename van signalen. Ze delen wel de zorgen over vereenzaming, samen met Stichting Welzijn, en dat gaat niet alleen om ouderen, maar ook om mensen van middelbare leeftijd en jongeren. Qua jeugd zien ze wel een aantal verontrustende tekenen, zoals eetstoornissen, en andere signalen van vereenzaming. Al met al vindt de wethouder dat heel zorgelijk. De geschiedenis herhaalt zich. Ze zijn niet gewend aan wachtlijsten, maar die zijn helaas nu wel het geval. Aan de organisatorische problemen wordt gewerkt, maar dat gaat wel een maand of 2 duren. Daar is de wethouder niet blij mee, dus hij dringt aan op snelheid. Voor wat betreft onderwijs, is hier niet zoveel overloop van zorgklassen. De

scholen konden het aan. Er heersen zowel blijdschap als zorgen dat de basisscholen en kinderdagverblijven weer open gaan. In het gemeentelijk kind-pakket vanuit minimabeleid hebben we mogelijkheid voor bijlessen, bij mijn weten tot €500. Wellicht kunnen meer ouders daar gebruik van maken, dus hij doet een oproep dit via het onderwijs bij hen neer te leggen.
Raadslid HOOGERHEIDE dankt voor de toezegging over het zwembad. Hij zag dat ze de maatregelen het afgelopen jaar fantastisch voor elkaar hadden.

Wethouder HUISMAN heeft een mededeling over de vorderingen m.b.t. herijking van het gemeentefonds. Het Rijk is van plan de algemene uitkering opnieuw te berekenen, volgens een nieuwe formule. Dat zal voor Texel €520.000 minder per jaar betekenen vanaf 2023, met een overgangsregeling. De andere 4 Waddeneilanden worden wel als voordeel-gemeente betiteld, maar er is voor Texel weinig kans van slagen. In onze begroting
Toezegging hebben we hier deels al rekening mee gehouden. De wethouder zal de raad op de hoogte houden van de definitieve berekening. Burgemeester UITDEHAAG vult aan dat het college wel strijdbaar is, en nog kijkt of er iets aan is te veranderen. Vandaag is het plan pas naar de 2e Kamer gestuurd.

Burgemeester UITDEHAAG deelt mee dat vorig jaar de Provincie heeft geconstateerd, dat de beleidsmatige kant van het maken van uitvoeringsplan en jaarverslag vergunningen en handhaving afgelopen jaar niet tot stand is gekomen. Op dit punt is onze gemeente dus niet adequaat bevonden. Ze zijn al bezig met het maken van een verbeterplan, en ook aan het kijken hoe dit heeft kunnen gebeuren. Met nadruk zegt de burgemeester dat dit niet gaat over het stukje kwaliteit, maar over de toezending van de stukken. Binnenkort komt
toezegging er een RIB met uitleg en verbeterplan naar de raad.
vragen

Raadslid HIN vraag aan wethouder Huisman hoe het kan dat de andere Waddeneilanden geen nadeel-gemeente zijn. Wethouder HUISMAN weet dat niet precies, want het bericht is echt vers van de pers. Ze is wat voorzichtiger dan de burgemeester over de kans dat die uitkomst nog kan veranderen. Natuurlijk proberen ze in gesprek te blijven en ook met de
toezegging andere Waddeneilanden op te trekken, maar toch is ze niet heel optimistisch. Via de RIB komt er zeker meer informatie naar de raad.
Raadslid SCHUIRINGA vond de lezing vanmiddag door gemeente Stadskanaal, met o.a. professor Elzinga, zeer leerzaam. Dit ging over de nieuwe wet met parameters voor decentraal bestuur, en ook over ruis en bruisgemeenten. Samenwerkingsverbanden krijgen een heel kritische noot, door het beperkte democratisch gehalte. Strekking is dat de grote steden daar meer rekening mee moeten houden, als de wet over een half jaar in werking treedt.
Wethouder HUISMAN sluit zich wat dit betreft aan bij de heer Schuiringa, o.a. over aansluiten bij Sociaal Domein. En ze beaamt de stelling van de burgemeester, dat ze zeker wel strijdbaar zijn, en alles doen wat ze kunnen om de herberekening van de algemene uitkering positiever te laten uitvallen.
Raadslid HOOGERHEIDE denkt dat misschien bij vergissing het uitvoeringsplan en jaarverslag vergunningen en handhaving niet is gepresenteerd, doordat de burgemeester geen eigen jaarverslag meer hoefde aan te bieden. Zie de toezegging hierboven.

6. Uitvoering motie: “Grip op grondexploitaties en grote projecten”

Raadslid VELTKAMP meldt dat de PvdA verheugd is met dit stuk, dat is geproduceerd in korte, heftige tijd. Ze hebben wat technische vragen, maar ook nog een politieke: het leek hen of ook het college geen grip had, maar in de uitwerking staat er niets over of dat dit ook voor het college gold. De VOORZITTER verwijst naar de schriftelijke antwoorden.

Wethouder KOOIMAN gaat er wat breder op in. Hij neemt de raad mee naar 4-11-2020, toen de RIB met de melding van overschrijding verscheen. Op 11-11-2020 is een unanieme

motie aangenomen om te komen met heldere analyse van alle tekorten en overschotten en plan van aanpak. Toen is op 1 december besproken en op 16-12-2020 ingediend de
toezegging motie over externe expertise. Presentatie van de uitkomsten van de analyse staat op de agenda van 17 februari 2021. De VOORZITTER merkt op dat die motie van 16 december is aangehouden. Wethouder KOOIMAN beaamt dit en er is ook nog een RIA gepland, omdat hij dat graag met de raad face to face wil bespreken. Over expertise inhuren, geeft hij nog mee dat door nieuwe aanpak in een vroeg stadium afwijkingen al worden geconstateerd. Met bureaus Smits Riensma en Metafoor hebben ze de projecten doorgerekend, dus conform afspraak de motie uitgevoerd (voldoende grip). De nieuwe werkwijze heeft opnieuw helaas tekorten aan het licht gebracht, maar wel in een vroeg stadium. Intern is er nu ook een nieuwe projectleider. Over de motie zegt de wethouder heel goed te snappen dat de raad zich zorgen maakt en of het college wel voldoende grip heeft gehad. De enige manier om dit vertrouwen weer op te bouwen is ons te houden aan afspraken, beseft hij. Dat doen we door te laten zien hoe we aan de afspraken voldoen, zodat de raad weer op ons kan bouwen en zowel college als raad beter grip krijgen op projecten. De VOORZITTER vat samen dat het college eigenlijk een initiatiefvoorstel uitvoert wat niet is ingediend.

Dit roept bij raadslid RAN een aantal vragen op:
- Bij de start van project Den Burg Zuid is niet voldoende benoemd wat wel en niet onder het plangebied viel, graag toelichting op deze constatering. Ze hebben toch duidelijke kaarten gehad?
- Bij het OCT was het budget gebaseerd op een schoolplein van 3000m^2, maar is er 4000m^2 beschikbaar. Vraag is hoe die extra 1000m^2 is in te vullen met bijbehorend kostenplaatje.
- Bij Den Burg West is de vraag sinds wanneer de verplichting volgens BBV geldt dat winst al wordt afgenomen vóór afsluiting van de GREX. De afspraak was toch dat juist pas te doen als de GREX is afgesloten?
- In het totaaloverzicht ontbreekt De Tuunen. Daar loopt nog een onderzoek naar straatverlichting, en er wordt extra krediet gevraagd voor de GREX. Moet er dan nog extra geld komen voor de verlichting?
- Over de locatie Kompasschool, daar gaat negatief resultaat ontstaan. Waarom daar nu al verlies nemen en niet het plan zo aangepast dat er alsnog positief resultaat ontstaat?

Wethouder KOOIMAN beantwoordt de vragen voor zijn portefeuille als volgt:
-Den Burg Zuid, wat ligt binnen plangebied. De wethouder zal dit even goed schriftelijk
Toezegging uitleggen.
-Den Burg West, verplichtingen BBV winstafname. De wethouder licht toe dat de winst hier vele malen groter is dan ze nu gaan afromen. Er blijft een groot deel in zitten, dus er zal geen tekort ontstaan aan het eind van de rit, verzekert hij.
-De Tuunen, hier komt de wethouder schriftelijk op terug. Ze zijn aan het kijken naar
Toezegging straatverlichting. Er is wel een post onvoorzien, maar daarin was verlichting nog niet meegenomen. Ze bekijken of het toch past en komen er nader op terug.
-Kompasschool, hiervoor is een plan over woningbouw vastgesteld, in overleg met
Toezegging Woontij. Zoals het er nu uitziet, zal de GREX met deze planvorming negatief uitkomen. We komen er op terug hoe het anders kan om weer positief resultaat te bereiken, zegt de wethouder toe.
Wethouder VAN DE BELT antwoordt over het OCT-schoolplein dat er 3000m^2 berekend was op basis van het aantal leerlingen. Nu de architect aan de gang ging blijkt er 4000m^2 te liggen. De scholen praten over welk type schoolplein en inrichting ze willen. De extra
toezegging 1000m^2 willen ze wel gebruiken, maar nu is het kijken of dat met het door de raad beschikbaar gestelde budget lukt. Raadslid RAN vindt fijn dat eerst wordt gekeken wat er met de huidige middelen te realiseren is.
Raadslid RAN herhaalt zijn vraag aan wethouder Kooiman waarom ze nu al op de bouw op locatie Kompasschool willen toeleggen, en niet het plan dusdanig aanpassen dat het wél dekkend wordt? Wethouder KOOIMAN weet dat er vaste prijzen zijn bijv. voor de vrije

Toezegging sector woningen. Ook is er een stukje sociale woningbouw. Hij zegt dit nog exact uit te zoeken.
Raadslid VELTKAMP vindt niet noodzakelijk dat elke GREX kostendekkend is. We ontwikkelen voor sociale doelen, niet voor het geld, geeft hij aan. Wethouder KOOIMAN licht toe dat de hogere kosten vooral komen door het bouwrijp maken. Het lijkt hem
toezegging handiger ook deze technische vragen schriftelijk te beantwoorden, voor de raad van 17 februari 2021. Raadslid RAN is het niet met de heer Veltkamp eens, maar voert die discussie op een later moment.
Raadslid ZEGEREN geeft complimenten aan het college, omdat goed is geanticipeerd op de druk van de raad. Maar plannen zijn nog geen uitvoering, dus blijft het nog even hangen. Hij heeft nog een vraag bij punt 6: daar staat akkoord te gaan met bestemmen van het restant van €139.000 uit de ene GREX aan de andere, maar is het niet zo dat dit altijd via de algemene reserve moet lopen? Ze zouden hierin het goede voorbeeld moeten geven.
Commissielid VISMAN gaat in op het overzicht actuele boekwaarde en vermoedelijke resultaten enz. op blz. 8/34. Daar staat keurig aangegeven, dat 8 ton van Den Burg West naar de algemene reserve gaat, maar in de kolommen ziet hij die verbanden weinig of niet terug. Kijkend naar de voorziening van €863.000, waar iets lager staat €836.000, ziet hij graag uitleg van verschil en verband.
Ook wil hij graag duidelijkheid of de €3.167.000 inclusief de subsidie is.
Voor de Nieuwlanderweg (ruim 7 miljoen) zijn nog behoorlijk wat investeringen nodig, leest hij. De genoemde controles zijn prima, maar hij leest niet wat dat allemaal kost. Het moet duidelijk zijn dat de raad geen enkele overschrijding toestaat. Hij dringt bij het college aan hier bovenop te zitten en de raad zeer regelmatig te informeren.
Ook wil de heer Visman weten, als er kabels worden stukgetrokken, wie dat betaalt. Komt dat bij de gemeente op de post onvoorzien?
M.b.t. fietspad Zanddijk is zijn vraag hoe het zit met de subsidie.
En of het restbedrag van de subsidie retour gaat naar de Koger ondernemers, of naar de algemene reserve?
De capaciteit van het elektriciteitsnet (Liander) blijkt onvoldoende. Zeker nu we proberen overal zonne-energie te benutten, wil D66 graag antwoord wat eraan wordt gedaan om wél genoeg capaciteit te realiseren.
Over OCT, en de gigantische investering van €9.500.000, lijkt het hem goed de raad om de 2 maanden uitvoeriger te rapporteren.
In het algemeen geldt: fouten maken mag, maar je moet ervan leren. Gezien de laatste bladzijde vraagt hij het college alstublieft te blijven zitten. Hij spreekt vertrouwen uit dat duidelijk in de raad naar voren komt wat er gebeurt.
Raadslid HOOGERHEIDE merkt op dat de heer Visman hen overspoelt met zoveel vragen. Het lijkt hem beter die op papier te zetten. De VOORZITTER beaamt dat deze grotendeels technische vragen misschien beter vooraf hadden kunnen worden gesteld. Commissielid VISMAN meent dat zijn vragen wel helder zijn.
Raadslid KIEFT begrijpt wel de vragen over de financiën van de lopende projecten. Hij complimenteert het college met de snelle rapportage. Hij schrok hoe amateuristisch het projectmanagement de afgelopen jaren is gegaan. Belangrijkste is in zijn ogen Hoofdstuk 4, hoe de werkwijze vast te stellen om te voorkomen dat in de toekomst dezelfde fouten worden gemaakt. Hij ziet dat graag vóór de raadsvergadering vertaald in te nemen besluiten, zodat de raad er voortaan –via het college- echt grip op krijgt.
Wethouder KOOIMAN geeft aan dat ze de beantwoording over 3 portefeuillehouders zullen
toezegging verdelen. De (technische) vragen van de heer Visman zal hij zelf schriftelijk laten beantwoorden.
De vraag over de subsidie kan hij wel zo beantwoorden, dat is inclusief.
De Koog zit in portefeuille wethouder Huisman. De vraag over Hoofdstuk 4 doet de burgemeester.
Verder ligt er nog de vraag waarom het restant van €139.000 niet terug naar de algemene reserve gaat. Wethouder HUISMAN antwoordt hierop dat bij de uitvoering van Planet De Koog ook sprake was van overschrijding, ze meent €160.000. Aan de andere kant is daar

€139.000 over van de ondernemerssubsidie, daarom is het voorstel die overschrijding rechtstreeks daaruit te compenseren. Raadslid ZEGEREN had dit dan graag zo geformuleerd gezien, als een raadsvoorstel. Misschien is het probleem van de ondernemers nog wel groter, oppert hij. Wethouder HUISMAN herinnert eraan dat destijds een subsidieregeling is opengesteld, waaruit ondernemers uit De Koog tot €10.000 konden opnemen. Uit praktische overwegingen is gebruik van het restant hiervan ter dekking van Planet De Koog aan de raad voorgesteld, maar dat kan uiteraard ook via de algemene reserve lopen, geeft ze aan. Raadslid ZEGEREN vindt dit prima, maar dan wel met goede
toezegging uitleg. De VOORZITTER concludeert dat dit zinnetje aan het besluit wordt toegevoegd.
Burgemeester UITDEHAAG reageert op de heer Kieft, en tevens op de heer Veltkamp, met de uitspraak dat de raad er bovenal op mag vertrouwen dat ze als college er bovenop zitten. De raad mag erop vertrouwen dat ze gaan voorkomen dat dergelijke dingen nog eens gebeuren. Hij wil tevens toezeggen er voortaan op toe te zien of dit pakket aan afspraken voldoende is. Ook onder de algemene organisatieontwikkeling kijken ze hier naar. Het is natuurlijk mooi om zulke projecten met zo'n kleine gemeente te kunnen realiseren. De portefeuillehouder draagt de verantwoordelijkheid, en moet dus ook goed geïnformeerd worden. Daar zullen ze zeker op toezien, want dit moet een blijvende les zijn.
Raadslid KIEFT twijfelt niet aan de goede bedoelingen, maar vindt dat ze er met alleen goede voornemens nog niet zijn. Hij ziet graag een afsprakenlijstje waarop de raad kan afvinken of alles nagekomen is, om dan over te kunnen gaan tot de orde van de dag.
Toezegging Burgemeester UITDEHAAG probeert ook juist aan te geven dat ze de raad blijven informeren en bijstellen waar het nodig is. Wel wil hij uitkijken, als hij zulke afspraken maakt met de medewerkers, dat het de stoel van de uitvoering raakt. Raadslid KIEFT meent dat zijn vraag toch simpel is: vertaal hoofdstuk 4 in een raadsbesluit, waarop het college zich bij de raad wil laten afrekenen. Dat zou toch heel netjes zijn. Burgemeester UITDEHAAG heeft dit begrepen, maar wil niet iets doen wat de raad alsnog noodzaakt tot een amendement.
Raadslid RAN heeft n.a.v. fietspad Zanddijk, waar de investering €1,8 miljoen is, maar er €1,2 miljoen terugkomt als subsidie, de vraag hoe is te zorgen dat in andere projecten ook de subsidieaanvraag geborgd is. Dat is namelijk vaak een discussiepunt bij allerlei investeringen. Hij hoort graag hoe het bij komende projecten net zo goed kan gaan als bij dit project. Wethouder KOOIMAN legt uit dat dit fietspad pas op het laatst groen licht kreeg. Inmiddels zijn de omwonenden ook wel blij met resultaat. Pas op een laat tijdstip konden ze daarom subsidie aanvragen en is het gelukkig goed gekomen. Maar het is dus niet altijd zo dat ze de subsidie vanaf de start kunnen meenemen.
Raadslid HIN is met de heer Zegeren eens dat het overschot bij Planet De Koog volgens afspraak via de algemene reserve moet gaan.
M.b.t. fietspad Zanddijk hoort ze graag hoe het kan dat eerst over compensatie van 4000m^2 natuurgrond werd gesproken, en nu slechts over 160m^2. Wellicht is de organisatie
toezegging niet deskundig genoeg op dit gebied? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze nog een keer met een bureau naar de her-kartering hebben gekeken, en nog een keer onderzoek hebben gedaan in overleg met de provincie. Daar hebben ze enorm hun best voor moeten doen, en ze hebben zich zeker niet verrekend. Eventueel wil de wethouder mevrouw Hin nog een keer persoonlijk informeren hoe dat gegaan is. Raadslid HIN is al blij met hoe het uiteindelijk is verlopen.

Raadslid RAN gaat in op het verwachte overschot van €109.000 op zonnepanelenprojecten, waarvoor nog geen concrete besteding is. Hoewel dit via de algemene reserve hoort te
aankondiging lopen, kondigt hij aan dat de VVD hiervoor met een initiatiefvoorstel zal komen.
Raadslid VELTKAMP vat samen: we streven ernaar een lerende organisatie te zijn. Als raad mogen wij foute besluiten nemen. De rkc heeft aanbevelingen gedaan voor betere communicatie tussen raad en college. Het vertrouwen moet hersteld worden. Als PvdA zien ze in de notitie voldoende handvatten om nu wel in wederzijds vertrouwen van start te kunnen gaan, samen in een lerende organisatie, voor toekomstige grote projecten.

conclusie *Dit agendapunt gaat als bespreekpunt naar de raad van 17 februari 2021.*

7. Verklaring geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg

De VOORZITTER verwijst naar de inspraak van de heer Van der Linde bij punt 4.
Raadslid HOOGERHEIDE vraagt de wethouder, of de gemeente voor het uitgeven van bouwvergunning niet in overleg gaat met de nutsbedrijven over mogelijkheden/ onmogelijkheden. Is dat bij de beoordeling van dit verzoek meegenomen? Wethouder KOOIMAN wijst erop dat de aanvrager, toen hij het verzoek indiende, ervan uit kon gaan dat de capaciteit van het net voldoende was. Uiteindelijk is dat toch onvoldoende gebleken, maar dat bleek achteraf pas. Had de gemeente dat van tevoren geweten, dan had ze dit natuurlijk meteen meegenomen en in een iets groter bouwvlak ingepast. Dit was niet te voorzien, dus nu ligt er dit nieuwe verzoek.
Raadslid SCHUIRINGA geeft aan dat ze als VVD met deze verklaring geen probleem hebben. Algemeen willen ze er wel naar toe, aangezien in de toekomst de bedoeling is overal op Texel gasvrij te worden, en dan overal 3 à 4x zoveel stroom nodig zal zijn, dat eind dit jaar bekend is hoe de gemeente denkt van het gas af te kunnen. Nieuwbouw is zo namelijk onmogelijk. De aanvrager moet al 4 jaar wachten. De rijksoverheid verplicht gemeenten eind dit jaar een plan te hebben, dus vraag is hoe dit is te realiseren.
Wethouder KOOIMAN beaamt dat ze daar voor de toekomst over moeten nadenken, zowel met de raad als met het college. Duurzaamheid behoort tot de portefeuille van wethouder Huisman, geeft hij aan.
Raadslid SOYER is blij met de inbreng van de heer Van der Linde. Aan de wethouder vraagt hij of die bekend was met die inbreng bij het inplannen voor de raad van februari. Verder heeft hij dezelfde vragen als mevrouw Koot. Wethouder KOOIMAN was er pas onlangs van
toezegging op de hoogte. Hij komt er nog op terug of de organisatie het al eerder wist.
Commissielid HOUWING zegt dat het CDA geen bezwaar tegen het gebouwtje heeft, maar ziet dat dit wel het probleem blootlegt van de beperkingen als Texel van het gas af wil. Ze is benieuwd hoe we dat voor heel Texel gaan regelen, want er komt nog veel meer aan.
De VOORZITTER snapt dat dit een probleem is, maar wil zich nu graag concentreren op het geagendeerde voorstel.
Raadslid LELY had dezelfde vraag als de heer Soyer willen stellen. Er is vorig jaar al een uitzondering gemaakt voor deze aanvrager, maar het blijft vreemd dat tijdens een lopend project de omstandigheden en inhoud veranderen. Het is hem niet duidelijk waarom nu niet alleen een meterkast wordt gevraagd, maar er ook ruimte voor opslag bij moet komen, want dit maakt het gebouwtje wel groter. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat het significant groter moet worden dan een meterkast, want er komen ook aansluitingen voor elektrische fietsen van gasten e.d. Hij verwijst naar de antwoorden aan het CDA. Raadslid LELY zou verwachten dat zo'n fietsenschuur bij de zomerhuizen inpandig moet komen.
Wethouder KOOIMAN verduidelijk dat voor de verduurzaming van de woningen meer installaties nodig zijn, waarvoor de ruimte tekort is. Bovendien heeft de aanvrager ervoor
toezegging gekozen niet allemaal aparte schuurtjes bij de woningen te zetten. Hij zal dit nader schriftelijk beantwoorden.
Commissielid VISMAN ziet in de indeling van het terrein weinig andere ruimte. Als ze dit goedkeuren heb je volgens hem wel degelijk te maken met precedentschepping, ook al staat in het stuk van niet. Je moet daar heel voorzichtig mee zijn, en al is het in dit geval vermoedelijk niet tegen te houden, het is zaak hier snel beleid voor te maken. Wethouder
aandachtspunt KOOIMAN wijst erop dat dit een heel andere discussie is, die ze beter een keer apart op de agenda kunnen zetten.
Raadslid HIN signaleert in reactie op de heer Lely dat, toen de raad toestemde met de bouw van deze woningen, er een stopcontact voor elektrische fietsen in elke woning zat. Ze meent dat daarvoor heus niet meer voorzieningen nodig zijn, als dat in een apart schuurtje komt.
Raadslid HOOGERHEIDE is blij dat de wethouder dieper ingaat op de voorziening voor

elektrische fietsen. Het moet toch bekend zijn dat je de accu eruit kunt halen en op elke plek kunt laden, geeft hij mee.
Raadslid KOOT is eens met de heer Soyer dat het charmanter was geweest alles in 1x aan te vragen. Ze snapt nog niet dat er meteen opslagfunctie aan gekoppeld wordt, en begrijpt niet waarom de wethouder daar geen moeite mee heeft. Wethouder KOOIMAN
toezegging belooft hier schriftelijk op terug te komen. Raadslid KOOT dringt aan dat ze zwart op wit krijgen dat er geen andere bijgebouwtjes meer bij de huisjes komen. Wethouder KOOIMAN kan alleen herhalen dat ze dit in de schriftelijke beantwoording goed meenemen.
Raadslid SCHUIRINGA heeft hier geen probleem mee. Hij heeft wel vragen over de benodigde infrastructuur. Zoals bekend is, heeft de raad plan Buitendijk aangenomen voor de RES. De heer Schuiringa is dus benieuwd of er al contact is met Liander over het
Aandachtspunt versterken van de infrastructuur voor opwekken van zonne-energie op particuliere daken.
De VOORZITTER wijst er nogmaals op dat dit nu niet aan de orde is. Hier moeten ze een apart onderwerp van maken, waar de wethouder zich op moet kunnen voorbereiden, en misschien zelfs wel met een voorstel moet komen. Het voorliggende probleem is wel een gevolg van dit tekort, maar het gaat er nu om te bepalen of we dit gebouwtje toestaan.
Commissielid HOUWING zegt dat deze verklaring van geen bedenkingen wat het CDA betreft door kan gaan. Het is misschien handig een aanvrager te wijzen op dit soort problemen die kunnen ontstaan bij clustering, maar wat hen betreft is het een hamerstuk.

Dit punt wordt bespreekstuk in de raad van 17 februari 2021.
Hierna volgt even pauze.

8. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening

Raadslid KIEFT vraagt, aangezien de hoogst mogelijke termijn 8 weken is, of je er bij deze problematiek juist niet snel bij moet zijn. Misschien is het beter er 4 weken van te maken en alleen bij hoogst mogelijke uitzondering een langere termijn. Hij zou wel wat over hebben voor extra capaciteit daarvoor. Wethouder VAN DE BELT heeft deze vraag ook al intern gesteld. De inzet is altijd wel om zo snel mogelijk zo'n beschikking af te geven, maar er zitten allerlei handelingen achter, ook van externen, en dat kost nu eenmaal tijd, legt hij uit. En uitstel vragen betekent weer opnieuw extra handeling, dus is het beter in te zetten voor de echte behandeling. De praktijk wijst bovendien uit dat het meestal sneller gaat dan 8 weken.
Commissielid VISMAN brengt in dat je met 8 weken ruimte en rust voor de uitvoering creëert.
Raadslid KOOT kan er prima mee leven. Voor haar beeldvorming heeft ze nog 2 vragen: heeft de wethouder een idee om hoeveel inwoners het jaarlijks kan gaan? En als een inwoner zo'n traject ingaat, zijn daar dan kosten aan verbonden? Wethouder VAN DE BELT antwoordt ontkennend. De aanleiding van de nieuwe wet is, dat bij de vorige variant gegevensuitwisseling een probleem was. Met deze wet gaat -onder voorwaarden- uitwisselen gemakkelijker. Het behelst afspraken hoe er met z'n allen mee om te gaan, maar door deze versnelling gaan ze er vanuit dat er meer aanvragen zullen komen. Die inschatting is moeilijk te maken, en hoeveel het er nu zijn is ook moeilijk te noemen, omdat er verschillende trajecten zijn. Dat hangt af van het type traject, over de afspraken, en of er kosten aan verbonden zitten. Meestal zijn dat er zo min mogelijk tot geen. Raadslid KOOT dankt voor de reactie, maar vindt de materie erg ingewikkeld. Als aanvrager ben je al halverwege kwijt wat je overkomt en wat je te wachten staat. Ze hoopt dat dit de komende jaren veel eenduidiger en helderder zal worden. Wethouder VAN DE BELT begrijpt dit helemaal. Hij denkt wel dat het verbetert, maar weet dat dit ook niet de enige wet is die verandert.
Commissielid HUISMAN had dezelfde vraag als de heer Kieft. De wethouder spreekt al over maatwerk, maar dan hoort het commissielid graag aan wat voor acties ze dan moeten denken. De 8 weken gaan in na het eerste gesprek, maar daar zit al een heel traject voor, neemt hij aan. Hij heeft ook wat moeite met de 8 weken, die toch eigenlijk zijn om te beslissen of iemand wel of niet in aanmerking komt. Wethouder VAN DE BELT antwoordt

dat tussen hulpvraag en gesprek maximaal 4 weken zit. Je bespreekt dat met de bewoner. Alles is erop gericht het zo snel mogelijk te laten verlopen. Eerder was er helemaal geen termijn aan verbonden. Er kunnen diverse vormen zijn. Die 8 weken is bijv. niet aan de orde als er geen beschikking hoeft te komen. Algemeen beluistert de wethouder dat het sneller moet, maar hij denkt dat het hiermee al veel sneller gaat. Dit biedt al een enorme meerwaarde en anders bestaat het gevaar dat er onder druk, juist meer handelingen nodig blijken te zijn.
Raadslid VELTKAMP vindt dit besluit niet zo spannend. De aangeleverde stukken werpen wel vraagtekens op; een aantal vragen is schriftelijk ingediend en snel beantwoord. De PvdA krijgt de indruk dat de gemeente niet verder wil gaan, en vooralsnog een afwachtende houding heeft aangenomen. De heer Veltkamp hoort graag wat de beweegredenen zijn. Wethouder VAN DE BELT legt uit dat de verordening alleen voorligt omdat ze een termijn moeten vaststellen. Hij wijst erop dat in de raadscommissie morgen o.a. werk en inkomen op de agenda staat. De schuldenproblematiek is ingewikkeld, want het doet al snel inbreuk op de best kwetsbare situatie van mensen. Het college twijfelt op
toezegging dit moment om dit onder druk te zetten. Ze staan wel open om mee te liften op experimenten in grote steden. Maar dat betekent ook wel extra inzet, en onze gemeente is natuurlijk wel veel kleiner. De wethouder kan zich voorstellen dat ze dit soort vragen bij de bespreking over Werk en Inkomen meenemen.
Raadslid HOOIJSCHUUR meldt dat Texels Belang ook blij is dat dit opgepakt wordt. Hij hoort wel graag of er voldoende mankracht voor is, of dat het misschien minder werk is, of dat er een wachtlijst komt. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat ze wel een toename aan gesprekken verwachten. Ze moeten nog zien of dat ook leidt tot meer beschikkingen. De verwachting is dus wel dat het meer werk is. Over wachtlijsten begonnen Kamerleden wel, vandaar die termijnen van 4 en 8 weken.
Raadslid VERSEPUT is ontzettend blij met de woorden van de wethouder. Ze had ook dezelfde vragen. Ook is ze benieuwd of men ook anoniem geïnformeerd kan worden hoe dit werkt. Ze herinnert zich dat er bij de ondertekening in 2018 een spreker van Nibud was. Het ging toen over aansluiting van steeds meer grote bedrijven. Ook sprak hij uit dat iedere bewoner een spaargeld buffer zou moeten opbouwen. Worden mensen daarin ook verder begeleid, wil ze weten.
Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat inderdaad veel binnenkomt op basis van meldingen van organisaties. Een inwoner kan natuurlijk altijd informatie inwinnen. En ook een afspraak met het Sociaal Team kan redelijk anoniem. Zodra een inwoner geholpen wil worden, dan vervalt wel een deel van die anonimiteit, want dan moet toch echt een trajectafspraak worden gemaakt. Het Nibud gaat om de voorlichtende kant, dat zit eigenlijk in alle trajecten. En natuurlijk moet voorkomen worden dat iemand niet opnieuw in de schulden belandt, maar dat is natuurlijk wel aan de bewoner zelf. En er is wel sprake van maatwerk, want vaak spelen externe factoren mee. Daar wordt ook zeker rekening mee gehouden, geeft de wethouder aan.
Raadslid VERSEPUT vraagt of Texel ook concreet bezig is met nazorg, zoals hulp bij een stukje opbouw van spaargeld om te voorkomen dat men weer moet aankloppen.
toezegging Wethouder VAN DE BELT gaat ervan uit dat er nazorg zal zijn, maar laat het uitzoeken.
Voor raadslid HIN is dit een hamerstuk. Ze wenst de wethouder veel succes.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2021.

9. Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona

Er is nog €101.500 beschikbaar.
Commissielid HUISMAN vindt dit een goede regeling, eenvoudig en niet te bureaucratisch. Het geld komt neer waar het nodig is, stelt hij.
Commissielid VISSER-VELTKAMP is ontzettend blij met dit plan. Van tevoren was de PvdA al mede-initiatiefnemer van dit verzoek. ‘Wie het eerst komt, het eerst maalt’ maakt de uitvoerbaarheid wel makkelijker, maar ze vrezen dat sommigen dan wel achter het net

vissen, en de pot al snel leeg is. Mevrouw Visser vraagt of andere fracties daar ook problemen mee hebben en mee willen denken over een andere uitvoering.
Raadslid HOOIJSCHUUR vindt dit een goed initiatief. Hij is het wel eens met mevrouw Visser over gelijkmatige verdeling.
Raadslid KIEFT is akkoord. Op zich zouden ze kiezen voor 'wie het eerste komt….' maar als er heel veel vraag blijkt te komen, dan is het budget altijd nog op te hogen.
Commissielid HOUWING zegt dat het CDA zich hier ook volledig in kan vinden. Over een andere insteek dan 'wie het eerst komt….' is wat te zeggen, vindt ze. Verenigingen zullen op het moment niet zoveel activiteiten hebben om geld binnen te halen, en het zou niet zo fair zijn als men dan buiten de pot valt.
Raadslid HIN is ook content met dit voorstel. Misschien moeten we invoeren dat men bijv. vóór 1 april kan indienen, en dan het bedrag verdelen, of ophogen, of urgente gevallen apart bekijken.
Wethouder HUISMAN vindt niet ongebruikelijk zo'n bepaling op te nemen, maar je zou ook eerst kunnen afwachten hoeveel vraag er is. Ook kun je het verdelen over iedereen die er recht op heeft. Of als de pot leeg is en er komen meer aanvragen kun je eventueel nog meer budget geven. De wethouder stelt voor het voorlopig zo te laten, en toe te zeggen
toezegging dat ze de raad op tijd informeert als er veel aanvragen komen, dan kan de raad altijd nog in actie komen. Commissielid VISSER vindt die toezegging voldoende om het een hamerstuk te laten zijn.
Ook commissielid HOUWING vindt dit een prima voorstel.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.

10. Behandeling brieven aan de raad en/of raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties, en eventuele 'schoten voor de boeg'

Er zijn geen brieven voorgedragen voor behandeling.

11. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Commissielid HUISMAN kondigt namens raadslid Ran aan, dat die voor de raad van 17 februari 2021 met een voorstel zal komen.

12. Rondvraag

12.1 Raadslid HOOIJSCHUUR herinnert aan de afspraak ¾ jaar geleden om lantaarnpalen op een aantal kruispunten terug te plaatsen. Er waren toen wat problemen met degene die het
toezegging aan moest leggen, maar hij hoort graag hoe het er nu mee staat. Wethouder KOOIMAN dacht dat de raad hierover via RIB is geïnformeerd, maar anders zal hij de laatste stand van zaken nog doorgeven.

12.2 Raadslid SCHUIRINGA zegt tegen wethouder Kooiman dat ze van de bewoners van de Kogerstraat een soort journaal hebben gekregen, van alles wat hun inrit als erftoegangsweg betreft. Ze willen graag in gesprek met hoofd uitvoering of dit volgens raadsbesluit uitgevoerd gaat worden, maar ze krijgen continu geen antwoord. Vraag is dus of het college dat raadsbesluit gaat uitvoeren zoals de raad wil. De VOORZITTER benadrukt dat een raadsbesluit altijd wordt uitgevoerd. En anders heeft de wethouder een motie van wantrouwen aan zijn broek. Wethouder KOOIMAN bevestigt dat hij de opdracht
toezegging van de raad uitvoert. Dat ontwerp legt hij voor in een RIB, vergezeld van tekeningen e.d. Wel wil hij voorkomen met allerlei buurtbewoners te moeten overleggen over hoe ze het gaan uitvoeren.

12.3 Raadslid HOOGERHEIDE wijst op een brief van 10 voor Texel, m.b.t. de toeristische toekomstvisie, en wil weten of het college bereid is die voor volgende week (9-2-2021 extra raadscommissie over toeristisch toekomstplan) te beantwoorden. Er staan namelijk
toezegging voor de raad ook interessante dingen in. Wethouder HUISMAN gaat dit zeker proberen.

12.4 Raadslid HOOGERHEIDE dacht goed begrepen te hebben dat de Nieuwlanderweg nu eerst wordt aangepakt, en de Postweg en de rotonde pas later. Daar gebeuren nu echter al werkzaamheden. Vraag is of dat wel voldoende is overlegd met de bewoners. Twee dagen geleden was daar bij hen nog niets over bekend. Wethouder KOOIMAN zegt toe dat er een
toezegging RIB komt. Ze hebben regelmatig overleg, ook met de bewoners, maar beginnen nog niet aan fase 2.

13. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Ze vindt dat het digitaal vergaderen op deze manier vrij aardig is gegaan, en sluit de vergadering om 22.30 uur.

Afkortingen

bbv = besluit begroting en verantwoording, rib = raadsinformatiebrief, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 02-03-2021,

De griffier,