

Notulen Raadsvergadering

Datum:	21 april 2022	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer D.W.J. Schneider	(waarnemend burgemeester / voorzitter)
	De heer W. Schleijsen	(demissionair wethouder / raadslid BB)
	De heer Th. Gulpen	(demissionair wethouder / raadslid LS)
	De heer H. Hodinius	(demissionair wethouder / raadslid LA)
	Mevrouw mr. M. Liu	(algemeen directeur / secretaris)
	De heer bc. F.G. Simons	(griffier)
	De heer K.W.W. Bremen	(raadslid S1)
	De heer H. Clignet	(raadslid BB)
	Mevrouw A. Ernes	(raadslid CDA)
	Mevrouw D. Honings	(raadslid S1)
	De heer R. Honings	(raadslid S1)
	De heer B. van Kerkvoort	(raadslid CDA)
	De heer F. Ortmans	(raadslid LS)
	De heer L. Schoonen	(raadslid LS)
	Mevrouw L. Schuyer-Dreesens	(raadslid BB)
	De heer P. Spirk	(raadslid BB)
	De heer W. Weijers	(raadslid S1)
	De heer J. Zwanenburg	(raadslid S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	(notuliste)

Agenda

- I. Opening
- II. Mededelingen
- III. Vragenuur raad
- IV. Vaststelling definitieve agenda
- V. Vaststelling notulen raadsvergaderingen van 28 maart 2022 en 30 maart 2022
- VI. Ingekomen stukken
- VII. Voorstellen
 - VII-10 Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2022-2032
 - VII-11 Raadsvoorstel Investeringsprogramma rioleringen 2022-2027
 - VII-12 Raadsvoorstel Groenstructuurplan gemeente Simpelveld 2022
- VIII. Moties
- IX. Sluiting

I. Opening

De waarnemend burgemeester opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

II. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

III. Vragenuur raad

Er zijn geen vragen ingediend.

IV. Vaststelling definitieve agenda

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat de notulen van de vergadering van de raadscommissie gisteren ontvangen zijn. Dat is erg kort vóór de raadsvergadering, als men de notulen terug wil lezen ter voorbereiding. Hij verzoekt de notulen van de raadscommissie in de toekomst vóór het weekend voorafgaand aan de raadsvergadering aan te leveren.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat in de vergadering van de raadscommissie gesproken is over 3 onderwerpen die nogal van belang zijn, maar dat er op dit moment nog geen coalitieakkoord ligt en met het coalitieakkoord wordt duidelijk gemaakt welke richting uitgegaan wordt.

Tijdens de vergadering van de raadscommissie is door de portefeuillehouder aangegeven dat 2 voorstellen, te weten het mobiliteitsplan en het groenstructuurplan, zouden kunnen opschuiven naar een latere vergadering. Als het voorstel investeringsprogramma rioleringen zou worden vooruitgeschoven, dan zou de gemeente in de problemen komen met het verkrijgen van de subsidies. De heer Zwanenburg (S1) vraagt aan de raadsleden om de toch aanzienlijke voorstellen waar geen risico bij gelopen wordt, vooruit te schuiven en pas de orde te stellen als er een coalitieakkoord is.

De waarnemend burgemeester verzoekt de griffier om te bekijken of het mogelijk is om de notulen van de vergaderingen van de raadscommissie in de toekomst eerder aan te leveren.

Met betrekking tot de vraag over het vooruitschuiven van de voorstellen over het mobiliteitsplan en het groenstructuurplan verwijst de waarnemend burgemeester naar de vergadering van de raadscommissie waarin dit ook behandeld is. De verschillende fracties hebben toen aangegeven dat ze voor behandeling van deze voorstellen waren.

Omdat de fracties toen al een standpunt hebben ingenomen vraagt de waarnemend burgemeester of er nog woordmeldingen zijn bij de verschillende fracties. Als dat niet zo is, gaat hij ervan uit dat het standpunt van de fracties ongewijzigd is.

Mevrouw Ernes (CDA) benadrukt dat het CDA tijdens de commissievergadering ook heeft gevraagd of de raadsvoorstellen over het mobiliteitsplan en het groenstructuurplan wel door moesten naar de raad. Ook het CDA was het niet ermee eens dat deze voorstellen nu geagendeerd zouden worden voor de raadsvergadering.

De waarnemend burgemeester constateert dat er geen woordmeldingen van de andere fracties zijn, waaruit blijkt dat er niets veranderd is aan de standpunten ten opzichte van de commissievergadering.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat de commissievergadering met name een technisch verhaal is waar vragen gesteld worden aan de portefeuillehouder. In de raadsvergadering wordt de politiek bedreven en worden zaken aan de achterban uitgelegd. De raadsleden zijn volksvertegenwoordigers en daarom is het goed dat nu uitgelegd wordt waarom de raad van mening is dat dit stuk al dan niet nu moet worden behandeld.

Samen 1 laat zich graag overtuigen waarom de voorstellen nu behandeld moeten worden, ondanks dat de portefeuillehouder heeft aangegeven dat het vooruitschuiven geen schade voor de gemeenschap met zich meebrengt.

De waarnemend burgemeester vraagt of de fracties nog hierop willen reageren,

De heer Spirk (BB) benadrukt dat het tijdens de commissievergadering gegeven standpunt niet gewijzigd is.

Vervolgens wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

V. Vaststelling notulen raadsvergaderingen van 28 maart 2022 en 30 maart 2022

De notulen van de raadsvergadering van 28 maart 2022 worden ongewijzigd vastgesteld.

De notulen van de raadsvergadering van 30 maart 2022 worden ongewijzigd vastgesteld.

VI. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

VII. Voorstellen

VII-10 Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2022-2032

Mevrouw Ernes (CDA) verwijst ernaar dat in de commissievergadering gesproken is over de fietsroute Simpelveld-Eys. Er zou verlichting komen, maar het CDA is van mening dat dat niet voldoende is voor de veiligheid van met name de jeugd uit Simpelveld en Bocholtz die gebruik maakt van deze schoolfietsroute.

Het CDA maakt zich ook zorgen erover dat een nieuw aangelegde weg misschien uitnodigt tot hard rijden (racen), waardoor er nog meer onveilige situaties ontstaan.

Het CDA roept de wethouder daarom op om proactief contact te leggen met de gemeente Gulpen-Wittem om nogmaals te overleggen over een goed fietspad Simpelveld-Eys. Het gaat tenslotte over de eigen jeugd.

Ook verzoekt het CDA de wethouder om een klankbordgroep samen te stellen voor dit plan voor overleg met burgers, zowel over veiligere wegen als over mobiliteit in zijn geheel.

De fractie heeft gehoord dat er weinig animo was voor de enquête. Voor zover bekend zijn niet meer wegen bewandeld om burgers te laten participeren in het voorliggende plan of bij de concrete uitvoering van dit plan. Dat had het CDA wel graag gezien door bijv. door mensen uit de Schoolstraat, Prins Hendrikstraat en Heiweg (waar vaak onveilige situaties ontstaan en hard gereden wordt) hierbij te betrekken. De fractie kan zich niet voorstellen dat mensen niet hierin geïnteresseerd zijn, zeker niet als het om de straat gaat waarin zij wonen.

Het CDA mist burgerparticipatie in dit plan en verzoekt de wethouder daarom om stevigere acties neer te zetten om burgers hierbij te betrekken.

Mevrouw Ernes (CDA) bedankt de wethouder voor de toezegging om het fietspad aan de Stevensweg nogmaals grondig te onderzoeken en liefst te herstellen naar een fatsoenlijke staat.

Het CDA wil graag weten of al bekend is welke concrete plannen uit het mobiliteitsplan voortkomen. Het gaat over een lange tijdsperiode en het is begrijpelijk dat nog veel uitgekristalliseerd moet worden, maar de fractie is benieuwd naar eventuele plannen die al ter sprake zijn geweest en hoe deze bekostigd worden.

De heer Weijers (S1) houdt het volgende betoog.

“Voorliggend voorstel lijkt zeer uitgebreid en compleet, maar juist daar zit het probleem: Het is een voorstel waarin werkelijk alles gepropt is wat er in te proppen is, maar dan wel abstract.

De concretisering ontbreekt op veel plekken.

Als wij kaderstellend bezig willen zijn, dan moeten wel de ingrediënten voor die kaders aanwezig zijn.

Nu komt bijna alles algemeen en globaal aan bod, maar het juist voor onze gemeente belangrijke verkeersaspect nauwelijks. We hebben kunnen ontdekken het omzetten van 80 km/u naar 50 km/u en van 50 km/u naar 30 km/u aan de hand trouwens van moeizaam leesbare kaartjes die ook nog niet eens kloppen. Verder wordt een enkele keer een naam genoemd: de Dorpstraat en voor het vrachtverkeer de Bocholtzerweg en de Nijswillerweg.

Wat in de ogen van SAMEN1 ontbreekt is een voortzetting van het GVVP dat reeds 4 jaar niet meer in werking was en waar geen budget voor was.

U schrijft zelf dat de looptijd van het GVVP al lang is verlopen en dat het dient te worden geactualiseerd: Waar vinden we echter de actualisatie van het GVVP terug in dit mobiliteitsplan?

Juist voor de diverse zich aandienende verkeersmaatregelen zijn ook in dit plan geen of nauwelijks middelen opgenomen. Zowel alle te nemen infrastructurele maatregelen naar aanleiding van de diverse inventariserende onderzoeken als alle PM posten moeten in de komende 4 jaar c.q. 10 jaar via een extra krediet verkregen worden.

De gestelde visies en ambities zijn zo breed uitlegbaar dat we ook hier als raad niet kaderstellend kunnen zijn. Denk aan termen zoals: verruim het aanbod aan vervoersmiddelen, verbeter de leefbaarheid, zet in op fietsen, de mens centraal, inwoners laten ervaren dat hun omgeving groener wordt, ontmoeten wordt makkelijker door inrichting van openbare ruimte enz. Allemaal zeer lovenswaardig, maar toch een beetje vreemd als mobiliteitsambities. Je kunt zo wel natuurlijk alles aan alles verbinden.

Dan het thema burgerparticipatie.

Als u ons als raadsleden serieus neemt, dan voegt u verslagen toe van het verkeersplatform, van de interne klankbordgroep (wie dat ook mag zijn). Die zijn nergens te vinden en dit is ook al eerder verzocht, maar helaas tot op heden niet gebeurd. Zijn er wel verslagen gemaakt? De mensen van het verkeersplatform hebben in elk geval geen verslag ontvangen van de opmerkingen die gemaakt zijn tijdens de presentatie van het plan. Hoe willen wij dan dit soort plannen toetsen op kwaliteit? Daarnaast is een niet representatieve enquête bijgevoegd.

In totaliteit wordt op deze manier het Simpelveldgehalte van het mobiliteitsplan aardig onderuitgehaald en wordt het uniform toepasbare plan alleen maar versterkt in algemene zin, de meeste bladzijdes kunnen en zouden kopieën kunnen zijn van andere gemeentes.

Dat is erg jammer. Wij streven naar de plaatselijke veiligheid en naar verbetering van bepaalde kruisingen. Daarbij valt bijv. te denken aan de kruising Irmstraat / Dr. Ottenstraat / Nieuwe Gaasstraat en naar verbetering van de verkeersveiligheid in bepaalde straten. Over deze concrete situaties vinden we helemaal niets terug en we zullen dus maar moeten vertrouwen op het afgeleide hiervan.

Wij zijn dan ook zeer benieuwd naar de concrete uitvoering van dit plan.

Echter, voor dit moment biedt het voor SAMEN 1 te weinig handvatten om ermee in te stemmen. Het plan is te algemeen van aard om kaderstellend gebezigd te worden. Daardoor is toetsing ook als evaluatiemiddel niet mogelijk, zeker in relatie tot de financiële consequenties ervan die zeer onduidelijk worden verantwoord, of niet worden verantwoord. En juist daardoor zou ook de controlerende taak van ons als raad te kort schieten als we ja zouden zeggen tegen voorliggend plan.”

Demissionair wethouder Schleijpen is zeker bereid om nogmaals contact opnemen met Gulpen-Wittem over de doorgaande weg Simpelveld-Eys. Dan gaat hij echter voorbij aan de motie van Gulpen-Wittem waarin is gesteld dat het juist andersom zou moeten zijn. Dat is niet gebeurd. Demissionair wethouder Schleijpen benadrukt dat hij ook geen zeggenschap heeft over het grondgebied van Gulpen-Wittem. Desondanks wil de demissionair wethouder nog een poging wagen, ook al ontgaat hem de noodzaak hiervan omdat over dit onderwerp nog niet zo lang geleden zeer uitgebreid is gediscussieerd. Toen is ook besloten om hier geen vervolg aan te geven, zowel in Simpelveld als in Gulpen-Wittem in eerste instantie. In tweede instantie is dit in Gulpen-Wittem nog een keer als motie opgevoerd met het net geschetste resultaat.

Demissionair wethouder Schleijpen benadrukt nogmaals dat hij graag in overleg treedt, maar dan moet dat wel doel en zin hebben en dat betwijfelt hij ten eerste. Maar, zoals gezegd zal hij nogmaals bij Gulpen-Wittem informeren naar wat ze van plan zijn.

Over de veiligheid van de betreffende weg in het algemeen gaat demissionair wethouder Schleijpen niet. Dat is de verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder c.q. gemeenteraad van Gulpen-Wittem. Het stuk van de weg dat op Simpelvelds grondgebied ligt voldoet aan de geldende voorschriften.

Mevrouw Ernes (CDA) begrijpt dat de gemeente Simpelveld geen zeggenschap heeft over grondgebied van Gulpen-Wittem. De vraag van het CDA was ook om nog eens in overleg te gaan met Gulpen-Wittem. Mevrouw Ernes (CDA) zou ook verwachten dat de portefeuillehouder van Gulpen-Wittem in overleg zouden gaan met de portefeuillehouder van Simpelveld, omdat de weg op grondgebied van Simpelveld naadloos overgaat in grondgebied van Gulpen-Wittem. Mevrouw Ernes (CDA) vindt het ook zeer bijzonder dat dit niet gebeurd is en dat Gulpen-Wittem daar niet aan meewerkt.

Het enige wat het CDA vraagt is om toch nog een laatste poging te ondernemen om iets te bewerkstelligen en die toezegging heeft de demissionair wethouder gedaan.

Demissionair wethouder Schleijpen voegt aan zijn eerdere beantwoording toe dat wel op ambtelijk niveau contact is tussen Gulpen-Wittem en Simpelveld over de plannen met betrekking tot de inrichting van de weg, de veiligheid enz. Dat gaat niet over het fietspad, want dat is daar niet aan de orde.

De heer Weijers (S1) wil graag hierop reageren.

De waarnemend burgemeester vraagt of het om een vraag gaat of dat de heer Weijers (S1) in debat wil gaan. Het is goed als nu verhelderende vragen gesteld worden en dat daar in tweede instantie op teruggekomen wordt om het debat te voeren.

De heer Weijers (S1) wil in het verlengde van het CDA reageren op de weg.

De waarnemend burgemeester geeft de heer Weijers (S1) het woord om hierop te reageren.

De heer Weijers (S1) begrijpt helemaal niet waarom demissionair wethouder Schleijpen zegt dat doel en zin hem ontgaan om met Gulpen-Wittem daarover te praten. In het mobiliteitsplan staat nadrukkelijk dat het een hoofddoelstelling van Simpelveld is om goede verbindingen te creëren. Hier gaat het om een verbinding naar Eys (Gulpen-Wittem) die belangrijk is voor fietsers die niet alleen op Simpelvelds grondgebied rijden, omdat de weg na een kort stuk naadloos overgaat naar het grondgebied van Gulpen-Wittem. Het lijkt de heer Weijers (S1) dat de portefeuillehouder daarom alle inspanning wil verrichten om die verbinding goed te creëren.

Demissionair wethouder Schleijpen antwoordt dat de verbinding aan de kant van Simpelveld goed is en voldoet die aan de geldende voorschriften. Het zou goed zijn als Gulpen-Wittem aansluit bij de inrichting van de weg, zoals die in Simpelveld is. Dat komt de veiligheid aan de kant van Gulpen-Wittem ten goede en de demissionair wethouder heeft begrepen dat Gulpen-Wittem daar ook toe overgaat.

Het verwijt dat demissionair wethouder Schleijpen zich niet inspanst om met Gulpen-Wittem in contact te treden is zeer onterecht. Dat is in het verleden meer dan één keer gebeurd.

Naar aanleiding van het duidelijke antwoord van demissionair wethouder Schleijpen wil de waarnemend burgemeester de lijn volgen dat verdere opmerkingen aangehouden worden tot de tweede termijn, waar het debat uitvoerig gevoerd kan worden. Uiteraard kunnen nu wel nog verhelderende vragen gesteld worden als zaken onduidelijk zijn.

Vervolgens gaat demissionair wethouder Schleijpen over tot het beantwoorden van de overige gestelde vragen.

De demissionair wethouder geen enkel probleem met een klankbordgroep met betrekking tot (on)veilige wegen om burgers daar beter bij te betrekken, zeker aanwonenden. In de optiek van de demissionair wethouder gebeurt dat ook al. Zeker als de herinrichting van een weg aan de orde is, worden omwonenden daar altijd bij betrokken en kunnen ze daar altijd op ventileren en ideeën aandragen.

Mocht er tussentijds aanleiding toe zijn, omdat er bijv. sprake is van onveilige situaties door te hard rijden enz., dan is demissionair wethouder Schleijpen te allen tijde bereid om hierover in overleg te treden. Als dat bedoeld wordt met een klankbordgroep en burgers beter betrekken, kan de demissionair wethouder dat alleen maar ondersteunen.

Mevrouw Ernes (CDA) vraagt of dat betekent dat op het moment dat een concreet projectplan uit het voorliggende voorstel rolt, contact wordt opgenomen met aanwonenden / bewoners.

Demissionair wethouder Schleijpen antwoordt dat bij de herinrichting van een weg, een ander verkeersregime, drempels enz. uiteraard in overleg gegaan wordt met de burgers en aanwonenden. Dan komen ook informatieavonden, uitnodigingen, verslagen enz. en wordt geprobeerd zoveel mogelijk rekening te houden met de wensen van de burgers. Het mag duidelijk zijn dat dat niet voor 100% lukt.

Demissionair wethouder Schleijpen licht toe dat er nog geen concrete plannen voortgekomen zijn uit het meerjarig uitvoeringsprogramma. Er kan pas een volgende stap gezet worden nadat het mobiliteitsplan is goedgekeurd door de raad.

Als het mobiliteitsplan uitgewerkt wordt en daaruit aanvullende kosten voortvloeien, wordt daar een calculatie van gemaakt en komt dat als separaat voorstel terug naar de raad, zeker als daar additionele kosten mee gemoeid zijn. Dat is ook de strekking van het voorstel en dat is ook vermeld in het voorstel.

Naar aanleiding van het betoog van de heer Weijers (S1) antwoordt demissionair wethouder Schleijpen dat nu geen uitvoeringsplan maar een beleidsplan (waaraan een uitvoeringsprogramma gekoppeld wordt) voorligt. Het is mogelijk dat dit voorstel te algemeen gevonden wordt, maar dat is de afdrank en perceptie van het stuk door de fractie.

Demissionair wethouder Schleijpen licht toe dat de belangrijkste aspecten nauwelijks aan de orde kunnen zijn in dit voorstel. Als in een beleidsplan de kaders over de vormgeving in de praktijk tot in detailniveau uitgeschreven moeten worden, zouden meerdere voorstellen tegelijk in één stuk uitgeschreven worden.

In het voorstel is een ambitie op hoofdlijnen geschetst over waar het college naartoe wil werken. Pas als de raad hiermee akkoord gaat, wordt overgegaan tot nader uitgewerkte voorstellen.

De uitwerking van het GVVP is niet gebeurd omdat de raad in 2014 geen budget hiervoor beschikbaar heeft gesteld. Vandaar ook de eerdere opmerking van demissionair wethouder Schleijpen dat dit lood om oud ijzer was en dat het GVVP alleen is opgesteld om aan de wettelijke verplichting te voldoen. Als er ambities zijn horen daar ook middelen bij.

Bij dit voorstel horen ook middelen en die worden nu geprobeerd vrij te maken. Het gaat om veel geld, maar het gaat het om een groot plan wat minimaal 10 jaar vooruitkijkt en waarin veel uitdagingen liggen. De demissionair wethouder hoopt dat de raad dat ook onderkent.

Dat de visie te breed is en dat daardoor controle niet mogelijk is, sluit aan bij de eerdere beantwoording. Als het plan verbijzondert en tot op kruisingsniveau uitgewerkt wordt, komt er meer dan genoeg controle. Dan wordt het plan ook gekwantificeerd en is het beter controleerbaar (zowel in tijd als in geld).

Demissionair wethouder Schleijpen wijst erop dat de door Samen 1 genoemde kruising nog niet zo lang geleden op verzoek van de raad is aangepast voor een betere veiligheid.

Over de opmerking dat er geen verslagen zijn over de informatiebijeenkomsten met betrekking tot het tot stand komen van het mobiliteitsplan verwijst demissionair wethouder Schleijpen ernaar dat de fractievoorzitter van Samen 1 ook aanwezig was bij de sessie met de raadsleden. Wellicht kan de fractievoorzitter een goede afdrank maken of de argumenten die toen ingebracht zijn al dan niet (voldoende) gehoord zijn.

Zoals aangegeven in de commissievergadering, zijn van deze bijeenkomsten geen verslagen gemaakt. Er moet ook uitgegaan worden van vertrouwen en niet van wantrouwen.

De demissionair wethouder heeft niet van de andere deelnemers vernomen dat zij zich niet gehoord voelen. Naar aanleiding van het concept versus de definitieve versie heeft hij die opmerking ook niet gekregen, integendeel zelfs.

Mogelijk is demissionair wethouder Schleijpen de helft van de vragen vergeten, omdat hij toen een beetje gestopt is met vragen op te schrijven. De vragen die hij niet heeft opgeschreven, heeft hij geprobeerd uit zijn hoofd te beantwoorden.

De waarnemend burgemeester constateert dat alle vragen beantwoord zijn en gaat over tot de tweede termijn.

De heer van Kerkvoort (CDA) heeft van de demissionair wethouder begrepen dat er overleg is met Gulpen-Witterm over de fietsverbinding Simpelveld-Eys. Hij informeert ernaar of bekend is wat de motivatie van Gulpen-Witterm is om de fietsverbinding wel te verbeteren, maar om geen separaat fietspad aan te leggen.

De heer Weijers (S1) vindt de manier waarop hij antwoord heeft gekregen zeer onbevredigend als de demissionair wethouder zegt dat hij op de helft gestopt is met het noteren van vragen. Dat is een stuk miskenning van de mensen die in de raad actief zijn.

Terugkomend op het verwijt waar de demissionair wethouder in de eerste termijn aan refereerde, zegt de heer Weijers (S1) dat hij geen verwijt richting de demissionair wethouder geuit heeft. Hij heeft alleen gezegd en zegt dat nogmaals (dat gaat weer over dat fietspad) dat het fijn zou zijn om als wethouder van Simpelveld, Gulpen-Wittem ertoe te bewegen bereid te zijn om in het kader van het mobiliteitsplan van Simpelveld de verbinding naar hun toe te verbeteren. Dat is het enige wat hij gezegd heeft.

Dat de demissionair wethouder daar geen directe verantwoordelijkheid heeft begriipt de heer Weijers (S1) ook. Het fietspad ligt op het grondgebied van Gulpen-Wittem, maar hij kan Gulpen-Wittem wel stimuleren. Dat is het enige wat de heer Weijers (S1) vraagt. Daardoor kunnen ook de vragen van het CDA en Samen 1 in deze richting makkelijker ophouden te bestaan, maar dat komt vooral ten goede aan de veiligheid van met name fietsers.

De heer Weijers (S1) gaat de vragen niet herhalen, dan worden ze wellicht weer niet allemaal genoteerd. De demissionair wethouder heeft aangegeven dat het mobiliteitsplan nu voorligt en dat de uitvoering nog komt. Dit is een plan voor de komende 10 jaar van meer dan € 1,- mln en er zijn nog heel veel uitvoeringswerkzaamheden die zouden moeten gaan plaatsvinden naar aanleiding hiervan, maar waar ook nog steeds geen geld voor is (en waar geen cent voor in de begroting staat). Het gaat dus niet alleen het geld wat hier staat (wat plotseling uit een positief begrotingsaldo komt). Minstens zo belangrijk is de uitwerking hiervan en daar gaat het plan om. Er is geen enkele duidelijkheid over hoe dat in de begroting terecht moet komen en welke orde van grootte dat dan is.

Er staan mooie dingen in het mobiliteitsplan. Er moet ook 0,5 fte bijkomen, maar wat die kracht moet gaan doen is niet bekend. Die kracht staat bijv. bij metingen die verricht moeten worden (dat wordt door een extern bureau gedaan), schooleducatie enz.

Het blijft voor Samen 1 een zeer wazig plan, terwijl het heel belangrijk is om meer handen en voeten te krijgen waardoor de raad een oordeel kan vellen. Dat kan niet nu niet.

De heer Weijers (S1) vindt de opmerking dat zijn collega bij de sessie voor de raad gezeten heeft, nergens op slaan. Zijn collega-raadslid zit niet in het verkeersplatform en ook niet de klankbordgroep, waarnaar hij heeft verwezen. Van mensen die in het verkeersplatform zitten is vernomen dat zij geen verslagen hebben ontvangen en dat ze dat zeer betreuren. De demissionair wethouder kan wel zeggen dat het prima is wat gebeurd is, maar deze mensen zijn zeer ontevreden over de gang van zaken.

De demissionair wethouder gaf aan dat het GVVP in het verleden voor de show heeft voorgelegen. De heer Weijers (S1) hoopt niet dat dit voorstel ook voor de show voorligt, waardoor aan de uitvoering hiervan ook in de vorm van het GVVP of iets dergelijks invulling gegeven wordt. Dan ligt er een mooi plan met een theoretisch verhaal wat in bijna heel Nederland toepasbaar is, wat in totaal meer dan € 1,- mln kost en dan is het eindverhaal dat Simpelveld als veilige gemeente perfect heeft voldaan aan de eisen om een mobiliteitsplan te hebben.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat het logisch is dat bij een plan als het voorliggende van grofmazig naar fijnmazig gegaan wordt, zoals de demissionair wethouder zei. Echter, er wordt € 1,- mln begroot om de vervolgstappen te zetten, terwijl in het stuk weinig van ons dorp te herkennen is en in elke willekeurige gemeente geschreven had kunnen worden.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt aan de collega-raadsliden of het niet verstandiger zou zijn om een tussenversie te creëren waardoor de raad ons dorp in het stuk herkent, met de uitgangspunten die van belang zijn en voor Simpelveld gelden en dat vervolgens een beeld verkregen wordt van een voorzichtige vertaling van wat dat in de uitvoering gaat kosten.

Nu wordt gevraagd om met dit bedrag in te stemmen, terwijl de raad vervolgens helemaal niet weet wat de vervolgcosten zijn bij de uitwerking van het plan. Als de raad daarmee instemt, wordt eigenlijk ingestemd met een open begroting en dat zou de raad niet moeten willen.

Over het fietspad Simpelveld-Eys heeft demissionair wethouder Schleijpen al gezegd dat er op ambtelijk niveau overleg is over de herinrichting van die weg. De demissionair wethouder benadrukt dat hij niet gezegd heeft dat in die zin gemotiveerd is waarom nu in Gulpen-Wittem niet gekozen is voor een vrijliggend fietspad.

Ongeveer anderhalf jaar geleden is niet gekozen voor een vrijliggend fietspad vanwege de kosten van circa € 700.000,- aan de kant van Gulpen-Wittem en bijna € 600.000,- aan de kant van Simpelveld. Er lag toen een uitgewerkt plan dat uitgebreid besproken is in de raad. Zowel de raad van Simpelveld als die van Gulpen-Wittem hebben toen besloten om dit niet te gaan doen.

Demissionair wethouder Schleijpen kent niet de motivatie van Gulpen-Wittem nu, maar die is blijkbaar dat de uitgangspunten van toen nog steeds dezelfde zijn.

De demissionair wethouder zegt nogmaals dat hij bereid is dit nog eens te benoemen in Gulpen-Wittem. Als er dan vanuit Gulpen-Wittem alsnog een koerswijziging zou komen, betekent dat per definitie ook dat er een vrijliggend fietspad in Simpelveld moet komen en is het aan deze raad om daar weer iets van te vinden.

De demissionair wethouder hoeft niet ervan overtuigd te worden en is het zeker ermee eens dat een vrijliggend fietspad veiliger is dan een niet vrijliggend fietspad. Dat heeft hij destijds ook al aangegeven.

Demissionair wethouder Schleijpen zegt dat hij en de heer Weijers (S1) het niet met elkaar eens gaan worden. Het is ook een goed recht dat iedereen zijn eigen mening heeft, maar het gaat de demissionair wethouder te ver om aan de voorkant voor de komende 10 jaar tot in detail alles vast te leggen in een beleidsstuk. Dan wordt het doel ook voorbijgeschoten. Dit is een beleidsstuk waar een uitvoeringsprogramma aan gekoppeld zit en in dat uitvoeringsprogramma komen in de toekomst successievelijk zaken naar voren die wellicht extra budget gaan kosten als de raad daarmee instemt. In het kader van onderhoud heeft de raad nog niet zo lang geleden een fors bedrag vrijgemaakt om met voorrang invulling te geven aan reconstructies, achterstallig onderhoud enz. waarbij het alleen maar gaat om uitvoering. In het verlengde van dit voorstel kan dus gesteld worden dat er al veel is gebeurd en gaat gebeuren.

De waarnemend burgemeester verwijst naar een tussenversie waar de heer Zwanenburg (S1) over sprak. De heer Zwanenburg (S1) heeft weliswaar geappelleerd aan de verschillende fracties, maar wellicht kan de demissionair wethouder ook zijn visie hierop geven.

Demissionair wethouder Schleijpen antwoordt dat over 2 of 3 jaar een aantal zaken concreet worden. Dat zou dan een tussenversie kunnen zijn.

De heer Zwanenburg (S1) mist het Simpelvelds accent in dit stuk. Als die vertaling er wel is, kan een betere begroting gemaakt worden, zodat de raad een beter gevoel krijgt bij de kosten. Hij is het met de demissionair wethouder eens dat nu niet alles tot in detail uitgerekend kan worden. Daar is het voorstel veel te omvangrijk voor. Maar, als aan de raad gevraagd wordt om hiermee in te stemmen, denkt hij wel dat Simpelveld in het stuk herkend moet kunnen worden, anders is het stuk ontzettend breed. Dat is wat hij bedoelt met een tussenversie.

Demissionair wethouder Schleijpen antwoordt dat het herkennen van het dorp in het stuk leidt tot situaties die men als herkenbaar zou kunnen kwantificeren (specifieke situaties zoals bijv. een bepaalde kruising, Stevensweg, een gebiedsontsluitingsweg enz.). In het voorstel wordt in algemene zin gesproken waar het dorp ook in herkend kan worden (bijv. de snelheid van 50 km/u naar 30 km/u incl. gebiedsontsluitingswegen). Het dorp zou nog meer herkend kunnen worden door het duiden van wandelwegen die er nu nog niet zijn of die verbeterd kunnen worden.

De demissionair wethouder hoort graag wat herkenbaarheid van Simpelveld zou moeten zijn volgens de heer Zwanenburg (S1), zodat dit ook voor buitenstaanders herkenbaar is.

De waarnemend burgemeester merkt op dat een aantal percepties altijd terugkomen op het schaalniveau, beleidsstuk, visie en hoe de doorvertaling gemaakt wordt. Hij denkt dat data de essentie is van een aantal vragen.

Mevrouw Ernes (CDA) vraagt in het verlengde van de demissionair wethouder aan de heer Zwanenburg (S1) wat hij bedoelt met de perceptie gemeente Simpelveld (herkenbaarheid in het plan). Het is een heel algemeen plan, wat alleen kaders geeft. Daar is ook in de commissievergadering uitgebreid over gesproken.

De heer Zwanenburg (S1) licht toe dat één aspect daarvan een soort nulmeting is. Er wordt van heel breed steeds meer getrechterd. Op enig moment wil men weten wat de huidige situatie is en daar herken je ons dorp in. Dat kan soms op kruisingsniveau zijn, maar soms is dat ook breder. Als het bijv. over gezondheid gaat, is er een stuk waarin onder andere wordt aangegeven dat het gebruikt moet worden om mensen meer te laten bewegen. Dan wil Samen 1 er ook gevoel bij hebben wat de situatie op dit moment is en waarnaar gestreefd wordt.

De waarnemend burgemeester denkt dat een fasering in de volgende stap van de uitwerking van het meerjaren-uitvoeringsprogramma bedoeld wordt. Als verder naar concretisering gegaan wordt, is de eerste stap om dat binnen het uitvoeringsprogramma te gaan oppakken en dat terug te koppelen naar de raad.

Demissionair wethouder Schleijpen wil dit graag terugkoppelen als hij weet wat de kaders zijn van die terugkoppeling en wat er verwacht wordt.

De waarnemend burgemeester vat samen dat de portefeuillehouder heeft aangegeven dat de input is meegegeven en dat gaandeweg naar een concretiseringsslag gegaan wordt, waardoor helderder wordt wat de casuïstieken worden in de komende tijd waar ook de financiële paragraaf geconcretiseerd wordt.

STEMMING RAADSVOORSTEL

Mevrouw Ernes (CDA) legt de volgende stemverklaring af.

“Het mobiliteitsplan is een stap in de goede richting, kaders die aangegeven worden om mobiliteit in het geheel veilig en goed overwogen te laten plaatsvinden. Wij zijn dan ook erg benieuwd naar de concrete invulling hiervan, hoe staat het met de veiligheid in de Schoolstraat? In de Prins Hendrikstraat? In de Heiweg? Het mag wat kosten dit plan, niet begroot ook, en dan moeten de projecten die eventueel hieruit volgen nog betaald worden. Het CDA roept het college op om echt meer werk te maken van de burgerparticipatie in dit plan. De vraag is niet hoe krijg ik meer invullers voor maar hoe bereik ik burgers zodat ze geïnteresseerd zijn in de plannen voor hun voordeel. Dat ze meedenken en dat met hun inbreng ook daadwerkelijk iets gedaan wordt. En het mag bijzonder zijn, maar burgers gelijkwaardig laten meedenken en het gevoel geven dat ze serieus genomen worden doet echt wonderen. Wij gaan akkoord met dit voorstel.”

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*
- *De fractie Samen 1 stemt tegen (5 stemmen).*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

VII-11 Raadsvoorstel Investeringsprogramma rioleringen 2022-2027

De extra kapitaallasten als gevolg van het investeringsprogramma rioleringen 2022-2027 zijn voor de jaren 2023 t/m 2025 resp. € 78.000,-, € 99.000,- en € 118.000,-. Omdat de rioolheffing dekkend moet zijn betekent dat een verhoging alleen voor dit programma van resp. € 15,- in 2023 tot € 22,- in 2025. De heer Honings (S1) vraagt of ook al bekend is welk bedrag dit betekent voor de jaren 2026 en 2027 (kapitaallasten).

Cumulatief zou dit betekenen dat dit binnen 5 jaar zou kunnen leiden tot een verhoging van € 100,- bij de rioolheffing voor de inwoners. De heer Honings (S1) vraagt of dat klopt.

Demissionair wethouder Schleijpen antwoordt dat de bedragen voor de jaren 2026 en 2027 nog niet bekend zijn. Of dat dan mogelijk € 100,- voor burgers kan bedragen, weet hij niet. Dit bedrag is hem ook niet bekend. De demissionair wethouder informeert ernaar hoe de heer Honings (S1) aan dit bedrag komt.

De heer Honings (S1) licht toe dat dit een logische voortzetting is van de bedragen zoals die zich ontwikkelen in de jaren 2023 t/m 2025.

Demissionair wethouder Schleijpen zegt toe dit door de specialisten te laten doorrekenen.

De heer Honings (S1) merkt op dat de fractie naar de landelijke bedragen gekeken heeft. Daaruit is gebleken dat de rioolheffing in Simpelveld in 2025, 30% hoger zal zijn dan het landelijk gemiddelde. Dat is een aanzienlijk verschil.

De gemeente wil natuurlijk altijd transparant zijn in de communicatie richting burgers. De heer Honings (S1) informeert ernaar of en hoe de gemeente gaat communiceren dat de rioolheffing in Simpelveld in 5 jaar tijd 30% hoger zal zijn dan het landelijk gemiddelde.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat de raad aan zet is als het gaat om de totale woonlasten binnen de gemeente. Dat is niet één element. Er moet samen iets gevonden worden over tarieven, welke financiële afspraken men naar de toekomst toe wil maken en wat de inkomsten zijn. Dat wordt teruggerekend en daar komen tarieven uit. Een aantal tarieven zijn gebaseerd op de onkosten die de gemeente maakt en kunnen niet anders ingericht worden, omdat wettelijk vastgesteld is dat deze tarieven kostendekkend moeten zijn.

Als de raad bezorgd is over de lastenstijgingen, zal daar in bredere context over gesproken worden tijdens de behandeling van de belastingtarieven en de begroting. Dan kan de raad aan knoppen draaien als politiek gewenst is dat de lasten niet te hoog worden.

Demissionair wethouder Schleijpen heeft de vorige keer ook al bevestigd dat niemand blij wordt van lastenverhoging.

Het gaat om de stijging die tot 2025 wordt voorzien. Dat kan en moet ook uitgelegd worden aan de inwoners. De problematiek in Simpelveld is groter en niet vergelijkbaar met de rest van het land. Dat heeft iedereen afgelopen zomer tijdens de waterramp kunnen zien. Daardoor moeten er ook meer dan gemiddelde maatregelen getroffen worden.

Er wordt proactief geprobeerd om hierop in te spelen waarbij geen garantie gegeven kan worden dat er nooit meer wateroverlast komt, maar hopelijk wel minder frequent en minder hevig.

Daarom ligt dit voorstel voor, los van de verplichtingen die de gemeente aangegaan is in het kader van overeenkomsten die gesloten zijn met zowel de Provincie als het Waterschap, zijnde KRW en DHZ.

Als dit voorstel niet aangenomen wordt blijft de gemeente toch voor de opgave staan, maar wordt een bedrag van bijna € 3,- mln aan subsidie misgelopen. De misgelopen subsidie zal dan omgeslagen moeten worden in het kader van de rioolheffing, waardoor de lasten voor de inwoners nog hoger worden dan de door de heer Honings (S1) genoemde € 100,-. Mogelijk vallen de kosten lager uit als ingestemd wordt met dit voorstel.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat de nieuwe investeringen niet 1 op 1 doorgeteld mogen worden voor de toekomst, want er zijn in het verleden ook investeringen geweest die inmiddels afgeschreven zijn. Daar kunnen ook 'besparingen' tegenover staan.

Tijdens de commissievergadering is duidelijk geworden dat dit plan een enorm voorschot neemt op de toekomst. Daar zit de overlast door de zondvloed van vorig jaar nog niet in, maar Leefbaar Simpelveld is ervan overtuigd geraakt dat dit de goede weg is die gegaan moet worden. Als dat niet gebeurt, denkt de fractie dat nog heel veel burgers natte voeten zullen krijgen.

De heer Honings (S1) vindt het antwoord van de demissionair wethouder duidelijk. Als hij dat zo weet uit te leggen aan de burgers en aan de voorkant aangeeft dat met name de wateroverlast van vorig jaar de reden is waarom de rioolheffing zo flink stijgt, is er een duidelijk verhaal.

Het gaat Samen 1 juist erom dat op een transparante manier gecommuniceerd wordt met burgers. Niemand heeft graag een lastenverzwaring, maar daar is een goed verhaal bij en het is belangrijk dat dat aan burgers uitgelegd wordt.

Volgens de heer Zwanenburg (S1) was niet zozeer de riolering het probleem tijdens de hevige regenval van afgelopen zomer, maar de beek die het water niet aankon. Tijdens hevige regenval deed de riolering haar werk en het ging pas mis toen de beek volliep en de oevers het niet meer aankonden. Daarom begrijpt hij het betoog van de heer Schoonen (LS) niet helemaal.

De heer Schoonen (LS) zegt dat het klopt wat de heer Zwanenburg (S1) aangeeft. Vandaar ook dat de nieuwe maatregelen ten gevolge van die zondvloed hier nog niet in zitten. Dit is zuiver een rioleringsplan.

Zijn betoog was dat in het verleden investeringen zijn gedaan die inmiddels afgeschreven zijn en dus weggevallen zijn uit de lasten. Er kan daarom geen 1 op 1 berekening gemaakt worden. Daarvoor moeten de onderliggende cijfers bekend zijn.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat in dit voorstel niet de maatregelen op langere termijn zitten. Dat moet nog verder uitgewerkt worden. Het is wel zo dat bij aanpassingen aan de rioleringen rekening wordt gehouden met de wateroverlast van vorige zomer.

Demissionair wethouder Schleijpen voegt hieraan toe dat de rioleringen worden gedimensioneerd op basis van kengetallen en de kennis die er is. Rioleringen dimensioneren op het soort calamiteiten als afgelopen zomer is onbegonnen werk. Wat wel gedaan wordt is afkoppelen en een apart regenwaterriool aanleggen, waardoor de druk op het rioleringsstelsel verlaagd wordt.

Nog voordat de beek overliep was al sprake van omhoogkomende rioolputten en was er in Bocholtz al sprake van hoog water. Het is een vertaling van stroomopwaarts / stroomafwaarts en het grijpt allemaal in elkaar (buffering, riolering, afkoppelen). De ene maatregel moet de andere versterken. Dat maakt dat het een complex verhaal is en blijft.

Specialisten van professionals staan voor een immense opgave. Dit is een opgave die niet van vandaag op morgen getackeld is.

Er kan geen garantie gegeven worden dat er nooit meer natte voeten komen, maar het college doet er alles aan om de frequentie en mate waarin zoveel mogelijk te voorkomen. Uitsluiten is een utopie. Bij zulke hoeveelheden in zo korte tijd als afgelopen zomer, zal geen enkel stelsel daartegen bestand zijn.

De heer Zwanenburg (S1) benadrukt dat zijn betoog juist was dat de rioleringen goed gefunctioneerd hebben. Dat de rioleringen groter worden is alleen maar goed, maar hij heeft niet gezegd dat de rioleringen te klein waren. Al die andere maatregelen hebben niks met riolering te maken en vallen waarschijnlijk onder verantwoordelijkheid van het Waterschap. Daar gaat het ook niet om, het gaat om de riolering zelf.

Demissionair wethouder Schleijpen heeft ook niet uit het betoog begrepen dat de heer Zwanenburg (S1) van mening was dat de rioleringen te klein waren. Hij heeft zelf ook aangegeven dat de rioleringen goed gefunctioneerd hebben. Desondanks is wateroverlast bij dit soort hoeveelheden niet te voorkomen en heeft hij aangegeven dat rioleringen daar ook niet op gedimensioneerd kunnen worden.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties Samen 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

VII-12 Raadsvoorstel Groenstructuurplan gemeente Simpelveld 2022

De heer van Kerkvoort (CDA) merkt op dat het fijn zou zijn als sommige stukken duidelijker geschreven zouden worden. Er is veel discussie geweest binnen het CDA over het 1.000 bomenplan wat deel uitmaakt van het groenstructuurplan. Daardoor waren er veel vragen tijdens de discussie over de aantallen, additionele bomen, nieuwe bomen enz.

De heer van Kerkvoort (CDA) informeert ernaar hoe de portefeuillehouder burgers gaat stimuleren om extra groen en extra bomen te gaan planten en deze vervolgens goed te gaan onderhouden. Het CDA vraagt of burgers bijv. een opleiding krijgen hierover als ze zelf bomen gaan planten.

Ook wil het CDA graag weten of burgers, verenigingen enz. ook plaatsen kunnen aandragen waar eventueel bomen geplant gaan worden. De fractie weet bijv. 1 plek waar zo'n 50 bomen geplant zouden kunnen worden.

Er worden minimaal 1.000 bomen aangeplant in een termijn van maximaal 10 jaar. Dat is nogal wat. Bomen worden gekapt en nieuwe bomen worden geplant. De heer Honings (S1) informeert ernaar wat onder inboet valt en wat onder nieuwe aanplant.

Tijdens de discussie in de commissievergadering werd duidelijk dat de aanplant van 1.000 extra bomen moeilijk realiseerbaar zal zijn. Er is een infrastructuur van wegen en gebouwen die nieuwe aanplant bemoeilijken en dat ook voor de gemeente flink duurder maken.

Ook is de gemeente afhankelijk van pachtgronden die eventueel gaan vrijkomen, maar dat is nog geen zekerheid.

Tijdens de commissievergadering zei de demissionair wethouder 'Elke boom die geplant wordt is meegenomen'.

Het CDA en Samen 1 willen de portefeuillehouder dan ook graag gaan helpen met dit dossier door een levensbomenbos te gaan creëren. Daarom dienen de fracties CDA en Samen 1 een amendement hierover in.

De heer Bremen (S1) leest onderstaand amendement voor namens de fracties Samen 1 en CDA.

Amendement aanplant levensbomenbos

Overwegende dat:

- De aankoop en aanplant van 1 boom geraamd wordt op € 470,- en dit voor de aanplant van 200 bomen neerkomt op € 94.000,-.
- Het voorliggende raadsvoorstel aangeeft dat het streefdoel van 1.000 bomen moeilijk haalbaar is.
- Het project 'Levensbomenbos' in meerdere gemeenten (Kerkrade, Landgraaf en Beek) een enorm succes is.
- Een levensbomenbos burgers de mogelijkheid biedt om een boom te 'adopter' en te planten ter ere van de geboorte van een (klein)kind, huwelijk, jubileum of ter nagedachtenis aan een dierbare.
- Burgers op deze manier een memorabel moment kunnen herdenken.
- De bomen door burgers, bedrijfsleven, verenigingen of crowdfunding worden bekostigd en aangeplant (en eventueel ook onderhouden).
- Burgerparticipatie op deze manier wordt verankerd in het Groenstructuurplan.
- De financiële consequenties voor de gemeente flink gereduceerd worden.
- Een levensbomenbos bijdraagt aan de positieve beleving van onze gemeenschap.
- Dit enorm bijdraagt aan de biodiversiteit.

Besluit:

Te vervangen tekst:

Paragraaf 2.1 Motie: Actieplan boomaanplant (pagina 5 en 6), vanaf "punt 3 en 4. aanplant 1000-bomen, binnen een termijn van maximaal 10- jaar..." t/m "...Dekking vanuit de beschikbare begrotingssaldi 2022-2025 e.v." (2e bullet).

Te wijzigen in:

Voorgesteld wordt aan de raad om:

- De burger de optie te geven tot het aankopen / adopteren van een boom voor een zogenaamd levensbomenbos.
- Een plantdag te organiseren waarbij de adoptant zelf de boom kan komen planten, eventueel met behulp van vrijwilligers (van bijv. het IKL).
- € 10.000,- te reserveren uit de beschikbare begrotingssaldi 2022 voor eventuele grondwerkzaamheden, het plaatsen van bankjes, organiseren van de plantdag etc.
- Als locatie zouden voor de kern Simpelveld de ruimte tussen het Hellingbos en de Rolduckerweg kunnen fungeren en voor Bocholtz een gedeelte van het Bongerdpark.

Demissionair wethouder Schleijpen is het ermee eens dat het stuk niet helemaal duidelijk is. Hij verzoekt de fractie(s) om in de toekomst vooraf aan de bel te trekken als een stuk niet duidelijk is. Op verzoek kan dan vooraf tekst en uitleg gegeven worden.

Het is belangrijk om te onthouden dat in dit plan circa 500 bomen zullen worden aangeplant als algemene afdronk. Dat is de doelstelling en dan is het college een stuk op weg in de ambitieuze doelstelling van de eerder aangenomen motie. De demissionair wethouder is van mening dat het college daar op een goede manier gevolg aan heeft gegeven.

Door bomen en struiken tegen een hele lage prijs te verkopen worden burgers gestimuleerd en wellicht over de streep getrokken om iets aan te gaan planten. Het was eerst de bedoeling dat burgers via IKL tegen hele lage prijzen bomen en struiken konden kopen om in eigen tuin aan te planten. Helaas is dat door de situatie bij IKL niet van de grond gekomen.

Demissionair wethouder Schleijpen deelt mee dat er tips en adviezen gegeven kunnen worden voor het onderhoud van bomen en struiken. Een cursus hiervoor gaat iets te ver.

Demissionair wethouder Schleijpen nodigt iedereen uit om zelf plaatsen aan te dragen waar bomen geplant zouden kunnen worden. Alle goede ideeën zijn welkom.

De waarnemend burgemeester schorst de vergadering, zodat de fracties kunnen overleggen over het ingediende amendement.

Na heropening van de vergadering antwoordt demissionair wethouder Schleijpen dat hij een levensbomenbos een mooi initiatief vindt, waar hij zeker voor open staat. Echter, hij stelt voor het initiatief geen onderdeel van het raadsvoorstel te maken, maar daar een separaat voorstel van te maken in de vorm van een motie.

Er wordt gerefereerd aan de plek tussen het Hellingbos en de Rolduckerweg, maar daar is recent nogal wat aanplant gedaan. Er moet worden bekeken wat op die locatie nog bij-geplant kan worden. Datzelfde geldt ook voor het Bongerdpark.

Wellicht zijn er ook nog andere locaties die bij nader onderzoek daarvoor in aanmerking zouden kunnen komen.

Demissionair wethouder Schleijpen onderschrijft het voorstel, maar doet de oproep om het amendement om te zetten naar een motie.

De waarnemend burgemeester voelt een positieve grondhouding van de portefeuillehouder en stelt voor de fracties met elkaar in overleg gaan over een voorstel wat op een groter draagvlak kan rekenen.

De heer Honings (S1) antwoordt dat een amendement zwaarwegender is en wil daarom graag van de andere fracties weten hoe zij hierover denken, alvorens te overwegen of het CDA en Samen 1 dit willen omzetten naar een motie.

De heer Spirk (BB) geeft aan dat BurgerBelangen een levensbomenbos een goed idee vindt, maar dat het amendement niet in het raadsvoorstel past. Een motie zou de fractie wel kunnen waarderen.

De heer Hodinius (LA) sluit zich aan bij de woorden van BurgerBelangen en bij de beantwoording door de demissionair wethouder. Ook Lokaal Actief adviseert het amendement om te zetten naar een motie. Het voorstel gaat om het groenstructuurplan. Als daarnaast een motie wordt aangenomen voor een levensbomenbos betekent dat alleen maar dat gekeken gaat worden hoe zoveel mogelijk bomen geplant kunnen gaan worden. Dat is ook het doel van het stuk wat voorligt. De heer Hodinius (LA) vindt het een geweldig initiatief, maar dan wel in de vorm van een motie als aanvulling.

De heer Ortmans (LS) deelt mee dat Leefbaar Simpelveld ook het idee van een motie kan steunen en niet het idee van een amendement.

De heer Honings (S1) vindt het jammer dat de reden voor het niet steunen van het amendement niet bekend is gemaakt. Daarom doet hij een oproep om de reden aan te geven. Als dat niet gebeurt, wil Samen 1 nogmaals de vergadering schorsen om met het CDA te gaan overleggen.

De waarnemend burgemeester zegt dat nu weliswaar de nadruk erop gelegd kan worden waarom niet ingestemd wordt met een amendement, maar dat het uiteindelijk om het resultaat gaat. Daarom adviseert hij om de vergadering te schorsen en gezamenlijk te kijken naar een voorstel waar wel een groot draagvlak voor is.

De heer Honings (S1) verzoekt om een schorsing zodat de fracties Samen 1 en CDA hierover kunnen overleggen.

De waarnemend burgemeester schorst vervolgens de vergadering.

Na heropening van de vergadering deelt de heer Honings (S1) mee dat Samen 1 en het CDA al een motie hadden voorbereid. De heer Bremen (S1) zal de motie voorlezen en als er daarna nog een toevoeging of toelichting nodig is om tot een akkoord te komen, zal dat zeker gedaan worden.

De waarnemend burgemeester constateert dat het amendement hiermee is ingetrokken en dat een motie namens Samen 1 en het CDA wordt ingediend, wat de heer Honings (S1) bevestigt.

De heer Bremen (S1) leest onderstaande motie voor die ingediend wordt door de fracties Samen 1 en CDA.

Motie Groenstructuurplan gemeente Simpelveld 2022 – Inrichten levensbomenbos

Constaterende dat:

- Het belang van bomen in de kernen van gemeenten onmiskenbaar is.
- Door de infrastructuur van wegen en gebouwen deze bomen vaak moeilijk inpasbaar zijn.
- De kosten voor individuele aanplant en onderhoud voor onze gemeente prijzig kunnen zijn.
- Het doel voor aanplant van 1.000 nieuwe bomen in de komende jaren waarschijnlijk moeilijk te realiseren is.
- Een levensboombos burgers de mogelijkheid biedt om een boom te adopteren en te planten ter ere van een (klein)kind, huwelijk, jubileum of ter nagedachtenis aan een dierbare.
- Een levensbomenbos bijdraagt aan de positieve beleving van onze gemeenschap.

Overwegende dat:

- De bomen door burgers, bedrijfsleven of verenigingen worden bekostigd en aangeplant en en eventueel ook onderhouden.
- Burgers op deze manier een memorabel moment kunnen herdenken.
- Het voortbestaan van het levensbomenbos voor een lange tijd wordt gewaarborgd.
- Het project levensbomenbos in meerdere gemeenten (Kerkrade, Landgraaf, Beek) een enorm succes is.

Roept het college op:

- De mogelijkheden te onderzoeken tot het inrichten van een levensbomenbos.
- Grond c.q. percelen ter beschikking te stellen ter realisatie van het levensbomenbos in de kernen Bocholtz en Simpelveld.
- Het spelen van een faciliterende rol bij het levensbomenbos
- De raad voor Q3 van 2022 van het onderzoek en de bevindingen op de hoogte te stellen.

De waarnemend burgemeester deelt mee dat de door Samen 1 en het CDA ingediende motie dezelfde strekking heeft als het amendement wat zojuist is ingetrokken, maar inhoudelijk iets anders is. De waarnemend burgemeester denkt dat met de motie meer mogelijkheden worden geboden om tot consensus te kunnen komen.

Demissionair wethouder Schleijpen verwijst ernaar dat onder 'overwegende dat' bij de eerste bullet staat dat de bomen door burgers, bedrijfsleven of verenigingen worden bekostigd en aangeplant en eventueel ook onderhouden.

Voor het onderhoud van bomen is echter kennis en kunde vereist. Als mensen zelf bomen willen onderhoud is dat prima, maar dan is het wel aangebracht dat ze daar deskundigheid bij krijgen en dat daarin gefaciliteerd wordt, zodat niet verkeerd gesnoeid wordt.

Onder 'roept het college op' staat bij de laatste bullet dat de raad voor Q3 van 2022 op de hoogte gesteld wordt van het onderzoek en de bevindingen.

Gezien deze korte termijn (de raad zou dan al in het lopende kwartaal op de hoogte gesteld moet worden van het onderzoek en de bevindingen), stelt demissionair wethouder Schleijsen voor om het woord 'voor' te vervangen door het woord 'in'.

Onder 'roept het college op' wordt bij de tweede bullet gevraagd om grond c.q. percelen ter beschikking te stellen in de kernen Bocholtz en Simpelveld. Demissionair wethouder stelt voor dit te wijzigen in 'daar waar mogelijk in de kernen Bocholtz en Simpelveld'.

Als dat aangepast wordt, kan de demissionair wethouder de motie omarmen.

De heer Hodinius (LA) sluit zich aan bij de opmerkingen van demissionair wethouder Schleijsen.

Hij is het ermee eens dat de onderhoudswerkzaamheden deskundig verricht moeten worden.

Bij de derde bullet onder 'overwegende dat' staat dat het voortbestaan van een levensbomenbos voor een lange tijd gewaarborgd moet worden. De heer Hodinius (LA) denkt dat een burger niet verplicht kan worden om een nieuwe boom te planten als een zieke boom gekapt moet worden. De heer Hodinius (LA) heeft daarom enige twijfel over de passage 'voor een lange tijd wordt gewaarborgd'. Over het levensbomenbos zelf is Lokaal Actie positief.

De waarnemend burgemeester constateert dat de portefeuillehouder de opmerking van Lokaal Actief steunt.

De heer Spirk (BB) deelt mee dat BurgerBelangen de motie kan omarmen, met inachtnaam van de door de portefeuillehouder gemaakte opmerkingen. Volgens BurgerBelangen is professionele verzorging van de bomen een pré. Daarnaast is de fractie ook van mening dat het kort dag is om nog voor het eind van dit kwartaal de onderzoeksresultaten op tafel te hebben. Voor het onderzoek moet de tijd genomen worden.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat bij de tweede bullet onder 'roept het college op' staat: 'grond c.q. percelen ter beschikking te stellen'. Leefbaar Simpelveld wil graag weten of dat over gemeentegronden gaat en wat ter beschikking stellen betekent als er een boom die een burger betaalt geplant wordt op gemeentegrond. Het zou ook om gronden van derden kunnen gaan die voor een levensbomenbos nuttig kunnen zijn.

Leefbaar Simpelveld vindt de kern van een levensbomenbos een hele goede gedachte en kan uiteraard daarin meegaan. Het lijkt de fractie ook een goed idee om in Q3 een afgewogen voorstel te formuleren.

De waarnemend burgemeester vraagt of Samen 1 en het CDA naar aanleiding van de opmerkingen een schorsing wensen om in overleg te gaan of dat de griffier de aangepaste motie kan uitwerken en dat de aangepaste versie daarna wordt voorgelegd.

De heer Honings (S1) deelt mee dat Samen 1 en het CDA zich kunnen vinden in de aanpassingen. Er is ook budget voor het onderhoud van bomen. Het woord 'eventueel' kan verwijderd worden uit de motie.

Met de aanpassing van 'voor Q3' naar 'in Q3' kunnen de fracties ook akkoord gaan, omdat het plantseizoen van oktober tot mei loopt. De fracties hopen wel dat er dan ook spijkers met koppen geslagen kunnen worden.

Met de opmerking dat het voortbestaan van het levensbomenbos voor lange tijd gewaarborgd wordt, willen de fracties vooral aangeven dat als een boom op een locatie staat, deze locatie minder gevoelig is voor infrastructuur, wegen, gebouwen enz. (dat bomen gekapt worden voor een project zoals bijv. bij I-Dop). Als bomen ziek worden moeten ze uiteraard gekapt worden, maar daar moet dan een nieuwe boom voor in de plaats komen. Voor wat betreft Samen 1 en het CDA kan deze passage gehandhaafd blijven in de motie.

Het is inderdaad voor de hand liggend dat de boomaanplant op percelen van de gemeente Simpelveld gaat plaatsvinden. De heer Honings (S1) zegt dat dit voor wat betreft Samen 1 en het CDA ook in de motie mag blijven staan.

De waarnemend burgemeester heeft uit de opmerkingen van de heer Schoonen (LS) begrepen dat erop gedoeld werd dat er wellicht een verruiming van mogelijkheden zou ontstaan als de raad zich in de motie niet alleen zou beperken tot grondpercelen van de gemeente, wat de heer Schoonen (LS) bevestigt.

De heer Honings (S1) kan zich vinden in die gedachtegang.

De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar hoe getoetst wordt of iemand die een boom gaat planten, gekwalificeerd is om te gaan snoeien.

De waarnemend burgemeester licht toe dat de gedachtegang is dat niet iedereen zelf een boom mag planten en dat in het onderzoek ook gekeken wordt naar een partij die dat op een professionele manier gaat doen en voor het onderhoud zorgdraagt. Dat onderzoek is een onderdeel van waar nu toestemming van de raad voor gevraagd wordt.

Demissionair wethouder Schleijsen voegt hieraan toe dat hij met zijn antwoord erop doelde dat het snoeien op een goede manier gebeurt, ook in het kader van de veiligheid.

De heer Houdinijs (LA) legt uit dat de opmerking met betrekking 'voor lange tijd wordt gewaarborgd' te maken had met privé-percelen en niet zozeer met percelen van de gemeente. Als mensen een boom op hun eigendom hebben, kan hun niet verplicht worden om een boom terug te plaatsen.

De heer Honings (S1) merkt op dat het om een levensbomenbos gaat. Het is niet zo dat een boom bij een particulier geplaatst wordt. Hij denkt dat dat daarmee getackeld is.

De waarnemend burgemeester vat samen dat bij goedkeuring van de motie geen besluit genomen wordt over een levensbomenbos, maar dat een onderzoek volgt. Er wordt gestreefd naar locaties, liefst in Simpelveld en Bocht, waar een levensbomenbos ontstaat. Dat betekent dat daar een groep bomen met dezelfde doelstelling wordt gepositioneerd. Er wordt van uitgegaan dat dat op een goede manier gaat gebeuren en wordt onderhouden en dat de mogelijkheid zich niet alleen beperkt tot gemeentegrond, maar dat dat ook (als de mogelijkheid zich zou voordoen) op privé-gronden kan gaan plaatsvinden als daar toestemming voor gegeven wordt door de eigenaar enz. Het is niet de bedoeling dat bij een infrastructurele doelstelling weer afgezien wordt van dat levensbomenbos. Dat is volgens de waarnemend burgemeester de insteek, wat bevestigd wordt door de raad.

Vervolgens wordt de vergadering geschorst om de motie aan te passen.

Na heropening van de vergadering licht de griffier toe dat de volgende aanpassingen in de motie zijn aangebracht:

- onder 'overwegende dat' is de eerste bullet aangepast conform afspraak.
- onder 'roept het college op' zijn de tweede bullet en de vierde bullet aangepast conform afspraak.

Aangepaste motie Groenstructuurplan gemeente Simpelveld 2022 – Inrichten levensbomenbos
Constaterende dat:

- Het belang van bomen in de kernen van gemeenten onmiskenbaar is.
- Door de infrastructuur van wegen en gebouwen deze bomen vaak moeilijk inpasbaar zijn.
- De kosten voor individuele aanplant en onderhoud voor onze gemeente prijzig kunnen zijn.
- Het doel voor aanplant van 1000 nieuwe bomen in de komende jaren waarschijnlijk moeilijk te realiseren is.
- Een levensbomenbos burgers de mogelijkheid biedt om een boom te adopteren en te planten ter ere van een (klein)kind, huwelijk, jubileum of ter nagedachtenis aan een dierbare.
- Een levensbomenbos bijdraagt aan de positieve beleving van onze gemeenschap.

Overwegende dat:

- De bomen door burgers, bedrijfsleven of verenigingen worden bekostigd. Deze worden aangeplant en onderhouden door deskundige instanties en/of de gemeente.
- Burgers op deze manier een memorabel moment kunnen herdenken.
- Het voortbestaan van het levensbomenbos voor een lange tijd wordt gewaarborgd.
- Het project levensbomenbos in meerdere gemeenten (Kerkrade, Landgraaf, Beek) een enorm succes is.

Roept het college op:

- De mogelijkheden te onderzoeken tot het inrichten van een levensbomenbos.
- Gemeentelijke gronden of particuliere percelen (na toestemming eigenaar) ter beschikking te stellen ter realisatie van het levensbomenbos daar waar mogelijk in de kernen Bocholtz en Simpelveld.
- Het spelen van een faciliterende rol bij het levensbomenbos.
- De raad in Q3 van 2022 van het onderzoek en de bevindingen op de hoogte te stellen.

STEMMING AANGEPASTE MOTIE

- De fracties Samen 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat de motie unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

STEMMING RAADSVOORSTEL

Mevrouw Ernes (CDA) legt de volgende stemverklaring af.

“Het CDA is blij met de uitvoering van het groenstructuurplan, zoals de fractie ook eerder heeft aangegeven. Blij dat de eeuwige saaie en slecht gemaaide grasveldjes worden opgesierd met groen dat ook goed onderhouden gaat worden, Want dat is wel een voorwaarde. Net als slecht gemaaide veldjes een doorn in ons oog zijn zullen slecht onderhouden groenvoorzieningen en bomen dat ook zijn. Het CDA zal als aanvulling op het genoemde onderzoek zich onvermoeibaar blijven inzetten om uitvoering te geven aan de 1.000 bomen motie die unaniem door de raad is aangenomen (net zoals de motie die zojuist unaniem is aangenomen voor het levensbomenbos) en geen enkele gelegenheid voorbij laten gaan om aan te geven waar nog kansen liggen op dit gebied. Het aannemen van het groenstructuurplan is dan ook niet het eindpunt, maar slechts een eerste stap in de goede richting wat het CDA betreft. De fractie stemt voor.”

De heer Honings (S1) legt de volgende stemverklaring af.

“Wij zijn blij dat deze motie unaniem is aangenomen. Misschien een tip voor de wethouder dat bekeken kan worden dat door de uitvoering van de motie wat kosten bespaard kunnen gaan worden voor de aanplant. Dat ziet de fractie graag in het groenstructuurplan terug. Samen 1 stemt in met het voorstel.”

- De fracties Samen 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

VIII. Moties

Er zijn geen moties ingediend.

IX. Sluiting

De waarnemend burgemeester sluit de vergadering om 21.25 uur en spreekt het slotgebed uit.

de griffier,

de voorzitter,

dhr. bc. F.G. Simons

dhr. D.W.J. Schneider