Nota Samenvatting en beantwoording zienswijzen

- **Bestemmingsplan “Voormalige Vliegbasis Twenthe – Midden 2021”**
- **Omgevingsvergunning Milieu “Vliegveldweg 345 te Enschede”**
- **Verkeersbesluit**

Geanonimiseerde versie

Gemeente Enschede

NOTA SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Plannaam: Gecoördineerde besluiten tbv nieuwe natuur, bestaande radarsysteem en terrein voor evenementen en leisure op de voormalige vliegbasis Twenthe, bestaande uit:

1. Een ontwerp-bestemmingsplan “Voormalige Vliegbasis Twenthe – Midden 2021” (NL.IMRO.0153.R20200008-0002) op grond van de Wet ruimtelijke ordening, in procedure gebrachtdoor de gemeenteraad van de gemeente Enschede;
2. Een ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteit milieu, in procedure gebracht door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Enschede;
3. Een ontwerp-verkeersbesluit voor het realiseren van een fysieke middengeleider op de kruising van de Vliegveldweg en de Oude Deventerweg, in procedure gebracht door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Enschede;
4. Een ontwerp-vergunning op grond van de Wet natuurbescherming, in procedure gebracht door het college van gedeputeerde staten van de provincie Overijssel.

Voor de ontwerp-vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is het college van gedeputeerde staten van de provincie Overijssel het bevoegd gezag. Eventuele zienswijzen die hierop betrekking hebben, zijn doorgezonden en maken geen onderdeel uit van deze nota.

Met het vaststellen van de besluiten wordt, naast het vastleggen van nieuwe natuur en een bestaande radar van Defensie, een terrein voor evenementen en leisure mogelijk gemaakt. De gecoördineerde besluiten hebben van 3 juni 2021 tot en met 14 juli 2021 voor eenieder ter inzage gelegen. De terinzagelegging van deze besluiten is van tevoren aangekondigd in het plaatselijke huis-aan-huis blad en de Staatscourant.

Gedurende de inzagetermijn zijn 7 zienswijzen ingediend. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en beantwoord.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om (zonder toestemming) gegevens van natuurlijke personen digitaal beschikbaar te stellen. In versies van deze zienswijzennota die digitaal openbaar beschikbaar gesteld worden zijn daarom de persoonsgegevens geanonimiseerd.

Overzicht indieners zienswijzen:

Nr.	Organisatie	Naam	Kenmerk	Adres
1.	Stichting Lonnekerberg (StiL), Stichting Lonneker Land (SLL) en Stichting Natuur en Milieuraad Enschede (NMrE)			
2.	Groen Beraad			
3.	Dorpsraad Lonneker			
4.	Dassenwerkgroep Twente		DWG210708.01	
5.	Landschap Overijssel		448/UIT/2021	
6.	Coörperative Whitepaper en stichting AMMON			
7.				

Inleiding

Er wordt uitvoering gegeven aan
De opdracht die college heeft meegekregen is het opnemen van een evenemententerrein op de voormalige vliegbasis. Onderhavig plan voorziet hierin.

A. Voorgeschiedenis
In 2003 heeft het kabinet besloten om de militaire luchtmachtbasis Twenthe te sluiten. Met het daadwerkelijk beëindigen van de functie van de militaire luchtmachtbasis Twenthe op 1 januari 2008 zijn naar schatting 2.500 (directe en indirecte) banen verloren gegaan in Twente. Sinds 2007 werken het Rijk, provincie Overijssel en gemeente Enschede samen aan de gebiedsontwikkeling van de voormalige luchtmachtbasis, en is gezocht naar een invulling van het gebied waarmee een economische en duurzaamheidsimpuls aan de regio zouden kunnen worden gegeven. Deze ambitie is vastgelegd in de structuurvisie 'Gebiedsontwikkeling Luchthaven Twente e.o. Voor een economisch sterker en duurzamer Twente.' in 2009. In de visie werd voor het plangebied Midden (dat het onderwerp vormt van onderhavig bestemmingsplan) gewezen op de mogelijkheden van leisure, evenementen en innovatieve bedrijvigheid. Met medeneming van economische- en marktontwikkelingen is de ontwikkelingsrichting voor het gebied in de jaren daarna in provinciaal en gemeentelijk beleid verder uitgekristalliseerd. De ontwikkelingsrichting die zich in het beleid heeft afgetekend, heeft in 2012 geleid tot opneming van de Gebiedsontwikkeling Luchthaven Twente in de Crisis- en herstelwet (Chw) als Gebiedsontwikkeling met nationale uitstraling. De integrale gebiedsontwikkeling bestaat uit de transformatie van de voormalige vliegbasis Twente en de herontwikkeling van de voormalige militaire kampen en bijbehorende gronden (ontwikkeling burger-luchthaven, natuurontwikkeling, leisure, bedrijvigheid, evenementen en woningbouw). Binnen de integrale gebiedsontwikkeling zijn economische ontwikkeling en duurzaamheid van belang, die ook onderdeel zijn geweest van de aanmelding voor de pilot 'bestemmingsplan met een bredere reikwijdte' onder de Chw. Duurzaamheid is daarbij integraal opgevat als het toevoegen van waarde aan de gebiedsontwikkeling. Voor het middengebied bestaat dat onder andere uit de toevoeging van natuurgebied aan het Natuurnetwerk Nederland (ruim tweederde van plangebied Midden) dat ook bijdraagt aan het behoud en ontwikkeling van biodiversiteit en de beleefbaarheid van natuur en landschap, en op de evenementenlocatie uit het hergebruik en de inpassing van bestaand vastgoed en behoud van cultuurhistorisch waardevolle elementen.

De grofmazige ambitie uit de structuurvisie uit 2009 en de aanwijzing in de Chw heeft verder invulling gekregen in:
- de Ontwikkelvisie 2012;
- het advies van de Commissie Wientjes (oktober 2014);
- het Evenementenbeleid (november 2014);
- de Nota van uitgangspunten Middengebied (20 april 2015);
- de Gebiedsgerichte uitwerking van de structuurvisie (november 2016)
- het bestemmingsplan 'Voormalige Vliegbasis Twenthe - Midden' (maart 2018).

PAS uitspraak Raad van State

In de uitspraak van 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aangegeven de programmatische aanpak stikstof (PAS) niet als basis mag worden gebruikt voor toestemming voor activiteiten die extra stikstofuitstoot veroorzaken. Alle vergunningen en plannen in Nederland die op het PAS waren gebaseerd en waartegen beroepszaken liepen, zijn vervolgens vernietigd. Dat gold ook voor het bestemmingsplan 'Voormalige Vliegbasis Twenthe – Midden' uit maart 2018. De PAS-uitspraak had tot gevolg dat alsnog een onderzoek (passende beoordeling) moest worden verricht naar de effecten van de stikstofdepositie als gevolg van de activiteiten die in het bestemmingsplan worden toegestaan. In het kader van de passende beoordeling die voor het bestemmingsplan 'Voormalige Vliegbasis Twenthe - Midden 2021' is uitgevoerd, is rekening gehouden met de recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak en met de Beleidsregels intern en extern salderen van de provincie Overijssel. Aan de hand van deze kaders is een oplossingsrichting geformuleerd om de op de evenementenlocatie beoogde activiteiten planologisch mogelijk te maken. Ook is op basis van de ervaringen in de afgelopen jaren een gedetailleerder bestemmingsplan opgesteld.

B. Bestemmingsplan Voormalige Vliegbasis Twenthe - Midden 2021

Het voorliggende bestemmingplan 'Voormalige Vliegbasis Twenthe - Midden 2021" geeft samen met de inmiddels onherroepelijke bestemmingsplannen Noord en Zones invulling aan de gebiedsontwikkeling Luchthaven Twenthe. Uit het milieueffectrapport dat aan de basis ligt van de bestemmingsplannen blijkt dat bij het bepalen van het voorkeursalternatief is gezocht naar een goede balans tussen economie, landschap, natuur en recreatie. Het bestemmingsplan bevat duidelijke algemene kaders, alsmede regels ter bescherming van de belangen van omwonenden, natuurwaarden en cultuur-historische waarden. Deze kaders worden hierna geschetst. Daarbij is aangegeven op welke punten de zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van de planregels.

Algemeen

De activiteiten op het terrein in zijn algemeenheid ingekaderd door een maximaal aantal bezoekers (evenementen en leisure) van 500.000 per jaar. Binnen de bestemming 'Cultuur en ontspanning – Leisurepark' past een scala aan activiteiten. Naast activiteiten die zich richten op het grote publiek en private evenementen, vervult de locatie een belangrijke ondersteunende functie voor economische activiteiten in de regio zoals een locatie voor vakbeurzen, congressen en productpresentaties. Uit het behoefteonderzoek komt naar voren dat de beoogde activiteiten op de locatie positief bijdragen aan het woon- en leefklimaat van bewoners in de gemeente en de regio en de economie en het ondernemersklimaat door de beoogde invulling worden versterkt.

Binnen het plangebied staat het gebruik van bestaande gebouwen en voorzieningen centraal. Het bestemmingsplan laat slechts een beperkte toename van het bouwvolume van maximaal 1,1 ha bruto vloeroppervlak (ten opzichte van ca. 3,8 ha aan bestaand bebouwd oppervlak). Dit betreft dus een beperkt deel van de totale oppervlakte (52 ha) van de evenementenlocatie. De planregels bevatten ook een inperking van de bouwhoogte. Daarmee zijn de bouwmogelijkheden beperkt ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2018 dat een aanvullend bouwvolume van 2,4 ha mogelijk maakte.

Omwonenden en milieu

De op het terrein toegestane activiteiten mogen plaatsvinden binnen een aantal kaders waarmee geluidbelasting op de omgeving wordt gereguleerd:

- Er is een geluidszone-industrie vastgesteld op grond van de Wet geluidhinder. Binnen deze geluidszone bevinden zich geen geluidgevoelige objecten, zoals woningen. Op de grens van de geluidszone is maximaal 50 dB(A)-etmaalwaarde toegestaan. Hierop geldt alleen een uitzondering tijdens de 12 evenementdagen.
- In het plangebied is – behoudens tijdens de 12 evenementdagen – maximaal milieucategorie 4.2 toegestaan. Oorspronkelijk was het uitgangspunt om op bepaalde delen van het terrein milieucategorie 5.3 mogelijk te maken, gelet op de lage dichtheid aan gevoelige bestemmingen in de omgeving en gelet op de grote afstand tussen deze bestemmingen en het terrein. De exploitatie van de evenementenlocatie past binnen de maximale milieucategorie 4.2, zodat uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening ook een beperking tot maximaal deze milieucategorie is opgenomen.
- Wat betreft de geluidbelasting tijdens de 12 evenementdagen zijn de belangen van de omwonenden meegewogen. Daarbij is niet alleen de maximaal toegestane geluidbelasting in dB(A) begrensd, maar ook de maximale geluidbelasting in dB(C). De geluidbelasting tijdens deze 12 dagen is aanmerkelijk strikter gereguleerd dan op grond van de Nota Limburg nodig is.
- Het afsteken van vuurwerk is alleen nog toegestaan tijdens de 12 evenementdagen.
- Het aantal grootschalige verkoopevenementen is beperkt tot maximaal drie per jaar.

Vanuit de omgeving zijn zorgen geuit over automotive-activiteiten op de evenementenlocatie. Zoals hiervoor is toegelicht, kan op de evenementenlocatie een groot scala aan activiteiten plaatsvinden, en dat is in de afgelopen jaren ook het geval geweest. Evenementen met voertuigen met verbrandingsmotoren vormen slechts een zeer beperkt deel daarbinnen. Deze activiteiten worden ingekaderd door de hiervoor genoemde geluidszone en de beperking tot maximaal milieucategorie 4.2, maar worden ook gereguleerd door een verbod op deze activiteiten in het kader van leisure. Daarnaast is het gebruik van quads, crossmotoren en karts met verbrandingsmotor voor recreatieve doeleinden - buiten de 12 evenementdagen - verboden. Deze bepaling legt het amendement, dat in 2018 door gemeenteraad van Enschede is aangenomen, vast. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen zijn de activiteiten met voertuigen met verbrandingsmotoren nader afgebakend en is een planregel opgenomen waarin het maximaal aantal uren per jaar per type voertuig (motoren, lichte motorvoertuigen en vrachtwagens) is vastgelegd.

Naast de activiteiten op de evenementenlocatie is ook het verkeer van en naar de locatie een aandachtspunt. In het bestemmingsplan is om die reden vastgelegd dat de geluidbelasting door indirecte hinder op geluidgevoelige gebouwen of op de grens van een geluidgevoelig terrein maximaal 65 dB(A) bedragen.

Cultuurhistorische waarde
In het bestemmingsplan zijn ook de cultuurhistorische waarden binnen het plangebied in aanmerking genomen. Het gebied rond de bunkerstrip in Oostkamp is aangewezen met “Waarde-cultuurhistorie”. Binnen deze bestemming geldt een sloop – en aanlegvergunningenstelsel. Ook zijn rondom de bunkerstrip het bouwvlak en de bouwhoogte beperkt zodat de ontwikkelruimte aansluit op de beschermde cultuurhistorische waarde.

Ecologie
Binnen het plangebied is de afgelopen jaren een groot aantal ecologische onderzoeken verricht en wordt jaarlijks het vóórkomen van beschermde flora en fauna gemonitord. De onderzoeken en monitoringsresultaten hebben geleid tot een aantal kaders waaraan de activiteiten op de evenementenlocatie gebonden zijn. In het voorliggende bestemmingsplan zijn állereerst de kaders die ook reeds in het bestemmingsplan uit 2018 waren opgenomen, overgenomen.

- In verband met de in een aantal gebouwen en bomen aanwezige vleermuisverblijfplaatsen en vogelnesten hebben de delen van het plangebied de dubbelbestemming “Ecologie” gekregen. Binnen deze bestemming geldt een sloop – en aanlegvergunningenstelsel.
- Met het oog op in de omgeving aanwezige natuurwaarden, is de geluidbelasting op de omgeving tijdens de 12 evenementdagen ook in dB’s en in KHz beperkt.
- In verband met het broedseizoen van vogels mogen de 12 evenementdagen niet plaatsvinden van 15 maart tot 15 mei, en van 15 mei tot 1 juli slechts tweemaal met een beperkte geluidbelasting. In de periode van 1 juli tot 15 juli is het aantal evenementen eveneens beperkt.
- Met het oog op de bescherming van natuurwaarden in het Natuurnetwerk Nederland is op dat gebied een kunstlichtinvloed van maximaal 0,5 lux toegestaan.

Zoals opgemerkt zijn de mogelijkheden tot het afsteken van vuurwerk beperkt ten opzichte van hetgeen het bestemmingsplan in 2018 mogelijk maakte. Het afsteken van vuurwerk is alleen nog toegestaan tijdens deze 12 evenementdagen. Deze beperking is niet nodig vanuit de ecologische waarden, maar komt daaraan wel ten goede. Verder zijn op de evenementenlocatie twee dassenburchten aangetroffen. Zowel de burchten als de migratieroute van de dassen naar het foerageergebied, worden in het bestemmingsplan beschermd. Naar aanleiding van de zienswijzen wordt voor de dassenburchten in de planregels nu expliciet bepaald dat ter plaatse van de dassenburcht geen evenementen, leisure, bouwwerken en verharding zijn toegestaan. Ook is ter plaatse van de burchten het rooien van bomen en andere begroeiing niet toegestaan.

Communicatie
Aan de totstandkoming is een zeer uitvoerig voorbereidingstraject voorafgegaan, met een ruime mate aan inbreng van het maatschappelijk veld.
Zo is nader overleg geweest met betrokken partners en partijen, zelfs tot in de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan in het specifiek ook met partij die zich tegen het vernietigde bestemmingsplan en voorliggende bestemmingsplan heeft verzet. Aanvullend is overleg gevoerd met de Dorpsraad Lonneker, met

omliggende agrarische bedrijven en met het Regieteam. Daarnaast is (wederom) vooroverleg met (vrijwel) dezelfde partijen als het vooroverleg dat gevoerd was voor het bestemmingsplan 2018 (zie bijlage 3 van de toelichting van het bestemmingsplan).

Tot slot

Het plan voldoet aan geldende wet – en regelgeving en de eisen die daar met het oog op een goede ruimtelijke ordening aan worden gesteld. Ter bescherming van het woon- en leefklimaat en de ecologische waarden in de omgeving is in het bestemmingsplan maatwerk geleverd door specifieke en uitgebreide beperkingen te stellen aan het gebruik van het evenemententerrein. Voor een globaal overzicht van wat planvoornemen behelst wordt verwezen naar de infographic.

Bijlagen

- Bijlage 1. Notitie Tauw d.d. 8 september 2021, kenmerk N001-1277632AIH-V02
- Bijlage 2. Weergave verschil geluidszonering 2018 – 2021
- Bijlage 3: Overzicht van wijzigingen bestemmingsplan Voormalige Vliegbasis Twenthe - Midden 2021

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Nr. 1			
	Inhoud zienswijze	**Gemeentelijke reactie**	**Aanpassing**
	Participatie		
1.01	Op verzoek van de wethouder is indiener van de zienswijze gevraagd of ze bereid waren om samen met de gemeente een nieuw bestemmingsplan op te stellen. Hiermee is ingestemd. Helaas blijkt dat het college zich niet aan haar afspraken heeft gehouden. In de periode dat de gesprekken 'on hold' was gezet, is het bestemmingsplan opgesteld. Deze gang van zaken heeft indiener ook in de naar de gemeente gestuurde brief van 26 april 2021 geschetst. Ook het feit dat de wethouder in andere overleggen aangegeven heeft dat "er goed overleg heeft plaatsgevonden", terwijl indieners niet betrokken zijn bij de inhoud.	De stelling van indiener is onterecht. Het is aan de gemeente om de belangen en inbreng van de verschillende partijen af te wegen en tot een besluit te komen. Indiener is meer dan andere partijen betrokken bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. De planning is vooraf door de projectleider gedeeld. Indiener had daarmee inzage in de planning van het bestemmingsplan. Indiener is ook de mogelijkheid geboden om tijdens een technische sessie kennis te nemen van het plan. Tevens is indiener in het kader van vooroverleg advies gevraagd. De reactie is meegenomen bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. Het rapport vooroverleg is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen (bijlage 2). Overigens heeft indiener ook een reactie ingediend tegen het vernietigde bestemmingsplan "Voormalig Vliegveld Twenthe – Midden", vastgesteld in 2018 (bijlage 1, toelichting ontwerpbestemmingsplan). Daarnaast zijn de wettelijke vereisten voortvloeiend uit de Algemene wet bestuursrecht (afdeling 3.4 Awb) en Wet ruimtelijke ordening gevolgd, waarmee indiener ruim de mogelijkheid heeft gekregen om op het plan te reageren, waar indiener getuige van deze zienswijze gebruik van heeft gemaakt. In deze ziet de gemeente dat er geen belangen zijn geschaad en er in ruime zin aandacht is geschonken aan participatie.	-

1.02	Indiener stelt dat er procedurefouten zijn gemaakt bij de terinzagelegging. De doorlinkfunctie naar de brondocumenten verwijst niet door naar stukken die te maken hebben met de plannen van het vliegveld, maar die van de moskee. De stukken zijn niet op een correcte manier ter inzage gelegd. Dat betekent volgens indiener dat de tervisielegging opnieuw op een wel correcte wijze zal moeten plaatsvinden.	Het plan heeft conform de wettelijke vereisten van 3 juni 2021 tot en met 14 juli 2021 ter inzage gelegen. In de kennisgeving is de link van bronbestanden abusievelijk een spatie opgenomen, waardoor deze verwijst naar een ander bestemmingsplan of een foutmelding verschijnt. Desondanks is de gemeente van mening dat er geen belangen zijn geschaad, omdat: - In de kennisgeving is aangegeven dat het bestemmingsplan digitaal kan worden ingezien met een directe verwijzing naar het plan op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. - De bronbestanden bedoeld zijn om het ruimtelijke instrument te ontsluiten. - De bronbestanden zijn ook via de website www.ruimtelijkeplannen.nl (via index manifest per gemeente) beschikbaar, vindbaar en toegankelijk. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke vereisten. - Indiener is niet benadeeld door de verschrijving, omdat zij kennis heeft kunnen nemen van het bestemmingsplan, hetgeen onder meer naar voren komt in de gedetailleerde zienswijze die zij heeft ingediend. - Indiener gedurende de terinzagelegging geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid tot stellen van vragen via de wijze die werd geboden in de kennisgeving. - De gecoördineerde ontwerpbesluiten en bijbehorende bestanden ook raadpleegbaar waren via de website van de gemeente https://www.enschede.nl/noord/plannen-projecten-noord/technology-base. Indiener van de zienswijze is door de kennisgeving niet op het verkeerde been gezet. Indiener maakt evenmin aannemelijk dat door de verschrijving in de kennisgeving belangen zijn geschaad.	

1.03	Indiener stelt dat de gemeenteraad onjuist is geïnformeerd, omdat in de infographic een onvolledige en onjuiste vergelijking wordt gemaakt met het vernietigde bestemmingsplan uit 2018.	De raad baseert de besluitvorming op de formele besluitdocumenten. Desgewenst kan de raad zich hierover nader laten informeren. De raad brengt het bestemmingsplan pas in procedure als hij zich voldoende geïnformeerd acht. Daargelaten of de infographic inderdaad onjuistheden bevat, behoort deze niet tot de formele besluitdocumenten waarop de raad de besluitvorming baseert. Indiener wijst niet op onjuistheden in de besluitdocumenten en maakt niet aannemelijk dat de beslissing van de raad om het bestemmingsplan in procedure te brengen is gebaseerd op onjuiste informatie.	
1.04	Indiener verwijst naar de bijgevoegde zienswijze die zij in 2018 hebben ingediend over de bestemmingsplannen ‘Voormalige vliegbasis Twenthe-Midden’, ‘Twenthe-Noord’ en ‘Twenthe-Zones’ en stellen dat deze stukken integraal onderdeel uitmaken van de zienswijze die zij over het nu voorliggende ontwerp indienen.	De zienswijze uit 2018 is beantwoord in de Nota van beantwoording zienswijzen die in de desbetreffende bestemmingsplanprocedures is opgesteld. Indieners hebben niet aangegeven waarom de toenmalige beantwoording onvolledig of onjuist zou zijn. De verwijzing wordt daarom ter kennisgeving aangenomen.	
1.05	Indiener heeft op 6 september 2020 een reactie gegeven op het voornemen van het college om een bestemmingsplan te ontwikkelen (vooroverlegnotitie). Dit was in de verwachting dat daadwerkelijk gesprek over de inhoud van het op te stellen bestemmingsplan zou worden gevoerd. Dit gesprek heeft niet plaatsgevonden en met de ingediende notitie is volgens indiener hoegenaamd niets gedaan.	In de inleiding van deze Nota beantwoording zienswijzen is uitgebreid stilgestaan bij de participatie die bij de voorbereiding van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. De inspraakmogelijkheden die in dat verband geboden zijn, voldoen aan de eisen die daar in de relevante wet- en regelgeving aan worden gesteld. Het standpunt dat indiener hierover inneemt wordt voor kennisgeving aangenomen.	

1.06	Indiener geeft aan dat de zienswijze zich richt op alle gecoördineerde besluiten omdat er zeer veel overlap is. Ondanks de overlap constateert indiener ook dat er hiaten, tegenstrijdigheden en onvolkomenheden zijn bij de verschillende documenten en besluiten. Het is aan bevoegd gezag om e.e.a. met elkaar in overeenstemming te brengen.	Dit standpunt wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor zover indiener in haar zienswijze inderdaad wijst op gebreken in het bestemmingsplan of de aanverwante besluiten, wordt in het onderstaande aangegeven tot welke wijzigingen dat heeft geleid. Met deze wijzigingen is geen sprake van hiaten, tegenstrijdigheden of onvolkomenheden.	
1.07	Indiener stelt dat het Bedrijventerrein Deventerpoort en het agrarisch gebied aan de noordoostzijde, gelegen aan de Greftenberghoekweg (kadastraal bekend Lonneker AM 842 en Lonneker AM 1436), ten onrechte niet opgenomen zijn in het voorliggende bestemmingsplan. Daarom zou de door de Commissie van Wijzen geadviseerde integraliteit ontbreken en een onvolledig beeld worden verkregen ten aanzien van de milieuaspecten, waaronder geluid, verkeer en stikstof. Indiener verzoekt deze percelen in het bestemmingsplan op te nemen, waarbij wordt verwezen naar de actualiseringsverplichting uit art. 3.1 lid 2 Wro.	Indiener is kennelijk van mening dat de begrenzing van het voorliggende bestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, omdat het bedrijventerrein Deventerpoort en de spottersheuvel daarin niet zijn meegenomen. De raad komt beleidsruimte toe bij het bepalen van de begrenzing van een bestemmingsplan. Die beleidsruimte wordt beperkt door een goede ruimtelijke ordening, in die zin dat de begrenzing niet mag worden vastgesteld als daarmee strijd met een goede ruimtelijke ordening ontstaat. De keuze om de gebieden buiten de planbegrenzing te laten, brengt als zodanig geen risico met zich op ongewenste ruimtelijke effecten. Indiener heeft ook niet aannemelijk gemaakt dat dergelijke ongewenste effecten zich zouden voordoen. Daarom bestaat geen aanleiding voor de conclusie dat in redelijkheid niet tot de huidige planbegrenzing kon worden gekomen. De actualiseringsverplichting staat er, anders dan indieners suggereren, niet aan in de weg dat voor de gebieden verschillende bestemmingsplannen worden vastgesteld, dan wel met een omgevingsvergunningen worden verleend. De gronden ten behoeve van de spottersheuvel zijn niet opgenomen in het	

		voorliggende bestemmingsplan, omdat bij het opstellen van dit plan aangenomen werd dat de spottersheuvel bij recht gerealiseerd kon worden. Als gevolg is de locatie ten onrechte gebruikt voor stort van vrijkomende grond door werkzaamheden bij Technology Base Voor de herontwikkeling van het Bedrijventerrein Deventerpoort is nog geen planologische regeling vastgesteld, zodat die herontwikkeling momenteel nog niet kan plaatsvinden. Als hiervoor een ruimtelijk besluit in procedure wordt gebracht, dan moeten de gevolgen van de daarin voorziene ruimtelijke ontwikkelingen worden onderzocht en afgewogen, waarbij in lijn met de geldende wet- en regelgeving ook de ruimtelijke effecten van het voorliggende bestemmingsplan betrokken zullen worden. Ditzelfde geldt voor de spottersheuvel, waarbij er voor de goede orde op wordt gewezen dat voor deze locatie reeds een omgevingsvergunning is aangevraagd. Anders dan indiener stelt is dan ook geen sprake van een onvolledig beeld van de milieuaspecten. Ten aanzien van het verkeer is bovendien al wel rekening gehouden met de ontwikkeling van de Deventerpoort, waarbij op basis van kencijfers aannames zijn gedaan over de verkeersaantrekkende werking die dit terrein na de ontwikkeling zal hebben.	
1.08	Indiener wijst erop dat de definitie van leisure aangeeft dat het gaat om een permanente voorzieningen ten behoeve van cultuur en ontspanning, vrijetijdsbesteding en/of sport. Daarbij zijn detailhandel, bioscoop, casino en voorzieningen gericht op het gebruik van met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen uitgezonderd. Indiener concludeert hieruit dat het bij leisure niet om activiteiten gaat maar om	De zienswijze geeft aanleiding om de definities te verduidelijken door ze aldus aan te passen: “1.35 Leisure: een permanente commerciële en/of openbare activiteit op of in een permanente voorziening (…)”. De rest van de definitie behoeft geen wijziging. “1.41 Permanente voorziening: Een jaarrond aanwezige voorziening op een vaste locatie”. De toevoeging “bestemd voor gebruik voor onbepaalde tijd” is	Artikel “1.35 Leisure: een permanente commerciële en/of openbare activiteit op of in een permanente voorziening (…)”. “1.41 Permanente voorziening: Een jaarrond

	permanente voorzieningen. Een permanente voorziening (artikel 1.41) staat omschreven als een jaarrond aanwezige voorziening op een vaste locatie bestemd voor gebruik voor onbepaalde tijd'. Een plaatsaanduiding van die permanente voorzieningen ontbreekt en daarmee definieert dit begrip onvoldoende, aldus indiener	geschrapt. Het permanente karakter van leisure komt reeds tot uitdrukking in de definitief van Leisure. De vaste locatie is een locatie binnen het VTE-terrein. Daarbij kan worden gedacht aan het gebruik van een gebouw of De Strip. De aangepaste definities geven voldoende duidelijk weer wat wordt verstaan onder een evenement en wat onder leisure.	aanwezige voorziening op een vaste locatie".
1.09	Volgens indiener is het verschil tussen leisure en een evenement als activiteit niet duidelijk, waardoor het lijkt dat rijden met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen iedere dag mogelijk kan zijn onder de noemer van een evenement. Hiervoor is geen permanente voorziening voor nodig, want de baan ligt er feitelijk al, aldus indiener.	Om het verschil tussen leisure en evenementen te verduidelijken, zijn de definities aangepast. Dit wordt toegelicht onder 1.11. Activiteiten waarbij met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen worden gebruikt (hierna: ´automotive-activiteiten´) zijn in het bestemmingsplan aan specifieke beperkingen gebonden. - In de eerste plaats verbiedt het bestemmingsplan een permanente voorziening voor automotive- activiteiten. De (aangepaste) planregels merken een permanente voorziening immers aan als ´leisure´, terwijl een voorziening die is gericht op het gebruik van met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen in de definitie van ´leisure´ uitdrukkelijk wordt uitgesloten. - In de tweede plaats is in art. 3.4.2 onder a. van de planregels een verbod opgenomen voor het gebruik van quads, crossmotoren en karts met verbrandingsmotor voor recreatieve doeleinden anders dan tijdens de 12 evenementendagen als bedoeld onder 3.4.1 onder e. Deze bepaling verankert het amendement dat in 2018 door gemeenteraad van Enschede is aangenomen in de planregels. - In de derde plaats moet de geluidszone in acht worden genomen als automotive- activiteiten worden georganiseerd. - In de vierde plaats is het aantal uren dat voertuigen met	Artikel 3.4.1 onder f Tijdens evenementen zijn activiteiten toegestaan waarbij gebruik wordt gemaakt van de volgende typen voertuigen met verbrandingsmotoren, met dien verstande dat voor die activiteiten per type voertuig het daarbij aangegeven maximale aantal uren per jaar geldt: - motoren:100 - personenwagens: 200 - vrachtwagens: 100

		verbrandingsmotoren bij activiteiten worden gebruikt met het oog op stikstofdepositie beperkt. Naar aanleiding van de zienswijze is ervoor gekozen om het maximale aantal uren dat motoren, personenwagens en vrachtwagens bij activiteiten tijdens evenementen mogen worden gebruikt vast te leggen in de planregels.	
1.10	Indiener wijst erop dat het bestemmingsplan ruimte biedt om evenementen elk moment van de dag toe te staan en geen eindtijden voorschrijft.	Aan de organisatie van evenementen zijn in het bestemmingsplan specifieke beperkingen en randvoorwaarden verbonden, zodat het niet noodzakelijk is om eindtijden voor te schrijven. Wat betreft het aspect geluid staat hierbij de geluidszone centraal. Op grond van de Wet geluidhinder mag de geluidbelasting vanwege het gebruik van het evenemententerrein van de zone maximaal 50 dB(A) bedragen, zodat geluidgevoelige objecten buiten de zone in de representatieve geluidsituatie niet zwaarder belast zullen worden. Binnen de zone zijn geen geluidgevoelige objecten aanwezig.	
1.11	Indiener wijst erop dat op grond van het bestemmingsplan 12 evenementdagen zijn toegestaan, waarbij de geluidzone mag worden overschreden. Volgens indiener hebben deze dagen geen incidenteel karakter en zouden de definities hierop aangepast moeten worden. Het verschil tussen een regulier evenement en een van de 12 evenementdagen is onvoldoende onderscheidend, aldus indiener Indiener wijst er voorts op dat de definitie van evenement in het bestemmingsplan anders is dan die in de APV en dat dit niet wordt gemotiveerd.	Volgens het bestemmingsplan mag maximaal twaalf dagen per jaar worden afgeweken van de geluidzone tot een maximum van 70 dB(A) en/of 85 dB(C) op de gevels van woningen. Zodra er sprake is van de overschrijding van de geluidzonering is er automatisch sprake van een incidenteel evenement. Een nadere definitie is daarom niet nodig. De APV bevat een zelfstandige regeling voor de organisatie van evenementen die naast de regeling geldt die in het voorliggende bestemmingsplan is opgenomen. Beide regelingen hebben een eigen motief. Het bestemmingsplan is gericht op het waarborgen van een goede ruimtelijke ordening. Gelet op deze specifiek doelstelling is ook een andere definitie van het begrip evenement noodzakelijk. Voor zover hier relevant, zijn de regels van het bestemmingsplan bepalend voor de vraag of een evenement georganiseerd mag worden.	

	Indiener meent dat nergens wordt aangegeven welk toetsingskader van toepassing is.		
1.12	Indiener merkt op dat de visievorming rondom het vliegveld vanaf het begin is gekoppeld aan de woorden ´innovatief´ en ´duurzaam´. Volgens indiener is weinig te bedenken dat meer 'old school' is dan activiteiten met voertuigen met verbrandingsmotoren. Het verbranden van brandstof is milieuverontreinigend en niet innovatief of duurzaam, aldus indiener	De overwegingen die hebben geleid tot het voorliggende bestemmingsplan en de daarin opgenomen gebruiksmogelijkheden zijn uitgebreid beschreven in de algemene inleiding van deze zienswijzennota.	
1.13	Indiener constateert dat het bestemmingsplan onbegrensde mogelijkheden biedt voor het aanleggen van wegen en verhardingen. Het toestaan van een ongebreidelde aanleg van wegen en verhardingen is geen goede ruimtelijke ordeningen dient gekoppeld te worden aan een omgevingsvergunning voor de aanleg van werken en werkzaamheden, waarbij nut, noodzaak en ruimtelijke inpassing belangrijke beoordelingscriteria moeten zijn.	Op de gronden die binnen de bestemming 'Cultuur en ontspanning – Leisurepark' liggen, mogen verhardingen en parkeervoorzieningen worden gerealiseerd. Daarvoor is geen nadere vergunning/toestemming vereist. Een nader afwegingskader voorafgaande aan het aanbrengen van verhardingen is niet nodig. De natuurlijke en/of cultuurhistorische waarden binnen het evenemententerrein worden afdoende beschermd. De mate van verharding wordt beperkt door het vereiste voldoende waterberging aan te leggen voor afvloeiend hemelwater (artikel 13 lid 2 van de planregels).	
1.14	Indiener stelt dat het bestemmingsplanen de milieuvergunning geen beperkingen bevatten aan het gebruik van voertuigen met verbrandingsmotoren. Op grond van artikel 3.4.2 lid a van de regels van het bestemmingsplan is slechts het gebruik	Aan de organisatie van automotive-activiteiten zijn in de regels van het bestemmingsplan wel degelijk duidelijke en concrete beperkingen gesteld. Deze worden uitgebreid beschreven onder de beantwoording van zienswijze 1.09.	

	van quads, crossmotoren en karts met verbrandingsmotoren voor recreatieve doeleinden uitgesloten, hetgeen volgens indiener ruimte biedt voor het gebruik van overige voertuigen, zowel voor recreatieve doeleinden als voor evenementen en wedstrijden. Indiener acht dit onacceptabel.		
1.15	Indiener stelt dat 24 uur per dag, 365 dagen per jaar automotive evenementen met muziek en geluid kunnen plaatsvinden, omdat de definitiebepalingen van het bestemmingsplan dat niet uitsluiten. Dat zou een onacceptabele belasting op de omgeving geven, zowel wat betreft verstoring van fauna en omwonenden als wat betreft vervuiling van bodem en lucht, aldus indieners.	Aan de organisatie van automotive-activiteiten zijn in de regels van het bestemmingsplan wel degelijk duidelijke en concrete beperkingen gesteld. Deze worden uitgebreid beschreven onder de beantwoording van zienswijze 1.09. Hetgeen indieners vrezen is daarom feitelijk onmogelijk.	
1.16	Indiener merkt op dat tijdens de vergadering van de Stadsdeelcommissie Noord op 20 april 2021 is verteld dat de automotive-activiteiten beperkt zullen blijven tot 100 uur motoren, 200 uur auto's en 100 uur vrachtauto's. Volgens indiener resulteert dit erin dat 200 dagen per jaar gecrost en geracet mag worden en dat daarom wordt ingestemd met activiteiten behorende bij een milieucategorie 5.2 en 5.3. Indiener eist dat iedere activiteit gericht op het rijden van/met voertuigen met verbrandingsmotoren gekwalificeerd wordt als	Daargelaten of de suggestie van indiener dat automotive-activiteiten 200 dagen per jaar kunnen plaatsvinden klopt, is de stelling van indiener dat op het evenemententerrein bedrijvigheid is toegestaan uit de milieucategorie 5.2 en 5.3 evident onjuist. Naast leisure en evenementen is slechts de vestiging van bedrijven toegestaan uit ten hoogste milieucategorie 4.2, en dan uitsluitend gericht op rechtstreekse levering van goederen en/of diensten ter ondersteuning van de leisure-activiteiten en de evenementen.	

	strijdig gebruik.		
1.17	Indiener meent dat de raad wordt gepasseerd als op grond van artikel 3.5 van de planregels een hogere milieucategorie wordt toegestaan. Daar komt bij dat er geen rekening mee is gehouden dat activiteiten met een hogere milieucategorie een grotere impact hebben op de natuurlijke omgeving, aldus indiener.	De suggestie dat de raad wordt gepasseerd, is onjuist. De raad kent het college juist uitdrukkelijk de bevoegdheid toe om een hogere milieucategorie toe te staan, mits aan de door de raad gestelde voorwaarden wordt voldaan. Die voorwaarden waarborgen ook dat het gebruik van de bevoegdheid niet leidt tot een grotere impact op de omgeving. De bevoegdheid mag immers alleen worden aangewend om bedrijfsactiviteiten toe te staan die aantoonbaar naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn aan de toegelaten milieucategorieën.	
1.18	Volgens indiener is bij de berekening van de geluidscontour en de omvang van de geluidszone uitgegaan van onterechte uitgangspunten. Indiener wijst daarbij op het volgende. - Hoe is gekomen tot de genoemde decibellen per vierkante meter (67-60-55 dB(A) voor de verschillende milieucategorieën (4.2, 3.1 en 2) bij dergelijke kaveloppervlakten? - Hoe is gekomen tot het extreem hoge percentage van 87% benutting van het totale terrein in de reguliere situatie? - Waarom wordt in de berekening van de geluidszone voor de dagperiode gerekend met een ontvangerhoogte van 5 meter in plaats van de gebruikelijke 1,5 meter?	Uitwaartse zonering gaat uit van de milieubelastende functie, met als doel milieugevoelige functies in de omgeving te weren. In de zone rondom de belastende functie gelden beperkingen voor milieugevoelige functies en voor milieubelastende activiteiten. Omvang contour / 87% Het is aan het bevoegd gezag om (de omvang van) een contour vast te stellen waarbij voldaan wordt aan de randvoorwaarde uit de Wet Geluidhinder dat er binnen de 50 dB(A) -contour geen geluidgevoelige objecten zijn gelegen. In deze situatie is voldaan aan de opdracht die door de raad is meegegeven, bestaande uit: - maximaal milieucategorie 4.2 - hele terrein zoneren - voldoen aan de Wet natuurbescherming - ruimte bieden voor economische ontwikkeling. De contour voldoet aan de balans tussen economische haalbare ontwikkeling die tegelijk voldoet aan de Wet natuurbescherming. De eigenaar heeft aangegeven dat met de huidige invulling de onderkant van een economisch uitvoerbaar plan is bereikt.	

	- Waarom wordt er geen rekening gehouden met de bodemdemping die plaatsvindt in de natuurlijke omgeving? Volgens Indiener wordt door de wijze van berekening van de geluidszone de geluidszone groter dan voor een groot evenemententerrein van ca. 47 hectare met milieucategorie tot en met 4.2-activiteiten reëel is.	Vanwege de beoogde organische ontwikkeling is niet vooraf in te schatten aan welke randen van het terrein de effecten het grootst zullen zijn. Daarom is worst case berekend voor alle randen, zodat inzichtelijk is of aan de wettelijke en beleidsmatige kaders van worden voldaan. De uitkomst is dat wordt voldaan met de huidige zone. Door deze keuze zal de daadwerkelijke geluidsbelasting in de praktijk lager zijn. De borging van piekbelasting en de exacte invulling van de geluidcontour gebeurt in een omgevingsvergunning milieu, die op basis van de landelijke wetgeving (waaronder de Wet geluidhinder) moet voldoen aan de beperkingen die via de geluidszone worden opgelegd. De te hanteren kentallen voor de geluidemissie per m2 hangen, naast uiteraard van de milieucategorie, af van de grootte van het terrein en van de vorm van het terrein. Specifiek voor VTE is ten eerste een zeer groot terrein, plaatselijk relatief smal, en een situatie waarbij sommige activiteiten ook mogelijk moeten zijn op een klein deel van het terrein en niet altijd verdeeld over het gehele terrein zullen plaatsvinden. Daarbij speelt verder een rol dat op voorhand niet voor alle activiteiten kan worden aangegeven waar deze plaatsvinden. De zone dient in principe ruimte te bieden om een activiteit op verschillende locaties te laten plaatsvinden. De gehanteerde geluidbronsterkten per m2 zijn mede afgestemd op die noodzakelijke flexibiliteit. Ontvangerhoogte van 1,5 meter De stelling dat de gebruikelijk beoordelingshoogte 1,5 m is is onjuist. Conform de van toepassing zijnde Handleiding meten en rekenen industrielawaai (HMRI 1999) is bij een zone de beoordelingshoogte 5 m boven het plaatselijk maaiveld (par 2.5.1. HMRI 1999). Bij woningen is voor de dag gerekend op 1,5 m hoogte en in de avond en nacht op 5 m hoogte. Ook dat is in overeenstemming met de geldende regelgeving, zie o.a. het	

		gestelde hieromtrent in de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Indien, zoals indiener veronderstelt, de waarden op 1,5 m veel lager zijn dan op 5 m, is berekening op 5 m in plaats van 1,5 m juist in het voordeel van de omgeving en in het nadeel van VTE. Bodemdemping De constatering dat er geen rekening gehouden wordt met de natuurlijke bodemdemping is onjuist. Bij de berekeningen is rekening gehouden met de actuele bodemgesteldheid. Thans verharde delen zijn als 'hard' bodemgebied gerekend, thans onverharde delen als 'zacht' bodemgebied. De natuurlijke bodemdemping is wel degelijk meegenomen. Ook hier geldt overigens weer dat indien dat, zoals indiener veronderstelt, niet gedaan zou zijn, dit in het nadeel van VTE zou werken en niet in het voordeel.	
1.19	Volgens indiener zijn op grond van het bestemmingsplan op reguliere basis extreme geluidspieken mogelijk in de natuurgebieden. Om die reden is het naar de mening van indiener van belang een Lmax aan te geven op de zonegrens en niet de Lmax van 70/65/60 db(A) op de dichtstbij gelegen woningen, want in de natuurgebieden liggen die woningen op meer dan een kilometer van het evenemententerrein. Om de rust in de natuurgebieden te behouden verzoekt indiener om voor de reguliere evenementen dezelfde sluitingstijden te hanteren als genoemd bij de incidentele evenementen en de geluidszone in de nacht te beperken tot de rand van de inrichting.	Uit de ecologische onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen volgt dat er geen effecten zijn op natuurwaarden uitgaande van de in de planregels opgenomen beperkingen. In de zienswijze wordt niet onderbouwd dat sprake zal zijn van extreme geluidspieken die noodzaken tot het opnemen van een planregel ter beperking van piekgeluid of de door indiener verzochte sluitingstijden. De in de planregels opgenomen kaders voor geluid bieden een afdoende bescherming van de natuurlijke waarden in de omgeving.	

1.20	Volgens indiener is onduidelijk waarom de geluidszone ter hoogte van de Deventerpoort (oude terminal) is vergroot ten opzichte van de berekening van 2018.	Voor het verschil tussen de oude en de nieuwe contour zie de bijlage 3 van deze notitie. Aan de zijde van Deventerpoort is de nieuwe zone wat groter, omdat het poortgebouwtje met milieucategorie 2 is meegenomen (in het bestemmingsplan uit 2018 was dit niet het geval aangezien ter plaatse toen geen concrete activiteiten waren voorzien).	
1.21	Volgens indiener is eveneens onduidelijk hoe de handhaving van de geluidszone en de regels bij de verschillende activiteiten en evenementen door de omgevingsdienst dan wel gemeente ter hand wordt genomen.	De manier waarop het toezicht en eventuele handhaving zullen plaatsvinden ziet op de uitvoering van het bestemmingsplan.	
1.22	Indiener stelt dat in de reguliere situatie op grond van het evenementenbeleid van de gemeente geen enkele vergunning voor het houden van (grote) evenementen meer nodig is, ook niet bij grote aantallen bezoekers.	De mogelijkheid om evenementen te organiseren is in het bestemmingsplan toegesneden op de evenementenlocatie in het plangebied. Deze mogelijkheid is in de planregels aan specifieke beperkingen gebonden die waarborgen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.	
1.23	Indiener wijst erop dat Europese regels er binnenkort voor zorgen dat industrielawaai in Lden wordt uitgedrukt. De geluidsmaat Lden is gebaseerd op een gewogen optelsom over de dag, avond- en nachtperiode van een jaargemiddelde situatie. Bij een evenemententerrein met een geluidszonering kan dat volgens indiener grote consequenties hebben voor de omgeving. Indiener is van mening dat het bestemmingsplan onzorgvuldig is voorbereid, omdat er geen rekening met de aanstaande nieuwe geluidsregels wordt	De Omgevingswet en de daarbij behorende amvb's zijn nog niet in werking getreden. Bestuursorganen nemen besluiten op basis van het vigerende wettelijk kader.	

	gehouden.		
1.24 a	Indiener vraagt zich af waarom naast de reguliere mogelijkheid om evenementen te organiseren ook nog 12 evenementdagen zijn toegestaan waarin de geluidszone mag worden overschreden. Volgens indiener is niet gemotiveerd waarom de 12 incidentele evenementendagen nodig zijn.	In onder meer paragraaf 3.2 van de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan (onder het kopje “Evenemententerrein (VTE)”) is gemotiveerd waarom een incidentele bedrijfssituatie voor maximaal 12 dagen per jaar mogelijk wordt gemaakt en op welke wijze die nader zijn gereguleerd. Indiener geeft niet aan waarom het daar gestelde onjuist zou zijn.	
1.24 b	Indiener suggereert dat evenementen kunnen worden gekoppeld aan een incidenteel evenement zoals een pre- of afterparty, waardoor er een 3-daags evenement zou plaatsvinden, dat slechts meetelt als 1 incidentele evenementendag. Indiener stelt daarnaast dat op- een afbouw vallen onder regulier gebruik.	Ter bescherming van de omgeving en de zich daar bevindende natuurlijke waarden is de maximale geluidbelasting vanwege de activiteiten op het evenemententerrein in de planregels beperkt. Het organiseren van grootschalige (muziek)evenementen is in de planregels voorts ook in tijd gespreid. Een incidenteel evenement vindt plaats tussen 10.00 en 23.00 uur dan wel tussen 10.00 uur en 01.00 uur wanneer de volgende dag een zaterdag, zondag of een algemeen erkende feestdag is (art. 3.4.1 lid 2 planregels). De door indiener gesuggereerde combinatie met reguliere evenementen impliceert niet dat op de reguliere evenementendagen mag worden afgeweken van de geluidszone. Dat de op- en afbouw van voorzieningen ter voorbereiding van een incidenteel evenement niet tot dat evenement zelf worden gerekend is verklaarbaar, nu het daarbij niet nodig is om af te wijken van de geluidszone. De stelling dat op- en afbouwdagen gebruikelijk worden meegeteld als evenementendag is onjuist. Ook hier is bepalend of bij op- en afbouwdagen kan worden voldaan aan de reguliere normstelling.	

1.24 c	Indiener vindt het onbegrijpelijk dat het bouwen van voorzieningen en podia voor evenementen niet aan maximale maten zijn gebonden.	Het bestemmingsplan bevat wel degelijk beperkingen voor het oprichten van tijdelijke bouwwerken bouwregels. Tijdelijke bouwwerken ten behoeve van evenementen buiten het bouwvlak mogen bijvoorbeeld niet hoger dan 10 meter zijn (art. 3.2 sub c planregels).	
1.24 d	Evenementen worden in het bestemmingsplan toegestaan tot 1:00 uur ’s nachts, wat leidt tot slaapverstoring, aldus indiener	Bij de geluidnormering voor incidentele evenementen is onder meer aangesloten bij de nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg”. De beperkingen die in het bestemmingsplan zijn gesteld zijn strenger dan de eisen die in deze nota worden gehanteerd. Mede gelet op de jurisprudentie is er geen aanleiding om te veronderstellen dat geen sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Er zal geen onevenredige slaapverstoring optreden.	
1.24 e	De vergunninghouder dient tenminste 15 werkdagen voordat een incidenteel evenement wordt gehouden dit schriftelijk bij bevoegd gezag te melden. Indiener wijst erop dat dit niet strookt met de bepalingen in de APV.	Daargelaten dat er geen verplichting bestaat om in de vergunningvoorschriften dezelfde termijn voor een melding te hanteren als is voorgeschreven in de APV, is de termijn in de vergunningvoorschriften langer en moeten incidentele evenementen dus eerder worden gemeld dan op grond van de APV het geval zou zijn.	
1.25	Als gevolg van het afsteken van vuurwerk wordt in de omgevingsvergunning milieu uitgegaan van een bronvermogen van 160 decibel en waarden op de gevel van woningen tot 92 db(A). Indiener acht de motivering dat er “in de omgeving reeds sprake is van hogere geluidsniveaus dan gebruikelijk” onacceptabel.	In de planregels is het gebruik van vuurwerk uitsluitend toegestaan tijdens de 12 evenementdagen (incidentele bedrijfssituatie). Gedurende deze dagen zijn hogere geluidsniveaus toegestaan. Om deze reden is het vuurwerk ook alleen op deze dagen toegestaan.	
1.26	Volgens indiener zijn de gevolgen van het afsteken van professioneel vuurwerk op de	De effecten van vuurwerk op beschermde soorten zijn onderzocht in het rapport ‘Effecten van de gebiedsontwikkeling Luchthaven Twente op	

	natuurlijke omgeving en de daarin aanwezige fauna nooit onderzocht. Indiener stelt dat bekend is dat er veel nacht-actieve soorten in het plangebied voorkomen, terwijl vuurwerk altijd aan het eind van het evenement in de nachtelijke uren zal plaatsvinden.	beschermde soorten' d.d. 2 februari 2018 en het rapport 'Natuurtoets soortenbescherming voor 12 evenementdagen Evenementenlocatie Vliegveld Twenthe Toetsing van de effecten van 12 evenementdagen naast het regulier gebruik ten behoeve van het bestemmingsplan' d.d. 2 februari 2018, en nader beschouwd in het rapport 'Actualisatie natuuronderzoeken Vliegveld Twenthe Evenementenlocatie' van 28 april 2021. Daarnaast zijn monitoringsgegevens gebruikt die inzicht geven in het gedrag van beschermde soorten tijdens het afsteken van vuurwerk. Ter voorkoming van effecten op vogels en vleermuizen is vuurwerk in de periode van 15 maart tot 15 mei verboden. Buiten deze periode is het afsteken van vuurwerk maximaal 12 keer per jaar toegestaan gedurende maximaal 15 minuten per dag, en mag in de periode van 15 mei en 1 juli slechts op maximaal 2 dagen vuurwerk worden afgestoken. Uit de rapporten volgt dat negatieve effecten door vuurwerk op beschermde soorten door het incidentele karakter kunnen worden uitgesloten.	
1.27	Indiener meent dat in de regels van het bestemmingsplan dient te worden opgenomen dat de gronden en bouwwerken binnen de bestemming 'Cultuur en ontspanning-leisurepark' niet eerder in gebruik mogen worden genomen dan nadat de voorgenomen maatregelen zoals neergelegd in het verkeersbesluit krachtens welk het verkeer van en naar het VTE-terrein via de Oude Deventerweg wordt afgewikkeld, daadwerkelijk zijn uitgevoerd.	In art. 3.4.2 onder f van de planregels is bepaald dat een verkeersbesluit moet zijn genomen dat tot gevolg heeft dat het verkeer van en naar het evenemententerrein via de Oude Deventerweg wordt afgewikkeld. Het verkeersbesluit treedt in beginsel direct in werking, waarna de borden moeten worden geplaatst en de verplichte rijrichtingen kunnen worden gehandhaafd. Het is dus niet nodig om in de planregels verplicht te stellen dat de middengeleider moet worden aangelegd voordat het evenemententerrein in gebruik mag worden genomen.	
1.28	Indiener stelt dat de geluidbelasting van gevels ondeugdelijk is gemotiveerd.	Indiener geeft niet aan waarom de motivering ondeugdelijk zou zijn.	

1.29 a	Indiener acht de berekeningen van Goudappel zijn onnavolgbaar mede, omdat teruggevallen wordt op werkdagetmaalintensiteiten. Volgens indiener is onduidelijk waarom het verkeer op de Oldenzaalsestraat niet toeneemt als de Weerseloseweg niet meer gebruikt wordt. Indiener leidt uit het rapport af dat er 500 auto's kwijt zijn in de berekeningen zonder maatregelen en voorkeurscenario.	Het verkeersadviesbureau geeft in haar rapportage van 22 april 2021 op blz. 3 een duidelijke uitleg over de gehanteerde werkwijze. Voor de onderzoeken t.a.v. de aspecten verkeersintensiteit, geluid en stikstofdepositie zijn niet dezelfde tijdsperioden relevant. Het gebruikte regionale verkeersmodel simuleert verkeer op een gemiddelde werkdag. Op werkdagen is het verkeer van en naar VTE veel beperkter dan tijdens evenementen, die voornamelijk in de weekenden plaatsvinden. Dat verklaart onder andere waarom er in de genoemde rapportage op werkdagen geen toename zichtbaar is op de Oldenzaalsestraat, omdat dit VTE-verkeer maar een fractie is van het bestaande verkeer wat dagelijks al gebruik maakt van de Oldenzaalsestraat. Verder zijn de getallen die het model produceert een realistische benadering van de werkelijkheid. In genoemde rapportage zijn de effecten voor een beter begrip vereenvoudigd weergegeven en zijn afrondingen toegepast. Dat verklaart het geconstateerde verschil in auto's tussen de scenario's.	
1.29 b	Indiener wijst er op dat Syntraal een aantal aannames doet als het gaat om gemiddelde autobezetting, OV-gebruik en fiets, die volgens indiener erg rooskleurig zijn en naar de mening van indiener in strijd zijn met eerdere aannames bij het vorige bestemmingsplan (bijlage MER 2016)	Ten tijde van het opstellen van het milieueffectrapport in 2016 was er nog geen concreet zicht op en ervaring met de activiteiten op het evenemententerrein en is voor de verkeersproductie en -attractie uitgegaan van kentallen en aannames. Inmiddels zijn de activiteiten veel duidelijker in beeld en is gebruik gemaakt van ervaringsgegevens van diverse evenementen die de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden. De door Syntraal gehanteerde uitgangspunten zijn realistisch en om voormelde redenen afwijkend van de aannames die in het milieueffectrapport zijn gedaan.	
1.29 c	Indiener wijst op het standpunt van Peutz dat voor een dagactiviteit (tussen 7-19 uur) 11.250 verkeersbewegingen mogelijk zijn zonder vervoersplan. Deze verkeersbewegingen vinden plaats over de Oude Deventerweg, die volgens	De berekening van indiener is onjuist. In de eerste plaats is het door Peutz genoemde aantal verkeersbewegingen ingegeven door het maximaal aanvaardbare geluidsniveau op de gevels van woningen vanwege het wegeverkeer en dus niet door verkeerskundige	

	het MER uit 2016 een capaciteit heeft van 600 mvt per uur. Volgens indiener betekent dit dat er 10 uur nodig is om het verkeer af te wikkelen.	overwegingen. In de tweede plaats berust de berekening van indiener op de onjuiste veronderstelling dat de aanname uit het milieueffectrapport dat de Oude Deventerweg een capaciteit heeft van 600 motorvoertuigen per uur uitsluitend en direct verband houdt met doorstroming. Deze aanname is afgeleid van de vuistregels die in de publicaties van het landelijk kennisinstituut CROW in algemene zin worden genoemd voor de maximale verkeersintensiteit op een weg. Bij die vuistregels staat het voorkomen van onveiligheid voor (kwetsbare) verkeersdeelnemers en overlast naar de omgeving centraal. De maximale capaciteit van een weg is een resultante van verschillende aspecten, waaronder de verkeersveiligheid voor (kwetsbare) verkeersdeelnemers, milieubelasting en de kenmerken van de desbetreffende weg, zoals de wegindeling, het wegverloop en de aanwezigheid van kruispunten. Daargelaten dat voor de wegcapaciteit geen hard getal te geven is, kan die capaciteit worden bevorderd door maatregelen te treffen. Bij incidentele pieken in het verkeersaanbod, zoals bij evenementen, kan de Deventerweg (veel) meer verkeer per uur verwerkt worden dan indiener suggereert. Per evenement moet dan wel, afhankelijk van diverse factoren (zoals het type evenement, de doelgroep en de aanwezigheid van een geconcentreerd of juist gespreid aankomst- en vertrekpatroon) beoordeeld worden of nadere maatregelen noodzakelijk zijn om overlast en onveiligheid zoveel mogelijk te voorkomen en zo ja, welke maatregelen dat zijn. De maatregelen worden neergelegd in het verkeer- en vervoersplan dat verplicht is gesteld in de omgevingsvergunning milieu.	

1.29 d	Indiener stelt dat niet wordt gemotiveerd waarom met het verkeer over de Oude Deventerweg, de overschrijding van de maximaal toelaatbare geluidsbelasting op de gevels van aanwonenden pas plaatsvindt bij meer dan 21.500 bezoekers, terwijl in het MER uit 2016 het uitgangspunt was dat het hierbij gaat om 8300 bezoekers, waarbij destijds het verkeer verdeeld over de Oude Deventerweg en de Vliegveldweg al sprake was van een geluidsoverschrijding van de maximaal toelaatbare geluidsbelasting op de woningen aan de Oude Deventerweg.	Ten aanzien van het aantal bezoekers ontstaat er verschil door de onderzoeksopzet. In het MER uit 2016 is voor een evenement van 8.300 bezoekers voor de verschillende dagdelen gekeken of dit akoestisch mogelijk was. In het nieuwe onderzoek is dit omgedraaid: de dagdelen zijn als uitgangspunt gehanteerd en vervolgens is per dagdeel gekeken hoe groot een evenement kan zijn. Overdag is er dus meer mogelijk dan 8.300 bezoekers. Omgekeerd geldt ook dat in de avond/nacht er juist minder dan 8.300 bezoekers aanvaardbaar zijn, omdat het wegverkeer zich dan anders verspreidt.	
1.30	Indiener stelt dat het opstellen van een verkeer en vervoersplan is niet geborgd. De verkeersafwikkeling is een onderwerp met verstrekkende gevolgen dat in de regels van het bestemmingsplan zelf moet worden geregeld.	Anders dan indiener stelt, is het opstellen van een verkeer- en vervoersplan onder omstandigheden wel degelijk verplicht gesteld. Dit is gebeurd in de voorschriften die zijn verbonden aan de omgevingsvergunning milieu. Voor grote evenementen waarbij meerdere bezoekers gelijktijdig vertrekken, zal in het verkeer- en vervoersplan worden voorzien in maatregelen waarmee de verkeersveiligheid en de doorstroom van het verkeer worden gewaarborgd.	
1.31	Volgens indiener is het bestemmingsplan onzorgvuldig voorbereid, onvoldoende gemotiveerd en niet uitvoerbaar ten aanzien van de voorgenomen verkeersafwikkeling: a. In het vervoersplan van het evenement Airforce Festival is opgenomen dat 15.500 bezoekers (dus onder het aantal dat door Tauw en Syntaal genoemd	Ad a. De berekening van indiener is onjuist. Zie de beantwoording van de zienswijze onder 1.29c. Ad b. Een transferium is een mogelijke maatregel die in een verkeers- en vervoersplan kan worden gehanteerd. Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de milieueffecten van een transferium. Uit dit onderzoek is gebleken dat het gebruik van een transferium uitvoerbaar is. De indirecte hinder vanwege het wegverkeer die in	

	wordt om een vervoersplan op te stellen) tussen middernacht en 1 uur, 65% van de bezoekers vertrekt in 2093 voertuigen. Over de Oude Deventerweg alleen duurt de afwikkeling meer dan 3 uur. b. De rapporten speken over een transferium bij de A1 om vanuit daar om bezoekers met elektrische bussen van en naar het evenemententerrein te vervoeren. De haalbaarheid van een transferium van realisering en/of gebruik van een transferium is volstrekt onduidelijk.	dit geval wordt veroorzaakt ter plaatse van het transferium is aanvaardbaar en het gebruik van het transferium leidt niet tot toename van stikstofdepositie in een Natura 2000-gebied.	
1.32	Indiener meent dat de invloed op het verkeer van dit bestemmingsplan niet beoordeeld kan worden zonder de invloed van de ontwikkelingen op de Deventerpoort mee te nemen.	Voor de herontwikkeling van het Bedrijventerrein Deventerpoort is nog geen planologische regeling vastgesteld, zodat die herontwikkeling momenteel nog niet kan plaatsvinden. Als hiervoor een ruimtelijk besluit in procedure wordt gebracht, dan moeten de gevolgen van de daarin voorziene ruimtelijke ontwikkelingen worden onderzocht en afgewogen, waarbij in lijn met de geldende wet- en regelgeving ook de ruimtelijke effecten van het voorliggende bestemmingsplan betrokken zullen worden. Dit neemt niet weg dat bij de verkeersberekeningen die aan dit bestemmingsplan ten grondslag liggen al wel rekening is gehouden met de ontwikkeling van de Deventerpoort, waarbij op basis van kencijfers aannames zijn gedaan over de verkeersaantrekkende werking die dit terrein na de ontwikkeling zal hebben.	
1.33 a	Indiener stelt dat het voorliggende bestemmingsplan geen invulling geeft aan de plicht voor gemeente en provincie om belangen	Het belang om de natuurlijke waarden in de omgeving te beschermen, is wel degelijk in de besluitvorming betrokken. Dit volgt uit de onderzoeken die naar de gevolgen van het bestemmingsplan voor deze waarden zijn verricht.	

	af te wegen. Volgens indiener worden de natuurwaarden op het terrein zelf en in de omgeving daarvan ernstig aangetast door de bestemming evenemententerrein en de omgevingsvergunning milieu. Voor de evenementenlocatie worden de randen van de mogelijkheden opgezocht, waardoor geen acceptabel resultaat wordt bereikt en de Wet natuurbescherming niet wordt gehonoreerd, aldus indiener.	Uit de ecologische onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen volgt dat aan de eisen uit de Wet natuurbescherming wordt voldaan. De verplichtingen uit deze wet staan dus niet aan de uitvoering van het bestemmingsplan in de weg. Aan het bestemmingsplan ligt een belangenafweging ten grondslag, waarin het belang van de bescherming van de natuurlijke waarden in de omgeving is afgezet tegen het belang van de exploitatie van het evenemententerrein. Op grond hiervan wordt de exploitatie in overeenstemming geacht met een goede ruimtelijke ordening, maar zijn daaraan wel specifieke voorwaarden verbonden die de ruimtelijke effecten van die exploitatie beperken.	
1.33 b	Volgens indiener past de gekozen geluidszone niet bij de gronden die voor natuur bestemd zijn. Naar de mening van indiener worden deze gronden binnen de zone aan een te zware geluidbelasting blootgesteld. Daarmee is het bestemmingsplan inconsistent en wordt deze afweging onvoldoende gemotiveerd. Indiener neemt het standpunt in dat ook geluidcontouren moeten worden gehanteerd per decade van 40 dB tot de bronwaarde.	Uit de ecologische onderzoeken volgt dat de geluidsbelasting vanwege het gebruik van het evenemententerrein binnen de geluidszone geen afbreuk doet aan de bescherming van de flora en fauna in de omgeving. In die onderzoeken wordt geconcludeerd dat geen ontheffing nodig is van de Wet natuurbescherming. De aanname van indieners dat de gekozen geluidscontour niet past bij de aanwijzing van de omliggende gronden als natuur, wordt daarom niet gevolgd. De geluidszone is gebaseerd op de Wet geluidhinder. In deze wet wordt aangegeven hoe de zone juridisch moet worden vormgegeven en in het bestemmingsplan moet worden vertaald. De bestemmingsplanregeling van de zone is nader genormeerd in het SVBP2012. Het bestemmingsplan voldoet aan deze voorschriften.	
1.33c	Indiener stelt dat geen rekening is gehouden met de definitie van ´breeding and rearing´. Indiener wijst er specifiek op dat de	Deze zienswijze wordt beantwoord in de notitie van Tauw van 8 september 2021, die als bijlage aan deze Nota van beantwoording zienswijzen is gehecht.	

	veldleeuwerik voor de instandhouding van de soort drie broedsels nodig heeft.		
1.33 d	Volgens indiener is de geluidszone te ruim, waardoor de vestigingsdichtheid van vogels afneemt en de omliggende natuur onaantrekkelijk wordt als vestigingszone voor broedende vogels.	In de ecologische onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen, zijn de effecten van geluid op beschermde soorten onderzocht. De uitkomsten van het ecologisch onderzoek zijn vertaald in de planopzet en de planregels, alsmede in de functietoekenning aan de gronden binnen het plangebied.	
1.33 e	Indiener neemt het standpunt in dat de natuurwaarden sterk worden geschaad door de geluidhinder op de 12 evenementendagen, hetgeen met name desastreus zou zijn tijdens het broedseizoen. Volgens indiener mag op basis van het ecologisch onderzoek niet worden geconcludeerd dat deze evenementen aanvaardbaar zijn, omdat zonder overtuigende onderbouwing een vergelijking wordt gemaakt met de emissie van geluid bij een TT-race in Assen, het begrip broedseizoen onjuist wordt gebruikt, het in opdracht van VTE tot stand is gekomen en geen literatuurverwijzingen bevat.	In planregel 3.4.1 is bepaald dat evenementdagen niet vallen in de periode van 15 maart tot 15 mei; en in de periode van 15 mei tot 1 juli niet meer dan twee van deze dagen vallen, met een beperking in de toegestane geluidbelasting.	
1.33 f	Indiener neemt het standpunt in dat er geen rekening mee is gehouden dat als meer dan éénmaal een evenement als bedoeld in artikel 3.4.1 onder e van de planregels wordt georganiseerd in het broedseizoen, dit niet als een incidentele verstoring kan worden gekwalificeerd, zodat niet aan de eisen wordt	Volgens Sovon zijn er geen aanwijzingen dat incidentele geluidsbronnen van invloed zijn op het broedsucces en de populatieontwikkelingen van broedvogels. Als uitgangspunt neemt Sovon dat sprake is van een incidentele geluidsbron als maximaal 12 incidentele evenementdagen (als bedoeld in artikel 3.4.1 onder e van de regels van het ontwerp-bestemmingsplan) per jaar plaatsvinden en maximaal één evenementendag per maand in het broedseizoen van maart tot augustus. In het rapport ‘Natuurtoets	

	voldaan die in het Sovon-rapport zijn gesteld aan incidentele gevallen waarin een hogere geluidbelasting is toegestaan.	soortenbescherming voor 12 evenementdagen Evenementenlocatie Vliegveld Twenthe' (kenmerk: R004-1250989JRE-kmi-V01), dat als bijlage 22 bij de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan is gevoegd, is aanvullend op het onderzoek van Sovon ingegaan op de effecten van de 12 incidentele evenementdagen zoals die in het bestemmingsplan worden toegestaan, dat wil zeggen met inachtneming van de voorwaarden die in art. 3.4.1 onder e van de bestemmingsplanregels zijn opgenomen. Hierbij is uitdrukkelijk rekening gehouden met de ergst denkbare situatie waarin alle 12 evenementdagen na 1 juli direct achter elkaar (en dus in één maand) plaatsvinden. In het rapport wordt geconcludeerd dat deze situatie sprake is van een tijdelijk effect dat niet leidt tot een overtreding van de Wet natuurbescherming, zodat het niet nodig is om aanvullende maatregelen te treffen in aanvulling op de fasering van de twaalf incidentele evenementdagen die al in de regels van het bestemmingsplan is vastgelegd. Indiener heeft niet aannemelijk gemaakt dat het rapport gebreken of leemtes in kennis bevat, zodat bij de vaststelling van het bestemmingsplan in redelijkheid van dit rapport mag worden uitgegaan.	
1.33 g	Indiener voert aan dat de bestemming ´Cultuur en ontspanning – Leisurepark´ in combinatie met de functieaanduiding ´specifieke vorm van cultuur en ontspanning – dassen´ onvoldoende bescherming bieden aan de das en de burchten in het plangebied. Indiener wijst er in dit verband op dat het bestemmingsplan toestaat dat op of in de onmiddellijke nabijheid van dassenburchten wordt gebouwd en dat aan de gronden waarop de burchten zich bevinden niet de bestemming ´Waarde – Ecologie´ is gegeven.	In het ontwerp-bestemmingsplan was ter plaatse van de dassenburchten inderdaad sprake van tamelijk ruime gebruiksmogelijkheden, waarmee de functionaliteit van de burchten niet zou zijn gewaarborgd. In het definitieve plan is er daarom voor gekozen om de gebruiksmogelijkheden ter bescherming van de burchten verder te beperken. Dit is gebeurd door een planregel op te nemen die aantasting van de dassenburcht door verharding en activiteiten beschouwd als strijdig gebruik Op de vermeende inbreuk op de functionaliteit van de burchten vanwege de activiteiten op de daaromheen liggende gronden wordt nader ingegaan in de notitie van Tauw van 8 september 2021, die als bijlage aan deze Nota van beantwoording zienswijzen is gehecht. Van een dergelijke inbreuk is geen	Artikel 3.4.2 sub e wijzigen door het gebruiken van de gronden die zijn aangewezen met de functieaanduiding "specifieke vorm van cultuur en ontspanning – dassen" voor evenementen, leisure, het plaatsen van tijdelijke en/of permanente

		sprake.	bouwwerken, het aanbrengen van verhardingen, alsmede het kappen/rooien van bomen en struweel aan te merken als verboden gebruik.
1.33 h	Bovendien is het bestemmingsplan niet in overeenstemming met het kennisdocument Dassen van Bij12.	Deze zienswijze wordt beantwoord in de notitie van Tauw van 8 september 2021, die als bijlage aan deze Nota van beantwoording zienswijzen is gehecht.	
1.33 i	Volgens indiener had bij de voorbereiding van het bestemmingsplan een ontheffing moeten worden aangevraagd van de Wet natuurbescherming.	Het standpunt van indiener is onjuist. De bescherming van de das is geregeld in de Wet natuurbescherming en speelt in beginsel dus geen rol. Dat neemt niet weg dat de raad het bestemmingsplan niet mag vaststellen als op voorhand duidelijk is dat er een ontheffing van de Wet natuurbescherming is vereist en dat die ontheffing niet kan worden verleend. Voor de ontwikkeling van het plangebied tot evenemententerrein is het echter niet nodig om een ontheffing aan te vragen van de Wet natuurbescherming, mits bij het gebruik van het evenemententerrein passende maatregelen worden genomen om de aanwezige dassenburchten te beschermen. Dit volgt uit de uitgebreide ecologische onderzoeken die bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn verricht. In die onderzoeken is ook aangegeven welke maatregelen getroffen moeten worden om te voorkomen dat in strijd wordt gehandeld met de relevante verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming. Als gevolg van de zienswijze is in het bestemmingsplan een bepaling toegevoegd dat de bescherming van de dassenburcht beschermt bij het houden van evenementen en leisure alsmede het voorkomen van de aanleg van verhardingen.	Artikel 3.4.2 sub e wijzigen door het gebruiken van de gronden die zijn aangewezen met de functieaanduiding “specifieke vorm van cultuur en ontspanning – dassen” voor evenementen, leisure, het plaatsen van tijdelijke en/of permanente bouwwerken, het aanbrengen van verhardingen, alsmede het kappen/rooien van bomen en struweel aan te merken als verboden

			gebruik.
1.33 j	Indiener is van mening dat de maatregelen die volgens Tauw genomen kunnen worden om de burcht te beschermen (bijlage 41 bij de toelichting bij het bestemmingsplan) onvoldoende zijn en niet volstaan om te voldoen aan Bij12 of de Wet natuurbescherming te voldoen. Bovendien zijn de maatregelen nergens geborgd.	In het ontwerp van het bestemmingsplan was voor dit gebied inderdaad geen adequate beperking van de gebruiksmogelijkheden en de aanleg van verhardingen ter bescherming van een dassenburcht opgenomen.	Artikel 3.4.2 sub e wijzigen door het gebruiken van de gronden die zijn aangewezen met de functieaanduiding “specifieke vorm van cultuur en ontspanning – dassen” voor evenementen, leisure, het plaatsen van tijdelijke en/of permanente bouwwerken, het aanbrengen van verhardingen, alsmede het kappen/rooien van bomen en struweel aan te merken als verboden gebruik.
1.34	Indiener wijst erop dat de gebiedsaanduiding ´overige zone – cultuurhistorie´ een regeling is voor beeldbepalende gebouwen. In de gebieden met de dassenburchten staan geen gebouwen. De aanduiding is daarom overbodig, aldus indiener.	De gebiedsaanduiding ´overige zone – cultuurhistorie is aan een groot deel van het plangebied toegekend. Dit biedt de mogelijkheid om beeldbepalende gebouwen aan te wijzen die op grond van de bestemmingsregels bescherming genieten, hetgeen is gebeurd in bijlage 2 bij de planregels. De constatering dat deze bescherming niet relevant is voor de specifieke locatie waar de dassenburcht zich bevindt is juist, maar de aanduiding gaat evenmin ten koste van de instandhouding van die burcht.	

1.35	Indiener stelt zich op het standpunt dat de gevolgen van het bestemmingsplan voor de vleermuis en andere soorten niet zijn na te gaan en dat de maatregelen die ter bescherming van de vleermuizen getroffen moeten worden, niet zijn gewaarborgd. Gezien de recente ingrepen in het gebied kan het onderzoek van Landschap Overijssel uit 2015 volgens indiener geen onderlegger zijn voor de effectbepaling. Indiener meent dat het onderzoek van Bionet niet als ecologische onderbouwing van het bestemmingsplan kan worden gebruikt, omdat het slechts tot doel had om de effecten van het Airforcefestival 2017 te meten en niet (geheel) voldoet aan het vleermuisprotocol. Het rapport van Tauw dat ingaat op de huidige stand van de vleermuizen is volgens indiener niet te verifiëren, omdat dit is gebaseerd op een niet bijgevoegd en niet gepubliceerd onderzoek.	Deze zienswijze wordt beantwoord in de notitie van Tauw van 8 september 2021, die als bijlage aan deze Nota van beantwoording zienswijzen is gehecht. Op https://www.enschede.nl/noord/plannen-projecten-noord/technology-base zijn onder kopje ´ecologie´ alle oude onderzoeken te vinden. Deze link is ook in de publicatie opgenomen.	
1.36	Indiener voert aan dat de maatregelen die ter voorkoming van verstoring van de oehoe getroffen moeten worden, niet gewaarborgd zijn.	De ecologische onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen, laten zien dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is. Dit betekent dat de gebruiksmogelijkheden uit het bestemmingsplan kunnen worden benut, zonder dat de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming daaraan in de weg staan. Ter voorbereiding van het bestemmingsplan is dat voldoende, omdat de bescherming van flora en fauna, waaronder de oehoe, is neergelegd	

		in de Wet natuurbescherming en de daarop gebaseerde regelgeving. De maatregelen die getroffen moeten worden met het oog op de flora en fauna in en rondom het evenemententerrein worden opgesomd op pagina 73 e.v. van de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan. Zonder deze maatregelen moet een ontheffing worden aangevraagd van de Wet natuurbescherming en mogen de gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt niet worden benut voordat de ontheffing is verleend en in werking is getreden.	
1.37	Indiener stelt dat het onduidelijk is of het maximum van 50.000 m2 aan bebouwing is gekoppeld aan het totale plan, aan het bestemmingsvlak of aan het bouwvlak. Indiener stelt dat onduidelijk is of de toegestane 11.000 m2 aan nieuwbouw kan worden gerealiseerd zonder het maximum van 50.000 m2 aan bebouwing te overschrijden.	In de bouwregels van de bestemming ´Cultuur en ontspanning – Leisurepark´ is bepaald dat het maximumoppervlak van 50.000 m2 bvo voor gebouwen, niet zijnde tijdelijke toegestane bouwwerken voor een evenement, niet mag worden overschreden. Hieruit volgt dat het maximum is verbonden aan het totaal van gebieden waaraan de bestemming is toegekend. Van de vermeende onduidelijkheid is geen sprake. Het maximum aantal van 50.000 m2 bvo biedt voldoende ruimte om 11.000 m2 aan nieuwbouw te realiseren.	
1.38	Indiener verzoekt op een verbod op nieuwbouw/ uitbreiding van bebouwing in het gebied met munitiecomplex.	In het ontwerp van het bestemmingsplan was voor dit gebied inderdaad geen adequate beperking van de bouwmogelijkheden opgenomen. In het vastgestelde bestemmingsplan is hierin alsnog voorzien. In de vastgestelde planregeling is bepaald dat de brutovloeroppervlakte op deze gronden niet mag toenemen ten opzichte van de bestaande situatie.	Voor de bunkerstrip wordt op de verbeelding de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – bunkerstrip’ opgenomen. Aan de regels van het bestemmingsplan wordt de volgende bepaling toegevoegd.

			Artikel 3.2, sub a, onderdeel 4: a. Het maximum bebouwingsoppervlak van 50.000 m2 bvo voor gebouwen, niet zijnde tijdelijke toegestane bouwwerken voor een evenement, mag niet worden overschreden, met dien verstande dat ter plaatse van: (…) 4. de 'specifieke bouwaanduiding - bunkerstrip' uitsluitend de bestaande hoeveelheid bvo is toegestaan.
1.39	Indiener stelt zich op het standpunt dat de mogelijkheid om tot op de grens van de bestemming Groen en het Natuur Netwerk Nederland te bouwen ongewenst is en menen dat een bufferzone moet worden aangehouden.	Bebouwing die de grens van het Natuur Netwerk Nederland (NNN) niet overschrijdt, gaat niet ten koste van de natuurlijke waarden en kenmerken die met de aanwijzing als NNN worden beschermd. Het beschermingsregime van NNN heeft geen externe werking, in die zin dat het ook beperkingen stelt aan ontwikkelingen die buiten het NNN plaatsvinden. Het standpunt van indieners wordt daarom niet gevolgd. Het aanhouden van een bufferzone wordt niet	

		nodig geacht.	
1.40 a	Volgens indiener is sprake van een toename van stikstofdepositie op een al overbelaste hexagoon in een Natura 2000-gebied. Er resteert na toepassing van externe saldering een overbelasting van 0,02 mol stikstofdepositie per hectare per jaar op het habitattype Zwakgebufferde vennen gelegen in een stukje Lonnekermeer. De provincie oordeelt dat deze permanente toename van 0,02 mol stikstofdepositie per hectare per jaar geen schade toebrengt aan de habitats waarvoor het Lonnekermeer is aangewezen. Indiener is van mening dat elke toename aan stikstofdepositie op een overbelaste hexagoon niet acceptabel is.	Ten onrechte wordt gesteld dat iedere toename onacceptabel is. In de passende beoordeling zijn de effecten van deze beperkte toename onderzocht en is geconcludeerd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn. Wij hebben geen aanleiding om aan de verrichte ecologische onderbouwing te twijfelen en constateren dat indiener geen argumenten geeft waarom dat wel zou moeten.	
1.40 b	Volgens indiener is Aerius niet doelgeschikt. Indiener verwijst hierbij naar het eindrapport d.d. 15 juni 2020 van de Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof (commissie Hordijk) waarin de commissie concludeert dat Aerius Calculator niet geschikt is voor berekeningen van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Daarom bestaat redelijkerwijs twijfel dat er geen schadelijke gevolgen zijn voor een Natura 2000-gebied, aldus indiener. De commissie Hordijk oordeelt in het eindrapport dat de berekeningen grote	In ABRvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1760 (r.o. 10-10.1) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak geoordeeld dat het door Indiener bedoelde eindrapport van de commissie Hordijk niet in de weg staat aan het gebruik van AERIUS Calculator in de besluitvorming. Dat sluit aan bij de reactie van de regering op het eindrapport (zie haar aanbiedingsbrief d.d. 15 juni 2020 (DGS/ 20163470) en de kabinetsbrief d.d. 13 oktober 2020 (BPZ/20257109)).	

	onzekerheden bevatten en gebaseerd zijn op beperkte informatie die de werkelijkheid niet kan benaderen. Indiener is van mening dat sprake is van schijnzekerheid.		
1.40 c	Indiener wijst erop dat dient te worden voldaan aan de bodemeis uit artikel 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn.	Uit de uitgevoerde geactualiseerde passende beoordeling (bijlage 38 van de toelichting) volgt dat de aan de orde zijnde besluitvorming niet zal leiden tot significante effecten. Artikel 6 Habitatrichtlijn (dan wel de Wet natuurbescherming waarmee onder meer dit artikel is geïmplementeerd) verzet zich dan ook niet tegen de vaststelling van het bestemmingsplan.	
1.40 d	Indiener is van mening dat bij de stikstofberekeningen niet is uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Op basis van het bestemmingsplan kunnen bijvoorbeeld met een veelheid aan voertuigen gereden worden buiten de 100 uur motoren, 200 uren auto's en 100 uur vrachtwagens. Dit strookt niet met de te lage emissie invoer op de invoerpunten 19 en 20 van de activiteiten op de Strip en Oostkamp, aldus indiener.	In de uitgevoerde geactualiseerde passende beoordeling (bijlage 38 van de toelichting) is uitgegaan van de mogelijkheden zoals het bestemmingsplan die biedt. Wat betreft evenementen is de inzet van voertuigen met verbrandingsmotoren alsnog expliciet in de planregels begrensd. Niet valt in te zien dat er sprake is van een te lage emissie-invoer op de invoerpunten 19 en 20 van de activiteiten op de Strip en Oostkamp. Daarbij zij nog opgemerkt dat in de stikstofberekeningen is uitgegaan van de Euro 4-emissienorm, dat wil zeggen dat rekening is gehouden met oudere typen voertuigen.	
1.40 e	Volgens indiener is er geen emissiepunt opgenomen voor de activiteiten op de munitiebunkerstraat.	De zienswijze is feitelijk onjuist. Er is gerekend met emissies van verkeer ten behoeve van opslag en terreinonderhoud. Waarschijnlijk wordt met de zienswijze gedoeld op emissies als gevolg van evenementen met automotive. Dergelijke evenementen vinden niet plaats op de bunkerstrip. Dat volgt ook uit de berekeningen.	
1.40	Er kan gereden worden tussen de Strip en	Er is gerekend met vlakbronnen. Deze vlakken liggen vrijwel tegen elkaar. Er	

f	Oostkamp, hetgeen volgens indiener pleit voor de invoer van een nieuw emissievlak dat Oostkamp en De Strip omvat.	was en is geen valide reden voor het invoeren van een nieuw emissievlak.	
1.40 g	Indiener heeft twijfels omtrent de toelaatbaarheid van extern salderen als mitigerende maatregel. Indiener stelt dat er niets verandert aan de uitstoot (als gevolg) van het evenemententerrein, zodat het in de ogen van indiener eerder een compenserende maatregel lijkt te zijn. Als gevolg is artikel 6 lid 4 van de Habitatrichtlijn volgens indiener aan de orde, zodat redenen van openbaar belang aangevoerd dienen te worden. Omdat dit niet heeft plaatsgevonden, had de natuurvergunning niet afgegeven mogen worden, aldus indiener.	Er wordt gesaldeerd op de plaatsen waar de effecten van de evenementenlocatie zich voordoen zodat blijkens bestendige jurisprudentie er sprake is van een mitigerende maatregel. Artikel 6 lid 4 Habitatrichtlijn is daarmee niet aan de orde.	
1.40 h	Indiener betoogt dat de overheden aan moeten tonen dat erbij extern salderen echt ruimte is om al die bespaarde stikstofruimte direct weer uit te geven. Een beschouwing over de staat van instandhouding van het betreffende Natura2000-gebied (conform uitspraak Rechtbank Limburg – zaaknummer 18/2813, 19 mei 2021, r.o.14) mag bij extern salderen niet ontbreken.	Uit o.a. ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:105, volgt dat het gegeven dat een maatregel naar zijn aard ook geschikt is om ingezet te worden als instandhoudings- of passende maatregel, niet betekent dat deze maatregel niet als mitigerende maatregel kan worden ingezet. Daarbij is relevant dat de aan de orde zijnde mitigerende maatregel (pensionstalling paarden) niet is of zal worden voorzien als instandhoudings- of passende maatregelen om te voldoen aan de voor de desbetreffende Natura 2000-gebieden geldende verplichtingen. Waar nodig zullen – in het kader van de Wet stikstofreductie en natuurherstel - andere maatregelen kunnen en worden getroffen.	
1.41	Indiener is van mening dat evenementen met motoren die worden aangedreven door fossiele brandstoffen met uitstoot van broeikasgassen,	De overwegingen die hebben geleid tot het voorliggende bestemmingsplan en de daarin opgenomen gebruiksmogelijkheden zijn uitgebreid beschreven in de algemene inleiding van deze zienswijzennota. Ten aanzien van het	

	niet bij de tijdgeest passen en evenmin bij de ambitie dat Enschede in 2050 klimaatneutraal wil zijn. Volgens indiener is het bestemmingsplan strijdig met de Visie Energietransitie.	gemeentelijk beleid, kan daar het volgende aan worden toegevoegd. In het coalitieakkoord 2018-2022 “Trots, Lef, Bouwen, Kansrijk Enschede” is onder meer het doel geformuleerd om Enschede in 2050 klimaatneutraal te laten zijn. Het coalitieakkoord bestaat uit onderlinge afspraken tussen de regerende politieke partijen. Een coalitieakkoord heeft daarom geen juridisch kwalificatie, maar een politieke. De opgenomen doelen zijn leidend voor het op te stellen beleid. In de gemeente Enschede zijn, voor zover deze betrekking hebben op de klimaatdoelstellingen uit het coalitieakkoord, de beleidsstukken Transitie Warmte en de Energievisie in voorbereiding. <u>Transitie Warmte</u> De Transitievisie Warmte is nog een ontwerp. De beleidsregel heeft als doel om de bebouwde kom aardgasvrij te maken. De gronden van de luchthaven maken geen onderdeel uit van de visie. <u>Energievisie</u> In de visie wordt beschreven hoe de gemeente wil overschakelen van fossiele naar duurzame bronnen. De energievisie is nog niet vastgesteld. Er ligt dus geen gemeentelijk beleidskader waaraan het planvoornemen getoetst dient te worden. Desondanks maakt het bestemmingsplan naast het evenemententerrein o.a. water en groen als functies mogelijk. In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om op veel plekken aan de randen de bestemming aan te passen naar Groen zodat een natuurlijke overgang is gewaarborgd. Door middel van de bouwregels en cultuurhistorische aanduidingen in combinatie met de beleidsregel voor ruimtelijke kwaliteit is de groene kwaliteit gewaarborgd.	
1.42	Volgens indiener bedreigt het bestemmingsplan	Ter beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de	

	de gemeentelijke energietransitie, waarin als doel is gesteld om in 2030 70% van de gebruikte energie uit hernieuwbare bronnen te halen. Indiener merkt op dat het energieverbruik van VTE een aanzienlijke verzwaring van deze opgave is, mede doordat er geen enkele voorwaarde is gesteld aan de ondernemer om zijn energievraag uit hernieuwbare bronnen te halen.	beantwoording van de zienswijze onder nummer 1.41.	

Conclusie: de zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan door:

- Artikel 1.35 Leisure: een permanente commerciële en/of openbare activiteit op of in een permanente voorziening (…).
- Artikel 1.41 Permanente voorziening: Een jaarrond aanwezige voorziening op een vaste locatie.
- Artikel 3.4.1 onder f. Tijdens evenementen zijn activiteiten toegestaan waarbij gebruik wordt gemaakt van de volgende typen voertuigen met verbrandingsmotoren, met dien verstande dat voor die activiteiten per type voertuig het daarbij aangegeven maximale aantal uren per jaar geldt: motoren:100, personenwagens: 200, vrachtwagens: 100
- Artikel 3.4.2 sub e wijzigen door het gebruiken van de gronden die zijn aangewezen met de functieaanduiding “specifieke vorm van cultuur en ontspanning – dassen” voor evenementen, leisure, het plaatsen van tijdelijke en/of permanente bouwwerken, het aanbrengen van verhardingen, alsmede het kappen/rooien van bomen en struweel aan te merken als verboden gebruik.
- Voor de bunkerstrip wordt op de verbeelding de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – bunkerstrip’ opgenomen. Aan de regels van het bestemmingsplan wordt de volgende bepaling toegevoegd. Artikel 3.2, sub a, onderdeel 4:
  a. Het maximum bebouwingsoppervlak van 50.000 m2 bvo voor gebouwen, niet zijnde tijdelijke toegestane bouwwerken voor een evenement, mag niet worden overschreden, met dien verstande dat ter plaatse van:
  (…) 4. de 'specifieke bouwaanduiding - bunkerstrip' uitsluitend de bestaande hoeveelheid bvo is toegestaan.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning Milieu en het verkeersbesluit.

Nr. 2			
	Inhoud zienswijze	**Gemeentelijke reactie**	**Aanpassing**
2.1	Indiener meent dat de natuur in het bestemmingsplan ondergeschikt is aan de economie.	Aan het bestemmingsplan ligt een belangenafweging ten grondslag, waarin het belang van de bescherming van de natuurlijke waarden in de omgeving is afgezet tegen het belang van de exploitatie van het evenemententerrein. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet in nieuwe natuur met een oppervlakte van circa 135 hectare, een evenemententerrein van circa 50 hectare en de bestaande radarinstallatie van defensie. Deze verhouding laat zien dat natuur in het bestemmingsplan geen ondergeschikt element is. Bovendien vervangt het evenemententerrein een vliegbasis en laat het geldende bestemmingsplan een zwaardere milieubelasting toe dan in het voorliggende plan mogelijk wordt maakt. Op grond hiervan wordt de exploitatie in overeenstemming geacht met een goede ruimtelijke ordening, maar zijn daaraan wel specifieke voorwaarden verbonden die de ruimtelijke effecten van die exploitatie beperken.	
2.2	Indiener wijst erop dat het nieuwe bestemmingsplan is aangewezen als project in de zevende tranche van het Besluit uitvoering Chw als innovatief en duurzaam experiment waarvoor een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte kan worden vastgesteld. Daarbij zou ook werkgelegenheid worden bevorderd. Volgens indiener komen di aandachtspunten totaal niet tot uitdrukking bij het voorliggende	In de inleiding van deze Nota beantwoording zienswijzen is uitgebreid stilgestaan bij de participatie die bij de voorbereiding van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Het opnemen van een evenemententerrein biedt ruimte voor werkgelegenheid zowel direct voor Enschede als voor Twente als geheel. Er is in 2016 door het bureau Ecorys onderzoek gedaan naar de potentiële werkgelegenheidseffecten van de ontwikkeling. In de Ladderonderbouwing Evenementen en Leisure VTE-terrein Enschede, 20 april (bijlage 42 van de	

	bestemmingsplan.	toelichting) is onderbouwd dat het evenemententerreinhet bestaande toeristisch-recreatieve aanbod aanvult. De ontwikkeling draagt bij aan de economische versterking en het vestigingsklimaat van Twente. In paragraaf 4.3.6 van de toelichting op het bestemmingsplan is beschreven hoe het aspect duurzaamheid in het plan is verwerkt.	
2.3	Indiener verwijst naar de Energievisie.	In de Energievisie wordt beschreven hoe de gemeente wil overschakelen van fossiele naar duurzame bronnen. De energievisie is nog niet vastgesteld.	
2.4	Indiener vindt dat de optie van evenementen met gebruik van fossiele brandstoffen niet past bij de tijdgeest en de ambitie dat Enschede in 2050 klimaatneutraal is en vraagt de Raad gebruik van voertuigen aangedreven met fossiele brandstoffen te verbieden of in ieder geval te beperken tot louter gebruik bij de 12 incidentele evenementen.	In het plan is rekening gehouden met de uitstoot van personenauto's en overig verkeer, zoals vrachtauto's. Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit (bijlage 34 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan). Uit dit onderzoek blijkt dat de uitstoot van NO2 vanwege het gebruik van het evenemententerrein niet leidt tot overschrijdingen van de grenswaarden voor de jaargemiddelde en uurgemiddelde concentraties. Ook voor PM10 wordt de maximaal toegestane jaargemiddelde concentratie van 40 µg/m3 en de daggemiddelde grenswaarde niet overschreden. De jaargemiddelde concentratie PM2,5 blijft tevens ruim onder de grenswaarde van 25 µg/m3. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de ontwikkeling inpasbaar is vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit op basis van artikel 5.16 lid 1a van de Wet luchtkwaliteit. Het voorgaande neemt niet weg dat activiteiten waarbij met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen worden gebruikt (hierna: ´automotive-activiteiten´) in het bestemmingsplan aan specifieke	

		beperkingen zijn gebonden. - In de eerste plaats verbiedt het bestemmingsplan een permanente voorziening voor automotive- activiteiten. De (aangepaste) planregels merken een permanente voorziening immers aan als ´leisure´, terwijl een voorziening die is gericht op het gebruik van met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen in de definitie van ´leisure´ uitdrukkelijk wordt uitgesloten. - In de tweede plaats is in art. 3.4.2 onder a. van de planregels een verbod opgenomen voor het gebruik van quads, cross-motoren en karts met verbrandingsmotor voor recreatieve doeleinden anders dan tijdens de 12 evenementendagen als bedoeld onder 3.4.1 onder e. Deze bepaling verankert het amendement dat in 2018 door gemeenteraad van Enschede is aangenomen in de planregels. - In de derde plaats moet de geluidszone in acht worden genomen als automotive- activiteiten worden georganiseerd. - In de vierde plaats is het aantal uren dat voertuigen met verbrandingsmotoren bij activiteiten worden gebruikt met het oog op stikstofdepositie beperkt. Naar aanleiding van de zienswijzen is ervoor gekozen om het maximale aantal uren dat motoren, personenwagens en vrachtwagens bij activiteiten tijdens evenementen mogen worden gebruikt vast te leggen in de planregels.	
2.5	Indiener vindt het onacceptabel dat er geen maatregelen opgenomen zijn om de ondernemer te verplichten om te komen tot een reductie van zijn energieverbruik en of het energieverbruik te compenseren door het op locatie opwekken van hernieuwbare energie.	De Transitievisie Warmte is nog een ontwerp. De beleidsregel heeft als doel om de bebouwde kom aardgasvrij te maken. De gronden van de luchthaven maken geen onderdeel uit van de visie. In de visie wordt beschreven hoe de gemeente wil overschakelen van fossiele naar duurzame bronnen. De energievisie is nog niet vastgesteld. Er ligt dus geen gemeentelijk beleidskader waaraan het planvoornemen getoetst dient te worden en dat aanleiding kan vormen om een reductie van energiegebruik voor te schrijven.	

2.6	Indiener meent dat sprake is van een verkwanseling van de natuur door de in het bestemmingsplan geboden geluidsbelasting. Indiener verzoekt de raad om de geluidszone te verkleinen tot het niveau dat de natuur ook op dagen van de evenementen door de bewoners van Enschede en omgeving met plezier beleefd kan worden. Wandelen op wandelpaden nabijgelegen aan VTE mag niet verstoord kunnen worden door dramatisch geluidsoverlast.	Uit de ecologische onderzoeken die bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn verricht, blijkt dat geen sprake is van een overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming. De zienswijze maakt niet aannemelijk dat deze conclusie onjuist is. Zie hierover meer uitvoerig de notitie van Tauw van 8 september 2021, die als bijlage aan deze Nota van beantwoording zienswijzen is gehecht. Aan het bestemmingsplan ligt een belangenafweging ten grondslag, waarin het belang van de beleving van de natuurlijke waarden in de omgeving is afgezet tegen het belang van de exploitatie van het evenemententerrein. Op grond hiervan wordt de exploitatie in overeenstemming geacht met een goede ruimtelijke ordening, maar zijn daaraan wel specifieke voorwaarden verbonden die de ruimtelijke effecten van die exploitatie beperken.	

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en omgevingsvergunning Milieu en het verkeersbesluit.

Nr. 3			
	Inhoud zienswijze	**Gemeentelijke reactie**	**Aanpassing**
3.1	Indiener wijst erop dat het bestemmingsplan mogelijkheden biedt voor allerlei activiteiten met verbrandingsmotoren. Volgens indiener heeft dit nadelige gevolgen, waaronder geluidsoverlast en CO2-uitstoot.	Aan het bestemmingsplan ligt een belangenafweging ten grondslag, waarin het belang van de beleving van de natuurlijke waarden in de omgeving is afgezet tegen het belang van de exploitatie van het evenemententerrein. Op grond hiervan wordt de exploitatie in overeenstemming geacht met een goede ruimtelijke ordening, maar zijn daaraan wel specifieke voorwaarden verbonden die de ruimtelijke effecten van die exploitatie beperken.	-

		Activiteiten waarbij met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen worden gebruikt (hierna: ´automotive-activiteiten´) in het bestemmingsplan aan specifieke beperkingen zijn gebonden. - In de eerste plaats verbiedt het bestemmingsplan een permanente voorziening voor automotive- activiteiten. De (aangepaste) planregels merken een permanente voorziening immers aan als ´leisure´, terwijl een voorziening die is gericht op het gebruik van met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen in de definitie van ´leisure´ uitdrukkelijk wordt uitgesloten. - In de tweede plaats is in art. 3.4.2 onder a. van de planregels een verbod opgenomen voor het gebruik van quads, cross-motoren en karts met verbrandingsmotor voor recreatieve doeleinden anders dan tijdens de 12 evenementendagen als bedoeld onder 3.4.1 onder e. Deze bepaling verankert het amendement dat in 2018 door gemeenteraad van Enschede is aangenomen in de planregels. - In de derde plaats moet de geluidszone in acht worden genomen als automotive- activiteiten worden georganiseerd. - In de vierde plaats is het aantal uren dat voertuigen met verbrandingsmotoren bij activiteiten worden gebruikt met het oog op stikstofdepositie beperkt. Naar aanleiding van de zienswijzen is ervoor gekozen om het maximale aantal uren dat motoren, personenwagens en vrachtwagens bij activiteiten tijdens evenementen mogen worden gebruikt vast te leggen in de planregels.	
3.2	Indiener stelt dat de voorgenomen aanleg van een middengeleider op de Oude Deventerweg problemen geeft voor agrarisch verkeer en vrachtwagens die gebruik moeten maken van	Vrachtverkeer zal - evenals het overig verkeer - naar het evenemententerrein worden geleid via de Oldenzaalsestraat en niet via de Weerseloseweg.	

	de ingang Deventerpoort komend vanaf de Vliegveldweg. Indiener verzoekt om een formele regeling naar de betrokken agrariërs.	De route via Greftenberghoekweg was tot enkele jaren geleden fysiek beperkt omdat die onderdeel was van de afgesloten militaire basis. De toen gebruikelijke route liep via de Oldenzaalsestraat. Naar aanleiding van de zienswijze zijn tot ieders tevredenheid specifieke terreinafspraken gemaakt tussen de grondeigenaar en indiener van de zienswijze, die kort gezegd inhouden dat indiener zijn agrarische percelen kan bereiken.	
3.3	Indiener vraagt zich af hoe realistisch het is dat verkeer van en naar het evenemententerrein via de Oude Deventerweg zal lopen.	Doorrekeningen met het Regionaal Verkeersmodel Twente laten zien dat dit zal gebeuren. Een verkeersmodel is een vereenvoudiging van de werkelijkheid waarbij de belangrijkste wegen in het wegennetwerk zijn opgenomen. De effecten van voorgenomen maatregelen op het wegennetwerk kunnen daarmee vooraf goed beoordeeld worden.	
3.4	Volgens indiener is de geluidbelasting als gevolg van het wegverkeer van de woningen aan de Oude Deventerweg maximaal, terwijl het verkeer van en naar de Deventerpoort daar niet in is meegenomen, aangezien deze buiten de plangrens van het nieuwe bestemmingsplan valt.	Met het oog op een goede ruimtelijke ordening is onderzoek verricht naar de veranderingen in de geluidbelasting vanwege het wegverkeer op de wegen buiten het plangebied die het gevolg zijn van de verkeersafwikkeling vanaf de evenementenlocatie. In lijn met de circulaire ‘Geluidhinder veroorzaakt door het wegeverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer’ van het toenmalige Ministerie van VROM van 29 februari 1996 wordt een etmaalwaarde van ten hoogste 65 dB(A) aanvaardbaar geacht. Daarbij is rekening gehouden met de mogelijkheden om geluidgevoelige ruimten van de betrokken woningen door gevelmaatregelen voldoende te beschermen om een binnenwaarde van 35 dB(A) te waarborgen. De resultaten van het akoestisch onderzoek zijn neergelegd in het rapport van Peutz ‘Vliegveld Twenthe Evenementenlocatie, akoestisch onderzoek verkeersaantrekkende werking (indirecte hinder)’ met kenmerk E 1081-22-RA-003 d.d. 18 augustus 2021. Dit rapport laat zien dat de	

		voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai van 50 dB(A)-etmaalwaarde niet overschreden wordt in de reguliere bedrijfssituatie. Als evenementen gehouden worden waarbij grotere aantallen vervoersbewegingen plaatsvinden, dan kan dit wel het geval zijn. Met het oog op de gewenste binnenwaarde van 35 dB(A) zal de actuele geluidwering van de desbetreffende woningen worden onderzocht en zal, waar nodig, een isolatieaanbod worden gedaan. Voor de ontwikkeling van Deventerpoort bestaat nog geen planologische grondslag, zodat de gevolgen van die ontwikkeling niet bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan hoefden te worden betrokken. Bij de ruimtelijke besluitvorming over de ontwikkeling van Deventerpoort zullen de gevolgen daarvan worden bezien, waarbij – voor zover nodig - ook de ruimtelijke effecten van de gebruiksmogelijkheden van het voorliggende bestemmingsplan in aanmerking genomen zullen worden. Dit neemt overigens niet weg dat ten aanzien van het verkeer wel degelijk rekening gehouden met de ontwikkeling van de Deventerpoort, waarbij op basis van kencijfers aannames zijn gedaan over de verkeersaantrekkende werking die dit terrein na de ontwikkeling zal hebben.	
3.5	Indiener vreest voor een verdere toename van de geluidbelasting van de woningen langs de Oude Deventerweg als de Deventerpoort is herontwikkeld en vraagt zich af waarom dit terrein niet in het bestemmingsplan is meegenomen.	Voor de herontwikkeling van het Bedrijventerrein Deventerpoort is nog geen planologische regeling vastgesteld, zodat die herontwikkeling momenteel nog niet kan plaatsvinden. Als hiervoor een ruimtelijk besluit in procedure wordt gebracht, dan moeten de gevolgen van de daarin voorziene ruimtelijke ontwikkelingen worden onderzocht en afgewogen, waarbij in lijn met de geldende wet- en regelgeving ook de ruimtelijke effecten van het voorliggende bestemmingsplan betrokken zullen worden. Ten aanzien van het verkeer is al wel rekening gehouden met de ontwikkeling van de Deventerpoort, waarbij op basis van kencijfers aannames zijn gedaan over de verkeersaantrekkende werking die dit	

		terrein na de ontwikkeling zal hebben.	
3.6	Indiener is van mening dat het ontwerp-bestemmingsplan meer mogelijkheden biedt dan het vernietigde bestemmingsplan uit 2018. Naast de 12 incidentele evenementen kan er jaarrond evenementen plaatsvinden met grote aantallen (onbeperkt aantal) bezoekers.	In de planregels is het aantal bezoekers – evenals in het bestemmingsplan uit 2018 - gelimiteerd tot 500.000 bezoekers per jaar. Er is geen beperking qua bezoekersaantallen per evenement. Datzelfde gold voor het bestemmingsplan uit 2018.	
3.7	Indiener voert aan dat gedurende het gehele jaar er op dagelijkse basis op het terrein gereden kan worden met verbrandingsmotoren, waaronder sprinten, driften, recreatieve testritten etc.	De organisatie van automotive-activiteiten is in het bestemmingsplan aan specifieke beperkingen gebonden. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder randnummer 3.1.	
3.8	Indiener stelt zich op het standpunt dat het onderscheid tussen leisure en evenementen vaag is. Volgens indiener kan alles een evenement worden genoemd.	Naar aanleiding van de zienswijzen is ervoor gekozen om het begrip ´leisure´ aan te passen om het onderscheid met evenementen te verduidelijken. Dit wordt nader toegelicht in de beantwoording van de zienswijze onder randnummer 1.10.	
3.9	Indiener meent dat erin de planregels een definitie moet worden opgenomen om te verduidelijken wat een regulier evenement is en wat een incidenteel evenement is.	Uit de gebruiksregels van het bestemmingsplan (art. 3.4.1) wordt duidelijk wanneer er sprake is van een regulier evenement en wanneer deze onderdeel uitmaakt van de 12 incidentele dagen. Het onderscheid houdt verband met de geluidszone, die in het geval van een incidenteel evenement overschreden mag worden.	
3.10	Indiener wijst erop dat de geluidszone een gemiddeld toegestaan geluid over de dag voorschrijft, waarbij de geluidszone tot ver buiten het evenemententerrein ligt. Als gevolg	Bij alle woningen in de omgeving wordt voldaan aan de zogenaamde voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder van 50 dB(A). De waarde van 50 dB(A) komt overigens overeen met de standaardwaarde (op de gevel van een woning) van het Activiteitenbesluit die voor de meeste	

	maakt indiener zich zorgen over de geluidsoverlast.	inrichtingen geldt. Een dergelijke waarde is daarmee als algemeen geaccepteerd en zeker niet als een 'onacceptabele belasting op de omgeving' mede omdat deze waarde geldt op de zone en die ligt in deze situatie niet op de gevel van woningen.	
3.11	Volgens indiener is de geluidszone groter dan wat op basis van een maximale milieucategorie 4.2 verwacht zou worden. Indiener neemt daarom aan dat in de toekomst evenementen met een hogere milieucategorie gefaciliteerd gaan worden.	In de regels van het bestemmingsplan zijn specifieke beperkingen gesteld aan de organisatie van evenementen op het terrein. Die beperkingen zijn bepalend voor het type evenementen dat mag plaatsvinden en niet de milieucategorie. Overigens volgt uit artikel 3.1 van de planregels dat activiteiten in een milieucategorie hoger dan 4.2 niet zijn toegestaan, onafhankelijk van de grootte van de geluidszone.	
3.12	Indiener wijst erop dat op grond van nieuwe Europese regelgeving voor terreinen met een geluidszone de toegestane geluidbelasting per dag zal wijzigen naareen maximale geluidbelasint per jaar. De 50 db(A)-contour wordt dan automatisch vervangen voor Lden. Indiener meent dat hiervan de consequentie voor de omgeving kan zijn dat in de zomer de geluidsbelasting vele malen hoger is en in de wintermaanden rustiger is. Indiener vraagt zich af wat deze regelgeving voor omwonenden betekent.	De overgang naar Lden zal plaatsvinden onder de Omgevingswet. De Omgevingswet en de daarbij behorende amvb's zijn nog niet in werking getreden. Bestuursorganen nemen besluiten op basis van het vigerende wettelijk kader.	
3.13	Indiener vreest dat het evenemententerrein de rust in de natuurgebieden zal verstoren.	Uit de ecologische onderzoeken die bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn verricht, blijkt dat geen sprake is van een overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming. De	

		zienswijze maakt niet aannemelijk dat deze conclusie onjuist is. Zie hierover meer uitvoerig de notitie van Tauw van 8 september 2021, die als bijlage aan deze Nota van beantwoording zienswijzen is gehecht.	
3.14	Volgens indiener vormt het bestemmingsplan geen beperking van het aantal dagen per jaar en het aantal uren per dag dat er met verbrandingsmotoren voor recreatieve doeleinden wordt gereden. Sprinten en driften zou naar mening van indiener van de zienswijze alleen mogelijk moeten zijn met elektrische motoren.	De organisatie van automotive-activiteiten is in het bestemmingsplan aan specifieke beperkingen gebonden. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder nummer 3.1.	
3.15	Indiener is van mening voor reguliere evenementen eindtijden moeten worden voorgeschreven in de bestemmingsplanregels. Deze zouden gelijk moeten zijn aan de 12 incidentele evenementen.	Aan de organisatie van evenementen zijn in het bestemmingsplan specifieke beperkingen en randvoorwaarden verbonden, zodat het niet noodzakelijk is om eindtijden voor te schrijven.	
3.16	Indiener wijst erop dat naast de reguliere evenementen er op het evenemententerrein 12 dagen per jaar evenementen mogen worden gehouden waarbij geen beperking vanuit de geluidszone geldt.	De 12 incidentele evenementdagen bieden geluidsruimte om de 50 dB(A) die als gevolg van de geluidszone opgelegd is, te overschrijden. De geluidsbelasting is echter niet ongelimiteerd. In artikel 3.4.1 onder e van de planregels is een tabel opgenomen waaruit volgt wat de maximaal toelaatbare geluidsbelasting is.	
3.17	Indiener vindt het ongewenst dat er gedurende het gehele voorjaar en zomer ieder weekend met een van de 12 evenementendagen geconfronteerd te worden.	Aan het bestemmingsplan ligt een belangenafweging ten grondslag, waarin het belang van de beleving van de natuurlijke waarden in de omgeving is afgezet tegen het belang van de exploitatie van het evenemententerrein. Op grond hiervan wordt de exploitatie in overeenstemming geacht met een goede ruimtelijke ordening, maar zijn daaraan wel specifieke	

		voorwaarden verbonden die de ruimtelijke effecten van die exploitatie beperken.	
3.18	Indiener vindt het ongewenst dat het afsteken van vuurwerk mogelijk wordt gemaakt, omdat dit gepaard gaat met een hoge geluidsbelasting.	In de planregels is het gebruik van vuurwerk uitsluitend toegestaan tijdens de 12 evenementdagen (incidentele bedrijfssituatie). Gedurende deze dagen zijn hogere geluidsniveaus toegestaan. Om deze reden is het vuurwerk ook alleen op deze dagen toegestaan. De effecten van vuurwerk op beschermde soorten zijn onderzocht in het rapport 'Effecten van de gebiedsontwikkeling Luchthaven Twente op beschermde soorten' d.d. 2 februari 2018 en het rapport 'Natuurtoets soortenbescherming voor 12 evenementdagen Evenementenlocatie Vliegveld Twenthe Toetsing van de effecten van 12 evenementdagen naast het regulier gebruik ten behoeve van het bestemmingsplan' d.d. 2 februari 2018, en nader beschouwd in het rapport 'Actualisatie natuuronderzoeken Vliegveld Twenthe Evenementenlocatie' van 28 april 2021. Daarnaast zijn monitoringsgegevens gebruikt die inzicht geven in het gedrag van beschermde soorten tijdens het afsteken van vuurwerk. Ter voorkoming van effecten op vogels en vleermuizen is vuurwerk in de periode van 15 maart tot 15 mei verboden. Buiten deze periode is het afsteken van vuurwerk maximaal 12 keer per jaar toegestaan gedurende maximaal 15 minuten per dag, en mag in de periode van 15 mei en 1 juli slechts op maximaal 2 dagen vuurwerk worden afgestoken. Uit de rapporten volgt dat negatieve effecten door vuurwerk op beschermde soorten door het incidentele karakter kunnen worden uitgesloten.	
3.19	Volgens indiener wordt de groene omgeving (bos/bomen/beplanting) in het bestemmingsplan ten onrechte niet beschermd. De beleidsnota Ruimtelijke kwaliteit gaat niet	De te beschermen natuurlijke en cultuurhistorische waarden binnen het evenemententerrein worden met dit bestemmingsplan planologisch beschermd.	

	over landschap, maar over asfalt en bebouwing.		

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en omgevingsvergunning Milieu en het verkeersbesluit.

Nr. 4			
	Inhoud zienswijze	**Gemeentelijke reactie**	**Aanpassing**
4.0	Indiener wijst op onderzoek waaruit blijkt dat de populatie van de das sinds 2015 in Twente sinds 2015 niet is gegroeid. Hierbij speelt volgens indiener onder andere het verlies aan woon- en leefgebieden een rol. De burchten die in het plangebied aanwezig zijn, zijn daarmee van bijzondere betekenis.	Deze zienswijze wordt beantwoord in de notitie van Tauw van 8 september 2021, die als bijlage aan deze Nota van beantwoording zienswijzen is gehecht.	
4.1	Volgens indiener bedreigt de voorgenomen inrichting van het plangebied de ecologische functionaliteit van de burchten en daarmee de aanwezigheid van de das. Indiener stelt dat het bestemmingsplan niet in overeenstemming is met de landelijke richtlijnen die zijn opgenomen in het ´Kennisdocument Das´.	Deze zienswijze wordt beantwoord in de notitie van Tauw van 8 september 2021, die als bijlage aan deze Nota van beantwoording zienswijzen is gehecht.	-
4.2	Indiener is van mening dat op grond van de Wet natuurbescherming een verbod geldt op verstoring van de das.	Het standpunt van indiener is onjuist. Op grond van de Wet natuurbescherming geldt uitsluitend een verbod op het opzettelijk doden of vangen van dassen en op het beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen (zie resp. art. 3.10 lid 1 onder a en onder b Wnb).	

4.3	Indiener wijst erop dat ter plaatse van de dassenburchten de bestemming Leisurepark geldt waar milieucategorie 3.1 en 4.2 is toegestaan. Volgens indiener mag binnen deze bestemming veel geluid worden geproduceerd met hoge geluidspieken op dagelijkse basis ten behoeve van leisure en evenementen met 500.000 bezoekers.	In het ontwerp-bestemmingsplan was ter plaatse van de dassenburchten inderdaad sprake van tamelijk ruime gebruiksmogelijkheden, waarmee de functionaliteit van de burchten niet zou zijn gewaarborgd. In het definitieve plan is er daarom voor gekozen om de gebruiksmogelijkheden ter bescherming van de burchten verder te beperken. Dit is gebeurd door een bepaling op te nemen in de regels van het bestemmingsplan dat voorkomt dat er evenementen kunnen worden gehouden en verhardingen kunnen worden aangelegd. Op de vermeende inbreuk op de functionaliteit van de burchten vanwege de activiteiten op de daaromheen liggende gronden wordt nader ingegaan in de notitie van Tauw van 8 september 2021, die als bijlage aan deze Nota van beantwoording zienswijzen is gehecht.	Artikel 3.4.2 sub e wijzigen door het gebruiken van de gronden die zijn aangewezen met de functieaanduiding “specifieke vorm van cultuur en ontspanning – dassen” voor evenementen, leisure, het plaatsen van tijdelijke en/of permanente bouwwerken, het aanbrengen van verhardingen, alsmede het kappen/rooien van bomen en struweel aan te merken als verboden gebruik.
4.4	Indiener neemt het standpunt in dat de verkeersafwikkeling via de Oldenzaalsestraat en de Oude Deventerweg een extra barrière zal vormen voor de das om voedselterreinen te bereken.	Deze zienswijze wordt beantwoord in de notitie van Tauw van 8 september 2021, die als bijlage aan deze Nota van beantwoording zienswijzen is gehecht.	
4.5	Volgens indiener is onvoldoende rekening gehouden met de verstoring van de das door geluidbelasting. Uit recent onderzoek is gebleken dat geluiden tot een chronisch hoger stressniveau leiden bij dassen, waarbij geen gewenning optreedt, aldus indiener.	Deze zienswijze wordt beantwoord in de notitie van Tauw van 8 september 2021, die als bijlage aan deze Nota van beantwoording zienswijzen is gehecht.	

4.6	Indiener signaleert een risico voor de das als gevolg van afvalstoffen, met inbegrip van zwerfafval en chemische stoffen, die schadelijk zijn voor marterachtigen, waaronder de das.	Deze zienswijze wordt beantwoord in de notitie van Tauw van 8 september 2021, die als bijlage aan deze Nota van beantwoording zienswijzen is gehecht.	
4.7	Indiener heeft twijfels bij de benodigde specialistische expertise en onafhankelijkheid van de adviseurs die bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn ingeschakeld.	De ecologische onderzoeken zijn verricht door onafhankelijke bureaus die daarvoor ter zake deskundige personen hebben ingeschakeld. De raad heeft de onderzoeksrapporten beoordeeld en stelt zich op het standpunt dat deze zorgvuldig tot stand zijn gekomen. Indiener maakt niet aannemelijk dat de onderzoeken niet onafhankelijk zijn verricht.	
4.6	Indiener neemt het standpunt in dat in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan een ontheffing had moeten worden aangevraagd van de Wet natuurbescherming.	Het standpunt van indiener is onjuist De bescherming van de das is geregeld in de Wet natuurbescherming en speelt in beginsel dus geen rol. Dat neemt niet weg dat de raad het bestemmingsplan niet mag vaststellen als op voorhand duidelijk is dat er een ontheffing van de Wet natuurbescherming is vereist en dat die ontheffing niet kan worden verleend. Voor de ontwikkeling van het plangebied tot evenemententerrein is het echter niet nodig om een ontheffing aan te vragen van de Wet natuurbescherming, mits bij het gebruik van het evenemententerrein passende maatregelen worden genomen om de aanwezige dassenburchten te beschermen. Dit volgt uit de uitgebreide ecologische onderzoeken die bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn verricht. In die onderzoeken is ook aangegeven welke maatregelen getroffen moeten worden om te voorkomen dat in strijd wordt gehandeld met de relevante verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming. Indiener heeft niet aannemelijk gemaakt dat deze onderzoeken gebreken of leemtes in kennis bevatten, zodat evenmin reden bestaat om aan te nemen dat de raad de vaststelling van het bestemmingsplan niet op die onderzoeken mag baseren.	

4.7	Indiener spreekt haar ongerustheid uit over de omstandigheid dat het gebied van de Deventerpoort niet is meegenomen in het bestemmingsplan. Volgens indieners is dit in strijd met de uitgangspunten van de Commissie van Wijzen, die versnippering van de gebiedsontwikkeling wilde voorkomen.	Indiener is kennelijk van mening dat de begrenzing van het voorliggende bestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, omdat het bedrijventerrein Deventerpoort daarin niet is meegenomen. De raad komt beleidsruimte toe bij het bepalen van de begrenzing van een bestemmingsplan. Die beleidsruimte wordt beperkt door een goede ruimtelijke ordening, in die zin dat de begrenzing niet mag worden vastgesteld als daarmee strijd met een goede ruimtelijke ordening ontstaat. De keuze om de Deventerpoort buiten de planbegrenzing te laten, brengt als zodanig geen risico met zich op ongewenste ruimtelijke effecten. Indiener heeft ook niet aannemelijk gemaakt dat dergelijke ongewenste effecten zich zouden voordoen. Daarom bestaat geen aanleiding voor de conclusie dat in redelijkheid niet tot de huidige planbegrenzing kon worden gekomen. Voor de herontwikkeling van het Bedrijventerrein Deventerpoort is nog geen planologische regeling vastgesteld, zodat die herontwikkeling momenteel nog niet kan plaatsvinden. Als hiervoor een ruimtelijk besluit in procedure wordt gebracht, dan moeten de gevolgen van de daarin voorziene ruimtelijke ontwikkelingen worden onderzocht en afgewogen, waarbij in lijn met de geldende wet- en regelgeving ook de ruimtelijke effecten van het voorliggende bestemmingsplan betrokken zullen worden. Er is daarom geen reden om te vrezen voor versnippering van de gebiedsontwikkeling.	
4.8	Volgens indiender voldoet het bestemmingsplan evenmin aan de Sustainable Development Goals 12 (Verantwoorde	De Sustainable Development Goals zijn doelen van de Verenigde Naties (VN). Daargelaten dat deze doelen geen toetsingskader voor het bestemmingsplan zijn, heeft indiener niet duidelijk gemaakt hoe het	

	consumptie en productie) en 15 (Leven op het land) van de Verenigde Naties. (https://sdgs.un.org/goals)	voorliggende plan strijdig is met deze doelen. Het plan biedt ruimte voor ca. 124 ha aan nieuwe natuur. Weliswaar wordt ook voorzien in de realisatie van een evenemententerrein van circa 47 ha, maar daaraan ligt uitvoerig ecologisch onderzoek ten grondslag. Bovendien komt dat terrein in de plaats van het gebruik van het terrein als vliegveld, hetgeen op grond van het geldende bestemmingsplan is toegestaan.	

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan door:

- Artikel 3.4.2 sub e wijzigen door het gebruiken van de gronden die zijn aangewezen met de functieaanduiding “specifieke vorm van cultuur en ontspanning – dassen” voor evenementen, leisure, het plaatsen van tijdelijke en/of permanente bouwwerken, het aanbrengen van verhardingen, alsmede het kappen/rooien van bomen en struweel aan te merken als verboden gebruik.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning Milieu en het verkeersbesluit.

Nr. 5			
	Inhoud zienswijze	**Gemeentelijke reactie**	**Aanpassing**
5.1	Indiener van de zienswijze meent dat de ontwikkeling de wettelijke grenswaarden als referentiepunt neemt. Natuur wordt op basis van de Wet geluidshinder niet als een geluidsgevoelige functie beschouwd. Indiener betreurt dat de randen van de geluidsbelasting worden opgezocht en de zonering volgt op basis van de woningen die ver van het evenemententerrein liggen.	Aan het bestemmingsplan ligt een belangenafweging ten grondslag, waarin het belang van de bescherming van de natuurlijke waarden in de omgeving is afgezet tegen het belang van de exploitatie van het evenemententerrein. Op grond hiervan wordt de exploitatie in overeenstemming geacht met een goede ruimtelijke ordening, maar zijn daaraan wel specifieke voorwaarden verbonden die de ruimtelijke effecten van die exploitatie beperken. De zienswijze van indiener geeft geen aanleiding om dit standpunt te wijzigen en wordt voor kennisgeving aangenomen.	-

5.2	Indiener heeft een Nationaal Park als droom, waarbij Enschede als middelpunt fungeert en dat loopt van Haaksbergen tot noordoost Twente, waarin natuur, landschap, cultuurhistorie, recreatie en duurzame voedselproductie in samenhang met elkaar ontwikkeld worden en het ensemble van grote waarde is voor uw inwoners én een grote aantrekkingskracht heeft op bedrijven, bewoners en toeristen. In deze droom passen geen hardcore-festivals en racewedstrijden met verbrandingsmotoren.	De zienswijze van indiener wordt voor kennisgeving aangenomen.	
5.3	Volgens indiener zou het bestemmingsplan een natuurinclusieve ontwikkeling moeten stimuleren.	De zienswijze van indiener wordt voor kennisgeving aangenomen.	
5.4	Indiener betreurt dat de randen van het wettelijk toelaatbare worden opgezocht op basis van woningen die ver weg van het evenemententerrein liggen. Indiener vraagt om vanuit een maatschappelijke noodzaak om tot een evenwichtige ontwikkeling te komen met een omgevingsbelasting (licht, geluid, stikstof, verkeer) die rekening houdt met de kwetsbare omgeving.	Aan het bestemmingsplan ligt een belangenafweging ten grondslag, waarin (onder meer) het belang om de kwetsbare omgeving te beschermen is afgezet tegen het belang van de exploitatie van het evenemententerrein. Om dat te kunnen doen is onderzoek verricht naar de relevante feiten en de af te wegen belangen. Dat onderzoek heeft ook betrekking op de aspecten die door indiener worden genoemd. De belangenafweging heeft geleid tot een bestemmingsplanregeling waarin beperkingen zijn verbonden aan het gebruik van het evenemententerrein. Met deze beperkingen wordt het gebruik in overeenstemming geacht met een goede ruimtelijke ordening. De zienswijze van indiener geeft geen aanleiding om dit standpunt te wijzigen.	
5.5	Indiener van de zienswijze verzoekt om ’mega’-	Aan het bestemmingsplan ligt een belangenafweging ten grondslag, waarin	

	evenementen met extreme omgevingsbelasting niet toe te staan.	het belang van de bescherming van de natuurlijke waarden in de omgeving is afgezet tegen het belang van de exploitatie van het evenemententerrein. Op grond hiervan wordt de exploitatie in overeenstemming geacht met een goede ruimtelijke ordening, maar zijn daaraan wel specifieke voorwaarden verbonden die de ruimtelijke effecten van die exploitatie beperken. De zienswijze van indiener geeft geen aanleiding om dit standpunt te wijzigen	
5.6	Indiener van de zienswijze verzoekt de geluidscontouren te verkleinen zodat rekening gehouden wordt met de belevingswaarde en de natuurwaarden van het omliggende gebied.	Aan het bestemmingsplan ligt een belangenafweging ten grondslag, waarin het belang van de beleving van de natuurlijke waarden in de omgeving is afgezet tegen het belang van de exploitatie van het evenemententerrein. Op grond hiervan wordt de exploitatie in overeenstemming geacht met een goede ruimtelijke ordening, maar zijn daaraan wel specifieke voorwaarden verbonden die de ruimtelijke effecten van die exploitatie beperken. De zienswijze van indiener geeft geen aanleiding om dit standpunt te wijzigen	
5.7	Indiener van de zienswijze verzoekt ruimhartig rekening te houden met het broedseizoen.	Aan het bestemmingsplan ligt uitvoerig ecologisch onderzoek ten grondslag, waarin onder meer is beoordeeld wat de effecten zijn van de geluidbelasting vanwege het evenementen op broedende vogels. Op basis daarvan zijn beperkingen gesteld aan de organisatie van evenementen. In de planregels is bijvoorbeeld bepaald dat de 12 incidentele evenementen niet mogen plaatsvinden in de periode van 15 maart tot 15 mei. In de periode van 15 mei tot 1 juli mogen niet meer dan twee van deze dagen vallen, met een beperking van de toegestane maximale geluidbelasting.	
5.8	Indiener van de zienswijze verzoekt geen vuurwerk toe te staan.	In de planregels is het gebruik van vuurwerk uitsluitend toegestaan tijdens de 12 evenementdagen (incidentele bedrijfssituatie). Gedurende deze dagen zijn hogere geluidsniveaus toegestaan. Om deze reden is het vuurwerk ook alleen op deze dagen toegestaan.	

		De effecten van vuurwerk op beschermde soorten zijn onderzocht in het rapport ‘Effecten van de gebiedsontwikkeling Luchthaven Twente op beschermde soorten’ d.d. 2 februari 2018 en het rapport ‘Natuurtoets soortenbescherming voor 12 evenementdagen Evenementenlocatie Vliegveld Twenthe Toetsing van de effecten van 12 evenementdagen naast het regulier gebruik ten behoeve van het bestemmingsplan’ d.d. 2 februari 2018, en nader beschouwd in het rapport ‘Actualisatie natuuronderzoeken Vliegveld Twenthe Evenementenlocatie’ van 28 april 2021. Daarnaast zijn monitoringsgegevens gebruikt die inzicht geven in het gedrag van beschermde soorten tijdens het afsteken van vuurwerk. Ter voorkoming van effecten op vogels en vleermuizen is vuurwerk in de periode van 15 maart tot 15 mei verboden. Buiten deze periode is het afsteken van vuurwerk maximaal 12 keer per jaar toegestaan gedurende maximaal 15 minuten per dag, en mag in de periode van 15 mei en 1 juli slechts op maximaal 2 dagen vuurwerk worden afgestoken. Uit de rapporten volgt dat negatieve effecten door vuurwerk op beschermde soorten door het incidentele karakter kunnen worden uitgesloten.	
5.9	Indiener van de zienswijze verzoekt tot het uitsluiten van iedere vorm van automotive met verbrandingsmotoren.	Aan het bestemmingsplan ligt een belangenafweging ten grondslag, waarin het belang van de beleving van de natuurlijke waarden in de omgeving is afgezet tegen het belang van de exploitatie van het evenemententerrein. Op grond hiervan wordt de exploitatie in overeenstemming geacht met een goede ruimtelijke ordening, maar zijn daaraan wel specifieke voorwaarden verbonden die de ruimtelijke effecten van die exploitatie beperken. Activiteiten waarbij met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen worden gebruikt (hierna: ´automotive-activiteiten´) in het bestemmingsplan aan specifieke beperkingen zijn gebonden. In de eerste	

		plaats verbiedt het bestemmingsplan een permanente voorziening voor automotive- activiteiten. De (aangepaste) planregels merken een permanente voorziening immers aan als ´leisure´, terwijl een voorziening die is gericht op het gebruik van met verbrandingsmotoren aangedreven voertuigen in de definitie van ´leisure´ uitdrukkelijk wordt uitgesloten. In de tweede plaats is in art. 3.4.2 onder a. van de planregels een verbod opgenomen voor het gebruik van quads, cross-motoren en karts met verbrandingsmotor voor recreatieve doeleinden anders dan tijdens de 12 evenementendagen als bedoeld onder 3.4.1 onder e. Deze bepaling verankert het amendement dat in 2018 door gemeenteraad van Enschede is aangenomen in de planregels. In de derde plaats moet de geluidszone in acht worden genomen als automotive- activiteiten worden georganiseerd. In de vierde plaats is het aantal uren dat voertuigen met verbrandingsmotoren bij activiteiten worden gebruikt met het oog op stikstofdepositie beperkt. Naar aanleiding van de zienswijzen is ervoor gekozen om het maximale aantal uren dat motoren, personenwagens en vrachtwagens bij activiteiten tijdens evenementen mogen worden gebruikt vast te leggen in de planregels.	
5.10	Indiener van de zienswijze verzoekt tot het beter beschermen van aanwezige bos en landschapselementen.	De te beschermen natuurlijke en cultuurhistorische waarden binnen het evenemententerrein worden met dit bestemmingsplan planologisch beschermd.	
5.11	Indiener van de zienswijze verzoekt overgangszones in het bestemmingsplan in te bouwen als overgang tussen de intensieve ‘leisure’-bestemming en de omliggende bestemming Natuur.	Uit de ecologische onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen volgt dat de ruimtelijke effecten van het plan op de ecologische waarden voldoen aan de eisen die daar uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aan worden gesteld. De zienswijze geeft geen aanleiding om dit standpunt te wijzigen.	
5.12	Indiener pleit voor om de geluidscontour terug	Het akoestisch onderzoek laat zien dat de gekozen geluidcontour reëel is	

	te brengen naar een reële contour en vanuit een organisch groeimodel samen met de gemeente, ondernemers, bewoners en gebruikers van de omgeving te monitoren en bekijken op welke wijze verdere groei van de geluidscontour nodig en maatschappelijk aanvaardbaar is.	voor het gebruik van het evenemententerrein dat in het bestemmingsplan is toegestaan. Aan dat gebruik zijn in het bestemmingsplan beperkingen verbonden. Als de geluidcontour verder zou worden teruggebracht, zoals indiener bepleit, dan zou dat tot gevolg hebben dat de exploitatie van het evenemententerrein aan nadere beperkingen onderhevig wordt. Dergelijke nadere beperkingen worden met het oog op een goede ruimtelijke ordening niet noodzakelijk geacht.	

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en omgevingsvergunning Milieu en het verkeersbesluit.

Nr. 6			
	Inhoud zienswijze	**Gemeentelijke reactie**	**Aanpassing**
6.1	Indiener uit zijn ongerustheid doordat Deventerpoort geen onderdeel uitmaakt van het ontwerpbestemmingsplan. Vanuit het advies van de Commissie van Wijzen volgt dat door de huidige wijze van gebiedsontwikkeling het gehele gebied zou versnipperen en het ‘ensemble’ verloren dreigde te gaan.	De keuze om de Deventerpoort buiten de planbegrenzing te laten, brengt als zodanig geen risico met zich op ongewenste ruimtelijke effecten. Indiener heeft ook niet aannemelijk gemaakt dat dergelijke ongewenste effecten zich zouden voordoen. Daarom bestaat geen aanleiding voor de conclusie dat in redelijkheid niet tot de huidige planbegrenzing kon worden gekomen. Voor de herontwikkeling van het Bedrijventerrein Deventerpoort is nog geen planologische regeling vastgesteld, zodat die herontwikkeling momenteel nog niet kan plaatsvinden. Als hiervoor een ruimtelijk besluit in procedure wordt gebracht, dan moeten de gevolgen van de daarin voorziene ruimtelijke ontwikkelingen worden onderzocht en afgewogen, waarbij in lijn met de geldende wet- en regelgeving ook de ruimtelijke effecten van het voorliggende bestemmingsplan betrokken zullen worden. Er is daarom geen reden om te vrezen voor versnippering van de	-

		gebiedsontwikkeling.	
6.2	Indiener meent dat veel ruimte zit in de interpretatie van de conclusies en aanbevelingen van de plannen en dat in alle voorliggende stukken contradicties zitten. Volgens indieners zou sprake moeten zijn van een moment van bezinning, waarin de ontwikkelingen en de gebeurtenissen vanuit het verleden te heroverwegen.	Indiener refereert hier niet zo zeer aan de planregels of de daaraan ten grondslag liggende onderbouwing, maar aan de beweegredenen die hebben geleid tot het initiatief om de vliegbasis te herontwikkelen tot een evenemententerrein. Deze herontwikkeling sluit goed aan bij de locatie en de uitgangspunten die voor het gebruik van het gebied worden gehanteerd en wordt bovendien uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar geacht. In de algemene inleiding van deze zienswijzennota wordt dit uitgebreid toegelicht. De zienswijze geeft geen aanleiding om deze conclusie te heroverwegen.	
6.3	Op basis van ervaringen is indiener van mening dat het plan geen enkele toegevoegde waarde laten zien voor de regio. Indiener merkt dat het gebied Deventerpoort wordt achtergesteld. Belofte tot investeren in het gebied wordt niet nagekomen.	In de Ladderonderbouwing Evenementen en Leisure VTE-terrein Enschede, 20 april (bijlage 42 van de toelichting) is onderbouwd dat het evenemententerreinhet bestaande toeristisch-recreatieve aanbod aanvult. De ontwikkeling draagt bij aan de economische versterking en het vestigingsklimaat van Twente. De Deventerpoort valt buiten de plangrens van het bestemmingsplan. De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
6.4	Indiener meent planschade te leiden.	Voor zover indiener planschade zal lijden, gebeurt dit na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Indiener kan dan (binnen een periode van 5 jaar) bij het college een verzoek tot tegemoetkoming van planschade indienen.	
6.5	Volgens indiener is geen sprake van een integrale benadering en zijn bij de totstandkoming van het bestemmingsplan de belangen van de stakeholders onvoldoende	Verschillende belanghebbenden en omwonenden zijn geïnformeerd over de ontwikkelingen. De bestemmingsplanprocedure biedt aan eenieder de mogelijkheid om op het plan te reageren, zoals indieners ook gedaan hebben. De naar voren gebrachte zienswijzen zijn door de gemeente	

	meegenomen.	zorgvuldig beoordeeld en meegewogen.	
6.6	De verwachting is dat het met het verkeersbesluit veel drukker gaat worden. Indiener voorziet vanuit ervaring dat de toegang tot zijn kantoor bij drukke evenementen wordt geblokkeerd.	Het gemotoriseerd verkeer van en naar het evenemententerrein wordt met de verkeersmaatregel gestuurd via de Oude Deventerweg. Hierdoor neemt het verkeer met herkomst of bestemming op het evenemententerrein over de Vliegveldweg juist af. De verwachting van indiener wordt niet onderschreven.	

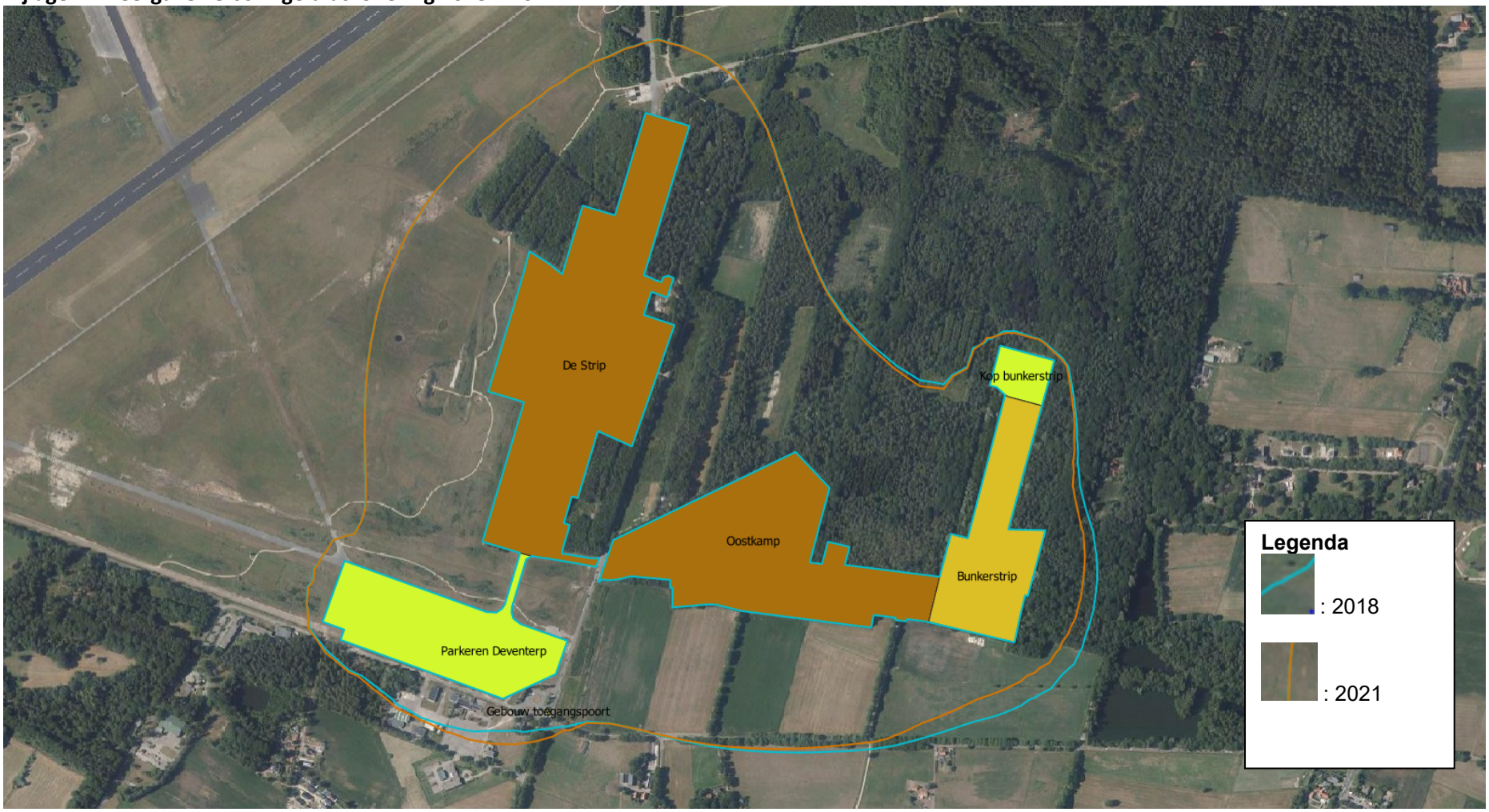
Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en omgevingsvergunning Milieu en het verkeersbesluit.

Nr. 7			
	Inhoud zienswijze	**Gemeentelijke reactie**	**Welke vakspecialist**
7.1	Indiener heeft als belang dat met de verwezenlijking van de fysieke verkeersmaatregel in de vorm van een middengeleider bij de entree van het evenemententerrein, de mogelijkheid om met landbouwverkeer linksaf te slaan vanaf de Vliegveldwegbehouden blijft, zodat via de Greftenbergweg de agrarische gronden aan de Ledeboerweg kunnen worden bereikt. Anders zou er met landbouwverkeer vele kilometers om moet worden gereden.	De route via Greftenberghoekweg was tot enkele jaren geleden fysiek beperkt omdat die onderdeel was van de afgesloten militaire basis. De toen gebruikelijke route liep via de Oldenzaalsestraat. Naar aanleiding van de zienswijze zijn tot ieders tevredenheid specifieke terreinafspraken gemaakt tussen de grondeigenaar en indiener van de zienswijze, die kort gezegd inhouden dat indiener zijn agrarische percelen kan bereiken.	

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en omgevingsvergunning Milieu en het verkeersbesluit.

Bijlage 1. Notitie Tauw d.d. 8 september 2021, kenmerk N001-1277632AIH-V02

Bijlage 2. Weergave verschil geluidszonering 2018 – 2021



Bijlage 3: Overzicht van wijzigingen bestemmingsplan Voormalige Vliegbasis Twenthe - Midden 2021

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan, zoals dat van 3 juni 2021 tot en met 14 juli 2021 ter inzage heeft gelegen.

Toelichting:

- Tussen de onderzoeken onderlinge afstemming met tekstuele aanpassingen van diverse onderzoeken.
- Op onderdelen actualisatie en aanvulling van de onderzoeken: MER-notitie, geluidsonderzoek – reconstructie, geluidsonderzoek – indirecte geluidshinder, vervoersmanagement
- Aanvulling procedurele aspecten in relatie tot de beoordeling van zienswijzen en de vaststelling van het bestemmingsplan.

Regels:

- Aanpassing van definities in artikel:
    - 1.35 Leisure: een permanente commerciële en/of openbare activiteit op of in een permanente voorziening (…)". De rest van de definitie behoeft geen wijziging.
    - 1.41 Permanente voorziening: Een jaarrond aanwezige voorziening op een vaste locatie". De toevoeging "bestemd voor gebruik voor onbepaalde tijd" is geschrapt.
- Artikel 3.4.2 sub e wijzigen door het gebruiken van de gronden die zijn aangewezen met de functieaanduiding "specifieke vorm van cultuur en ontspanning – dassen" voor evenementen, leisure, het plaatsen van tijdelijke en/of permanente bouwwerken, het aanbrengen van verhardingen, alsmede het kappen/rooien van bomen en struweel aan te merken als verboden gebruik.
- Artikel 3.4.1 aanvullen zodanig dat tijdens evenementen activiteiten zijn toegestaan waarbij gebruik wordt gemaakt van voertuigen met verbrandingsmotoren, met dien verstande dat er per jaar maximaal met 100 uren motoren, 200 uren auto en 100 uren vrachtverkeer gereden mag worden.
- In de bouwregels wordt opgenomen dat ter plaatse van de bouwaanduiding – bunkerstrip uitsluitend de bestaande hoeveelheid bruto vloeroppervlak is toegestaan.

Verbeelding:

- Specifieke bouwbaanduiding – bunkerstrip opnemen, ten einde de bouwmogelijkheden aldaar te beperken tot bestaand.
- Aanduiding 'specifieke vorm van centrum uitgesloten – opslag' wijzigen in 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning uitgesloten - opslag'