Besluitenlijst Cie BM - BS - RU

Subtitel	Gezamenlijke commissievergadering
Datum	31-10-2022
Tijd	19:00 - 23:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Patricia Vaessen
Aanwezigen	Aijiththan Loganathan, Anouk Dolmans, Bart Cochet, Carla de Groot, Dirk Franssen (wethouder), Ernest Oele, Felix van Ballegooij (wethouder), Frans Janssens, Ger Julicher, Haydo Gundogmus, Inge Hodselmans, Jonathan Felix, Jos Derckx, Jos Tobben, Jos van Rey (wethouder), Jos Vervuurt, Laura Tegels, Leon Coenen, Leon Damen, Lynn Rulkens, Marc Breugelmans, Marianne Smitsmans – Burhenne (wethouder), Mark Schlicher, Niek Geraedts, Patricia Vaessen, Rachel Esser, Rens Evers, Sabine Maas, Shano Shaában, Thijs Guffens, Turgut Celebi en Vincent Zwijnenberg (wethouder).

1	**Opening** Afmelding: Charlotte van Dijk.
2	**Vaststellen van de agenda** De vergadering stelt de agenda vast.
3	**Begroting 2023** SPR stelt de kosten van het milieupark ter discussie in relatie tot de verlaging van de afvalstoffenheffing van 10 euro. CDA stelt enkele vragen over de schuldenlast van de gemeente en het al of niet aflossen op geldleningen. D66 stelt vragen over de inflatiecorrectie (vraag 90), sociaal domein (pag. 37, indicatoren, reserve sociaal domein), quick scan wonen vraag 1, kosten vluchtelingenopvang, graag verduidelijking op enkele termen die genoemd worden op pag. 10 en 11, welk streefcijfer voor 2023, welk streefcijfer huishoudelijk restafval in 2023? SP: raadsbesluit punt 4: minimum 11,88 miljoen, is dat voldoende? Punt 5: waar denkt het college dan aan? Punt 8: bijdrage gemeente en RWS in verhouding? Punt 10: welke sportaccommodaties? DS zegt dat verschillende vragen niet zijn beantwoord. Andere vragen zijn niet- tevredenstellend beantwoord. Vraag 39: verhoging naast indexering? Vraag 40: waarom motie DS niet gesteund? Vraag 41: met welke partijen en is er nog budget, wanneer onderzoek? Vraag 42: hoe denken andere partijen hierover? Vraag 43: niet eens met het antwoord dat dit geen technische vraag

is. Het gaat om zes miljoen, zonder enige onderbouwing! Vraag 44: wat is de visie van het college ten aanzien van het milieupark? Vraag 46: hondenbelasting, hoe denken andere partijen hierover? Vraag 47: wat staat hier nu eigenlijk? Vraag 48: graag streefcijfers voor bouwen. Vraag 49: we vragen naar cijfers van 2021. Vraag 50: hoe ziet de portefeuillehouder dit in relatie tot het coalitie-akkoord? Vraag 51: inkomsten ook ramen. Vraag 52: waarom sommige belastingen wel omhoog en andere niet?
GL: Vraag 22 en 24: geen antwoord. Vraag 45: wanneer aan de raad? Taakstelling 2,4 miljoen minder uitgeven, hoe ziet het college dat? Verstandig om afvalstoffenheffing te verlagen? Wat is handgeld? Half miloen, waar gaat dat naartoe? Hondenbelasting afschaffen levert dekkingsprobleem op, hoe ziet het college dat?
LVR. Wanneer antwoord op de vragen die nu niet beantwoord zijn? Herijking horecabeleid/retailbeleid? Evenementenbeleid versoepelen? LVR denkt, samen met andere partijen, met motie of amendement te komen over afschaffing van de hondenbelasting. Handhaving, vraag s.v.p. alsnog beantwoorden. Inhuur, hoe kijkt het college daar tegenaan? In het vervolg graag informatiesessie over begroting organiseren, vrij kort na het aanbieden van het boekwerk.
VVD ziet in de begroting veel zaken die tot tevredenheid stemmen. In 2024 wellicht nog meer streefgetallen in de begroting opnemen? Handhaving op en rond de Maasplassen, welke inspanningen zijn er in dit kader verricht? Vergroening stedelijk gebied is een goede zaak, maar kan de lat nog hoger worden gelegd? Monumentale waarden van de binnenstad koesteren, actualisatie mogelijk naar voren halen? Meer activiteiten in Hanzeverband? Bedrijfsvoering en dienstverlening (vraag 75) zijn zeer belangrijk, hoe ziet het college dat? Vraag m.b.t. stijgende energieprijzen, inventarisatie afgerond?
PvdA ziet graag meer terug welke doelstellingen worden nagestreefd. Bijv. vraag 135, wat gaat het college concreet doen aan basisbanen? Houd aandacht voor mensen die het moeilijk hebben.

Wethouder Franssen deelt mede dat:
1. een technische toelichting bij het boekwerk was dit keer vanwege de beperkte tijd niet mogelijk maar als daar behoefte aan blijkt, pakken we dat een volgende keer graag op;
2. met betrekking tot indexatiebeleid van de tarieven belastingen: dit college heeft gekozen voor een andere oplossing dan het vorige college. Hiermee wordt onderaan de streep 1,5 miljoen meer opgehaald, maar wel met een meer geleidelijke stijging dan 8% ineens;
3. geldleningen komen in het begrotingsboekwerk terug op pag. 201. Onder elke lening ligt een overeenkomst met voorwaarden, o.a. voor aflossing;
4. vraag 90, gemeente wordt voor inflatie gecompenseerd door het Rijk, maar de compensatie loopt altijd enigszins achter;

5. college streeft ernaar dat serviceniveau op orde blijft;
6. conform coalitieakkoord wordt in de begroting voorgesteld een egalisatiereserve sociaal domein in te stellen voor 7,5 miljoen euro, gebaseerd op actuele risico-analyses;
7. quick-scan wonen wordt opgemaakt en komt dan eerst ter bespreking naar commissie of raad, pas daarna worden keuzes gemaakt;
8. op weg naar de kadernota 2024 wordt de raad zeker betrokken, mogelijk via een informatiesessie;
9. het Rijk betaalt de kosten van vluchtelingenopvang;
10. op de pagina's 1 t/m 25 van de begroting 2023 geeft het college een eerste vertaling van het coalitie-akkoord. Zie ook de tabellen op blz. 10 en 11. Op vier punten heeft het college een bewuste keuze gemaakt: voorziene ozb-verhoging en toeristenbelasting terugdraaien, fietsenstalling blijft gratis en voorziene verhoging parkeergelden wordt niet doorgevoerd;
11. minimumpositie algemene reserve is gebaseerd op actuele risico-inventarisatie;
12. er komt nog een aangepaste versie van het concept-raadsbesluit omdat er enkele onzorgvuldigheden zijn ontdekt;
13. actuele kostenraming verlaging dam Lateraalkanaal is gestegen van ruim 6 naar ruim 9 miljoen. Ook op dit nieuwe bedrag wordt gepoogd 50% rijkssubsidie binnen te halen;
14. college heeft bij toeristenbelasting gekozen voor generiek;
15. hondenbelasting is volgens de wet geen doelbelasting. Raad kan college een wens meegeven maar bij verlaging of afschaffing hoort ook een dekkingsvoorstel;
16. het college wil straks niet alleen meer sectoraal naar bepaalde beleidsterreinen kijken maar ook integraal. College zal bezien wat nodig is om bepaalde beleidsdocumenten te actualiseren in relatie tot het coalitieprogramma;
17. het college ontkomt er niet aan om personeel in te huren;
18. het college heeft er bewust voor gekozen om bij leges bouwvergunning conservatief te begroten;
19. er zijn valide redenen om de afvalstoffenheffing iets te verlagen. Toezegging: de ambtelijke notitie waarin dit wordt uitgelegd wordt verstrekt bij het commissie-advies. Dezelfde toezegging geldt voor rioolrechten;
20. term "handgeld" is geen juiste keuze, hier komt het college op terug;
21. herijking beleid komt aan de orde (zie ook punt 16);
22. het college heeft prioriteiten gesteld op het gebied van leefbaarheid en veiligheid;
23. het college zal aandacht hebben voor handhaving. Hoe, dat wordt nog uitgewerkt;
24. het college zal aandacht hebben voor veiligheid op de Maasplassen;

25. meetbare indicatoren moeten inderdaad verder worden ontwikkeld c.q. verbeterd;
26. toezegging: college zal onderzoeken of er meer aandacht gegeven kan worden aan Roermond in Hanzeverband;
27. 100.000 euro voor basisbanen moet gezien worden als een eerste start;
28. gemeente is eigenaar van onroerend goed maar ook verhuurder. Voor gebouwen waarvan de gemeente eigenaar is, nemen de energiekosten in 2022 toe met 1 miljoen euro, dit komt in Burap 3. Voor 2022 zal de verhoging 2 miljoen euro zijn.

Wethouder Smitsmans deelt mede:
1. pag. 37 indicatoren: de gegevens die daar staan zijn van de datum waarop het boekwerk is gedrukt. Onder de tabel is aangegeven waar de actuele gegevens te vinden zijn. De opmerking van D66 dat Roermond het slecht doet, wordt door het college als niet terecht gekwalificeerd;
2. de stap met basisbanen is een pilot, 100.000 euro. Het college gaat ermee aan de slag, eerst in eigen huis, daarna ook extern.

Wethouder Zwijnenberg deelt mede dat:
1. vraag 49, taakveld bestuur en ondersteuning, is een verplichte BBV-indicator maar er zijn van de afgelopen drie jaren geen cijfers beschikbaar. Via de VNG wordt nadere informatie verzameld;
2. o.a. omwille van continuïteit in de dienstverlening maar bijvoorbeeld ook vanwege benodigde specialistische kennis, blijkt inhuur van personeel onvermijdelijk. Desalniettemin blijft de voorkeur uitgaan naar reguliere dienstverbanden;
3. WABO-leges zijn inderdaad conservatief begroot. Via reguliere P&C-cyclus wordt de raad op de hoogte gehouden;
4. ten aanzien van vraag 24, er moet worden ingespeeld op veranderde omstandigheden;
5. bij alle ruimtelijke ingrepen is vergroening een belangrijk aandachtspunt;
6. bij kadernota 2024 kan naar verwachting een doorkijk worden gegeven naar een nieuwe nota beeldkwaliteit;
7. ten aanzien van bedrijfsvoering en dienstverlening: er komt een opgave "een organisatie die klaar is voor de toekomst";
8. tussentijdse evaluatie van de organisatie-ontwikkeling wordt eerdaags verwacht.

Wethouder van Ballegooij deelt mede:
1. het sportaccommodatiebeleid is gericht op alle gemeentelijke sportaccommodaties. Richting kadernota 2024 komt hierover meer duidelijkheid;

2. evaluatie dorpsplan Swalmen loopt. Voor de korte termijn is de continuïteit gewaarborgd, in overleg met de dorpsraad;
3. er is met verschillende geledingen overleg over BMV Boukoul;
4. raad heeft het budgetrecht, ook als het gaat om de verdeling van subsidiebudgetten.

Wethouder van Rey deelt mede dat:
1. duurzaamheid een heel belangrijk onderwerp is geworden. Er gaat veel aandacht uit naar samenwerking tussen personen en instanties op het gebied van duurzaamheid;
2. aan het budget voor het milieupark is een bedrag van 700.000 euro toegevoegd. Het college zal er alles doen om in Nederland een voorbeeld te worden van hoe kan worden omgegaan met een milieupark;
3. op 6 december is er een informatieavond over Slim Energienet;
4. regelgeving met betrekking tot de bouw van woningen in Nederland is doorgeslagen, daarom kan er onvoldoende gebouwd worden. Maar er zijn in Roermond veel woningbouwplannen waarmee het college aan de slag gaat;
5. over vluchtelingenopvang is zeer onlangs een raadsinformatiebrief geschreven;
6. er zijn zeker wel doelstellingen met betrekking tot restafval.

In tweede termijn worden aanvullende vragen gesteld door D66, DS, GL, LVR, VVD en PvdA. Als reactie op de tweede termijn van de fracties wordt vanuit het college medegedeeld dat:
1. het beter wordt geacht om in het sociaal domein geen harde streefcijfers te benoemen, daarvoor zijn er in de wereld op dit moment teveel onzekerheden. Uiteraard kan er wel in de commissie overlegd worden over na te streven doelen;
2. het plan voor basisbanen is nog niet klaar. Inschatting is dat de kadernota 2024 een reële termijn is om hierover meer duidelijkheid te kunnen geven;
3. aan Streetwise wordt nog één vervolgopdracht verstrekt, daarna is een grens bereikt en zal aanbesteed moeten worden;
4. bij het samenstellen van de lijst op de pagina's 10 en 11 zijn bijdragen gekomen vanuit het coalitie-akkoord en vanuit de ambtelijke organisatie;
5. uitgangspunt van de financiële positie was het resultaat van Klaar voor de herstart + enkele circulaires van het Rijk;
6. er wordt aan gedacht om de Rijksbouwmeester om advies te vragen;
7. in de vorige periode is het dossier Godsweerdersingel 10 blijven liggen, dit wordt opnieuw opgepakt;
8. prioriteiten handhaving in de begroting 2023 zijn niet specifiek voor de Maasplassen bedoeld;
9. geld in begroting is bedoeld om co-financiering van projecten mogelijk te

maken.

De vergadering acht het agendapunt rijp voor bespreking in de raad.
Agendering als bespreekstuk.

4 Vorming fonds aanpak energie- en koopkrachtcrisis

PvdA: prima voorstel, maar best nog wat ruimer. Niet 130%, maar 150%. We missen de Voedselbank.
VVD: enkele praktische vagen m.b.t. de uitvoering: toetsings- en uitvoeringskader.
Doelgroepen ook verenigingen, stichtingen, zzp en mkb.
GL: positief maar graag, naast de minima, ook aandacht voor de werkenden.
DS: positief, maar grote moeite met de kaders zoals die er nu liggen. Er zijn nog veel onduidelijkheden. Hoe kan de raad zijn controlerende taak vorm en inhoud geven?
CDA: gemeenschap vitaal houden, vitale functies overeind houden. Waar is de nood het hoogst? Criteria zo maken dat er een gelijk speelveld is voor iedereen. Zo nodig een extra raadsvergadering beleggen.
SPR: er zijn criteria/kaders nodig zodat de uitvoering fatsoenlijk kan verlopen.
SP: kiest ook voor 150%. Hoe gaat communicatie verlopen? Welke verenigingen en maatschappelijke organisaties? Zijn er afspraken met het ministerie gemaakt?

Wethouder Franssen zegt dat dit stuk in eerste instantie bedoeld is als financieel kader. Er is vanuit het college begrip voor alle woordvoerders. Veel zaken moeten nog worden uitgewerkt. De woorden "niet limitatief" in het voorstel zijn bedoeld om nog zaken toe te kunnen voegen. Bijv. zaken die vanuit commissie of raad worden aangedragen. Maar er is het college veel aan gelegen om snel aan de slag te kunnen gaan.
Wethouder Smitsmans is blij dat alle partijen het belang van het voorstel erkennen. Uitvoering van 150% is uit dit fonds niet haalbaar, daarvoor zou 2,8 miljoen nodig zijn. Het is wikken en wegen maar het college wil vooral snel aan de gang gaan.

De vergadering acht het onderwerp rijp voor behandeling in de raad.
Agendering als bespreekstuk.

5 Sluiting

De voorzitter sluit de vergfadering op 23.00 uur.