Advies Algemene raadscommissie d.d. 18 mei 2021

Onderwerp: Keuze voorkeursvariant vernieuwing Westfries Museum
Zaaknr.: 1863909

Advies: De **commissie** complimenteert het team van het museum en de medewerkers van de gemeente over de inzet waarmee de plannen aangepast zijn en het enthousiasme tijdens de presentaties. Het belang van de verbouwing wordt beaamt. De **commissie** discussieert over de koppelkansen versus de financiële situatie van de gemeente. Op 8 juni krijgt de raad meer inzicht in de kadernota, waarna keuzes gemaakt kunnen worden. De commissie adviseert om dit voorstel als **A-punt** te agenderen op de raadsvergadering van 15 juni 2021.

Hoofdlijn discussie commissie

De **commissie** is verdeeld over de omvang van de verbouwing van het Westfries museum, waarbij het museum optie 4 gegund wordt bij voldoende financiën. Vanwege de slechte financiële positie van de gemeente zijn keuzes noodzakelijk. Fractie **DRP** ziet binnen de huidige crisis geen ruimte voor de voorgestelde verbouwing en mist een realistisch voorstel. Raadsinstrumenten worden overwogen.

Binnen de **commissie** wordt de noodzaak van het herstel van de fundering en de verduurzaming van de panden breed ondersteund. Daar is ook subsidie voor beschikbaar. Fractie **CDAHoorn** oppert hierop te focussen, de overige werkzaamheden later op te pakken en overweegt een raadsinstrument. Fractie **VVD** vraagt de wethouder te reflecteren op de mogelijkheid van fasering. Fractie **Tonnaer** stelt zich op het standpunt dat gevolg gegeven moet worden aan het amendement van 30 juni 2020 met daarin de opdracht te komen met een sober en doelmatig scenario, hetgeen aansluit bij scenario 1. Het legaat van 1,2 miljoen en eventuele bijdrage van derden kan bijdragen aan de haalbaarheid. Daarnaast kan het tijdens de verbouwing onderbrengen van kunst in de Statenpoort en de minder kostbare stukken in leegstaande winkels of geprint ophangen in etalages het museum levendig houden. Fractie **PvdA** vraagt of een wissellocatie met depot in de Poort van Hoorn financieel aantrekkelijk is en of Achterom 10 betrokken wordt bij de plannen.

Diverse fracties (o.a. **EénHoorn**, **Sociaal Hoorn**, **VVD**, **PvdA** en **Christen Unie**) geven aan voor de werkzaamheden naast het herstel en verduurzaming een bredere en integrale afweging binnen de kadernota noodzakelijk is, zeker nu er nog geen dekking in de begroting is opgenomen. Deze bespreking zal op 8 juni plaatsvinden. Fracties **D66** en **GroenLinks** spreken op voorhand voorkeur uit voor optie 4, waarbij het merendeel van de investering toeziet toe op het herstel van de panden en de overige investeringen een hoge economische spin-off hebben. Daarbij zorgt het loslaten van de koppelkansen voor een hogere kosten in de toekomst. Fractie **PvdA** vraagt hierbij hoe realistisch de toename naar 70.000 bezoekers is, waarna fractie **Tonnaer** de wethouder vraagt informatie op te vragen bij de vereniging van Nederlandse musea over de positie van het museum t.o.v. andere musea.

Reactie wethouder
Het voorstel vanuit het college is na een opdracht van 5 jaar geleden op verzoek van de raad opgesteld. Wethouder **Bashara** heeft daarbij het voorstel Hoorn CS laten aanpassen naar de sobere en doelmatige variant, waarbij het voorstel om alleen het hoogst noodzakelijke op te pakken ook impliciet aanwezig is. Achterom 10 is niet betrokken bij de plannen, nu deze niet te koop is. Faseren van de werkzaamheden raadt wethouder **Bashara** af. Indien te laat gestart wordt met de fundering vervalt de subsidie van 2,5 miljoen en het faseren van de koppelkansen kost bij een latere uitvoering daarvan tussen de 1,8 en 2,5 miljoen extra bovenop de uitvoeringskosten. Een besluit na bespreking van de kadernota op 8 juni en voor het zomerreces brengt de subsidie niet in gevaar.

Wethouder **Bashara** merkt verder op dat het openen van een expositieruimte met een depot in de Poort van Hoorn geen besparing in de kosten tot gevolg heeft, eerder een stijging vanwege het vereiste luchtvochtigheidsklimaat wat in de kelder van het museum eenvoudiger te realiseren is. Daarnaast betekent dit extra personeel, naast de benodigde 16,67 fte. Het plaatsen van museumstukken in de Statenpoort, bij het varend erfgoed of elders geeft de wethouder als suggestie door aan de directeur van het museum.

Op de opmerking derden te laten bijdragen in de kosten, geeft wethouder **Bashara** daar zeker open voor te staan, maar geen significante opbrengsten verwacht. Vanuit het team wordt actief gezocht naar fondsen. Door als gemeente te investeren in het museum en een locatie voor een wisseltentoonstelling te realiseren, wordt de kans vergroot op toekenning van een fonds. Op de vraag van fractie **PvdA** waarom het museum nog geen stichting is, geeft wethouder **Bashara** aan dat in 2013 de raad besloten heeft niet over te gaan tot verzelfstandiging. Het legaat is bestemd niet bestemd voor een verbouwing, maar voor het uitbreiden van de collectie.

Op de vraag naar de stijging van het bezoekersaantal, geeft wethouder **Bashara** aan dat deze berekend zijn door BMC. Op de informatie over de benchmark m.b.t. de positie van het museum, zal wethouder **Bashara** schriftelijk terugkomen.

Toezeggingen

Wethouder **Bashara** zegt toe de benchmark m.b.t. de positie van het museum schriftelijk te leveren.

Alex van der Kleij, voorzitter

Judith van Kwawegen, commissiegriffier