Beeldvormende fase

OPENBAAR

Korte aantekeningen van de beeldvormende bijeenkomst van 31 mei 2023.
Aanvang: 19.30 uur – Raadzaal

Aanwezig:	**Voorzitter**: De heer Walter
	Namens de fracties: De heren Meerdink, Assink, Logmans, Bulsink, Navis (agendapunten 2 en 4), Weevers, Hollema, Ebbers (agendapunt 3) **Portefeuillehouder:** Wethouder Kok
	Griffie: De heer Ter Beest

Beeldvormende bijeenkomst. **Doel: Hoorzitting**	

Agendapunt 2: Voorstel tot afgifte van een (definitieve) verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van het verlenen van een omgevingsvergunning van H.J. Aalbers en Zoon Transport B.V.	
De voorzitter concludeert dat zich voor dit onderwerp geen insprekers hebben aangemeld. Dit agendapunt wordt geagendeerd voor de Oordeelsvormende vergadering van 6 juni 2023.	
Agendapunt 3: Voorstel tot ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied, herstelbesluit 2023, BMC. **Inspreker: de heer Boom mede namens buurtbewoners/grondeigenaren en Stichting Natuur en Milieu Aalten.** **De bijdrage is bij dit verslag gevoegd.**	

Vragen aan de heer Boom.
De heer Hollema: Waar liggen bij dit besluit voor u de grootste bezwaren? Dat de geluidswal niet goed landschappelijk inpasbaar is?
De heer Boom: Eigenlijk hebben we maar één centraal bezwaar. De locatie vinden wij niet goed voor een motorclub. Het is een agrarisch gebied. Nu kan hier ineens een clubhuis staan. Terwijl hier niemand iets kan en mag. Het hoort daar niet en het past daar niet. De geluidswal wordt te hoog. We hebben een WOO-verzoek ingediend. Als we die stukken lezen dan moet er eigenlijk gegoocheld worden want de geluidsbelasting op de gevel is gewoon te hoog. Ook met de wal van 2 meter. Het is ook geen fraai aangezicht. Het college gebruikt dan het argument; de bewoner en eigenaar is het daarmee eens. De uitspraak bij de Raad van State geeft aan het helemaal niet van belang is dat de huidige bewoner het eens is met de ontwikkeling, omdat die woonsituatie op den duur kan wijzigen.
De heer Meerdink: Die woning is in feite een bedrijfswoning. Gelden voor een bedrijfswoning dezelfde geluidsnormen als voor een woonhuis? Voor een bedrijfswoning mag in het landelijk gebied de tolerantie hoger zijn.
De heer Boom: Wij denken dat de woning bij het eerste geluidsonderzoek bewust buiten het onderzoek gelaten is. De uitrit lag tegen de woning aan, dat kon geen goed resultaat opleveren. Het argument in de rapportage was inderdaad; het is een bedrijfswoning. De wet geluidshinder kent het begrip bedrijfswoning niet. Het is een bedrijfswoning – ook door de Raad van State tijdens de zitting nadrukkelijk aangegeven - van de Intratuin en niet van de BMC. Door het niet meenemen van de bedrijfswoning is er geen sprake geweest van een goede Ruimtelijke Ordening.

De heer Ebbers: Uw betoog over de bedrijfswoning is geslaagd bij de Raad van State. Van een 8-tal andere betogen in de uitspraak, slaagt het betoog niet. Mocht het na uitspraak van de raad weer tot een rechtsgang leiden, waarom zouden die betogen dan dit keer wel slagen?
De heer Boom: De betogen die de vorige keren niet geslaagd zijn, zullen nu ook niet slagen. Wij hebben in de zienswijzenota wel een aantal andere punten aangegeven. Waardoor we het nog steeds een matig plan vinden. Als de raad doet, wat het de afgelopen drie keer heeft gedaan, dan krijgt u van ons ook weer hetzelfde. Dat is persé niet onze wens. Maar uw besluitvorming is niet correct.

Slotreactie de heer Boom:
Helaas kunnen wij niet anders concluderen dat er sprake is van een matig uitgewerkt bestemmingsplan. Veel oude rapportages waar veel onjuistheden in zijn opgenomen. Er is sprake van aantasting van het landschap en akoestisch niet realiseerbaar. Participatie is er nooit geweest. En iedere vorm van motivering ontbreekt. Het is beter om eerst met een goed plan te komen. Agrarisch gebied waar niets is toegestaan maar wel plek is voor een motorclub, als u het kunt uitleggen dan zien we graag uw echte motivatie en niet de cirkelredeneringen die in de ingediende rapporten staan. Daarnaast verdiend eenieder dat u nu een besluit neemt dat voldoet aan de Wet Algemeen Bestuursrecht. Genoemd zijn reeds artikelen 3.2 over de zorgvuldige voorbereiding en 3.46 en 3.47 over de motivering. Daarnaast gelden natuurlijk ook de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zowel de buurt, BMC als de inwoners van de gemeente Aalten hebben belang bij zorgvuldige besluitvorming door de raadsleden.

Insprekers: de heer Daalwijk en de heer Tuenter namens BMC.
De heer Tuenter geeft aan geen echte inspraakreactie te hebben maar wel bereid te zijn eventuele vragen te beantwoorden. Wij hebben net een vrij uitgebreid relaas gehoord en analyse van de heer Boom. De heer Tuenter gaat in op de laatste uitspraak. Die uitspraak was gericht op één onderdeel, namelijk het geluid op de woning van de aanvrager, initiatiefnemer en lid van BMC. Dat daar geen sprake was van een goede onderbouwing t.a.v. geluid. In overleg met initiatiefnemer hebben we dat punt met name opgepakt en in overleg met de gemeente om te kijken om toch een juiste formulering en een juiste en goede onderbouwing te geven om dat punt daarmee te slechten. De overige punten behoeven wat ons betreft geen nadere uitleg.
De heer Daalwijk: Er werd al een vraag gesteld over de bedrijfswoning. Daar is niet helemaal goed antwoord op gegeven. Het is zo dat tussen een normale reguliere burgerwoning in het buitengebied en een bedrijfswoning geen onderscheid wordt gemaakt qua geluidnorm. Dat geldt alleen voor bedrijfswoningen op bedrijventerreinen. Die worden minder streng beschermd dan reguliere burgerwoningen. De geluidwal heeft inderdaad een hoogte van 2 meter, over een lengte van 40 m en aan de voet is die 5 meter breed. Wij hebben geprobeerd deze echt te integreren in het landschap, om hem goed landschappelijk in te passen en te zorgen voor versterking van de ruimtelijke kwaliteit. Daarbij is het wel zo dat zo'n geluidwal in de praktijk best heel veel geluid tegenhoudt. In de zienswijzennota is dit ook tot uitdrukking gekomen in die plaatjes. Je ziet dat de contouren echt fors verder teruglopen, dankzij die geluidwal. Wij zijn zelf schrijver geweest van de ruimtelijke onderbouwing en dan trekken wij ons de opmerking dat het matig is uitgewerkt, persoonlijk aan. Wij vinden dat dan altijd een kwestie van framing. Er worden dingen uitgelicht die dan niet zouden deugen. Het zijn hele kleine puntjes geweest en die zijn inmiddels gerepareerd. In het collegevoorstel is dat allemaal verwerkt. Ons inziens is er eigenlijk op geen enkel punt sprake van in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Dat is ook ons pleidooi. Wij zien het, als het gaat leiden tot vaststelling en eventueel vervolg bij de Raad van State, nu ook vol vertrouwen tegemoet.

Vragen aan de heren Daalwijk en Tuenter.
De heer Hollema: De heer Boom gaf aan dat betogen niet zijn geslaagd en die zullen dan wederom niet slagen. Daar staan wel een aantal zienswijzen en punten die niet eerder aanbod gekomen zijn. U heeft ze niet opgenoemd, dus ik kan ze niet herhalen. U heeft het ongetwijfeld ook goed gelezen. Ziet u dingen, waar nog niet eerder over gesproken is, die een rol kunnen spelen in een volgende editie van deze lang lopende geschiedenis?
De heer Daalwijk: U vraagt me bijna om op de stoel van de rechter te gaan zitten, daar zal ik me niet aan wagen. Wij zijn er als adviseurs juist op gespitst dat dit besluit stand gaat houden. Geluid is wat ons betreft het hete hangijzer geweest in dit dossier en ook nu nog. Dat heeft best hoofdbrekens gekost om dat goed te regelen. Wij zijn ervan overtuigd dat wij dit op deze manier zorgvuldig en goed hebben voorbereid. Voor de rest zien wij geen andere pijnpunten of punten die in beroep aanleiding zullen geven dat wederom het bestemmingsplan zal sneuvelen. Daarbij wel aangetekend dat wij geen enkele garantie kunnen geven.

De heer Meerdink: Wat gebeurt er op het moment dat de motorclub probeert formeel eigenaar te worden van die woning, in het kader van die geluidshinder?
De heer Tuenter: Ten eerste, is dit helemaal niet aan de orde. Maar als de motortoerclub eigenaar wordt van

de woning Bredevoortsestraatweg 118, dan mogen ze daar niet wonen want deze is ten dienste van de bedrijfsbestemming. Verkoop wijzigt de bestemming niet en daarmee het gebruik ook niet.
De heer Weevers: Aangeven is dat het participatietraject niet helemaal jofel is verlopen. Als dit goed was gelopen dan had dit heel wat misère gescheeld. Wij zijn heel benieuwd naar uw mening hoe het participatieproces is verlopen.
De heer Tuenter: Meningen zijn altijd persoonlijk. Wij hebben de hele buurt bezocht. Het ging met name om de locatiekeuze. De heer Boom vindt om principiële redenen deze locatie niet goed en de argumenten zwak. We hebben een scan gemaakt van de omgeving en zijn begonnen met de basis. Wij hebben het hier over de Bredevoortse Motor Toer Club die een clubhuis wil. In het ruimtelijk spoor, ook in het kader van de Omgevingsvergunning hebben we eerst gekeken naar wat zijn eventuele en mogelijke locaties. Wij zijn bij de heer Boom, de direct aanwonenden en de grondeigenaren geweest.
De heer Weevers: Ziet u nog mogelijkheden om via een nieuw participatieoffensief om de mening van de buurt nog omgedraaid te krijgen?
De heer Tuenter: Hier zijn we zelf ook heel benieuwd naar. Dit is ook besproken met het bestuur van de BMC. Wie zijn de buren en wie zijn de grondeigenaren? Wij komen er niet zo goed achter namens wie de heer Boom optreedt. Eén ding is wel zeker en dat is de Stichting Natuur en Milieu. Voor de rest hebben wij daar geen concreet zicht op of handtekeningen.
De heer Assink: U heeft er alles aan gedaan om het bij de Raad van State houdbaar te houden. Die wal wordt 40 bij 2 bij 5. Dat is een standaardmaat? Hebben jullie dit getest. Niet dat deze straks een meter hoger of kort moet zijn?
De heer Tuenter: Die wal is ontworpen in overleg met initiatiefnemer en het bestuur. Hoe kunnen we dit goed inpassen en voldoet het aan de waarden. De waarden – gemodelleerd in een akoestisch programma - worden door andere gespecialiseerde akoestische bureaus gedaan. Dit doen we niet zelf. Belangrijk bij een aarden wal is de hoogte en de massa. Maar een aarden wal kenmerkt zich door dat hij onder aan de ‘voet’, breder is.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voldoende is besproken en bedankt eenieder voor de aanwezigheid en inbreng. Dit agendapunt wordt geagendeerd voor de Oordeelsvormende vergadering van 6 juni 2023.	
Agendapunt 4: Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied, herziening 2022.	

Insprekers: De heer Maas en de heer Mensink.

De heer Maas geeft aan een zienswijze te hebben ingediend m.b.t. het verplaatsen van het dierenverblijf van de heer Mensink naar de Schaarsdijk 2a te Aalten. Verplaatsen van het dierenverblijf naar Schaarsdijk 2a heeft als gevolg dat het landgoed, zoals nu aangelegd, nog meer onder druk komt te staan omdat het onder de Natuurschoonwet valt. Op deze manier begint het meer op intensieve veeteelt te lijken, wat onder Natuurschoonwet niet is toegestaan. Tevens is de vijver/kikkerpoel in de buurt hiervan nu al bijna niet meer geschikt voor amfibieën, omdat de randen van de vijver nu al dusdanig zijn afgetrapt dat de plas van de koeien in de vijver stroomt. In 2021 hoorde je nog de kikkers kwaken, nu in 2023 is dit niet meer het geval. De schuur is inmiddels al illegaal gebouwd. Is de illegale bouw aangevraagd bij de RVO (Rijksdienst voor Ondernemend Nederland) die toeziet of dit kan en mag, omdat dit gebied in zijn totaliteit onder de Natuurschoonwet valt. Er zijn in het verleden al meerdere overtredingen begaan. Groepsaccommodaties die niet passen bij een landgoed onder de Natuurschoonwet. Letterlijk wordt hierin vermeldt dat wat hierbij niet thuis hoort. Zoals genoemd locatie voor intensieve dag of verblijfsrecreatie. Het plaatsen van speeltoestellen waar inmiddels handhavend tegen opgetreden is, het illegaal bouwen van het dierenverblijf. In het verleden zijn nachtelijke jachtgeweerschoten gevallen en nu in het broedseizoen wordt er nog geschoten. Voor mij blijft n.a.v. bovengenoemde feiten de vraag of de heer Mensink de juiste intenties heeft met deze schuur. Het gebied is aangemerkt als landgoed onder de Natuurschoonwet. Dit is inmiddels al niet meer zo. Jeugdgroepen in de accommodaties die niet komen voor het natuurschoon. Waar het wel voor bedoeld is. Daarbij veel overlast voor mens en dier. Aalten zou zich niet moeten laten leiden door geld en macht. Sinds het hier landgoed onder de Natuurschoonwet is, zijn inmiddels de uilen bij mij verdwenen. Beslissingen door de gemeente genomen moeten juridisch dicht zijn. De gemeente Aalten kon weten dat bij elke beslissing op een landgoed Natuurschoonwet dat deze getoetst diende te worden door de RVO. Graag zou ik zien dat de goedkeuring in overleg met deze instantie tot stand komt. Als burger mag je verwachten dat deze niet de dupe wordt van onwetendheid van de gemeente. Wij hebben het hier over natuurschoon. Hiervoor zou de gemeente zich ook verantwoordelijk moeten voelen, dat is op dit moment geenszins het geval.

Vragen aan de heer Maas.
De heer Navis: U maakt zich zorgen, dat is duidelijk. U hebt veel dingen genoemd die niet op het bordje van de gemeente liggen. Wij hebben hier een voorstel voor ons waarbij het college voorstelt aan de gemeenteraad om een dierenverblijf te verplaatsen. Wij hebben uw bezwaarschrift gelezen. Wat zijn uw bezwaren bij het verplaatsen van de schuur?
De heer Maas: Het gebied moet een bepaalde tijd in stand worden gehouden. Er is gewoon elke dag activiteit met een hoop lawaai. Er worden bomen gekapt. Dan geeft de gemeente aan, dat er geen bomen stonden. Dit staat ook aangegeven op tekeningen. De bomen zijn weggehaald bij de accommodatie. Als we het niet vastleggen is de vijver over 5 jaar ook weg. Als alles geconcentreerd wordt naar één plaatst blijft er van de vijver niets over. Dan blijft er van natuurschoon niets meer over. Nu zat er links en rechts wat, maar als je alle koeien op één hoop jaagt, weet iedereen wat er gebeurt. Wat nu daar leeft, leeft straks niet meer maar wordt vertrapt.
De heer Navis: Dus wij kunnen concluderen dat door het verplaatsen van het dierenverblijf an sich u zelf geen hinder ondervindt en daar heeft u geen bezwaar tegen. De andere bezwaren en motiveringen die u noemt daar nemen wij kennis van.
De heer Maas: Als het daarom gaat ben ik er ook op tegen. Uiteindelijk zitten we in het buitengebied. Als ik alles om mij versteend wil hebben, was ik in Aalten gaan wonen. Als daar de natuur niet meer aanwezig is doe ik het ook voor mijzelf. Het gaat om dat stukje natuur. Als het om natuur gaat, gaat het ons allemaal aan. Er wordt hier heel laconiek over gedacht.
De heer Assink: Als wij uw verweerschrift goed hebben gelezen dan staat er; “als er een aarden wal wordt aangelegd dan zou u tevreden kunnen zijn”. Kunt u dat toelichten?
De heer Maas: Ik blijf dan in het buitengebied wonen en strijd nog voor een beetje rust. Als de gemeente zich niets aantrekt van behoud van de natuur dan trek ik mijn handen ervanaf. Ik wil die verantwoording dan niet hebben maar ik wil wel mijn rust hebben.
De heer Weevers: U noemde de term intensieve veeteelt. De koeien maken de randen van de kikkerpoel kapot. Kunt u aangeven om hoeveel beesten het gaat en wat precies de consequentie zal zijn van het verplaatsen van het dierenverblijf?
De heer Maas: De aantallen zijn niet gekend maar gezien het verloop hoe het nu gegaan is krijg ik er geen zicht op hoeveel dieren er in de toekomst nog zullen komen. Er moet een streep getrokken worden.

Reactie van de heer Maas.
Voordat er een besluit wordt genomen wil ik dat men zich verdiept in wat natuurschoon inhoudt zodat men hier gericht een beslissing over kan nemen.

De heer Mensink zegt zich te hebben aangemeld niet zozeer om een betoog te houden maar om eventueel vragen te beantwoorden over het plan en de zienswijze die is ingediend. Wij hebben rond 2010 een landgoed aangevraagd. Dit is aangelegd volgens de Natuurschoonwet, daar voldoet het aan. Daar is het op getoetst. Het is aangelegd zoals destijds is aangevraagd. Er zijn geen bomen gekapt, dit is getoetst door de gemeente. Het gaat om het verplaatsen van een dierenverblijf van 40m2. Wij hebben hobbymatig koeien. Dit houdt voor ons in dat wij op kruidenrijk grasland in agrarische grond van ongeveer 6 ha op dit moment 14 koeien hebben. U bent bij deze van harte uitgenodigd om de vijver te komen bekijken. Deze is niet vertrapt. De ene vijver waar de koeien zouden kunnen lopen die is omheind met stroomdraad. De andere vijver waar deze veestal op een meter of 40 in de buurt komt, daar kunnen die koeien helemaal niet komen. Voor mij is duidelijk dat de zienswijze een betoog is tegen een andere activiteit. Hij heeft moeite met een activiteit die wij ontplooien en moeite met alles wat wij doen. Er is grote zorg over de natuur, maar zodra wij een aarden wal zouden plaatsen bij die bewuste activiteit, is dat van tafel.

Vragen aan de heer Mensink.
De heer Hollema: Bent u ook van plan bij wijziging van de opstal dit door te geven aan het RVO?
De heer Mensink: Het NSW-landgoed is bij beschikking van het RVO verkregen. Een beschikking is duidelijk. Voor de schuur moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd. In mijn beleving moet dit bij de gemeente maar dit bij de RVO moet dan doen we dat.
De heer Navis: Een landgoed is fiscaal aantrekkelijk. Het ligt in feite buiten de verantwoordelijkheid van de gemeente. In welke hoedanigheid ziet de RVO daarop toe of u nog steeds voldoet aan die landgoedstatus die u dan heeft in het kader van de Natuurschoonwet?
De heer Mensink: Hoe ze precies toetsten weet ik niet maar in het begin wordt getoetst en tussentijds zijn er controles geweest. NSW-landgoed heeft een aantal facetten. De overheid wil daarmee natuurschoon behouden. Een opengesteld landgoed – zoals deze ook is – creëert in wezen gratis recreatieve faciliteiten voor wandelaars, fietsers etc. Dat is een beetje de bedoeling. En ze faciliteren eigenaren met een fiscaal voordeel. Je moet 30% bos creëren voor het verkrijgen van zo’n SNW-status en dat hebben we vastgelegd

in het bestemmingsplan. Daar heeft de gemeente ook op getoetst. Daarnaast hebben wij een versterking aangebracht van schaarse heide, wat het vroeger was, dan dat wij geweld doen aan natuur. Dat vinden wij storend dat dat beeld wordt geschetst. Jeugdgroepen etc. Informeer alstublieft hoe dit allemaal behandeld is, want dit is al een lang traject. De ambtenaren weten ervan. Hebben we nu moeite met het verplaatsen van een veestalling? Indiener van het verweerschrift heeft potentieel last van loeiende koeien en mest. De veestalling mag ik bouwen op een afstand ongeveer 250 meter van het huis van de heer Maas. Bouwen op 460 meter van het huis van de heer Maas. Hier worden allerlei randzaken bijgehaald.	
De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voldoende is besproken en bedankt eenieder voor de aanwezigheid en inbreng. Dit agendapunt wordt geagendeerd voor de Oordeelsvormende vergadering van 6 juni 2023.	

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 20 juni 2023.

M.A.J.B. Fiering
Raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter

Inspreken bestemmingsplan ‘Landelijk gebied, herstelbesluit 2023 BMC’

31 mei 2023 20:15 uur

1e ronde

Bestemmingsplan BMC 4.0 Voor de vierde keer wordt gepoogd om een slecht plan door te drukken. Als drie keer strandde dit plan bij de hoogste bestuursrechter van dit land. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Het plan heeft al heel wat wijzigingen ondergaan. Het lijkt een beetje op trial and error. Nu wordt gepoogd om geluidsoverlast via een lage geluidswal te verminderen. Leuk verhaal, mooi rapport en dito plaatjes in de rapportage en ook de zienswijzennota. Dat is natuurlijk niet de oplossing. Daar waar enkele weken geleden nog een goed plan strandde omdat het egaliseren van gronden zou leiden tot aantasting van het landschap, wordt hier met hetzelfde gemak een geluidswal opgeworpen die ons inziens eveneens het landschap aantast. Vanaf dag één is de locatie niet geschikt. Niemand komt ook met steekhoudende argumenten waarom op die plek een motorclubhuis gesitueerd zou moeten worden. Christen Unie heeft tijdens de behandeling van de 3e poging nog de vraag gesteld aan het college wat de argumenten zijn voor een positieve bestemming aan een clubgebouw. Antwoord: volgens het college zijn die argumenten er (raadsmededeling 17-2021).

Wij nemen u even mee terug in de tijd.

Uitspraak 10 januari 2018 na 1e vaststelling bestemmingsplan 19-4-2016 (via amendement)

*24.4. Uit de toelichting bij het amendement noch uit andere stukken bij het plan **blijkt dat de raad heeft onderkend** dat het perceel van het motorclubhuis in de Omgevingsverordening is aangewezen als Nationaal Landschap. De raad heeft **niet gemotiveerd** dat het motorclubhuis de kernkwaliteiten van het Nationale Landschap niet aantast dan wel juist versterkt. **Evenmin heeft de raad gemotiveerd** dat het motorclubhuis voldoet aan de criteria van artikel 2.7.4.2, tweede lid, van de Omgevingsverordening dat voor het motorclubhuis geen reële alternatieven zijn, dat sprake is van redenen van groot openbaar belang en dat compenserende maatregelen worden getroffen ter waarborging van de kernkwaliteiten. **Het plan is wat dit plandeel betreft dan ook vastgesteld in strijd met artikel 2.7.4.2 van de Omgevingsverordening.***

Maar dit had de raad toch kunnen voorzien? Dit was toch aangegeven in Raadsmededeling 64 d.d. 8 april 2016? Strijd met artikel 3:2 Awb (zorgvuldige voorbereiding) en 3:47 Awb motiveringsbeginsel. Bovendien was u door ons geïnformeerd.

Uitspraak 6 november 2019 na 2e vaststelling bestemmingsplan 16 oktober 2018 (via amendement)

Op 16 oktober 2018 stelt u voor de tweede keer het bestemmingsplan vast. Wederom via een amendement. De, verassende, uitspraak volgt op 6 november 2019:

*3.2. In de uitspraak van 10 januari 2018 is het plandeel dat ziet op de Ganzenpoelendijk ongenummerd zoals vastgesteld bij het besluit van 19 april 2016 vernietigd. Het besluit van **21 maart 2017** is op dit punt echter in stand gebleven. **Dit betreft een besluit waarbij het plan integraal en in***

zijn geheel opnieuw is vastgesteld, zoals ter zitting ook door de raad is bevestigd. *Dit betekent dat op het moment van het nemen van het thans bestreden besluit voor het hier besproken perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd het plan gold zoals dat bij besluit van 21 maart 2017 door de raad is vastgesteld****. De stelling van de raad dat het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten 2004" geldt, is derhalve onjuist****. Voorts stelt de Afdeling vast dat bij het besluit van 21 maart 2017 door de raad is bepaald dat het desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd de bestemming "Sport - specifieke vorm van sport - clubhuis motortourclub" heeft.* ***Nu de raad heeft nagelaten het perceel op te nemen in het herstelbesluit en een nieuwe bestemming toe te kennen, geldt deze bestemming thans nog****…….***Het herstelbesluit is in zoverre niet deugdelijk gemotiveerd en in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.**

Hiermee was de bestemming niet weg. Dit gebeurde in een derde uitspraak d.d. 4 maart 2020:

Voorts stelt de Afdeling vast dat bij het besluit van 21 maart 2017 door de raad is bepaald dat het desbetreffende perceel aan de Ganzenpoelendijk ongenummerd de bestemming "Sport" en de functieaanduiding "specifieke vorm van sport - clubhuis motortoerclub" heeft.

Ter zitting heeft de raad aangegeven dat dit niet de bedoeling is en dat hij geen bezwaar heeft tegen vernietiging van dit onderdeel van het plan. *Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het besluit van* ***21 maart 2017*** *is in zoverre vastgesteld* ***in strijd met artikel 3:2 van de Awb.***

Uitspraak 30 maart 2022 na raadsbesluit 23 februari 2021 en collegebesluit 25 februari 2021:

Een primeur voor de gemeente Aalten. Voor het eerst wordt gebruik gemaakt van het coördinatiebesluit. In één procedure wordt het bestemmingsplan aangepast en daarbij gelijk de omgevingsvergunning meegenomen.

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State oordeelt of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een **goede ruimtelijke ordening**. Doordat dit niet het geval is slaagt het beroep en wordt het bestemmingsplan wegen strijd met artikel **3:2 Awb (zorgvuldige voobereiding) vernietigd**. Nu het bestemmingsplan wordt vernietigd geldt dit ook voor de vergunning.

Met behoorlijke en democratische besluitvorming heeft het helaas weinig van doen. Er zit een rode draad in de uitspraken: uw voorbereiding is niet zorgvuldig (artikel 3:2 Awb) en uw motivering is niet in orde (artikel 3:46 en 3:47 Awb).

Nu terug naar dit voorstel, wederom wordt gebruik gemaakt van een coördinatiebesluit. U heeft kennis kunnen nemen van onze zienswijzen tegen het bestemmingsplan. Deze zijn verwerkt in de zienswijzennota. Wij hebben ook zienwijzen ingediend tegen de omgevingsvergunning. Tot op heden hebben wij hierop geen inhoudelijke reactie ontvangen. Bij navraag blijkt het college van burgemeester en wethouders eerst te willen afwachten of u wel instemt met het bestemmingsplan.

Ondank dit voorstel lijkt uw college er niet meer in te geloven. Dit blijkt uit een tussenrapportage van de Nationale Ombudsman (zoals u weet hebben wij een klacht ingediend tegen het college). De ombudsman vond dit een dermate bijzonder dossier dat hij de moeite heeft genomen om ons en een deel van het college persoonlijk te bezoeken op 1 maart 2023. Tijdens het gesprek met het college noteert hij het volgende: **'Het college gaf onder andere aan dat het de wens van (de meerderheid van) de raad is om deze ontwikkeling mogelijk te maken** en dat het college gehouden is hier medewerking aan te verlenen' (toevoeging raadsvoorstel: en dus af te zien van handhaving).

In dat geval vragen wij u, wederom, naar uw motivatie. U heeft er nu al drie keer geen antwoord op gegeven (niet anders dan: de BMC heeft recht op een clubhuis en het ligt dicht bij Intratuin aan een doorgaande weg) (opmerkingen die wij overigens niet bestrijden). Zowel uw college als de provincie zien een clubhuis en de exploitatie daarvan als een binnenstedelijke activiteit. Daarnaast blijven wij het kwalijk vinden dat er geen enkel initiatief vanuit de gemeente Aalten (in de breedste zin des woord) heeft plaatsgevonden om partijen bij één te brengen. De huisregels worden eenzijdig opgesteld. U lijkt aan de hand van de BMC en haar adviseur te lopen en heeft geen oog voor de bewoners die zich reeds vier keer tot de Raad van State gewend hebben. In de nieuwe Omgevingswet wordt participatie een belangrijk onderdeel. In dit dossier ontbreekt dit volledig. U mag zich dat uzelf aanrekenen. Helaas is dit dossier een voorbeeld van hoe het niet zou moeten gaan.

Nabrander / 2e ronde

Helaas kunnen wij niet anders concluderen dat er wederom sprake is van een matig uitgewerkt bestemmingsplan. Veel oude rapportages waarin veel onjuistheden zijn opgenomen. Er is sprake van een aantasting van het landschap en akoestisch is het niet realiseerbaar. Participatie is er nooit geweest en iedere vorm van motivering ontbreekt. Het is beter om eerst met een goed plan te komen. Een agrarisch gebied waar niets is toegestaan maar waar wel plek is voor een motorclubhuis? Als u het kunt uitleggen zien we graag de (echte) motivatie. Niet de cirkelredeneringen die in de ingediende rapporten staan. Daarnaast verdient een ieder dat u nu een besluit neemt dat voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht. Genoemd zijn reeds de artikelen 3:2 (zorgvuldige voorbereiding) en 3:46 en 3:47 over motivering. Daarnaast gelden natuurlijk de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zowel de buurt, de BMC als de inwoners van de gemeente Aalten hebben belang bij zorgvuldige besluitvorming door de raadsleden.

Dank voor uw aandacht,