



Gouda, 29 december 2025

Betreft: Parkeerplaatsen, aannames parkeerdruk en financiële consequenties

Aan het college van B&W,

Gouda Vitaal staat voor een parkeerbeleid dat eerlijk, uitvoerbaar en gebaseerd is op realistische aannames over parkeerdruk en beschikbare capaciteit. Bewoners die in vergunningsgebieden wonen, moeten aanspraak kunnen maken op een bewonersparkeervergunning; het beperken van die rechten is voor ons geen oplossing.

Onze zorgen richten zich op het onderliggende beleid, waarbij in de afgelopen periode structureel parkeerplaatsen zijn verwijderd, mede gebaseerd op de beperking van rechten op bewonersparkeervergunningen. Echter, nu stellen we vast dat de aantallen ten aanzien van de uitsluiting van bewonersparkeervergunningen waarvan is uitgegaan, niet blijken te kloppen. Hierdoor neemt het aantal vergunningsgerechtigde adressen toe. Dit in combinatie met het verwijderen van parkeerplaatsen leidt tot onnodige schaarste, wachttijden en uitwijkgedrag, met toenemende maatschappelijke, economische en financiële gevolgen.

Met de onderstaande artikel 39-vragen wil Gouda Vitaal helderheid krijgen over de aannames die aan dit beleid ten grondslag liggen, de effecten welke het college voorziet in de praktijk en de consequenties voor toekomstige investeringen in parkeervoorzieningen.

Conform artikel 39 van het Reglement van Orde heeft de fractie van Gouda Vitaal de volgende vragen:

1. Kan het college bevestigen dat in de afgelopen jaren als gevolg van herinrichtingen, vergroening en infrastructurele projecten in totaal 186 parkeerplaatsen zijn verdwenen, en dat – na toevoeging van circa 80 plaatsen in de station garage – per saldo circa 106 parkeerplaatsen zijn komen te vervallen?
2. Kan het college toelichten op basis van welke aannames over parkeerdruk en restcapaciteit deze parkeerplaatsen zijn verwijderd, en of daarbij is uitgegaan van actuele en wijkgerichte gegevens?
3. Kan het college bevestigen dat met het recente besluit tot wijziging van de LUP-lijst (Gemeentebblad 2025, nr. 564228) per saldo aanzienlijk meer adressen van de LUP-lijst zijn afgehaald dan eraan zijn toegevoegd, en daarmee in aanmerking zijn gekomen voor een bewonersparkeervergunning? Kan het college bevestigen dat hiermee per saldo 93 extra adressen recht hebben gekregen op een bewonersparkeervergunning?

4. Gouda Vitaal staat positief tegenover het toekennen van parkeervergunningrechten aan bewoners en ziet de recente aanpassing van de Lijst uitsluitingen parkeervergunningen (LUP) in dat licht als een correctie ten gunste van bewoners. Echter, erkent het college dat de aannames ten aanzien van de rechten op een bewonersparkeervergunning achteraf niet juist waren en dat hierdoor nu nog langere wachtlijsten dreigen te ontstaan en een toename zal ontstaan van uitwijkgedrag naar omliggende buurten?
5. Kan het college aangeven waarom bij deze beleidswijziging geen integraal overzicht is gegeven van:
 - o het totaal aantal adressen dat (weer) in aanmerking komt voor een bewonersparkeervergunning,
 - o het aantal vervallen uitsluitingen,
 - o en het effect hiervan op de parkeerdruk per wijk?
6. Achten het college het wenselijk dat bewoners terecht aanspraak kunnen maken op een parkeervergunning, terwijl tegelijkertijd parkeerplaatsen worden verwijderd zonder dat inzichtelijk is of de beschikbare capaciteit hiermee op korte termijn in balans blijft?
7. Is het college bereid voorlopig het terugbrengen van het aantal parkeerplaatsen in de wijken stop te zetten?
8. Kan het college aangeven of en hoe bij het verwijderen van parkeerplaatsen rekening is gehouden met toekomstige toekenning van vergunningsrechten, bijvoorbeeld door woningsplitsing, functiewijzigingen en beleidsmatige correcties zoals de aangepaste LUP?
9. Is het college het ermee eens dat het probleem niet zit in het aantal bewoners dat recht heeft op een parkeervergunning, maar in het ontbreken van voldoende fysieke parkeercapaciteit om dat recht ook waar te maken?
10. Kan het college inzicht geven in de financiële consequenties van dit beleid, in het bijzonder:
 - o de kosten per extra te realiseren parkeerplaats (bijvoorbeeld via parkeergarages of nieuwe voorzieningen),
 - o en hoe deze kosten zich verhouden tot het terugbrengen van bestaande parkeerplaatsen die eerder zijn verwijderd?
11. Kan het college uitleggen waarom bij de herinrichting van het Leo Vromanpark bewust 28 parkeerplaatsen zijn geschrapt, terwijl nu – op vrijwel dezelfde locatie bij Klein Amerika – wordt overwogen om met publieke middelen opnieuw parkeerplaatsen aan te leggen?

Achten het college dit geen voorbeeld van innerlijk tegenstrijdig parkeerbeleid, waarbij eerst bestaande capaciteit wordt opgeheven en vervolgens tegen hoge kosten weer wordt 'teruggebouwd'?

Welke concrete kosten zijn gemoeid geweest met het verwijderen van deze 28 parkeerplaatsen én welke investeringskosten verwacht het college nu voor het realiseren van nieuwe parkeerplaatsen op Klein Amerika, en waarom is destijds niet gekozen voor behoud van de bestaande capaciteit?
12. Erkent het college dat het schrappen van parkeerplaatsen op basis van onjuiste of te optimistische aannames, gevolgd door de noodzaak om nieuwe parkeervoorzieningen te realiseren, leidt tot hogere maatschappelijke kosten die uiteindelijk door bewoners en ondernemers worden betaald?
13. Is het college bereid om voortaan bij besluiten over herinrichting, vergroening en wijziging van parkeervergunningbeleid expliciet aan de raad te rapporteren over:
 - o het aantal te verwijderen en toe te voegen parkeerplaatsen,
 - o de (verwachte) ontwikkeling van vergunninggerechtigde adressen,

- het saldo tussen capaciteit en vraag,
- en de financiële gevolgen op korte en lange termijn?

Wij ontvangen uw beantwoording gaarne binnen de termijn van art. 39, derde lid, RvO.

Met vriendelijke groet,

Hans van Dijk

Fractievoorzitter Gouda Vitaal