

Zienswijzennota bij Nota Bodembeheer Westerveld

293175

Van 29 mei tot en met 10 juni 2021 heeft het ontwerp van de bodemnota gemeente Westerveld ter inzage gelegen. Hierop zijn twee gelijkkluidende zienswijzen binnengekomen op 11 juni 2021. Formeel is dat een dag te laat. De zienswijzen waren aanvankelijk een dag eerder gestuurd naar Westerveld.nl. De jurisprudentie geeft aanleiding om deze termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

1. Graag zou ik zien dat de nota bij paragraaf 1.1. een progressief en toekomstgericht uitgangspunt formuleert: “De gemeente Westerveld stelt, in het kader van haar streven naar duurzaamheid en vermindering van CO2 uitstoot, als prioriteit grondverzet en transport zoveel mogelijk te beperken en te streven naar werken met een gesloten grondbalans, wat wil zeggen dat bestaande grond ter plekke hergebruikt wordt ”

Reactie: dat is primair aan de initiatiefnemer. De raad heeft binnen de keuzes die in dit besluit voorliggen, geen middelen om de keuze van de initiatiefnemer te beïnvloeden.

2. Op pag. 9 , bij 3.1. wordt gesteld dat in de toe te passen grond 10 % “bodenvreemd” materiaal mag zitten (plastic, ijzer enz) , dit lijkt mij vanuit toekomstig milieuaspect niet wenselijk. Ik stel voor dit percentage te verlagen naar 5%.

Reactie: dit is besproken in de Politieke Avond Westerveld (raad) op 16 en 30 maart 2021. Daarop is door het college deze reactie gegeven: “Op grond van het besluit bodemkwaliteit kan de raad een maximale waarde vaststellen voor bodenvreemd materiaal. De gekozen norm van 10% is strenger dan het landelijk beleid van 20%. Plastic is afval en hoort niet in de bodem en moet zoveel mogelijk worden verwijderd bij hergebruik. Daarvoor is een aanvullende eis gesteld dat dit zoveel mogelijk moet worden verwijderd. Het is aan de toezichthouder om dit te beoordelen, een en ander op basis van redelijkheid. De regelgeving heeft betrekking op het toepassen van een partij grond op een andere locatie, het is niet de bedoeling dat alle bodems worden gesaneerd op een eventueel teveel aan plastics. Het gaat alleen om de toe te passen partijen grond.”

Aanvullend kan worden aangegeven dat het inperken van hergebruik leidt tot meer grondopslag en -transport en het aantrekkelijker worden van het inzetten van schone (nieuwe) grond uit zandwinputten.

3. In paragraaf 3.4 staat over de toepassing van grond met asbest in woonwijken: “Het toepassen van partijen grond, waarin zichtbaar asbest aanwezig is, kan o.a. onrust, meldingen van asbestverontreiniging en beperkingen bij nieuw grondverzet veroorzaken. Daarom spreken we de ambitie uit geen zichtbaar met asbest verontreinigde grond toe te passen in gebieden met de bodemfunctieklasse wonen of overige. “ Deze ambitie uitspreken lijkt mij onvoldoende, Grond met asbest mag helemaal niet toegepast worden, zeker niet in woonwijken !

Reactie: dit is besproken in de raad. Het college wil ook geen asbest in woonwijken. Conform de regelgeving is grond met een gehalte aan asbest beneden de 100 mg/kg ds vrij toepasbaar. De raad is bevoegd om hier op lokaal niveau van af te wijken door strengere regels te hanteren (gebiedsspecifiek beleid). De vraag is of dit wenselijk is omdat dit uitwisseling van grond binnen Drenthe hindert. Daarnaast zal veel extra onderzoek naar het asbestgehalte in de grond

nodig zijn. Die onderzoeksplicht zal initiatiefnemers er mogelijk van weerhouden om grond toe te passen, ook schone grond. Het advies is om dit privaatrechtelijk te regelen, door in de bestekken van gemeentelijke werken en projecten op te nemen dat op alle locaties anders dan functie industrie of infrastructuur, geen grond met zichtbaar asbest mag worden toegepast.

Het college heeft beloofd in de eigen projectbestekken asbestvrije grond voor te schrijven. Deze zienswijze geeft geen aanleiding om de nota aan te passen.

4. Op pag. 10 wordt van plastic gesteld dat dit “sporadisch” mag voorkomen. Dat is te onduidelijk. In gedraineerde landbouwgrond bijvoorbeeld, zit 500 kilo pvc en ppe aan drainage buis per hectare, die er niet of lastig apart of onbeschadigd uit te filteren is. Dat zijn omgerekend 15000 plastic literflessen per hectare ! Dat is meer dan sporadisch, dat is bovendien voorzienbaar en berekenbaar. Ik stel voor , met het oog op de toekomst, gedraineerde gronden apart op de bodemkaart weer te geven.

Voor zover dit niet is besproken in de reactie op 2 is onze reactie de volgende. Het is bij de gemeente niet bekend in welke gronden drainage aanwezig is. Er is namelijk lang niet altijd een vergunning voor nodig (geweest). Het markeren van gedraineerde gronden zou zonder aanvullende regels ook geen nut hebben.

5. Bij paragraaf 4.2 moet m.i. aan de zin “...grond afkomstig van percelen waarop in de voorafgaande 2 jaren bollenteelt heeft plaatsgevonden “ toegevoegd worden : “en/of andere teelten waarbij relatief veel gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt.”

Het gebruik van bestrijdingsmiddelen is bij bollenteelt in verhouding tot andere teelten het hoogst, met ongeveer 80 kg/ha. In 2020 was de tendens (landelijk) nog stijgend. Bij consumptie-aardappelen is het gemiddeld gebruik 15 kg/ha en de algemene tendens in akkerbouw is dalend (bron: agrimatie.nl Wageningen).

Gezien deze verhoudingen zien we geen aanleiding om de nota aan te passen.

Samenvattend geven de zienswijzen geen aanleiding om de nota aan te passen.