Gemeente Texel

.txl

# Verslag raadsvergadering

Woensdag **29-08-2022**

**Aanwezig**

| | |
|---|---|
| Voorzitter | Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag |
| Raadsleden | Mevrouw M.E. van der Werf, de heer C. Hoogerheide, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A.P. Visser-Veltkamp, de heer E. Hercules, de heer N. Lely (PvdA), de heer F. Zegel, mevrouw J. Dros, de heer H.F.J.M. Soyer (GroenLinks), de heer N.C.B. Ran, de heer A. Huisman (VVD), de heer N. Rutten (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer E.P. Kooiman (Hart voor Texel) |
| Raadsgriffier | Mevrouw M. de Porto |
| Verslag | Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden |
| College | Wethouders de heer C.J. Hooijschuur, de heer R. van de Belt, de heer H. Kieft |
| Ambtelijk | -- |

**Afwezig met kennisgeving**

| |
|---|
| -- |

**1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER heet allen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Koot, dus 14 leden zijn aanwezig. *De nieuwe techniek is in werking*.

**2. Vaststelling volgorde stemming**

Het lot bepaalt dat raadslid HERCULES bij hoofdelijke stemming mag beginnen. Er is verzocht om een interpellatiedebat, daar zal sowieso over gestemd moeten worden.

**3. Vaststelling agenda**

Raadslid RAN dankt de mederaadsleden dat ze de moeite hebben genomen aan te schuiven. Hij leidt kort in waarom zij dit interpellatiedebat hebben aangevraagd. Er zijn schriftelijke vragen gesteld over het amendement m.b.t. herinrichting van de Emmalaan. Toezegging was dat de raad voor de zomer iets voorgelegd zou krijgen. Toen het reces pas een week begonnen was kwamen de antwoorden. Daar waren ze nog niet helemaal gelukkig mee. En oktober vonden ze te laat om daarover te praten. Wat hen betreft moet er sneller geschakeld worden om z.s.m. een reactie te krijgen.

Raadslid VISSER dacht dat vanavond alleen gestemd zou worden met stemverklaringen. De VOORZITTER bevestigt dat de raad sowieso voor of tegen interpellatiedebat stemt en daarover een stemverklaring kan afgeven.

Stemverklaringen

Raadslid ZEGEL geeft aan dat GroenLinks ermee geworsteld heeft, want zij vinden de vragen prima beantwoord. Voor hen was het geen probleem dat dit een week na aanvang van het reces was. Een interpellatiedebat lijkt hen dus eigenlijk overbodig en onnodig tijd vergen. Punt van orde noemt hij: de verordening zegt interpellant niet vaker dan tweemaal het woord voert, en de anderen niet vaker dan eenmaal. Het lijkt hem eerlijker dat ze allemaal 2x aan het woord komen. Daarover kunnen we dadelijk bij handopsteken stemmen, zegt de VOORZITTER.
Raadslid VAN DER WERF geeft aan dat Texels Belang hetzelfde heeft als GroenLinks. Het lijkt hen goed dit debat in oktober te voeren.
Raadslid VISSER geeft als stemverklaring: de door VVD en Hart voor Texel gestelde vragen ter voorbereiding van een interpellatiedebat zijn voor PvdA pro Texel voldoende en duidelijk beantwoord. Zij hebben dus geen behoefte aan een interpellatiedebat. Dat is wat hen betreft een te zwaar middel. Het amendement kan wat hen betreft ook volgende week dinsdag in de raadscommissie worden besproken. Echter: PvdA pro Texel wil zich inzetten voor een raad waarin naar elkaar geluisterd wordt, waarin we samen optrekken,

en samen goed afgewogen besluiten nemen. Nu 3 raadsleden vragen om een interpellatie-debat, kunnen we daar niet tegen stemmen, verklaart mevrouw Visser.
Raadslid HERCULES vind onbegrijpelijk en ietwat belachelijk dat de veroorzaker van de verkeerssituatie op de Emmalaan nu mede-aanvrager van dit interpellatiedebat is. Hij zal echter zo meteen vóór stemmen in het kader van openheid en samenwerking in de raad.
Raadslid LELY denkt er bijna hetzelfde over. Hij vindt wel merkwaardig dat de antwoorden die ze ook in december ontvingen nu bijna hetzelfde zijn, en nu toch ter discussie gesteld worden.
Raadslid RUTTEN is voor openheid, dus steunt graag het interpellatiedebat.
Raadslid VAN DE WETERING is voor eerlijkheid en openheid, dus steunt graag het debat.
Raadslid HOOGERHEIDE geeft aan dat ze graag de verkeersveiligheid willen bevorderen, dus hij zal voor het debat stemmen.

besluit ***De raad stemt unaniem in met het voeren van het interpellatiedebat.***
***Het ordevoorstel van raadslid ZEGEL om eenmalig af te wijken van de verordening en allen 2x het woord te laten voeren, wordt eveneens unaniem aangenomen.***

*De agenda wordt hierna vastgesteld.*

**4. Verzoek van de fracties VVD Texel en Hart voor Texel: (verlof voor) interpellatiedebat over Emmalaan**

Raadslid RAN zegt namens VVD en Hart voor Texel dat een interpellatiedebat inderdaad niet vaak wordt gebruikt. In zijn beleving worden nu in eerste termijn de vragen behandeld, en daarna in 2e termijn de antwoorden besproken. Hij verwacht echter, aangezien die antwoorden er al zijn, zijn inbreng nu in 1 termijn te kunnen doen:
In de reactie van het college op de vragen wordt gesproken over een *wens* van de raad, maar een door de raad aangenomen amendement is in hun ogen toch een *opdracht* aan het college. En waarom –zeker bij een hoofdpijndossier als de Emmalaan- is niet proactief gecommuniceerd en geïnformeerd, en is niet tijdig gemeld dat de toegezegde datum niet gehaald zou worden, vraagt de heer Ran.
Ook legt de heer Ran voor: wat voor voorstel kunnen we verwachten in oktober? Waarom nog 2 maanden wachten om over die ene voorkeursvariant te besluiten, dus over iets wat eigenlijk nu al bekend is? Het college wijt het uitstel aan een zorgvuldige aanbestedings-procedure, maar volgens de VVD is die nog niet begonnen, dus ze vragen uitleg wat de aanbesteding te maken heeft met de lange termijn voor het voorleggen van het voorstel?

*Op verzoek van het college volgt 5 minuten schorsing voor beantwoording.*

Wethouder HOOIJSCHUUR beluistert 4 vragen nog bovenop de antwoorden die de raad al heeft gekregen. Bij vraag 1 zegt hij dat de vorige wethouder al aangaf dat het heel moeilijk zou zijn die datum te halen. Het is een heel lastig dossier, waar ze zorgvuldig de tijd voor moesten nemen. Dat hadden ze inderdaad wel beter kunnen communiceren, geeft hij toe. Misschien hadden ze eerst de RIB kunnen sturen, maar ze hebben gemeend dit samen te voegen met de beantwoording van de vragen. Alle 5 varianten komen naar de
toezegging raad, belooft hij. Over de aanbestedingsformule legt hij uit dat ze alles zorgvuldig moeten voorbereiden. De varianten zijn alle getoetst op veilige uitvoering. In de raadscommissie van begin oktober heeft de raad dus gelegenheid om die varianten te bespreken. De echte aanbesteding kan inderdaad pas daarna starten, bevestigt hij.
Raadslid KOOIMAN vindt dat de toezegging dat de raad 5 varianten voorgelegd krijgt al veel duidelijkheid geeft. In december gaf Texels Belang aan dat een vereenvoudigde, versnelde, aanbestedingsprocedure mogelijk is, mits de juiste redenen worden aangedragen. Vraag van Hart voor Texel is nu of die versnellingsmogelijkheid is onderzocht.
Raadslid VISSER ziet als nadeel van een interpellatiedebat dat het terugkijkt. Voor haar is het belangrijkst of het dossier Emmalaan volgens het college op dit moment onder controle is en klaar voor de toekomst.

Raadslid ZEGEL constateert dat ze hier niet de vorm van interpellatiedebat loslaten, zoals de voorzitter zei. Er is nu alleen 2x spreken toegestaan. Het echte debat volgt immers pas in oktober.
Raadslid HERCULES deelt de reactie van mevrouw Visser. Met de beantwoording zijn ze verheugd en tevreden, maar niemand is tevreden dat het nu nog niet is opgelost. Ze zien wel dat het project goed loskomt, maar nu blijkt dat pas tegen de zomer van 2023 de definitieve oplossing er zal liggen. Hij hoort daarom graag op welke manier wordt gedacht over tijdelijke oplossingen voor de tussentijd. Is het college bereid daarover na te denken, of daar al mee bezig, wil hij weten.
Raadslid VAN DE WETERING heeft dezelfde vragen. Ze dringt vooral aan nu eens en voor altijd goede communicatie te borgen naar de toekomst.

Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt de heer Kooiman dat naar ontsnapping voor snellere
Toezegging aanbesteding nog niet is gekeken. Zelf denkt hij dat het niet kan, maar dat moet hij uitzoeken. Tegen mevrouw Visser zegt hij dat ze de zaak wel onder controle hebben, ook
Toezegging voor de toekomst. Dat zullen ze in de commissie in oktober zeker tonen. In variant 6 hebben ze tijdelijke oplossingen verwerkt. Daar kunnen de fracties in oktober ook over discussiëren, zegt hij tegen de heer Hercules. Tegen mevrouw Van de Wetering zegt hij
Toezegging dat ze een punt heeft over betere communicatie. Die intentie is er zeker bij het college, o.a. om sneller te antwoorden.
Raadslid VAN DE WETERING twijfelt er niet aan dat ze hun best doen, maar ze zoekt een borging in het systeem, en hoopt dat het college daar nog op terugkomt. Wethouder
Toezegging HOOIJSCHUUR komt daar zeker op terug.
Raadslid HOOGERHEIDE zegt dat ze heldere voorlichting kregen over de 5 varianten. De 6e wachten ze rustig af. Hij hoort graag of bij alle varianten een kostenplaatje zit.
Toezegging Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt bevestigend.
Raadslid HUISMAN reageert op de woorden van de heer Zegel. We kunnen leren van dingen in het verleden. Hem zit echter dwars, in hoeverre deze informatie (over het niet halen van de datum) van belang had kunnen zijn bij de besluitvorming in de raad van 13 juli 2022, over inrichting van de ijsbaan. Hij begrijpt niet waarom het college toen niet instemde met hun voorstel voor een integrale aanpak.
Raadslid RAN ziet, nu de scholen weer begonnen zijn, dat daar van alles gebeurt. Zo meteen zijn al 10 maanden na het amendement verstreken. Het duurt allemaal veel langer dan ze allen voor ogen hadden, en daar ‘balen’ ze van. Er was daarom een motie in voorbereiding, want ze kregen de indruk dat naar de raad alleen de ene voorkeursvariant zou komen. Nu dat niet het geval blijkt te zijn, houden ze de motie aan. Wel raadt de heer Ran het college aan toch ook eens te kijken in de Emmalaan als de scholen uitkomen, want hij is zich ‘kapot geschrokken’ van wat er allemaal in het verkeer gebeurt.

*Op verzoek van raadslid VAN DER WERF volgt schorsing.*

Wethouder HOOIJSCHUUR reageert daarna op de oproep van de heer Ran, met de opmerking dat hij op de fiets naar Den Burg komt en om half 9 aan de Emmalaan staat, ook in de middagpauze. Het verkeer daar heeft dus zeker de aandacht, stelt hij. Hij
toezegging constateerde bijv. dat er een hek voor het parkeerterreintje stond. Het zal geregeld worden dat auto's daar weer in en uit kunnen rijden om mensen te brengen/halen.
In reactie op de heer Huisman zegt hij dat inrichting ijsbaan en Emmalaan niet samen gepakt zijn, omdat ze eigenlijk de Emmalaan sneller willen vernieuwen, dan inrichting van de ijsbaan kan gebeuren. Hij meent dit antwoord in juli ook al gegeven te hebben.
Raadslid HUISMAN begreep niet goed waarom het college -met de wetenschap dat de Emmalaan toch langer zou gaan duren- toen niet met hun voorstel mee ging om beide projecten te integreren. Er ligt toch een duidelijke relatie met die inrichting, stelt hij.
Wethouder HOOIJSCHUUR zegt dat integreren toch echt niet de bedoeling kan zijn, want die voorbereidingen voor de ijsbaan zullen toch echt meer tijd vergen, en daardoor de aanpassing van de Emmalaan mogelijk vertragen.

---

**5. Rondvraag**

*Geen.*

**6. Sluiting**

De VOORZITTER dankt allen voor de inbreng en sluit de vergadering om 20.20 uur.

**Ondertekening**

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27-10-2022,

De griffier, De voorzitter,