



Verslag vervolg openbare commissie Ruimte 29 juni 2021

Aanvang	21.30 uur
Plaats	Digitale omgeving (Teams-vergadering)
Aanwezig	de voorzitter: G. van der Rhee de leden: CDA: R. de Gooijer, H.J. Mateman CU-SGP: B.J. van der Linde, H. Sellies D66/GL: S.I. van Amerongen, G. Kwekkeboom GBP: W. de Weerdt PvdA: M.L. Bosman VVD: A. Jalink, P. Oosterhof het college: burgemeester J.W. Wiggers en de wethouders Y. Çegerek en S.J.L. Nienhuis de griffie: E. Lankman, B. Bessels, M. van der Veer
Afwezig met kennisgeving	B. Horst, A.J. van Duren en W.I. Meijer

5

Algemeen

Voorafgaand aan de heropening roept de commissiegriffier de ingelogde deelnemers per persoon op.

22. Heropening en mededelingen

10 De voorzitter heropent de vergadering en heet iedereen welkom.

23. Concept Omgevingsvisie

15 Op 1 juli 2022 treedt de Omgevingswet in werking. In deze wet worden wetgeving en regels voor het beheer en de ontwikkeling van de (fysieke) leefomgeving samengebundeld. Onderdeel van de voorbereiding op die Omgevingswet is de omgevingsvisie. In de omgevingsvisie zetten we de koers uit op weg naar 2040 voor onze (fysieke) leefomgeving. De concept omgevingsvisie bestaat uit vijf principes, zes kernkwaliteiten en negen opgaven. Samen vormen deze onderdelen de kern van onze omgevingsvisie. Ze vormen de koers en zijn ook bepalend voor de uitwerking van de overige (nog uit te werken) onderdelen van de omgevingsvisie.

20

De commissie adviseert het college over deze vijf principes, zes kernkwaliteiten en negen opgaven van de omgevingsvisie.

25

De heer Oosterhof: De fractie van VVD stelt vast dat we dit niet alleen kunnen. We hebben alle partners en alle inwoners nodig om dit waar te maken. Dit vraagt in de geest van de Omgevingswet om ruimte te geven en initiatieven te omarmen. Het ministerie van Binnenlandse zaken heeft met de Omgevingswet ook tot doel om veel meer faciliterend te zijn dan in het verleden het geval was. Laten we die opdracht in Heerde serieus nemen.

30

We hebben nog een paar belangrijke dingen niet in beeld. Dat zijn vragen die we aan de voorkant willen stellen. Hoe verhoudt straks onze Omgevingsvisie zich tot de gebiedsgerichte aanpak van de provincie Gelderland? Laten we zorgen dat de aanknopingspunten voor Gelderland om in Heerde te investeren kloppen met dat wat de provincie in haar beleid heeft staan. Hetzelfde geldt voor de Regionale inbedding en afstemming; ook hier zitten kansen en die moeten met onze omgevingsvisie kloppen.

35

Hoe verhouden wij ons op grond van deze visie tot de grote opgaven die hier ook knellen (denk aan het woningtekort en de grote aantallen woningen die in de regio Zwolle moeten worden gebouwd).

Daar hebben we het over 80.000 woningen. Vuistgetal: in Zwolle staan nu ongeveer 53.000. Dit is de omvang waarmee we aan het werk moeten. Past dat hier ook allemaal in?

Vitale samenleving

5 Ons voorzieningenniveau staat best onder druk. Dat heeft ermee te maken dat we ouder en grijzer worden, maar ook dat het aantal bewoners per woning daalt. Wij moeten – om onze voorzieningen een boost te geven – veel woningen aan de woningvoorraad toevoegen! Dus wat ons betreft moeten we toch gaan inzetten op bouwen. Verder zetten wij een dikke streep onder deze analyse; we zijn het er roerend mee eens

Duurzaam landgebruik

10 1. Duurzaam en schoon energiesysteem. Daar zijn we het ook mee eens, maar dat betekent wat ons betreft ook dat we met dit onderdeel van deze opgave ook echt de ruimte gaan opzoeken om initiatieven te omarmen. Wij hebben daar wel enige zorg over, want je kunt met de formulering van deze opgave beide kanten op. Je kunt zeggen dat we echt de ruimte opzoeken en we geven vrijheid, maar je kunt ook de ruimte niet opzoeken, het helemaal dichtregelen en de deur volledig in het slot gooien. Dat moeten we voorkomen. Wij hebben ons kritisch uitgelaten over de nota warmtetransitie (wijkaanpak, gezichtspunt, etc.). Wij zien dat het voorgestelde besluit hierin eigenlijk al gewoon is opgenomen. Dat is wat ons betreft niet o.k., want wat ons betreft zou de pap daar niet al gestort moeten zijn.

15 2. Toekomstbestendig natuurlijk systeem. Landgebruik zonder gewasbeschermingsmiddelen is wat ons betreft een punt waar wij vooral niet op de stoel van andere overheden moeten gaan zitten. Als we geen bevoegdheden of instrumenten op dit punt hebben, laten we dan ook niet stoer gaan doen. Dat schept verkeerde verwachtingen. Dat wij als gemeente zelf uit eigen beweging geen gewasbeschermingsmiddelen meer gebruiken, is wat ons betreft prima, maar ook niet meer dan dat. Ook hier onze zorg dat de vertaling van deze opgave kan leiden tot het verstikkend dichtregelen.

25 Laten we alstublieft inzetten op het geven van ruimte.

3. Toekomstbestendige landbouw. Laten we hier vooral realistisch zijn. De landbouw is voor Heerde best belangrijk. Wij wensen ook dat ze toekomstbestendig is. Het is een mooie tak van sport om met passie in te werken. Als wij het als gemeente hebben over het verbeteren van verdienmodellen, dan vragen wij ons wel af of dat realistisch is. Bovendien is het ook iets dat de landbouw zelf moet willen. Laten we samen met deze sector gaan voor een goede samenwerking, waardoor er voldoende ruimte is voor deze sector om fatsoenlijk te kunnen ondernemen en innoveren en er ruimte is voor de opgaven die we met z'n allen hebben. Wij denken dat de beschrijving van de ontwikkelmogelijkheden voor landbouwbedrijven in onze gemeente, zoals die nu in de tekst staat, veel te beperkend is. Er wordt nu feitelijk gekozen voor de nul-optie. Dat vinden wij niet wenselijk voor een sector die ook in de MKZ-periode hard is geraakt. Laten we als Heerde vooral geen landbouwbeleid gaan voeren. Dat is aan de Rijksoverheid. Hetzelfde geldt voor de stikstofproblematiek in de landbouw. Daar zijn met name de hogere overheden aan zet. Onze ondernemers zijn belangrijk voor onze gemeenschap. De ontwikkelingen in de landbouw (bijvoorbeeld ook door regulering door of inzet van instrumenten door hogere overheden) staan niet stil. Wij pleiten voor ruimte (en ook tijd) voor onze landbouwers; zij gaan overigens ook al best verantwoord om met ons landschap en de natuur.

4. Heerlijk en kleinschalig recreëren. Deze sector is belangrijk voor onze dorpen, de economie en de leefbaarheid. Laten wij deze sector in zijn kracht zetten en niet op voorhand achter de bureaus de kaders en de randvoorwaarden bedenken. De auto te gast in de centra, daar kunnen we mee instemmen. Het was de afgelopen tijd in de gemeente wat ons betreft zo dat de motor als gast wat minder op applaus kon rekenen, maar dat terzijde.

5. Sterk door natuur en landschap. Het is hier inderdaad prachtig en mooi. Maar we moeten ook de boel niet helemaal op slot gooien; er wonen hier ook mensen. Ontwikkeling en verandering zijn van alle tijden. Laten we ruimte vinden waar dat kan. Ook deze opgave kan weer worden gelezen als argument om alles verstikkend dicht te regelen. Laten we dat niet doen.

6. Innoveren en leren. Wat een mooie opgave! Goede formulering en een open houding. Chapeau!

7. Slimme en schone mobiliteit. Prima om goed gedrag te stimuleren. Wij zijn als VVD niet voor de omgekeerde stimulans. Voorbeeld: het ontmoedigen van autogebruik door plaagmaatregelen

vinden wij niet o.k. We vergrijzen in rap tempo. Dat kan voor sommige mensen betekenen dat ze van bijvoorbeeld de auto gebruik moeten maken, en dat snappen wij.

8. Duurzaam ondernemen. Wij hebben als gemeente geen geld. Laten we dan ook niet stoer gaan doen. Natuurlijk is clustering in de centra wenselijk, maar zonder een verplaatsingssubsidie is dat voor ondernemers meestal niet doenlijk. Daar komt bij dat zij misschien in hun individuele geval (en terecht) een hele andere afweging maken. Gaan wij dit kunnen waarmaken? Een vitale economie is randvoorwaardelijk voor een goede leefomgeving. Prima uitgangspunt. Wij omarmen nieuwe bedrijven en initiatieven. Laten we ervoor zorgen dat we in Heerde wel een goede broedplaats zijn voor nieuwe bedrijven. Veel van die nieuwe bedrijven worden gestart door onze eigen inwoners. Die verdienen alle ruimte om een goede start te hebben. Laten we niet meteen in beperkingen denken, maar in mogelijkheden. Natuurlijk is bedrijventerrein bij ons schaars en moeten scale-ups (bedrijven die steeds groter worden) zelf een juiste plek zoeken. Laten wij samen met die bedrijven optrekken om hen te helpen een goede keuze te maken en in de regio te blijven. Hiervoor kan ook een beroep worden gedaan op regionale structuren. Verantwoord ruimte gunnen is wat ons betreft hier het devies.

Slotom; mooi product, hier kunnen we verder mee. Laten we denken in ruimte gunnen en niet in beperkingen/verstikkend dichtregelen, maar juist in kansen. Dan gaan we mooie dingen samen met onze partners en onze ondernemers en burgers voor elkaar boksen.

De heer Mateman: Dank aan degenen die dit stuk hebben opgesteld en aan de inwoners die hebben bijgedragen om dit stuk op te stellen. Dit is een cruciaal document voor de toekomst van Heerde en voor het beleid dat de komende jaren wordt uitgestippeld. Je moet juist uitnodigen om te ontwikkelen, innoveren en vernieuwen. In die zin ben ik het eens met de oproep van de heer Oosterhof. De komende decennia staan we voor grote opgaven:

- Woningbouw, het tekort aan woningen en de opgave waaraan we vanuit de regio invulling kunnen geven. De Omgevingsvisie moet ruimte bieden voor nieuwbouw.

- Transitie en grootschalige opwek van duurzame energie

- Eerlijke verdeling van onze rijkdommen. Hoe gaan we daar mee om?

- Warmtetransitie

- Hoe zorgen we dat burgers vertrouwen houden in de overheid?

- Onze kwetsbare natuur en toenemende recreatiedruk.

- Hoe gaan we om met klimaatverandering? We kunnen te maken krijgen met extreme weersituaties

Dit zijn in de Omgevingsvisie belangrijke bouwstenen om al die opgaven te realiseren.

Het CDA wil een aantal zaken meegeven voor de verdere uitwerking van de Omgevingsvisie:

- Waar we echt aandacht voor willen vragen is dat burgers worden geholpen bij het maken van plannen. Het r.o. proces en de uitnodigingsplanologie is best complex en een ingewikkelde materie. We moeten er aandacht voor hebben hoe we burgers die geen ervaring hebben met bouwen en ruimtelijke ontwikkelingen zo goed mogelijk helpen om plannen die in de uitnodigingsplanologie passen te realiseren. Hoe voorkomen we dat we hen op kosten jagen?

- Het realiseren van deze Omgevingsvisie kunnen we als gemeente niet alleen. Dat doen we samen met onze partners, zoals de provincie en omliggende gemeenten. Ook die hebben opgaven. Zorg ervoor dat we in onze opgaven en de opgaven vanuit andere stakeholders samen optrekken en dat de Omgevingsvisie de ruimte biedt om dat te doen en dat dat is afgestemd.

- Hoe gaan we om met 50% eigendom? Dat moet een plek krijgen in het uitnodigingskader, maar ook in de Omgevingsvisie. Als er partijen komen met ideeën rondom grootschalige opwek moeten we dat in het beleid hebben vastgelegd.

- Onze invloed op de landbouw is relatief beperkt, dus laten we geen grote broek aan doen, maar geef de landbouw de ruimte om te innoveren en te ontwikkelen. Zij vervult een belangrijke rol in het onderhouden van het landschap, dus laten we dat zeker waarderen.

De heer Sellies: Wat de fractie van CU-SGP eerder heeft aangegeven is verwerkt in dit stuk. Het is goed dat het nu ter discussie voorligt. De VVD gaf aan niet alles dicht te timmeren. Dat kunnen wij zeker ondersteunen. De landbouw de ruimte geven kan onze steun ook zeker wegdragen. De fractie van CU-SGP heeft geen specifieke vragen.

De heer De Weerd: We hebben nog een jaar de tijd om eraan te werken, tot 1 juli 2022. Wat voor ons ligt, is een heel duidelijk stuk, een stappenplan. Participatie wordt benoemd, dus er moet ook nog worden besproken wat de inwoners hiervan gaan vinden. Het is ook als steun in de rug bedoeld, gezien alle ontwikkelingen die op ons af komen. Ik denk dat we best op de goede weg zijn en ik ben blij dat dit stuk er ligt. Ik vind het een goed en duidelijk stuk en ik kan achter de dingen staan die zijn gezegd.

10 Mevrouw Kwekkeboom: Allereerst geef ik aan dat ik, om mijn bijdrage zo kort mogelijk te houden, de plichtplegingen oversla, zoals ik vaker doe. Iedereen mag ervan uitgaan dat onze fractie waardering heeft voor het werk dat wordt verricht om een dergelijk onderwerp te kunnen bespreken. Meestal kunnen we ons vinden in de punten die we niet noemen. Onze opmerkingen hoeven niet persoonlijk opgevat te worden en hebben eerder betrekking op het proces en de resultaten die daaruit voortkomen.

15 Voorzitter, voordat ik in ga op de stukken die nu ter discussie staan, heb ik 2 vragen vooraf. Aan het eind van mijn verhaal zal duidelijk zijn waarom ik daar graag antwoord op wil:

1. De invoering van de Omgevingswet is weer een half jaar uitgesteld. Gemeente Heerde ligt op koers, heb ik altijd begrepen. Dus we hebben nu tijd over. Waar gaan we die aan besteden?

2. Regelmatig komt van uitstel ook afstel en de roep hierom wordt in den lande steeds groter. Wordt er al nagedacht over dit scenario? En wat zou dit betekenen voor onze gemeente?

20 En voorzitter, voor ik inhoudelijk de stukken ga bespreken, wil ik uitleggen dat het werkwoord 'beseffen' geen wederkerig werkwoord is (volgens het genootschap Onze Taal). 'Realiseren' wel. 'Ons beseffen' is dus geen goed Nederlands. 'Ons realiseren' wel. Het kan zijn dat we het zo in een publiek document willen opstellen. Dat vind ik prima, taal is een levend iets. Maar laten we het daar dan wel eerst even over hebben.

25 Verder, voorzitter. De definitie van 'principe' is volgens de Dikke van Dale: "*overtuiging die aan al iemands handelen ten grondslag ligt; beginsel, grondbeginsel, grondregel.*" Wat ons betreft een prima begrip, waarmee je een gedegen visie kunt opstellen. Maar een voornemen is volgens datzelfde woordenboek "*het plan hebben om*". Dat hoort dus eigenlijk niet in een visie thuis, terwijl ik dat regelmatig ben tegengekomen in deze stukken.

30 Over het algemeen vinden we als fractie de tekst nogal algemeen, wollig en weinig zeggend. Het is juist hard nodig om een concretiseringsslag te maken om er houvast aan te hebben. Ik heb het deze avond al een paar keer gehoord; de angst om het helemaal dicht te timmeren of juist ruimte te bieden. Dat kun je alleen als je zorgt dat je het helder en scherp hebt omschreven. Veel van wat er zo idealistisch staat geschreven staat op gespannen voet met de praktijk van nu. Dat zal ik zo dadelijk illustreren met een aantal voorbeelden. Verder wil ik de aantekening maken dat ik, om het kort te houden, niet volledig kan zijn.

35 Dan het inhoudelijke deel:

- Wie is 'we' in dit hele verhaal? Ik citeer: "*We beseffen ons dat samenwerking bijdraagt aan een betere leefomgeving, want onze leefomgeving is van ons allemaal*". Dat klinkt mooi, maar als ik zie wat er vandaag de dag wordt toegestaan, of ontstaat omdat er niet wordt gehandhaafd, dan vraag ik me echt af of 'we' allemaal bewust zijn van onze leefomgeving en welke impact 'we' hebben door ons doen en laten en daarmee onze verantwoordelijkheden. Dus nogmaals: wie is 'we' in dit hele verhaal?

40 - Het lijkt dat het de verwachting is dat met invoering van de Omgevingswet dit principe 'in eens' van kracht is en wordt geëerbiedigd dat de leefomgeving van ons allemaal is. Terwijl er nu geen signalen zijn dat het bewustzijn onder 'ons' allen leeft. Met andere woorden: hoe wordt er nu voorgesorteerd op het feit dat er een ander bewustzijn en een andere rol verwacht wordt van de samenleving en in de samenleving, ook bij degenen die zich niet hebben aangemeld om mee te denken?

50 - Cultuurhistorie zit ook in karakteristieke gevels die nu achter een isolatiepakket en karakterloze baksteen verdwijnen. Cultuurhistorie zit ook in een plein waar nu een buitenproportionele muziektent is gebouwd, omdat het een initiatief is vanuit wat eigenlijk? Wat was nu het werkelijke probleem met die muziektent?

- Cultuurhistorie zit ook in planologische ontwikkelingen die een dorp heeft doorgemaakt en die nu voor het gemak maar even losgelaten wordt om 'ja, mits' te kunnen zeggen tegen initiatieven die daar geen rekening mee houden. Met andere woorden, voorzitter, het begrip cultuurhistorie is veel breder dan in de stukken wordt beschreven.
- 5 Bij opgave c, onder 'Vitale samenleving' staat: *"Omliggende grotere plaatsen als Zwolle en Apeldoorn bieden mogelijkheden voor niet-dagelijkse aankopen en andere voorzieningen. Deze plaatsen dienen dan ook goed bereikbaar te zijn."* en *"Binnen onze mogelijkheden stimuleren we een aantrekkelijk en toegankelijk openbaar vervoer, zodat onze gemeente goed aangesloten blijft op voorzieningen in de steden (Zwolle en Apeldoorn) om ons heen."* Hoe verhoudt zich dit met het voornemen van Keolis om de lijndiensten te verminderen?
- 10 Bij opgave d, onder "Duurzaam landgebruik" staat: *"We zien in het bijzonder kansen voor een deel van de landbouw naar een meer circulaire landbouw."* Wat zijn die kansen dan? Hoe zien die eruit? En weten de betreffende boeren dat ook al? Niet alleen boeren zijn landgebruikers, ook recreatieterrein en campings. Die kunnen ook inzetten op meer 'duurzaam' gebruik.
- 15 Opgave e. "Heerlijk en kleinschalig recreëren": *! "Inzetten op een nieuw vakantiepark in de IJsselvallei (kwalitatief, duurzaam en natuurinclusief)."* ! Dit lijkt me een voornemen, voorzitter, geen visie.
- 20 Opgave f. "Sterk door natuur en landschap": *"Daarnaast het landschap (en de natuur) nadrukkelijk in de etalage zetten om het toeristisch profiel van Heerde te versterken."* Om welk landschap gaat het dan wel en om welk landschap niet? opgave h. "Innoveren en leren": *"Ook moeten we minder grondstoffen gebruiken. En als we ze gebruiken, moeten we ze zo dicht mogelijk bij huis halen."* Dus winkels als de Action, Kruitvat en Aldi, die veel van hun spullen uit China halen, faciliteer je niet meer? Wie wil je laten je leren, de gebruikers/klanten of de ondernemers?
- 25 ! *"Het legaliteitsbeginsel is onderdeel van onze houding en sluit aan op de Omgevingswet: staat het niet in de wet of regels, dan mag het in principe. Van gebaande paden kan zo worden afgeweken."* ! Voorzitter, daar zijn kaders/criteria voor nodig. Op basis waarvan mag er worden afgeweken? Nog één punt, voorzitter: hoe gaan we het belang van sterke natuur en landschap borgen?
- 30 > Het wordt wel als uitdaging genoemd in de afweging met maatschappelijke en economische belangen, maar uiteindelijk is het landschap van iedereen en tegelijkertijd van niemand. De natuur kan zijn belangen niet zelf behartigen en er worden sluipenderwijze keuzes gemaakt ten koste van de natuur. Bij alle grote ruimtelijke opgaven speelt dit een rol. We nemen de natuur niet zo nauw. We kunnen altijd nog compenseren.
- 35 > Wat onze fractie nog mist, is een duidelijk principe over biodiversiteit, waar vanuit landschapswaarden een kader kan worden geboden om de biodiversiteit te dienen i.p.v. van te bedreigen.
- 40 Voorzitter, uit mijn vragen en opmerkingen zult u kunnen herkennen dat nog ik heel wat mis in deze documenten. Onze fractie ziet het daarom als een uitgelezen kans om de extra tijd in te zetten om de principes en uitgangspunten scherper te formuleren, zodat ook duidelijk wordt dat het niet allemaal ingeregeld hoeft te worden omdat het basisprincipe voor iedereen helder is. Wat is nu die kwaliteit en waar komt die terug? Dus hoe ga je daar dan mee om? We kopen immers niets voor teksten die alleen bedoeld zijn als windowdressing. Wel zijn we altijd bereid om positief en constructief mee te denken als het om aanscherping gaat in bruikbare uitgangspunten. Uiteraard altijd in samenspraak met onze inwoners. Alles met het doel dat onze inwoners beter kunnen inschatten wat ze van ons als bestuur kunnen verwachten als de Omgevingswet van kracht wordt.
- 45 50 Mevrouw Bosman: Voor ons ligt de discussienota over de Omgevingsvisie. De Omgevingswet is een langlopend dossier dat veel van de gemeente vergt, maar waar ook nog veel onzekerheden over zijn. Dit traject wordt door de gemeente Heerde goed vormgegeven waarbij men de inwoners ook goed betreft en wij als raadsleden ook veel informatie krijgen. Dit is een vervolgstap, een nieuwe stap in het proces van de bouillon naar de soep. De PvdA wil de gemeente complimenteren met het document en we hebben verder geen opmerkingen.
- 55

Beantwoording door het college

Wethouder Nienhuis: De fractie van VVD vroeg hoe de visie zich verhoudt tot de visie van de provincie Gelderland, hoe het met de regionale inbedding zit en of dat klopt met onze visie. De provincie is een partner en denkt mee. De regionale samenwerking moeten we nog uitwerken in het laatste hoofdstuk van het visiedocument. De Omgevingsvisie is zelfbindend voor de bestuurslaag die dat heeft opgesteld. De Omgevingsvisies van het rijk en de provincie werken niet rechtstreeks door in de Omgevingsvisie van de gemeente. Wij als gemeente en u als gemeenteraad dienen wel rekening te houden met de Omgevingsvisie van andere bestuursorganen. Het is goed dat in het achterhoofd te houden.

Interruptie

De heer Oosterhof: Daar ging het mij niet om. Het ging mij erom of wij klaar zijn om de kansen die er op hoger niveau zijn te verzilveren. Het was meer een oproep. Wethouder Nienhuis: Dat neem ik graag mee.

Vervolg beantwoording door wethouder Nienhuis

Het debat over het woningentekort loopt nog. Na de zomer is er een themaraad over o.a. Bovenkamp III. Zoals het er nu uit ziet, bouwen we volgens planning tot 2030. Daar komen we in de themaraad op terug. Verder geeft de VVD een aantal aanbevelingen mee; niet verstikkend dichtregelen wat betreft landgebruik en realistisch zijn. Dat neem ik graag mee.

De fractie van CDA vraagt aandacht om burgers te helpen bij het maken van plannen. Dat is een nuttige aanbeveling. Het geeft ook aan dat we het niet alleen kunnen. De CDA vraagt ook aandacht hoe we 50% eigendom vastleggen.

De fractie van CU-SGP gaf steunbetuigingen, maar had geen concrete vraag.

GBP stelde een vraag over participatie. Dat loopt, o.a. op de website samenwerkenaan.heerde.nl. Inwoners en partners kunnen daar op reageren. Er worden ook partijen actief benaderd om te reageren.

De fractie van D66/GL had een heel aantal technische vragen. Deze laat ik graag via het verslag beantwoorden, zoals de vraag over de invloed van de Omgevingsvisie op de buslijnen van Keolis. De fractie van D66/GL concludeert dat we tijd over hebben, omdat de invoering een half jaar is uitgesteld. Dat is een vrij optimistische conclusie. We kunnen concluderen dat we wat minder hoeven te stressen om de doelstellingen te halen. Ik hoop niet dat er van afstel uitstel komt. De fractie vindt de tekst wollig en weinigzeggend. Dit is de visie. Het omgevingsplan zal concreter en puntiger zijn.

Interruptie

Mevrouw Kwekkeboom: Het lijken technische vragen, maar het zijn eigenlijk vragen ter illustratie dat het niet zo scherp is geformuleerd. Het gaat om het idee dat er dingen worden geformuleerd waarvan je je kunt afvragen "Hoe dan?", als de realiteit anders blijkt. Wethouder Nienhuis: De visie werken we later uit in een omgevingsplan. Dan wordt het een stap concreter. We nemen het mee.

Vervolg beantwoording door wethouder Nienhuis

De fractie van D66/GL merkte op dat een nieuw vakantiepark in de IJsselvallei niet in de visie thuishoort. Die stond al in de visie, dus dat is niet nieuw. Ik kan me voorstellen dat dit meer als doelstelling dan als visie wordt gezien als iemand de andere visie er niet naast legt. De fractie mist een duidelijk profiel omtrent biodiversiteit. Dat vind ik een interessant punt dat ik wil meenemen om te zien hoe we die kunnen uitwerken.

Tweede termijn

De heer Oosterhof: Complimenten en dank voor de open en constructieve manier waarop de wethouder met onze punten omgaat. Wij hebben er alle vertrouwen in dat dit wordt meegenomen en wordt verwerkt in de uiteindelijke visie en de regels die volgen.

De heer Mateman: De fractie van CDA heeft geen verdere aanvulling en wenst het college succes met de uitwerking. Ik kan wel meegaan in de opmerking van mevrouw Kwekkeboom dat woorden

heel nauw luisteren. Het is goed die opmerking bij de verdere uitwerking ter harte te nemen en goed na te denken over de betekenis van een woord en dat het niet voor tweeërlei uitleg vatbaar is. Ik wil mevrouw Kwekkeboom ondersteunen dat daar nog eens kritisch naar wordt gekeken.

De heer De Weerdt: We hopen dat dit goed wordt afgesloten en dat er dan nog een discussie komt, of een informatie avond. Het is misschien te wollig, maar misschien kunnen er wel dingen af vallen. Het moet natuurlijk ook praktisch zijn. Dat is de hoofdzaak, dat het een werkbaar stuk wordt voor de toekomst.

Mevrouw Kwekkeboom: Fijn dat het CDA het eens is met het scherper formuleren. Ik wil benadrukken dat het een kwestie is van principes; scherp en helder formuleren, dan haal je heel veel ruis weg.

Mevrouw Bosman: De fractie van PvdA heeft geen vragen of opmerkingen meer.

De heer Sellies: De fractie van CU-SGP heeft verder geen vragen of opmerkingen en wenst alle betrokkenen sterkte en succes toe.

Beantwoording door het college

Wethouder Nienhuis: Ik geef de fractie van D66/GL gelijk dat woorden heel nauw luisteren. Wellicht is het een goede mogelijkheid om een begrippenlijst mee te nemen waarin we de verschillende begrippen uitleggen. We zullen de tekst nog een keer goed doorkammen of alles op de juiste manier is geformuleerd.

Advies per fractie/samenvattende conclusie voorzitter:

Dit krijgt nog een heel verloop. Het online participatieplatform CitizenLab loopt. In de periode juli t/m oktober komt men van concept naar ontwerp Omgevingsvisie. In oktober/november komt het ter inzage en komt er nog een inspraakronde. We hopen de Omgevingsvisie in het eerste kwartaal 2022 als raad te kunnen vaststellen. Er is nog heel wat te doen, maar door alle partijen wordt vertrouwen uitgesproken dat het college op de juiste koers zit. Wij wensen het college veel succes bij de verdere uitwerking.

24. Sluiting

De voorzitter bedankt een ieder voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 22.14 uur.