20240305 Inspreektekst DUW – Molenhoek

Vergadering Algemene Commissie 6 maart 2024, Agendapunt 6, Vervolg Lokaal verkeersonderzoek A73 – Groesbeek

650 words is 5 minutes; actual wordcount: 685, Shortcuts in green (103)

Geachte voorzitter,

Na eindeloos ontkennen van klachten, bagatelliseren van verkeersoverlast, onevenwichtige weergaven in nieuwsbrieven in het participatietraject, sturing in rapportversies en het voortdurend uitvergroten van mogelijke bijeffecten hebben we nu een rapport van een deskundig bureau waarin staat dat de leefbaarheid van de wijk rond de HB/RB sterk onder druk staat en dat de bovengrens van de capaciteit van de route HB/RB (overigens zonder rekening te houden met verzwarende omstandigheden door het karakter van het doorgaande verkeer) is bereikt. De conclusie luidt dat de bestaande aangewezen wegen voldoende capaciteit bieden, **mits de Lindenlaan wordt gebruikt**. Hierbij zij aangetekend dat de Heumensebaan absoluut niet aan de vereisten voor een doorgaande weg voldoet.

Het goede nieuws is dat een onafhankelijk adviesbureau schrijft dat er oplossingen zijn. Oplossingen zonder bijeffecten bestaan natuurlijk niet. Maar de minst slechte oplossing is nu dat er eenrichtingsverkeer wordt ingesteld, zodat de last in Molenhoek eerlijker verdeeld wordt.

Zelfs deze keuze wuift de wethouder nu weg, terwijl dit zelfs een relatief goedkoop scenario is. Kosten worden door het College echter ten onrechte gekoppeld aan herinrichting van wegen zodat ze hoog worden. Beste Commissieleden, de kosten van eenrichtingsverkeer, zelfs met aanpassing van enkele kruispunten, zijn een koopje om een groot verkeersprobleem, zij het deels, op te lossen.

Het college trekt echter, en dan voornamelijk op financiële gronden, de conclusie dat Niets doen de beste oplossing is. Raar, want het uitgangspunt was vanaf het begin dat Niets doen géén optie was. Ook is het raar dat kostenoverwegingen als argument worden gebruikt. We kennen het verkeersknelpunt namelijk al heel lang. Ook zijn er in het kader van de ontwikkeling Natuurbegraven fondsen beschikbaar gesteld voor infrastructurele aanpassingen in de omgeving. Daarnaast zouden voorzieningen, die in het Mobiliteitsplan werden opgeschort, worden opgenomen in het plan Ecozone - Molenhoek. Waar zijn al die voorzieningen gebleven? En hoe kan het dat elders in deze gemeente inmiddels wél aanzienlijke herinrichtingen zijn gefinancierd (Witteweg, Groesbeekseweg, Cuijksesteeg)?

Voor u dus de vraag of de conclusie van het College gerechtvaardigd is, of dat bepaalde partijen of groepen gewoon geen oplossing **willen** vanuit, overigens begrijpelijk maar niet acceptabel, NIMBY-gedrag.

De boodschap voor de Molenhoekers rond de dichtbevolkte HB/RB is:, *even in onze eigen woorden*….'Jammer dat de verkeerdrukte zo groot is en dat jullie leefomgeving de komende jaren nog verder fundamenteel wordt aangetast, maar wij doen of beter **willen** er niets

meer aan doen!!!', is natuurlijk niet acceptabel. Wij hebben niets aan duidelijkheid en stoppen ook niet met protesteren als ieder jaar de overlast van het verkeer groeit. Ook deze bewoners hebben recht op een leefbare wijk. Dat thema stond tenminste in bijna al uw verkiezingsprogramma's. Of geldt dat alleen voor andere wijken?

Om u de urgentie nogmaals te duiden: filerijden op de Ringbaan ter hoogte van de kruising met het fietspad en ook ter hoogte van het bruggetje over het spoor, komt nu vrijwel dagelijks voor. Voor een woonwijk een achterlijke en onhoudbare situatie. Daar helpen nepoplossingen als een fietspad niet.

Het is bovendien stuitend dat in dit traject de bewoners van Molenhoek tegen elkaar zijn opgezet en tegenstellingen zijn uitvergroot.

De enig overgebleven en overigens betaalbare oplossing is éénrichtingsverkeer. Met deze maatregel zal 50% van het doorgaande verkeer in de ochtend (ca 25% van de totale verkeerslast) via de Lindenlaan worden geleid. Op deze wijze wordt de verkeersintensiteit bij ons wél verminderd en wordt met name de overlast van het doorgaande verkeer gereduceerd. Weliswaar gaat er dan dus nog steeds een aanzienlijke avondstroom van doorgaand verkeer en het lokale verkeer (totaal ca 75%) door onze straten maar wij zien deze oplossing uitdrukkelijk als een oplossing om de **overlast te delen: Fair share**.

Beste Commissieleden, denkt u aub in mogelijkheden en oplossingen. Het rapport van Sweco maakt duidelijk dat een beperkt deel van de overlast tegen beperkte kosten gedeeld kan worden met een route waar de woningdichtheid aanzienlijk minder is.
De renovatie van het bruggetje dat binnenkort wordt gerealiseerd, vereist aanpassingen aan het kruispunt Lindenlaan – Heumensebaan. Dat is dé gelegenheid om kosten efficiënt daadwerkelijk wat aan de overlast en leefbaarheid in onze straten te doen. Kleine gemeente, beperkte middelen, Ja. Niets doen door NIMBY, nee.

DUW/ Rob Wijdemans