

██████████
██████████
██████████████████

Gemeente Opmeer
T.a.v. de raadsleden en de burgemeester van Opmeer
Klaproos 1
1716VS Opmeer

Betreft: bezwaar tegen de plannen rondom de komst van een SMR-kerncentrale

Opmeer, 22 februari 2026

Beste raadsleden van de gemeente Opmeer, beste burgemeester Wiersema,

Mijn naam is Chris Tamis en middels deze brief wil ik mijn ernstige zorgen uiten rondom jullie plannen omtrent de bouw van een SMR-kerncentrale in de gemeente Opmeer. Hieronder probeer ik mijn zorgen uiteen te zetten. Deze brief schrijf ik vanuit mijzelf en vanuit mijn rol als vader van twee jonge kinderen (6 maanden en 2,5 jaar), vertegenwoordiger van de leerlingen die ik lesgeef en grootvader van mijn toekomstige kleinkinderen. Waar deze tijd met een jong gezin een van de gelukkigste momenten van mijn leven zou moeten zijn, zit ik nu met flinke kopzorgen over deze kinderen, de toekomst van ons land. Hun veiligheid zie ik nu wankelen en daarom wil ik een beroep doen op u.

Begrijp me niet verkeerd: ik ben geen klimaatdrammer of -wappie en ik geloof echt wel dat u vanuit goede intenties handelt. Ik zie absoluut in dat het noodzakelijk is om een drastische energietransitie te maken en dat naar alle opties gekeken moet worden, ook kernenergie. Fossiele brandstoffen worden schaarser en klimaatverandering vordert in razend tempo. Dit heeft verregaande gevolgen voor mens en natuur.

Toch ben ik sterk van mening dat instemmen op kernenergie verreweg de slechtste keuze is die we nu kunnen maken als gemeente Opmeer. Ik ben geen kernfysicus en dat wil ik ook niet pretenderen, maar dit standpunt is wel met tal van wetenschappelijke onderzoeksresultaten en artikelen te onderbouwen. Aangezien jullie degenen zijn die gaan over de besluitvorming, hoop ik jullie hiervan te overtuigen en jullie ertoe te bewegen om wél een duurzame keuze te maken en oog te houden voor de langetermijneffecten van jullie keuze.

Absoluut geen schone energie

In alle verslagen en artikelen die ik voorbij zie komen over het plan, zie ik dat kernenergie door jullie wordt geschetst als een schone vorm van energie. Ook gaat veel over geld. Echter wordt er nauwelijks gerept over ernst van het nucleaire afval dat hierbij vrijkomt. Vergis u niet: hoewel een groot gedeelte van het afval hergebruikt kan worden, blijft een gedeelte van het afval dat geproduceerd honderdduizenden jaren zwaar kankerverwekkend voor mens en dier (NRG Pallas, 2026), tot wel 240.000 jaar aldus Greenpeace (Greenpeace, 2026).

240.000 jaar. Kunt u zich dit voorstellen? Dit betekent dat u nu een beslissing maakt die invloed heeft op al het leven in een tijdsperiode die langer is dan dat er mensen tot nu toe in Europa wonen. Stel dat er twee ijstijden geleden een kernreactor zou zijn gebouwd, dan zou



het toen geproduceerde kernafval anno 2026 nog steeds een bedreiging vormen. Hoe ernstig de gevolgen zijn van hoogradioactief kernafval, blijkt wel uit verhalen van mensen die eraan blootgesteld zijn (NOS, 2026) Kortom: u draagt bij aan het opzadelen van uw kinderen, uw kleinkinderen en alle komende 3000 generaties met zwaar kankerverwekkende troep in de bodem als u doorgaat met uw huidige keuze. Een onomkeerbaar gevolg.



Geen uitzicht op permanente veilige berging

Op dit moment is er geen enkel land ter wereld dat een goede oplossing heeft gevonden voor het permanent opslaan van kernafvalvaten, ook Nederland niet (Greenpeace, 2026). Een gedeelte van het afval kan hergebruik worden, maar verder stallen we de vaten met hoogradioactief afval maar in de bunker in Zeeland. Dat is geen blijvende oplossing.

Het ministerie van Klimaat en Groene Groei is van plan om het afval in kleilagen of zoutputten te laten bergen. Dit is een link plan. Eerder is in andere landen een poging gedaan om vaten onder de grond op te slaan, bijvoorbeeld in oude zoutmijnen. Uiteindelijk bleek dat kernafvalvaten toch begonnen te lekken onder invloed van de elementen (Greenpeace, 2026). Deze voorbeelden duiden precies aan wat de gevaren zijn: de beperkte controlemogelijkheden en de onbereikbaarheid van het hoogradioactieve afval na het opslaan. Hoe gaan we in vredesnaam in de komende duizenden jaren in de gaten houden of het afval niet aan het lekken is? En nog belangrijker: mochten de afvalvaten gaan lekken, hoe gaan we in vredesnaam die troep weer uit de grond krijgen?

Zolang hier geen bewezen werkende oplossing voor is, zijn we alleen maar een probleem voor ons uit aan het schuiven, waar we de komende generaties mee opzadelen. En daar dragen jullie aan bij met jullie besluitvorming.

Dat wij mensen slecht van tevoren risico's kunnen inschatten, blijkt keer op keer als u terugkijkt in de geschiedenis. DDT werd in de vorige eeuw aangeprezen als een hartstikke goed landbouwmiddel dat zou zorgen voor goede oogsten. Halverwege de jaren '70 bleek dat we daarmee een groot gedeelte van onze diersoortenpopulatie om zeep hielpen, om maar te zwijgen over onze eigen gezondheid. Op diverse plekken in het land liggen gifbelten, waarvan sommige beginnen te verplaatsen/lekken. Controle leek er op papier te zijn, maar later bleek dat er gewoon dumpingen zijn geweest. Het toezicht door de overheid schoot ernstig tekort. Ook Round-Up en dergelijke bestrijdingsmiddelen leken een wondermiddel te zijn. Gevolg jaren later: vele duizenden mensen met ziektes als kanker en de ziekte van Parkinson. Wederom schoten de nationale overheid en de EU tekort. Mocht u denken: maar dat is toch iets van het verleden? Hoe kan het dan dat nog steeds door de Nederlandse overheid toegestaan wordt dat weilanden jaar in, jaar uit doodgespoten worden, ook in de gemeente Opmeer, en dat de Nederlandse waterkwaliteit bewezen een van de laagste van Europa is?

Asbest was ogenschijnlijk ook een perfect materiaal: goedkoop en goed bestand tegen hitte en het weer. Enige nadeel, zo bleek jaren later: het is flink kankerverwekkend en ook hier kun je amper van af komen. Ja, maar daar is nu een goede controle op, hoor ik u denken. Hoe kan het dan dat er een paar maanden terug overal in Nederland en de rest van Europa speelzand voor kinderen met extreem hoge concentraties asbest in de winkels lag? Hoe kan het dan dat de Arbeidsinspectie in oktober 2025 de noodklok moest luiden over misstanden in de asbestsanering?

En wat te denken van staalslakken? Prima dijkvulling, aldus de Nederlandse overheid tot voor kort. Nu spoelen er levensbedreigende stoffen uit. En wat te denken van PFAS? En de troep uit de schoorstenen van Tata Steel waardoor talloze mensen in IJmuiden en Beverwijk kanker krijgen? Keer op keer wordt er door de overheid goedkeuring gegeven vóódat er een bewezen goede oplossing is voor het afvalprobleem.

Dan terug naar het heden. Nu staan we weer op zo'n punt en we dreigen ons weer te stoten aan een zelfde soort steen. U gaat in de komende jaren met collega-politici beslissen over kernenergie. Maar nu wil ik u uitdagen: vraag nou eens de komende tijd aan hen om uit het hoofd te vertellen hoe lang hoogradioactief kernafval schadelijk blijft. Vraag ze daarna eens waar de overheid het kernafval permanent gaat opslaan en wat het plan is als de vaten toch blijken te lekken. Niet 'ja, best lang' of ontwijkende antwoorden als 'maar het is maar heel weinig afval', 'ja maar het levert wel veel geld op' en 'ja maar wij zijn niet de Sovjet-Unie' accepteren. Nee, gewoon precieze antwoorden vragen. Ik durf te wedden dat verreweg de meerderheid u niet uit het hoofd de antwoorden kan vertellen, laat staan de burgers die op 18 maart gaan stemmen voor de gemeenteraadsverkiezingen. Maar dit zijn wel degenen die nu gaan beslissen over de toekomst van 3000 generaties.



Ook de landelijke regering blijft dit probleem keer op keer voor zich uit schuiven (Greenpeace, 2026). Natuurlijk kunt u niet verantwoordelijk worden gehouden voor de productie en verwerking van alle nucleaire troep die er in dit land geproduceerd wordt en gaat worden. Daarnaast wordt er in landen om ons heen veel kernafval geproduceerd, iets waarvoor u ook niet verantwoordelijk gehouden kunt worden. Echter moeten wij als gemeente ervoor zorgen dat wij dit kernafvalprobleem niet verder vergroten, maar dat zijn jullie nu wel van plan. Als een ander in de sloot springt, hoef jij dat ook niet te doen, zouden mijn ouders zeggen.

Genoeg alternatieven (mits we ons bewust worden van onze draagkracht)

Tevens wordt er door u een beeld geschetst dat kernenergie absoluut noodzakelijk is, omdat de vraag naar energie steeds groter wordt. En daar ligt nou precies de oorzaak het energieprobleem. De opkomst van grootverbruikers is enorm in de kop van Noord-Holland. AI-reuzen en datacenters, energieslurpers op Agriport; er zijn er genoeg te noemen. Toch kunnen we niet anders dan concluderen dat het onhaalbaar is om op een duurzame manier al die extreem energiebehoevende monden te voeden.

De datacentra in Nederland vergen op dit moment evenveel stroom als bijna 2.000.000 huishoudens (Noordkop247, 2026) en deze energiebehoefte zal met 40 tot 70% toenemen (Nieuwsuur/NOS, 2026), mede door de opkomst van AI. Dat betekent dat deze datacentra evenveel energie gaan vragen als bijna 3.500.000 huishoudens, oftewel 7.000.000 inwoners. Dat is ruim 16,5x meer dan er mensen in de kop van Noord-Holland wonen. Krankzinnig en een onhoudbare situatie.

We zullen dus onderscheid moeten maken tussen voorziening in basisbehoeften van burgers en toegeven aan luxeverslaving. Ik snap echt wel dat AI en dataopslag voor cruciale sectoren onmisbaar is, maar vergeet niet dat ontzettend veel energie ook naar totaal niet-essentiële vormen van datagebruik gaat, zoals sociale media. Zodra u instemt met kernenergie, zult u de poorten openzetten voor steeds excessievere vormen van energieverslaving en zult u vroeg of laat uw eigen bewoners de dupe laten worden van de rooibouw door firma's als Microsoft, Google, Meta, OpenAI en ChatGPT.

Kijk eens naar de natuur. Dieren kunnen ook niet onbegrensd jongen krijgen, omdat hiervoor simpelweg niet genoeg voedsel (en dus energie) is. Zodra er een koekoek in het nest komt, die veel meer energie vraagt dan er op een duurzame manier beschikbaar is, concurreert deze alle oorspronkelijke jongen weg en sterft het hele nest.



Ditzelfde probleem speelt nu in onze provinciale en gemeentelijke politiek, maar proberen over te schakelen op kernenergie is niets anders dan weggijken van de oorzaak van de problemen.

En denk dan eens terug aan wat het hoofddoel is van politiek: zorgen voor úw burgers, niet alleen de huidige, maar ook die over vele jaren. Ga dan niet instemmen met kernenergie en u voor het karretje van de kolonistoren uit Silicon Valley laten spannen, maar kom op voor de belangen van uw burgers. De monden van al die energiegrootverbruikers kunnen en hoeven echt niet allemaal gevoed te worden in de huidige mate, maar het vervelende is dat zij wel heel hard kunnen schreeuwen, harder dan uw burgers, om maar te zwijgen over de dikke portemonnee die ze hebben.

Er zijn op dit moment meer dan genoeg alternatieven (Wise, 2026) (Greenpeace, 2026), mits we ons bewust blijven van wat we op een duurzame manier als provincie/land kunnen dragen. We leven in een land met enorm veel wind en ook de zon schijnt vaak genoeg. Fiets eens een rondje door de gemeente en omliggend gebied en kijk naar hoeveel daken er niet bedekt zijn met zonnepanelen! En wat te denken van weilanden (niet de ideale plekken, maar alles beter dan een kernreactor).



Onlangs heeft de gemeente besloten om niet door te gaan met een zonnepanelenpark (Wise, 2026). Natuurlijk zijn groene weilanden mooier dan zonnepanelenvelden en deze zijn dan ook niet de ideale plekken voor zonnepanelen als er nog tal van daken vrij zijn. Maar goed: duurzaamheid en gezondheid of esthetiek... Dit zou toch een eenvoudige keus moeten zijn.

Nu hoor ik u denken: zonnepanelen en windmolenwieken zijn ook lastig af te breken of her te gebruiken. Dat klopt, maar in tegenstelling tot kernafval is dit geen afval dat duizenden jaren levensgevaarlijke doses hoogradioactieve straling afgeeft en al het leven verwoest als de bergingsmethode toch niet zo goed blijkt te zijn als u van tevoren gepresenteerd kreeg.

Daarnaast zijn er ook biovergisters bijvoorbeeld die groenafval uit de tuinbouw en mest van vee kunnen omzetten tot energie. In Hoogwoud en Hensbroek heeft de firma Franico bijvoorbeeld al aangetoond dat deze energiebron veel kan betekenen.

Vergeet tevens ook niet de mogelijkheden van geothermische energie en waterstofenergie. Zeker die laatste kan van betekenis zijn in een waterrijk land als het onze.

Ik ben me ervan bewust dat sommige bronnen niet constant zijn. Toch is het dan zinvoller om te investeren in verbetering van energieopslagmiddelen dan in kernenergie.

Verdere gevaren

In alle teksten die ik lees over jullie plannen worden de gevaren van kerncentrales als klein afgeschilderd. Vergeet niet dat u vooral geïnformeerd wordt door mensen die belang hebben bij de verkoop van een kerncentrale. *'Wij van WC-eend adviseren WC-eend, kent u deze nog?'*



Ik geloof gerust dat kernrampen als in Tsjernobyl en Fukushima bijgedragen hebben aan nieuwe kennis en verbetering van kernenergie-techniek. Dit heeft ongetwijfeld geleid tot verkleining van risico's op nieuwe rampgebieden.

Toch moeten de risico's niet onderschat worden. Geen enkele machine die de mens heeft uitgevonden is onfeilbaar gebleken. Jullie zijn nu van plan om een kernreactor in een van de dichtstbevolkte gebieden ter wereld te plaatsen, pal naast woonwijken en dicht bij onze belangrijkste nationale drinkwaterbron, het IJsselmeer en Markermeer. Als er iets misgaat, zijn de gevolgen niet te overzien en dat voor een periode van vele duizenden jaren. Eerder is in Japan al gebleken hoe ernstig de schade zal zijn als er dingen misgaan (NOS, 2026) (J/M Ouders, 2026).



Ook ligt de helft van Nederland onder de zeespiegel en die zeespiegel zal steeds verder stijgen. Wetenschappers sluiten stijgingen van 2 tot 5 meter niet uit (Rijksoverheid, 2026) en stormvloed en windstoten nemen bewezen in kracht toe door klimaatverandering (KNMI, 2026). Niemand weet hoe ons land er over honderden of duizenden jaren uitziet, maar wel weten we dat we hoe dan ook opgescheept zitten met het hoogradioactief kernafval en draaiende kerncentrales. Hoe goed onze dijken en hoe stevig het ontwerp van de installatie ook lijken, tegen de krachten van Moeder Natuur is geen kruid gewassen en zij geeft zelden waarschuwingen vooraf. In Fukushima en Tsjernobyl had niemand, van omwonenden tot de grootste kernfusiedeskundigen, gedacht dat er wat kon gebeuren. Tot het noodlot toesloeg. Men heeft daar nu spijt, maar spijt is verstand dat te laat gekomen is. Laten wij dat verstand wel op tijd gebruiken.



Ook mag het steeds verder toenemende risico op misbruik van kernenergie-techniek door kwaadwillenden (terroristen, andere extremisten en cybercriminelen) niet onderschat worden, zo blijkt uit onderzoek van NCTV (NCTV, 2026). In het verleden is al gebleken dat Nederland misbruikt kan worden door hen, denk aan eerdere Pakistaanse spionage (Transparency International, 2026). Daardoor hebben Pakistan en Noord-Korea nu kernwapens en is Iran hard op weg om ze te krijgen. Vergeet ook niet dat de wereld veel onvoorspelbaarder is geworden de laatste tijd. De Verenigde Staten kunnen niet meer bestempeld worden als een betrouwbare bondgenoot, het belangrijkste kernwapenverdrag is verlopen en Trump en zijn aanhangers hebben ervoor gezorgd dat de Verenigde Naties vrijwel machteloos zijn geworden. We zijn dus op onszelf aangewezen.

Financiële voordelen wegen niet op tegen langetermijnproblemen

Ik kan me best voorstellen dat u graag nu inventarisatie wilt doen rondom verdieping in kernenergie, zeker als de landelijke overheid financiële ondersteuning kan bieden. En hoe vaak wordt er wel niet geklaagd door de Noord-Hollanders over de hoge energiekosten? Toch zijn gezondheid en een gezonde leefomgeving het belangrijkste wat een mens kan hebben, nietwaar? Een onbetaalbaar goed. Dit geldt niet alleen voor de huidige generaties, maar ook voor de komende generaties. Maar hoe meer u gaat investeren in kernenergie, hoe meer u toekomstige generaties met een erfschuld opzadelt.

Tot besluit

Beste raadsleden en burgemeester Wiersema, ik hoop dat ik jullie aan het denken heb kunnen zetten. Ook hoop ik van harte dat jullie mijn brief met elkaar willen bespreken in een aanstaande vergadering.

Wellicht eindigt mijn brief in uw prullenbak, gaan jullie door met jullie plannen en is al mijn moeite tevergeefs, al hoop ik het niet. Ik kom op voor de toekomst van mijn kinderen, kleinkinderen en die van de kinderen die ik lesgeef. Ik hoop dat u ons kunt steunen. Zelf ben ik opgegroeid in een van de fijnste gemeentes die ik me kan indenken, de gemeente Opmeer. Daar ben ik bijzonder dankbaar voor en dit levensgeluk gun ik allen die na ons komen ook. Daar kunt u voor zorgen.

Denk dus niet alleen met uw portemonnee en het gemeenteraadsverkiezingenstemmetje, maar ook met uw hoofd en hart. Denk aan uw kinderen, kleinkinderen en allen die zullen volgen. Met uw beslissing nu bepaalt u onomkeerbaar hun toekomst, en dat voor de komende 240.000 jaar.

Weiger dus mee te doen aan die kernenergiewaanzin. Wees kritisch en haal dit nucleaire zwaard van Damokles weg.

Ik hoop dat u wat kunt betekenen en ik ben benieuwd naar uw antwoord.

Met vriendelijke groet,



Verwijzingen

- Greenpeace. (2026, 2 18). <https://www.greenpeace.org/nl/klimaat/kernenergie/>. Opgehaald van [greenpeace.org](https://www.greenpeace.org): <https://www.greenpeace.org/nl/klimaat/kernenergie/>
- J/M Ouders. (2026, 2 19). <https://www.jmouders.nl/effecten-chernobyl-ramp-op-kinderen/>. Opgehaald van <https://www.jmouders.nl/effecten-chernobyl-ramp-op-kinderen/>: <https://www.jmouders.nl/effecten-chernobyl-ramp-op-kinderen/>
- KNMI. (2026, 2 21). <https://www.knmi.nl/over-het-knmi/nieuws/storm-en-hoogwater>. Opgehaald van <https://www.knmi.nl/over-het-knmi/nieuws/storm-en-hoogwater>: <https://www.knmi.nl/over-het-knmi/nieuws/storm-en-hoogwater>
- NCTV. (2026, 2 21). <https://www.nctv.nl/actueel/nieuws/2025/11/25/zorgen-onder-nederlanders-over-cyberdreigingen-en-extremisme-flink-gestegen>. Opgehaald van <https://www.nctv.nl/actueel/nieuws/2025/11/25/zorgen-onder-nederlanders-over-cyberdreigingen-en-extremisme-flink-gestegen>: <https://www.nctv.nl/actueel/nieuws/2025/11/25/zorgen-onder-nederlanders-over-cyberdreigingen-en-extremisme-flink-gestegen>
- Nieuwsuur/NOS. (2026, 2 19). <https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2568297-nieuw-onderzoek-ai-verbruikt-11-tot-20-procent-van-wereldwijde-stroom-datacenters>. Opgehaald van <https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2568297-nieuw-onderzoek-ai-verbruikt-11-tot-20-procent-van-wereldwijde-stroom-datacenters>: <https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2568297-nieuw-onderzoek-ai-verbruikt-11-tot-20-procent-van-wereldwijde-stroom-datacenters>
- Noordkop247. (2026, 2 19). <https://noordkop247.nl/nieuws/datacentrers-slurpen-steeds-meer-stroom/>. Opgehaald van <https://noordkop247.nl/nieuws/datacentrers-slurpen-steeds-meer-stroom/>: <https://noordkop247.nl/nieuws/datacentrers-slurpen-steeds-meer-stroom/>
- NOS. (2026, 2 19). <https://nos.nl/artikel/2420685-elf-jaar-na-kernramp-fukushima-eisen-kankerpatienten-miljoenencompensatie>. Opgehaald van <https://nos.nl/artikel/2420685-elf-jaar-na-kernramp-fukushima-eisen-kankerpatienten-miljoenencompensatie>: <https://nos.nl/artikel/2420685-elf-jaar-na-kernramp-fukushima-eisen-kankerpatienten-miljoenencompensatie>
- NRG Pallas. (2026, 2 21). *Kennismodule Small Modular Reactors*. In opdracht van het ministerie van Klimaat en Groene Groei.
- Rijksoverheid. (2026, 2 19). <https://www.deltaprogramma.nl/vraag-en-antwoord/veelgestelde-vragen-deltaprogramma/hoe-zit-het-met-de-zeespiegelstijging>. Opgehaald van <https://www.deltaprogramma.nl/vraag-en-antwoord/veelgestelde-vragen-deltaprogramma/hoe-zit-het-met-de-zeespiegelstijging>: <https://www.deltaprogramma.nl/vraag-en-antwoord/veelgestelde-vragen-deltaprogramma/hoe-zit-het-met-de-zeespiegelstijging>
- Transparency International. (2026, 2 19). <https://www.transparency.nl/nieuws/2018/06/klokkenluider-atoomspionage-pakistaanse-atoombom-made-in-holland/>. Opgehaald van <https://www.transparency.nl/nieuws/2018/06/klokkenluider-atoomspionage-pakistaanse-atoombom-made-in-holland/>: <https://www.transparency.nl/nieuws/2018/06/klokkenluider-atoomspionage-pakistaanse-atoombom-made-in-holland/>

Wise. (2026, 2 19). <https://wisenederland.nl/artikel/kleine-kerncentrales-smrs/#:~:text=SMRs%20hebben%20een%20afvalprobleem,op%20veel%20meer%20locaties%20bevindt>. Opgehaald van <https://wisenederland.nl/artikel/kleine-kerncentrales-smrs/#:~:text=SMRs%20hebben%20een%20afvalprobleem,op%20veel%20meer%20locaties%20bevindt>.