Van: Burgerinitiatief openluchtzwembad
Voor: Leden van de Raad van de gemeente Meierijstad

Betreft: reactie op raadsstukken mbt Openluchtzwembad Veghel

Veghel, 10 maart 2025

Beste leden van de Raad,

Wij zijn onaangenaam verrast door de brief: Toekomst openluchtzwembad Veghel, voor de gemeenteraad van 10 april 2025.

Op basis van het **discussiestuk** en het **raadsvoorstel** kan worden geconcludeerd dat de besluitvorming over het openluchtzwembad in Veghel niet volledig objectief wordt gepresenteerd. Hoewel beide documenten feitelijke informatie bevatten, lijkt het raadsvoorstel te sturen in de richting van sluiting van het zwembad na 2026.
Het discussiestuk is veel meer een opiniestuk dan een stuk dat uitnodigt voor een discussie en is ook sturend richting sluiting van het zwembad.

Een goed discussiestuk heeft o.a de onderstaande kenmerken en die missen we helaas:
Objectieve en gebalanceerde benadering – Hoewel je standpunten kunt innemen, is het belangrijk om argumenten van verschillende kanten te belichten en tegenargumenten serieus te nemen.

Positieve objectieve elementen van beide documenten:

- Feiten over de huidige exploitatie, inclusief kosten en bezoekersaantallen.
- De maatschappelijke waarde van het zwembad als ontmoetingsplek, recreatieve voorziening en zwemgelegenheid.
- De financiële haalbaarheid en investeringskosten voor de komende jaren.
- De mogelijkheid van integratie in het Multipark als een alternatief toekomstscenario.

Sturende elementen richting sluiting in het voorbereidende raadsbesluit:

Het raadsvoorstel lijkt echter een duidelijke richting in te slaan die sluiting van het zwembad na 2026 aannemelijk maakt. Dit blijkt uit:

- Sterke nadruk op kosten: Er wordt herhaaldelijk benadrukt dat er na 2026 geen structurele dekking is voor de exploitatie, met ramingen van een structureel tekort van € 300.000 tot € 500.000 per jaar.
- Het Multipark als voorkeursoptie: Er wordt gesuggereerd dat een zwembad alleen binnen dit project een toekomst heeft.
- Er wordt gesteld dat Sportfondsen aangeeft over 2 jaar geen heil meer te zien in de exploitatie van het buitenbad omdat het bad technisch versleten is. Wij begrijpen dat het bad verouderd is en dat de techniek nog langer meekan. Dit lijkt ons geen reden het bad over 2 jaar te sluiten.

Er is weinig aandacht voor het burgerinitiatief (B.I.): Ondanks het brede maatschappelijke draagvlak voor behoud van het zwembad, wordt er nauwelijks ingegaan op mogelijkheden voor publiek-private samenwerking of alternatieve exploitatiemodellen.

Bij het B.I. is geen input opgehaald. Het B.I. is niet ter voorbereiding van deze documenten in gesprek geweest met de wethouder of ambtenaren.

Conclusie voorbereidend raadsbesluit:

Het raadsvoorstel benadrukt vooral de financiële nadelen van het zwembad en biedt geen serieuze alternatieve scenario's. Dit geeft de indruk dat het besluit al grotendeels vastligt.

Opmerkingen over het discussiestuk.

Sterke punten van het stuk:

1. Erkenning van de maatschappelijke waarde van het openluchtbad.
2. Er wordt gewerkt met financiële scenario's.
3. Koppeling van het openluchtzwembad aan breder beleid (Multipark)

Zwakke punten en tekortkomingen van het discussiestuk:

1. Richt zich te eenzijdig op kosten.
a. De nadruk ligt sterk op exploitatiekosten en financiële lasten, zonder diepgaand te kijken naar innovatieve exploitatiemodellen**.**
b. Alternatieve financiering via subsidies, publiek-private samenwerkingen of sponsoring wordt niet onderzocht.
c. Er ontbreekt een vergelijking met gemeenten waar openluchtzwembaden wél succesvol geëxploiteerd worden.

2. Onvoldoende aandacht voor maatschappelijk draagvlak.
a. Het B.I. is niet gevraagd om input te leveren, er is geen gebruik gemaakt van hun expertise.
b. Er is geen gedegen onderzoek gedaan naar de behoeften van gebruikers en de gevolgen van sluiting.

Wel wordt dr. Stefan Kannewischer van het IAKS geciteerd, echter: zijn onderzoek naar zwembaden vond plaats in acht Europese landen maar niet in Nederland of België.
Als betrouwbare bron dus niet te gebruiken.
Citaat: "de visie van IAKS past in de besluiten van de gemeente raad van Meierijstad "
IAKS pleit sterk voor het open houden van een openluchtzwembad!
En wat betreft de hoogste openbare zwembaddichtheid per inwoner in Nederland: Dit komt niet door het openluchtzwembad maar door de keuze van de raad om 3 overdekte baden te exploiteren. Landelijk is er juist een zorgwekkende afname van zwembaden.

Aanbevelingen voor een evenwichtig besluit.

Om tot een echt afgewogen besluit te komen, is aanvullend onderzoek nodig naar:

1. Alternatieve exploitatiemodellen (bijv. publiek-private samenwerking, crowdfunding, commerciële exploitatie).
2. De werkelijke behoeften van inwoners en de maatschappelijke impact van sluiting.
3. Concrete plannen en financiële haalbaarheid van het Multipark, zodat duidelijk is of een buitenzwembad hierin past.

Zonder deze aanvullende onderzoeken is de besluitvorming gebaseerd op onvolledige en sturende informatie, wat een subjectieve afweging kan veroorzaken.

Slotopmerking.

Van de raad mag je verwachten dat ze kritisch kijken naar de uitgangspunten van het discussiestuk en ervoor zorgen dat maatschappelijke en sociale belangen even zwaar wegen als financiële overwegingen. Alleen dan kan een transparant en goed onderbouwd besluit worden genomen over de toekomst van het openluchtzwembad in Veghel.

Op basis van het discussiestuk en het raadsvoorstel stellen wij de volgende vragen:

Financiële aspecten:

1. Waarom is er geen structurele dekking opgenomen in de begroting voor een openluchtzwembad, terwijl het belang ervan wordt erkend?
2. Welke alternatieve financieringsmogelijkheden zijn onderzocht om het zwembad op langere termijn rendabel te maken?
3. Waarom wordt het openluchtzwembad niet meegenomen in de integrale gebiedsontwikkeling, terwijl het als een waardevolle voorziening wordt gezien binnen het Multipark?

Beleidskeuzes en prioritering.

4. Waarom wordt besloten om geen openluchtzwembad te behouden, terwijl uit het discussiestuk blijkt dat veel doelgroepen hiervan profiteren?
5. Hoe verhoudt de keuze om geen openluchtzwembad te behouden zich tot aangenomen motie van oktober 2024 waarin behoud van het zwembad was afgesproken?
6. Proces: waarom eerst een besluit nemen over het buitenbad en daarna kijken naar de mogelijkheden voor het Multipark? Je kunt ook na de Multipark-procedure een besluit nemen over het zwembad, wat is daar tegen?

Maatschappelijke impact en draagvlak.

7. Welke stappen worden ondernomen om de betrokkenheid van inwoners en het burgerinitiatief voor behoud van het zwembad serieus mee te nemen in de besluitvorming?
8. Heeft de raad onderzocht wat de impact is op kwetsbare doelgroepen (zoals gezinnen met een laag inkomen en ouderen) als het zwembad verdwijnt**?**

Technische en exploitatievraagstukken.

9. Welke scenario's zijn onderzocht om het zwembad op een duurzamere en kostenefficiëntere manier te exploiteren?
10. Waarom wordt er niet explicieter gekeken naar privaat-publieke samenwerkingen om het openluchtzwembad op langere termijn te behouden?

Deze vragen helpen om scherpere keuzes te maken en verantwoording te vragen over de besluiten rondom het openluchtzwembad.

Het burgerinitiatief Openluchtzwembad