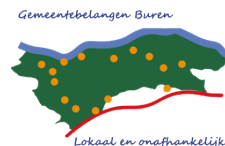


Schriftelijke vragen (artikel 34 RvO)



Datum vraag: 14 maart 2025

Datum antwoord: 8 april 2025

Aan de voorzitter van de raad

Onderwerp: Situatie rondom De Heeren van Soelen

Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Klopt het dat de ondernemer geen ambtelijke of bestuurlijke reactie ontvangen heeft op het ingediende principeverzoek van 11 oktober 2024?
 - a. Zo ja, kunt u hierop dan per omgaande reageren?
 - b. Zo nee, waarom niet?
2. Bent u van plan om op korte termijn alsnog een reactie te geven op het ingediende principeverzoek?
 - a. Zo ja, op welke termijn kunnen de ondernemer en de gemeenteraad deze reactie verwachten?
 - b. Zo nee, waarom niet?
3. Waarom blijft het college voornemens tot het sturen van inning van dwangsommen, terwijl hierover mondelinge afspraken zijn gemaakt?
4. Bent u bereid om duidelijkheid te verschaffen aan de ondernemer over de omgang met de lopende handhavingprocedures totdat er een definitief besluit is genomen?
 - a. Zo ja, op welke termijn kunnen de ondernemer en de gemeenteraad deze duidelijkheid verwachten?
 - b. Zo nee, waarom niet?
5. Bent u bereid om de omgevingsplanwijziging zo spoedig mogelijk ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen, gezien de gevoeligheid en urgentie van deze kwestie?
 - a. Zo ja, op welke termijn kan gemeenteraad de besluitvorming verwachten?
 - b. Zo nee, waarom niet?

Toelichting:

Tijdens de oordeelsvormende raadsvergadering van 3 september jl. is ingesproken over de handhavingprocedure bij De Heeren van Soelen. In reactie hierop heeft het college op 1 oktober 2024 een raadsinformatiebrief aan de gemeenteraad gestuurd. In deze brief zijn de lopende procedure en de nog openstaande mogelijkheden voor de ondernemer uiteengezet.

Op 11 oktober 2024 heeft de ondernemer een principeverzoek ingediend. Volgens info heeft de ondernemer hierop tot op heden noch een ambtelijke, noch een bestuurlijke reactie mogen ontvangen. Tegelijkertijd blijft het college voornemens tot inning van dwangsommen en aanmaningen sturen, ondanks de mondelinge afspraken die hierover zijn gemaakt.

Gezien de politieke en maatschappelijke gevoeligheid van deze situatie willen wij bovengenoemde vragen aan u stellen. Wij zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet.

Naam en ondertekening:

Gerdjan Keller

Gemeentebelangen Buren

De beantwoording van het college/de burgemeester:

1. Klopt het dat de ondernemer geen ambtelijke of bestuurlijke reactie ontvangen heeft op het ingediende principeverzoek van 11 oktober 2024?

Op 20 november 2024 is per mail een terugkoppeling verstuurd van de regiekamer. Hier is o.a. aangegeven dat er een geluidsonderzoek ontbreekt. Op 12 december heeft een locatiebezoek plaatsgevonden m.b.t. parkeren. Tijdens dit bezoek is ook gesproken over het benodigde geluidsonderzoek. Daarnaast is aangegeven dat isolatiemaatregelen in het monument vergunningplichtig zijn. Hiervoor is op 23 december gevraagd om aanvullende informatie, n.a.v. advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

Herinneringen over de ontbrekende gegevens zijn verstuurd op 15 januari 2025 en 17 februari 2025. Tot op heden zijn geen aanvullende gegevens ontvangen, ook geen geluidsonderzoek. Wel is er een monumenttoezichthouder langs geweest om de uitgevoerde isolatiemaatregelen vast te leggen.

2. Bent u van plan om op korte termijn alsnog een reactie te geven op het ingediende principeverzoek?
Voordat het verzoek volledig is, kan er geen besluit worden genomen. Uit bovenstaande blijkt dat er meerdere keren is verzocht om het verzoek aan te vullen.
3. Waarom blijft het college voornemens tot het sturen van inning van dwangsommen, terwijl hierover mondelinge afspraken zijn gemaakt?
In verband met een reeds verbeurde dwangsom is een invorderingsbesluit verstuurd. Om ons recht op invordering te behouden zullen aanmaningen ter stuiting worden verzonden. Gelet op de lopende aanvraag wordt vooralsnog afgezien van feitelijke invordering.
4. Bent u bereid om duidelijkheid te verschaffen aan de ondernemer over de omgang met de lopende handhavingssprocedures totdat er een definitief besluit is genomen?
 - a. Zo ja, op welke termijn kunnen de ondernemer en de gemeenteraad deze duidelijkheid verwachten?
 - b. Zo nee, waarom niet?

Op het college rust een wettelijke beginselplicht tot handhaving. Nu om handhaving is verzocht kunnen wij die wettelijke plicht niet zomaar negeren door handhaving maanden op te schorten. Al in 2023 hebben we er bij de ondernemer op aangedrongen een aanvraag in te dienen. Toen is binnen het handhavingsspoor veel tijd en ruimte gezocht om de ondernemer tegemoet te komen. We zijn blij dat inmiddels een verzoek is ingediend en zullen deze zo spoedig mogelijk behandelen. Daarvoor is wel van belang dat de ondernemer alle benodigde stukken aanlevert. In het bijzonder is van belang dat de ondernemer onderbouwt dat de bedrijfsvoering zonder geluidsnormoverschrijding kan plaatsvinden. Die geluidsnormen staan in landelijke wetgeving en gelden voor iedereen. Als snel inzichtelijk gemaakt wordt dat de bedrijfsvoering, ook buiten, zonder normoverschrijding mogelijk is, kunnen we in afstemming met betrokkenen onderzoeken of en zo ja met behulp van welke maatregelen tóch mogelijkheden bestaan bepaalde activiteiten alvast uit te voeren.

5. Bent u bereid om de omgevingsplanwijziging zo spoedig mogelijk ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen, gezien de gevoeligheid en urgentie van deze kwestie?
Voor dit verzoek kan waarschijnlijk een BOPA worden ingediend en hoeft het omgevingsplan niet te worden gewijzigd. Dit kan pas worden gedaan als het principeverzoek is afgerond. Een BOPA komt in principe niet voor te liggen bij de raad, tenzij sprake is van adviesrecht. In dit geval zal de aanvraag een uitgebreide procedure krijgen (26 weken).