

**Beekdalen heeft aangegeven dat het COA het AZC
Moorheide mogelijk mag uitbreiden met 150 bewoners.**

Ik heb grote vraagtekens bij de beslissing om juist op deze locatie een uitbreiding toe te staan.

Er is voor deze uitbreiding een bestemmingsplanwijziging nodig, en wel om verschillende redenen:

- De bouw vindt plaats buiten het bouwvlak en buiten de bestemming 'maatschappelijk', in bestemming 'natuur'.
- Er wordt gebouwd in een natuurgebied.
- Het pand midden in een provinciaal hoog beschermd natuurgebied, deels Natura 2000.
- Bovendien betreft het een rijksmonument, dat volgens het monumentenregister wordt geprezen om de manier waarop het zich verhoudt tot het omliggende landschap.

De regels rondom natuurgebieden, bestemmingsplannen en rijksmonumenten zijn er niet voor niets. Ze dienen om te ordenen, te beschermen en een langetermijnbeleid te waarborgen. En juist op deze plek, waar al deze beschermende regels samenkomen, kiest Beekdaelen ervoor om een weg in te slaan die voor particulieren en bedrijven doorgaans niet mogelijk of wenselijk is. Maar blijkbaar geldt dat niet voor het COA.

In het Geleenbeekdal, een natuurgebied van nauwelijks 30 hectare, dreigt iets te gebeuren met een impact zo groot dat de inwoners van Beekdaelen (en ver daarbuiten) ervan zullen schrikken. En dan is het te laat. Let wel: we hebben het over 400 AZC-bewoners, met 24/7 menselijke activiteit in het bos!

[Bijgevoegde foto's tonen impact aan. COA presenteert vanuit vogelperspectief. Deze foto's tonen hoe burgers het gaan zien]

De geplande uitbreiding van het AZC gaat in tegen de natuurlijke omgeving. Het plan ontkent de verstoring door licht, geluid en visuele impact. De zogenaamde "oplossingen" die het COA hiervoor aandraagt, zijn in feite niet serieus te nemen. Voorbeeld: Zo is ons verteld dat er enkel volwassen bomen geplaatst zullen worden om geluidsoverlast te beperken. En dat terwijl er 78 bomen gekapt gaan worden!

Het respect voor het hoofdvolume van het gebouw wordt volledig tenietgedaan door plompverloren hoogbouw en "optopping".

Deze uitbreiding is volledig in strijd met de gebiedsgerichte criteria die de overheid zelf heeft vastgesteld. En de vraag is dan ook: waarom juist deze locatie?

In de vergunningsaanvraag wordt het USAG-terrein afgewezen door het COA **vanwege veiligheidsredenen**. Maar deze conclusie wordt **zonder enige onderbouwing gepresenteerd**.

En het is belangrijk te realiseren dat er alleen van bestemmingsplannen en bouwbepalingen mag worden afgeweken als alle **alternatieven zorgvuldig zijn onderzocht**—wat hier **duidelijk niet het geval** is.

Afwijking is bovendien alleen mogelijk op basis van ‘dringende redenen’ en maatschappelijke urgentie. En wil men afwijken, dan moeten ook die redenen onderbouwd zijn. **Die onderbouwing is niet gegeven.**

Dus in hoeverre zijn die redenen gegrond? Het proces loopt al jaren, en het bouwproces of de oplevering zal nog minstens twee jaar duren. Wat gebeurt er met de 250 huidige bewoners in de tussenliggende periode? Er is geen concreet plan voor de tijdelijke opvang. En wat te denken van de spreidingswet, die juist andere gemeentes aanspoort om meer opvanglocaties te creëren? Waar is de urgente noodzaak? Het huidige aantal van 250 bewoners past prima binnen de opzet van de spreidingswet, zonder dat uitbreiding noodzakelijk is. **In dat geval zou namelijk een verbouwing ipv een uitbreiding kunnen volstaan.**

De achterliggende redenen waarom het COA juist deze locatie wil uitbreiden, is eenvoudig samen te vatten:

1. Men kijkt blijkbaar niet kritisch naar alternatieven (zoals het eerder genoemde USAG-terrein) omdat de gemeente

Beekdaelen al heeft aangegeven medewerking te verlenen.

2. En belangrijker: de bedrijfseconomische belangen van het COA staan haaks op de wens voor kleinschaligheid in de opvang.

En dan vraag ik me af: heeft dit plan een werkelijke meerwaarde?

- Niet voor de flora en fauna.
- Niet voor het rijksmonument door optopping en hoogbouw.
- Niet voor de natuurbeleving in de wijde omtrek.
- En zeker niet voor het oplossen van het asielzoekersprobleem in Nederland.

Het huidige pand past goed in haar omgeving, de AZC-bewoners zijn hier al jaren te gast, en de relatie met de lokale gemeenschap is goed. **Door te verbouwen in plaats van uit te breiden, zou zowel het monument als de natuur gespaard kunnen blijven.** Dat is de enige weg die werkelijk respect heeft voor de unieke waarden van de locatie.

Ik roep u op om de verleiding te weerstaan om een natuurgebied en een rijksmonument te offeren. Natuurlijk, het vraagstuk van asielzoekers is urgent, maar er zijn meer passende en respectvolle oplossingen dan het verstoren van een waardevolle natuurlijke en culturele omgeving.

Ik vraag u als gemeente om een weloverwogen beslissing te nemen, die recht doet aan waar Beekdaelen voor staat: [en ik haal uw beleidsstuk aan] "Een landelijke en groene gemeente, gelegen tussen de stedelijke gebieden van de westelijke mijnstreek en Parkstad. Een gemeente die zich profileert als een plek met een leefbare, groene woonomgeving en een prachtig landschap."

In een gemeente die zich zo profileert, is er geen ruimte voor hoogbouw in een Natura 2000-bos. Ik kan me niet voorstellen dat u dit voor ogen had toen u de motie voor uitbreiding ondertekende. Er is geen schande in het terugdraaien van deze beslissing; integendeel, het toont respect voor de natuur, het monument en getuigt van logisch verstand.

Henri Ritzen

Oude kerk 11

6176AT Spaubeek

0625117744