

Notulen raadsvergadering

Online via Teams

Presentielijst

Aanwezig:

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
21 april 2021

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Leden:

N.A. Aarts, K. Adema, S. Bayraktar, M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, S. Bottenberg- Brylka, P.H.A. Brauer, H.A.H.M. Butink, F.W.S. Daamen, P. Diederer, H.M.J. Gelissen, E.A.N.M. Geron, W.G. Gouders, T.G.M.M. de Groot, L.C.H. Hazen, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horssels, P.C.C. Kastrop, E.M. Kerssemakers, H.A. de Kleijn, H.W. Leeman-Nöllgen, R.H.F. Leers, O.W.M. Mous, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, M.P.G.M. Peters, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, W.F.G. Sijtermans, E.J. Tijdeman, J.A.H.M. Vaessen, H.M.A.M. Verreck en A.A. Winkens.

Wethouders:

M.E.E. De Beer, C.M.J.P. Claessens, J.M.M. Clemens, A. Damen, A.W.A. Keulen en P.M.A. van Zutphen

Plv. voorzitter:

R.P.E. Meyer

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:

P.S.M-L Plusquin

College:

R. Wever

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	3
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 31 maart 2021	22
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en wijze van afdoening ervan	22
5. Financiering sloop Spoorsingel 2-34	23
6. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' D66 inzake haalbaarheidsonderzoek architectuurmuseum	44 44

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Ik open de vergadering. Ik ga eerst naar de presentielijst.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Mevrouw Plusquin is vanavond niet aanwezig, ik denk vanwege andere taken in het Provinciehuis.

De voorzitter

De heer De Beer komt iets later. De heer Wever is er vandaag nog niet. Hij is wel weer begonnen, maar nog niet met deze avonden. Hij zal de volgende keer op deze plek zitten. Wij wensen hem succes met het weer oppakken van zijn werkzaamheden. Wij zien hem van harte terug in de volgende raadsvergadering. Voor overige mededelingen wil ik het woord geven aan de heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Voor sommigen komt het niet onverwacht, omdat ik het al via het presidium bekend heb gemaakt. Maar ik wil toch officieel mededelen dat ik met onmiddellijke ingang terug ben getreden als fractievoorzitter van de OPH. De reden hiervoor is dat ik vanwege mijn gezondheid te veel energie moet steken in mijn persoonlijk herstel, voor zover dat mogelijk is. Daardoor kan ik niet voldoende energie steken in mijn fractievoorzitterschap. Derhalve vind ik het dan ook niet terecht als ik de raad, mijn partij en de bewoners tekortdoe, doordat ik mijn werk niet zou kunnen doen zoals ik het graag zou willen doen. Vandaar mijn besluit om terug te treden als fractievoorzitter. Ik blijf wel actief raadslid en ik zal in die rol mijn uiterste best blijven doen voor de bewoners van deze stad. Mijn opvolger is de heer Theo de Groot. Ik dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Aarts. Wij wensen de heer De Groot veel succes. Wij wensen u een spoedig herstel en alles wat bij een goede gezondheid hoort. Wij wensen u heel veel succes te midden van ons en in de toekomst.

Ik zie dat de heer Leers nog een mededeling heeft. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik wil ook gebruikmaken van het feit om een mededeling te doen, als u mij dat toestaat. U staat het mij toe. Dank u wel.

In november werd van alles voor mijn voeten gegooid. Nadien heb ik daar niets meer over vernomen. Onlangs werd tijdens de raadscommissievergadering duidelijk dat de fractievoorzitter van de VVD-adviseur is van het Ondernemersfonds. Althans, dat werd niet duidelijk in die vergadering, maar pas nadien. Hier was geen melding van gemaakt. Het is ook pas nadien aangepast. Ik vraag me af hoe het kan dat de liberale fractie in december wel breed het woord voerde, maar tot op heden over een dergelijk iets hardop zwijgt. Dat is de mededeling die ik wil doen op dit moment.

Dank u wel.

De voorzitter

Meneer Leers, ik heb u nu veel ruimte gegeven. Een mededeling is niet de start van een debat. Een mededeling betreft de rest van de orde van de vergadering en in het geval van de heer Aarts een aankondiging die verder gaat dan alleen de orde van de vergadering. Ik heb dit nu toegestaan, maar ik sta daar verder geen andere opmerkingen meer over toe, van wie dan ook. Als u daar het debat over wil opzoeken, dan moet u dat via het presidium doen of via alle andere wegen die u hebt. Dat zeg ik in de richting van eenieder die zich aangesproken voelt of die daar verder het debat over zou willen voeren.

Het agendapunt opening, vaststellen van de agenda en mededelingen is niet bedoeld voor het voeren van debat.

Dat gezegd hebbend, zie ik dat er geen andere mededelingen meer zijn.

We gaan door naar het vragenuur. Excuus, we gaan naar het vaststellen van de agenda. De agenda is zo kort dat ik al meteen naar het vragenuur wilde gaan. Zo meteen het vragenuur. We gaan naar het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 31 maart. Kunnen we deze bij hamerslag vaststellen? Wil daar iemand over spreken? De heer Leers wil daar het woord over voeren. Dan bespreken we die zo meteen. Dan gaan we naar de ingekomen stukken en de wijze van afdoening daarvan. Is dit voor iemand een bespreekpunt? De heer Leers wil de ingekomen stukken en de wijze van afdoening bespreken. Dan gaan we naar de financiering sloop Spoorsingel. Dat is een bespreekpunt. Tot slot gaan we naar de motie vreemd aan de orde van de dag. Daarmee kunnen we de agenda vaststellen.

2. Vragenuur

De voorzitter

We starten om 18.10 uur met het vragenuur. Zoals gezegd, is dit exact een uur. Dat betekent dat we afhankelijk van uw collegialiteit al dan niet aan alle vragen toekomen. Ik stel voor dat de vragen van mevrouw Leeman en de heer De Kleijn worden samenwegevoegd, want die gaan beide over de groeve Vaesrade. Ook stel ik voor dat we de laatste twee vragen - die gaan over de bestuurscrisis bij de provincie - ook samenvoegen. Dat gezegd hebbend, wil ik starten met het vragenuur. Behalve als er nog iemand is die iets over de orde wil zeggen. Ik zie dat de heer Verreck nog een opmerking heeft.

De heer Verreck, PvdA

Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp dat wethouder De Beer later komt. Volgens mij zijn mijn vragen vooral voor zijn portefeuille. Ik stel voor dat we die vragen dan iets later behandelen, maar wel dusdanig dat deze nog wel worden behandeld.

De voorzitter

De heer De Beer heeft daar contact met mij over gezocht. Ik meen dat in het college is afgesproken dat deze vragen worden beantwoord door een ander collegelid. Ik ging ervan uit dat u niet de voorkeur zou geven aan vertraging, want wellicht komt u dan niet meer aan de beurt met uw vragen. Hoe dan ook, het college spreekt met één mond.

De heer Verreck, PvdA

Ja, dat hebben we geleerd.

De voorzitter

We laten het gewoon zo staan.

De heer Verreck, PvdA

Ja, dat is goed.

De voorzitter

We beginnen om 18.11 uur. We zijn uiterlijk om 19.11 uur klaar met het vragenuur. Ik geef het woord aan mevrouw Heine. Gaat uw gang.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u wel, voorzitter. Ik heb artikel 33-vragen gesteld over de TONK-regeling. Deze vragen zijn uitgebreid beantwoord. Ik heb nog een paar aanvullende vragen, aangezien deze allemaal over deze tijd gaan. Als ik dan weer artikel 33-vragen stel, gaat dat te lang duren. Mijn vraag is: is het college bereid te kijken of zij de ondernemers kunnen ondersteunen die de TONK-regeling aanvragen en waarvan de huur of de

hypotheek boven de 1.000 euro komt? De overheid heeft namelijk gezegd dat ze daar ruimhartig mee kunnen omgaan. Er zijn best ondernemers die huur boven de 1.000 euro makkelijk kunnen betalen, maar dat niet kunnen nu ze geen inkomen hebben. Ik wil ook vragen of u bereid bent om te kijken of ondernemers, die van een klein inkomen of TOZO net de woonlasten en het levensonderhoud kunnen betalen, maar alle andere lasten niet, kunnen worden geholpen via bijzondere bijstand. Dat was het, voorzitter.

Mevrouw Heine-van Dartel stelt de volgende vragen:

- 1. Bent u bereid bij ondernemers die TONK aanvragen en boven die 1000 euro huur of hypotheek zitten toch te kijken of ze via deze regeling ondersteund kunnen worden? Zo nee, waarom niet?*
- 2. Bent u bereid bij ondernemers die van hun kleine inkomen of TOZO net de woonlasten en het levensonderhoud kunnen betalen, maar alle andere lasten niet en geen TVL krijgen, te bekijken hoe u ze via de bijzondere bijstand wel kunt ondersteunen? Zo nee, waarom niet?*

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Heine. Dan gaan we naar het college.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Ik denk dat ik de raad er een plezier mee doe om niet de schriftelijke voorzet die ik heb gekregen voor de beantwoording helemaal te gaan voordragen. Dat zou veel tijd in beslag nemen. Ik stel wel voor dat ik in het in de vorm van een memo doorstuur naar de raad. Het is namelijk best informatief. Ik ga nu wel heel kort in algemene zin in op de vragen van mevrouw Heine.

Ten eerste, Heerlen was heel vroeg met de TONK. We waren één van de eerste gemeenten in Nederland die het heeft ingevoerd. Heerlen heeft een van de meest ruimhartige regels over de TONK. De enige beperking die we hebben, is dat wij de eerste 1.000 euro woonlasten wel betalen. Alles wat daarbovenop komt, betalen wij niet. Dat heeft ermee te maken dat je moet uitsluiten dat je als gemeente aansprakelijk wordt gesteld voor extreme woonlasten. Ik heb ooit op Funda gezien dat er in Heerlen een huis werd aangeboden voor 8 miljoen euro. Dat leidt al gauw tot hypotheeklasten van 10.000 euro per maand, alleen al voor de rente. Deze bepaling staat er alleen in om te voorkomen dat we dit soort bedragen zouden moeten gaan vergoeden.

Nu is het ook in Heerlen en de rest van het land zo dat er erg weinig aanspraak wordt gemaakt op de TONK. De belangrijkste reden blijkt te zijn dat de TONK een variant is van de Participatiewet, zeg maar de Bijstandswet. Daar hoort bij dat er ook naar het inkomen van de partner wordt gekeken. Ook hoort de inlichtingenplicht erbij. Het blijkt dat het bij mensen die in eerste instantie wel een aanvraag indienen, maar naderhand toch afhaken, of waarvan de aanvraag wordt afgewezen, het er steeds om gaat dat mensen een partner met een inkomen hebben of ze het niet zien zitten om voor de Participatiewet hun hele financiële hebben en houden op tafel te leggen. Er is geen enkel geval geweest waarbij iemand is afgehaakt vanwege die grens van 1.000 euro woonlasten. Sterker nog, op het moment dat je het aanvraagt en je komt ervoor in aanmerking, dan krijg je die 1.000 euro toch. Dat is dus niet de reden dat mensen in Heerlen zijn afgehaakt.

Dan kom ik bij vraag twee. U vraagt of wij toch bereid zijn om mensen via de bijzondere bijstand te ondersteunen als ze niet voor die andere regelingen in aanmerking komen. Het probleem is juist dat een regeling via de bijzondere bestand of de Participatiewet een onmogelijke regeling is, waardoor mensen bij voorbaat al geen aanvraag indienen of wij de aanvraag moeten afwijzen.

In de schriftelijke memo die ik ga sturen, vindt u een uitgebreide opsomming van de regelingen die we wel hebben. Een echte verbetering van de TONK komt pas op het moment dat de Rijksoverheid de regeling loskoppelt van de Participatiewet. Dat is de stap die gezet moet worden. Dan kunnen veel meer mensen geholpen worden, want we beseffen heel goed dat de nood erg hoog is bij veel ondernemers.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijken we of mevrouw Heine een aanvullende vraag heeft.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Het antwoord is duidelijk, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan inventariseer ik nog of er anderen in de raad zijn. Het zou fijn zijn als u uw hand zou opsteken. De heer Leers doet dat. Ik kijk even of er nog meer mensen zijn die dat doen. Nee, dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de heer Leers voor een aanvullende vraag. Eén aanvullende vraag voor de helderheid.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. De wethouder vertelt dat het voor gedupeerden beter zou zijn om de TONK los te koppelen van de Participatiewet. Ik neem aan dat het signaal niet alleen bekend is bij de gemeente Heerlen, maar ook doorgezet is op landelijk niveau. Klopt dat? Als dat klopt, is dat prima. Klopt dat niet, kan de gemeente Heerlen dan zo spoedig mogelijk aan de bel trekken in Den Haag? Bedankt.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van Zutphen namens het college.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Het is in Den Haag en ook via de VNG volop aan de orde geweest. Het probleem speelt overal. In alle gemeenten zijn nauwelijks aanvragen. Er wordt ook via de VNG op gewezen dat het probleem zit in de koppeling via de Participatiewet.

De voorzitter

Dank u wel. Dan sluiten we deze reeks en vragenset af. We gaan naar de heer Verreck inzake boodschappencluster.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij kregen op 14 april jongstleden een raadsinformatiebrief met betrekking tot het boodschappencluster. De brief roept meer vragen op dan dat er antwoorden worden gegeven. Daarom heb ik een aantal aanvullende vragen.

De heer Verreck stelt de volgende vragen:

- 1. Klopt het dat de tweede supermarkt die in dit haalbaarheidsonderzoek betrokken gaat worden de Albert Heijn aan de Schandelerboord betreft?*
- 2. Het verdwijnen van de Plus supermarkt aan het Etosplein in Meezenbroek leeft nog steeds bij veel mensen. Wat vindt u als college indien mogelijk de laatste supermarktvoorziening in de wijk MSP verdwijnt?*
- 3. Waarom wenst u niet mee te werken aan uitbreiding van goedlopende solitaire supermarktformules? In de wijk Zeswegen erkennen we i.v.m. de leefbaarheid immers ook het belang van een goedlopende solitaire supermarktvoorziening (de Aldi).*

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijken naar het college wie de vragen aan de heer De Beer gaat beantwoorden. Ik zie dat de heer Damen er klaar voor zit. Gaat uw gang.

Wethouder Damen

Voorzitter. Met uw goedvinden zal ik de vraag voorlezen en vervolgens het antwoord geven.

1. Klopt het dat de tweede supermarkt die in dit haalbaarheidsonderzoek betrokken gaat worden de Albert Heijn aan de Schandelerboord betreft?

Het doel van het onderzoek is om te achterhalen of het vormen van een nieuw cluster überhaupt haalbaar is. Dat is allereerst afhankelijk van de interesse van een tweede supermarkt uit hetzelfde verzorgingsgebied. Als dat zo mocht zijn, dan worden eventuele ontwikkelingen aan verschillende criteria getoetst, namelijk de economische, ruimtelijke, maatschappelijke en financiële haalbaarheid.

2. Het verdwijnen van de PLUS supermarkt aan het Etosplein in Meezenbroek leeft nog steeds bij veel mensen. Wat vindt u als college indien mogelijk de laatste supermarktvoorziening in de wijk MSP verdwijnt? Het antwoord is: het verdwijnen van een supermarkt is een afweging van de individuele ondernemer en niet van de gemeente. Als gemeente sturen wij vanuit het ruimtelijk economisch beleid aan op een gezonde voorzieningenstructuur. Het blijkt dat supermarkten en andere ondernemers levensvatbaarder kunnen ondernemen in clusters waar meerdere supermarkten en aanvullende winkels elkaar versterken. Het uitgangspunt is dat een eventueel nieuw cluster zorgt voor behoud van supermarkten voor de wijk MSP en Molenberg op de lange termijn. Het gaat de gemeente uitdrukkelijk om een toekomstbestendige voorzieningenstructuur, zoals ook vastgelegd door de raad in de Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg.

3. Waarom wenst u niet mee te werken aan uitbreiding van goedlopende solitaire supermarktformules? In de wijk Zeswegen erkennen we in verband met de leefbaarheid immers ook het belang van een goedlopende solitaire supermarktvoorziening, de ALDI.

Het antwoord is: het is ter beoordeling van de ondernemer in kwestie of een individuele winkel goed loopt of niet. Maar, zoals gezegd, zijn vanuit de gemeentelijke visie boodschappenclusters meer toekomstbestendig. We zijn al jaren in gesprek met de supermarktformules. In die gesprekken willen we achterhalen welke problemen er bij hen spelen, zodat we aan de voorkant kunnen sturen op eventuele ontwikkelplannen. Uitbreiding van een 'solitaire supermarkt' wordt eerst getoetst aan het bestemmingsplan dat door uw raad is vastgesteld. Past dit plan daar niet in, dan wordt getoetst aan beleid en aan de wettelijke ladder voor duurzame verstedelijking. Die verplicht ons om te kijken naar de economische marktruimte. Als die marktruimte er niet is en we toch uitbreiding toestaan, heeft dat tot gevolg dat elders leegstand ontstaat. We hebben in Heerlen en Parkstad al veel leegstaande winkelpanden en, objectief gezien, een erg ruime voorraad aan supermarktmeters. Uitbreiding van 'solitaire supermarkten' is dan in strijd met de wettelijke verplichte ladder. Ook is het in strijd met het beleid dat juist erop gericht is om de winkelstructuur en de totale hoeveelheid winkelmeters gezond te krijgen. Tot zo ver de beantwoording, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Damen. Dan kijken we naar de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Dank voor de antwoorden, meneer de wethouder. Ik heb daar nog een tweetal vragen over.

De eerste is: in de eigen RIB staat dat een aantal aspecten van belang zijn, zoals een ruime parkeerplaats en een goede bereikbaarheid voor de consument uit het verzorgingsgebied. Ik hoor u in de beantwoording van vraag één niet zeggen dat het niet over de Albert Heijn gaat. Dus ik neem aan dat het wel over de Albert Heijn gaat; dat is al eerder gecommuniceerd. Ik vraag mij het volgende af. Door de spoorverdubbeling Heerlen-Landgraaf vervalt de overgang aan de Glas Mij-weg. Erkent het college dat zowel het spoor als de Mijnspoorweg, een drukke weg, een obstakel vormen voor mensen uit de wijk MSP die veelal te voet of met de fiets naar de supermarkt gaan?

De tweede vraag is: hoe gaat u de inwoners van Molenberg en MSP betrekken bij deze relevante ontwikkeling? Hoe organiseert u de samspraak en inspraak? Dank u wel.

De voorzitter

De aanvullende vraag is één vraag, meneer Verreck. Dat wist u vast. Ik zou thuis dan ...

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel voor de ruimte.

De voorzitter

... tegen mijn kinderen zeggen: "boefje." Ik vind het wat ongepast als ik dat tegen u zeg. U begrijpt mijn punt. We kijken of er aanvullende vragen zijn vanuit de rest van de raad. We beginnen we bij de heer Hesse en dan gaan we naar de heer Leers. Meneer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag raakt aan de context van de vragen en de beantwoording ervan. Wij vragen ons af hoe het college omgaat met buurten die dreigen om hun supermarkt kwijt te raken, daar waar een supermarkt meer is dan alleen de supermarkt. Deze zorgt ook voor verbinding in de wijk. Ik noem als voorbeeld Zeswegen. Ik denk dat dit extra aandacht vraagt.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Het winkelcentrum op de Molenberg begon met een kapsalon, een groentezaak, een bakker, een drogist en de supermarkt. De supermarkt groeide alsmaar groter. Uiteindelijk zitten er nog twee andere zaken bij. Op welke manier en sinds wanneer wordt er gekeken naar de mogelijkheid om op de bestaande locatie uit te breiden? Dan is er geen nieuwe plek nodig voor de Lidl. De Lidl in Molenberg is immers de aanjager van dit hele spel, omdat zij kijken naar een grotere locatie. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Dan kijk ik ... Ik zie dat de heer De Beer al binnen is, maar de heer Damen is namens het college begonnen met deze beantwoording. Ik stel voor dat de heer Damen ook doorgaat met de tweede termijn, oftewel met de beantwoording van deze vragen. De heer Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. Ik probeer de drie vragen van de heer Verreck in één zin te beantwoorden. Dat zal niet gemakkelijk zijn. Hij vroeg of aan de Schandelerboord de Albert Heijn is. Ja, dat is juist. Dat is de Albert Heijn. Met betrekking tot de spoorwegovergang die gesloten gaat worden, wordt natuurlijk een aanpassing gedaan. Zo kan men van Molenberg naar MSP gaan. De inspraak zal zodanig zijn dat ook de buurt en de buurtorganisaties daarbij betrokken worden en de mogelijkheid hebben om daarover in gesprek te gaan als het haalbaarheidsonderzoek helemaal is afgesloten.

De heer Hesse heeft een signaal afgegeven: indien een supermarkt die belangrijk is als cluster in een wijk gaat verdwijnen, wat doet de gemeente dan? Ik kan u toezeggen - dat is ook al gebeurd - dat wij met de directie van die supermarkt in gesprek gaan om te kijken of het mogelijk is om de supermarkt toch te behouden voor de wijk. Of anderszins, wat moeten we doen en wat is in onze regelgeving mogelijk om hem niet te bewegen om vanuit die wijk te verdwijnen? Maar, in principe blijft het natuurlijk een zaak die de ondernemer zelf aangaat en waar wij als gemeente verder geen zeggenschap in hebben.

De heer Leers vraagt heel duidelijk of er al gekeken is naar de eventuele uitbreiding van de Lidl, tenminste dat begrijp ik uit zijn woorden. Ik kan daar op dit moment geen antwoord op geven. Ik weet niet of de Lidl gekeken heeft of er mogelijkheden tot uitbreiding zijn. Op die vraag kom ik schriftelijk terug.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft u daarmee ook de vraag van de heer Hesse beantwoord?

Wethouder Damen

Ja, voorzitter. Die heb ik als tweede beantwoord.

De voorzitter

Oké, top. Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende vragenset. Die combineer ik, zoals aangekondigd, namelijk de vragen van mevrouw Leeman en de vragen van de heer De Kleijn. Die lijken, overigens op zijn zachtst gezegd, nogal veel op elkaar. Ik kijk even naar de heer De Kleijn en mevrouw Leeman of het volstaat zonder inleiding. Mevrouw Leeman.

Mevrouw Leeman, SP

Ik denk dat de vragen en de toelichting wel voor zich spreken.

Mevrouw Leeman stelt de volgende vragen:

- 1. Volgens gegevens verstrekt door de Provincie betreft het de eerste twee jaar gemiddeld 44 verkeersbewegingen per dag. In de jaren 3 t/m 7 zal dit tussen de 59 en 72 verkeersbewegingen per dag zijn. Dus elke 6 minuten één! Is het college hiervan op de hoogte gesteld door Provincie en/of Gemeente Beekdaelen?*
- 2. Is het college het met de SP-fractie eens, dat dit een onwenselijke situatie is voor onze inwoners, gevestigd aan deze routes? Zo ja, is het College bereid dit standpunt bij zowel Gemeente Beekdaelen als de Provincie kenbaar te maken en met beiden in gesprek te gaan?*
- 3. Is het college bereid om desgewenst de nodige stappen te ondernemen zodat een zeer onwenselijke situatie, zoals bij Sibelco, voorkomen kan worden? Zo ja, wil het college de raad op korte termijn hierover informeren, hoe en op welke wijze?*

De voorzitter

Oké, geldt dat ook voor de heer De Kleijn?

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Dat geldt ook voor mij.

De heer De Kleijn stelt de volgende vragen:

- 1. Door de SP zijn hier ook al vragen ingediend maar ik wil het college vragen om samen met de gemeente Beekdaelen hiertegen in verweer te gaan bij de Provincie. Is dit mogelijk?*
- 2. Hoensbroek moet geen tweede Sibelcoroute gaan krijgen. Is het college het hier met Hart-Leers over eens?*

De voorzitter

Mooi, dan gaan we meteen naar het college. Dank u wel.

Wethouder Claessens

1. Volgens gegevens verstrekt door de Provincie betreft het de eerste twee jaar gemiddeld 44 verkeersbewegingen per dag. In de jaren drie tot en met zeven zal dit tussen de 59 en 72 verkeersbewegingen per dag zijn. Dus elke zes minuten één vrachtwagen. Is het college hiervan op de hoogte gesteld door Provincie en/of de gemeente Beekdaelen?

Voorzitter. Ik heb de inleiding bij die vragen alleen niet gelezen. Het gaat over het vrachtverkeer naar aanleiding van de zandgroeve L'Ortye in Vaesrade over het verkeer in Hoensbroek. Het antwoord is:

nee, wij zijn niet formeel door de provincie of de gemeente Beekdaelen geïnformeerd. Wel heb ik zelf ambtelijk contact laten opnemen met de provincie en de gemeente Beekdaelen, nadat ik door een raadslid van de gemeente Beekdaelen over deze kwestie was bevraagd. Ik heb mij dus ambtelijk laten informeren.

2. Is het college het met de SP-fractie eens, dat dit een onwenselijke situatie is voor onze inwoners, gevestigd aan deze routes? Zo ja, is het college bereid dit standpunt bij zowel de gemeente Beekdaelen als de Provincie kenbaar te maken en met beiden in gesprek te gaan?

Indien naar verwachting al dit vrachtverkeer, of een groot gedeelte daarvan, via de Hommerterweg en/of de Randweg/ Patersweg gaat rijden, vindt het college dit inderdaad onwenselijk. Momenteel is de provincie Limburg bezig met een onderzoek naar draagvlak onder de direct omwonenden en met een stikstofonderzoek. Het kan dat de provincie naar aanleiding van deze onderzoeken kiest voor het opstellen van een provinciaal inpassingsplan. Als dat het geval is, zullen wij hier samen met de gemeente Beekdaelen in optrekken om daar ons bezwaar te kunnen aantekenen. Het kan overigens ook zijn dat de provincie eerst de Provinciale Staten om een mening gaat vragen. Vanwege de bestuurlijke crisis bij de provincie weten we niet wat dit met de planning rondom het hele onderwerp gaat doen.

3. Is het college bereid om desgewenst de nodige stappen te ondernemen zodat een zeer onwenselijke situatie, zoals bij Sibelco, voorkomen kan worden? Zo ja, wil het college de raad op korte termijn hierover informeren, hoe en op welke wijze?

Ja, het college is hiertoe bereid. Zodra ik meer weet, zal ik u daar schriftelijk over informeren. Ik weet alleen niet of dit op korte termijn of lange termijn is. Dat heeft ook te maken met de situatie bij de provincie. Dan de vragen van de fractie van Hart-Leers.

1. Door de SP zijn hier ook al vragen ingediend, maar ik wil het college vragen om samen met de gemeente Beekdaelen hiertegen in verweer te gaan bij de Provincie. Is dit mogelijk?

Zoals ik ook al in de beantwoording van de vragen van de SP heb aangegeven, mocht de provincie daadwerkelijk een provinciaal inpassingsplan opstarten, dan zal de gemeente samen met de gemeente Beekdaelen hiertegen in verweer gaan en hierin samen optrekken.

2. Hoensbroek moet geen tweede Sibelcoroute gaan krijgen. Is het college het hier met Hart-Leers over eens?

Het college is het hier hartgrondig mee eens.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Claessens. Dan kijk ik naar mevrouw Leeman voor een aanvullende vraag en hetzelfde doe ik richting de heer De Kleijn. Mevrouw Leeman.

Mevrouw Leeman, SP

Ik heb de volgende vraag. Er zijn vier routes aangegeven. Twee routes lopen door de kernen van Vaesrade en Schinnen. De andere twee routes lopen via de buitenste wegen in Hoensbroek. Is de wethouder het met ons eens dat het zeer aannemelijk is dat het vrachtverkeer via die routes gaat lopen, als het wordt opengesteld? Is de wethouder het daarmee eens?

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik of de heer De Kleijn een aanvullende vraag heeft.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Mevrouw Leeman heeft de vraag al gesteld. Ik heb dus verder geen aanvullende vraag.

De voorzitter

Mooi, dank u wel. Dan kijk ik naar de rest van de raad of daar nog aanvullende vragen zijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we naar wethouder Claessens.

Wethouder Claessens

Voorzitter.

De voorzitter

Excuses. Er is nog iemand met een aanvullende vraag. De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Ik heb een heel korte vraag, voorzitter. Ik zou graag willen weten waar die vrachtwagens naartoe gaan. Ik neem aan dat die naar één of ander depot gaan.

De voorzitter

Oké, dank u wel. Meneer Claessens.

Wethouder Claessens

Voorzitter. Ik heb geen antwoord op de laatste vraag. Ik weet niet waar de vrachtwagens naartoe rijden. Dat zal L'Ortye zelf weten. Op de aanvullende vraag van mevrouw Leeman kan ik alleen maar zeggen: ja, het is aannemelijk dat ze die routes zullen volgen. U zult ook begrijpen dat het college redelijk verbolgen was over het feit dat wij formeel niet zijn geïnformeerd. We zullen het een en ander zeer serieus blijven volgen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende vragenset. Die zijn van de heer Butink inzake meerkosten Otterveurdt. Gaat uw gang, meneer Butink.

De heer Butink, Stadspartij

Dank u wel. Er is tijdens de laatste raadsvergadering en tijdens de commissievergadering nogal wat informatie over op tafel gekomen. Wat wilde verhalen, wat verwijten over en weer, waarheden en onwaarheden, maar toch ook zorg. Er is ons ter ore gekomen dat er correspondentie is geweest bij Otterveurdt, waarin is geduïd op meerkosten van de renovatie. Het ging hierbij niet om 7,5 miljoen euro, maar om 14 miljoen euro. De vragen spreken voor zich, dus ik zie het antwoord van de wethouder tegemoet.

De heer Butink stelt de volgende vragen:

- 1. Is het college op de hoogte van hogere kosten van de renovatie?*
- 2. Is het juist dat de renovatiekosten hoger uitvallen dan de aanvankelijk gemelde 7,5 miljoen euro? Heeft meer renovatie-kosten dan 7,5 miljoen euro consequenties voor de bijdrage van de gemeente?*
- 3. Waarom is de raad hierover niet geïnformeerd?*

De voorzitter

Wethouder De Beer is binnen, dus ik neem aan dat hij kan antwoorden. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

1. Is het college op de hoogte van hogere kosten van de renovatie van het zwembad in Hoensbroek?
Nee, voorzitter. Daar zijn we niet van op de hoogte. Navraag bij de projectleiding leert dat er op dit moment ook helemaal geen meerkosten zijn en dat dit ook niet aannemelijk is.
2. Is het juist dat de renovatiekosten hoger uitvallen dan de aanvankelijk gemelde 7,5 miljoen euro?
Het antwoord daarop is nee.

De voorzitter

Oké, dank u wel, wethouder De Beer. Dan kijk ik naar de heer Butink voor een aanvullende vraag.

De heer Butink, Stadspartij

Ik heb een korte aanvullende vraag. Rondslingerende papieren zijn natuurlijk altijd heel vervelend. De kans bestaat dat deze in handen komen van derden. Is er melding van gemaakt door de projectleider dat die papieren daar zijn blijven liggen en dat het mogelijk consequenties kan hebben als daar informatie in staat die gevoelig is?

De voorzitter

Dan kijk ik naar aanvullende vragen van de rest van de raad. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

De wethouder zegt dat de renovatiekosten 7,5 miljoen euro zijn en 7,5 miljoen euro blijven. Dus kunnen we er ook van uit gaan dat er volgend jaar niet nog een verzoek komt om daar nog 3, 4, 5 of 6 miljoen euro bij te doen, omdat blijkt dat de renovatie duurder uitviel dan wij van tevoren hadden bedacht?

De voorzitter

Het college. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter. Het antwoord op de eerste vraag van de heer Butink is dat ik niet bekend ben met rondslingerende papieren. Dus ik zou zeggen dat we anders even contact moeten hebben over welke papieren dit zouden moeten zijn. De heer Verreck vraagt of ik een glazen bol heb waar ik in kan kijken. Ik heb gezegd dat het op basis van de reactie van de projectleiding op dit moment niet aannemelijk is dat er sprake zal zijn van meerkosten, met de kennis van nu.

De voorzitter

Dank u wel. Dan sluiten we deze vragenset af en gaan we door naar de vragen van mevrouw Hendriks-Berg inzake de voedselbank. Gaat uw gang.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een hele korte toelichting. Ik hoor van diverse kanten dat er interne problemen bij de voedselbank zijn. Het is al heel erg dat mensen afhankelijk zijn van de voedselbank, omdat de inkomsten in Nederland te laag zijn om goed van rond te komen. Het mag niet zo zijn dat mensen dadelijk de dupe worden van interne problemen bij de voedselbank. De vragen zijn duidelijk, denk ik.

Mevrouw Hendriks-Berg stelt de volgende vragen:

- 1. Is het college op de hoogte van de problemen bij de voedselbank? Zo ja, om welke problemen gaat het en wat gaat het college eraan doen?*
- 2. Hebben deze problemen invloed op het verdelen van de voedselpakketten, komen hierdoor de mensen, die helaas afhankelijk zijn van de voedselbank, in de problemen?*
- 3. Wat kunnen we in Heerlen nog meer doen om het falende landelijke systeem te verbeteren?*

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijken we naar het college.

Wethouder Van Zuthpen

Voorzitter. Ik zal de beantwoording op mijn rekening nemen.

1. Is het college op de hoogte van de problemen bij de voedselbank? Zo ja, om welke problemen gaat het en wat gaat het college eraan doen?

Wij zijn ervan op de hoogte dat de voedselbank op 16 april een persbericht heeft uitgegeven, waarin wordt aangekondigd dat het echtpaar Hannie en Harry Verweij, de oprichters van de voedselbank, zijn

teruggetreden als bestuurslid. Ook in de vorige bestuursperiode van de voedselbank zijn er wel problemen geweest. Daar hebben we ons toen niet mee bemoeid. Dat doen we ook nu niet, omdat we dat beschouwen als een interne aangelegenheid voor de voedselbank. Natuurlijk staat voor ons de continuïteit van de dienstverlening wel voorop. Met andere woorden, het verstrekken van de pakketten door de voedselbank moet doorgaan.

2. Hebben deze problemen invloed op het verdelen van de voedselpakketten? Komen hierdoor de mensen, die helaas afhankelijk zijn van de voedselbank, in de problemen?

Dat de continuïteit van de dienstverlening niet in het gedrang mag komen, heeft wat ons betreft absoluut prioriteit. Dat is ook in de voorgaande periode niet het geval geweest. Ook nu heeft het bestuur van de voedselbank ons laten weten dat de verstrekking van de pakketten niet in het gedrang komt. Wij zullen dat uiteraard wel nauwkeurig volgen.

3. Wat kunnen we in Heerlen nog meer doen om het falende landelijke systeem te verbeteren?

Daarop is het antwoord: het is natuurlijk erg dat er voedselbanken zijn, maar tegelijkertijd is het goed dat ze er zijn. Er zijn namelijk heel veel mensen, het gaat in Heerlen om 200 gezinnen, die wekelijks pakketten krijgen van de voedselbank. Dat is helaas nodig. Wij kunnen uiteraard in de gemeente Heerlen niet op eigen houtje de armoede oplossen. De hoogte van het minimumloon, de uitkeringen enzovoorts wordt op landelijk niveau bepaald. We proberen wel naar beste vermogen met eigen gemeentelijke regelingen dat aan te vullen en mensen te ondersteunen. Daarnaast ondersteunen we ook veel particuliere initiatieven. Het gaat om mensen die vanuit particuliere initiatieven toch een bijdrage leveren om mensen met armoede te ondersteunen. Ik noem de Kledingbank Limburg, Samen Delen, Leergeld, Jeugdfonds Sport & Cultuur, Jeugdeducatiefonds, Jarige Job en de Stichting Stop Kinderarmoede. Dat zijn allemaal particuliere initiatieven die wij als gemeente op de een of andere manier ondersteunen door, oftewel per pakket of per verstrekking een bijdrage te leveren, oftewel door een algemene subsidie aan die organisaties te geven. Tot zover de beantwoording, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Hendriks-Berg of er nog een aanvullende vraag is.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Dank u wel voor de uitvoerige beantwoording van de vragen. Het is heel mooi om te horen dat Heerlen zich zo goed inzet. Het zou fijn zijn als we toch landelijk wat meer druk kunnen uitoefenen, om een positieve verandering te kunnen inzetten. Ik ga ervan uit dat het college zich hiervoor blijft inzetten en er ook echt op blijft toezien dat de verstrekking van de pakketten echt doorgaat. Dank u wel.

De voorzitter

Ik hoorde geen vraag.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Jawel. Blijven ze zich inzetten om hier landelijk een positieve draai aan te geven en blijven ze erop toezien dat de pakketten ook worden verstrekt?

De voorzitter

Dank u wel. Dan de heer De Kleijn voor een aanvullende vraag.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Ik heb even een opmerking en een vraag. Ik heb van de voedselbank begrepen dat de verdeling van de voedselpakketten niet in het gedrang komt. Ze hebben zelfs al contact gelegd met de landelijke systemen en met de landelijke organisaties. Dat roept bij mij toch nog een vraag op. Het persbericht is blijkbaar naar het college gestuurd, maar ik heb dit niet teruggezien bij de ingekomen

stukken. Klopt dat? Kunnen wij daar een overzicht van krijgen, want dan weten we in ieder geval wat er is gebeurd.

De voorzitter

Dan gaan we voor de eerste vraag naar de heer Van Zutphen. Ik denk dat hij de tweede vraag niet kan beantwoorden. Als dat het geval is, dan kijken wij of deze brief tot de ingekomen stukken behoorde of niet. Dat zullen we dan nagaan. Meneer Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen

Voorzitter. Op beide vragen van mevrouw Hendriks kan ik hardgrondig ja antwoorden. Ik weet niet of het persbericht over de voedselbank officieel naar ons is gestuurd. We hebben er wel kennis van genomen en we zullen hoe dan ook het persbericht aan u doorsturen.

De voorzitter

Oké, dank u wel. Dat is duidelijk. Dan kunnen we naar de volgende vragenset. Die zijn van de heer Hesse inzake de situatie gevel pand Honigmannstraat 53. Meneer Hesse gaat uw gang.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. De beste toelichting op deze vragen staat in de twee gele cirkels op de rechter foto.

De heer Hesse stelt de volgende vragen:

- 1. Bent u op de hoogte van de ellendige toestand waarin de gevel van het pand Honigmannstraat 53 zich bevindt?*
- 2. Bent u het met de SP-fractie eens dat dit niet alleen ellendig is, maar zelfs zeer gevaarlijk voor passanten?*
- 3. Welke mogelijkheden heeft de gemeente om de eigenaar te dwingen om 'gisteren' te beginnen met ingrijpen?*

De voorzitter

Oké. Voor de meeluisteraars en meekijkers: het gaat over een gevelpand aan de Honigmannstraat 53. Dan gaan we naar het college.

De heer Hesse, SP

Excuses, voorzitter.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter.

1. Bent u op de hoogte van de ellendige toestand waarin de gevel van het pand Honigmannstraat 53 zich bevindt?

Het antwoord is: ja, de situatie bij het pand Honigmannstraat 53 is bekend.

2. Bent u het met de SP-fractie eens dat dit niet alleen ellendig is, maar zelfs zeer gevaarlijk voor passanten?

Nee, voorzitter. In 2019 is de situatie op de foto's beoordeeld op constructieve veiligheid. De klossen op de foto's vormden toen geen direct gevaar. Er was toen geen aanleiding om handhavend op te treden. Naar aanleiding van uw vraag is een nieuwe controle uitgevoerd. Hieruit bleek dat het er nog steeds geen aanleiding is om te veronderstellen dat de situatie onveilig is. Er is geen basis om handhavend op te treden.

3. Welke mogelijkheden heeft de gemeente om de eigenaar te dwingen om 'gisteren' te beginnen met ingrijpen?

Voorzitter. Aangezien er geen sprake is van een gevaarlijke situatie, bestaat die mogelijkheid niet. Het is wel van belang om te vermelden dat twee vergunningaanvragen op dit moment in belandeling zijn voor

het renoveren van de panden van Honigmannstraat 51 tot en met 57. De verwachting is dat na de vergunningverlening de situatie op de foto's verholpen wordt. Tot zover de beantwoording, voorzitter.

De voorzitter

Eén aanvullende vraag voor de heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Ik zie op die foto's stukken hout loshangen. Ik heb het ook live gezien. Wie doet de controles?

De voorzitter

De aanvullende vraag leek op een retorische vraag. We zullen hem als letterlijke vraag beschouwen van de heer Hesse. Dan zie ik aanvullende vragen van de heer Peters, de heer De Groot, de heer Verreck en de heer Leers. Laten we beginnen bij de heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Is het college het ook met ons eens dat in dergelijke situaties waarbij het er zo erbarmelijk uitziet, wel ingegrepen zou moeten kunnen worden? Welke mogelijkheden ziet het college daartoe?

De voorzitter

Dank u wel. Dan de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel bij dat de heer Hesse deze vragen stelt. Te meer daar ik ongeveer een maand geleden min of meer dezelfde vragen heb gesteld. Toen gaf wethouder Van Zutphen antwoord. Ik heb toen gevraagd naar de stand van zaken rondom de gevelrenovatie aldaar. Er werd mij gezegd dat het op dat moment volledig in handen was van de nieuwe eigenaar. Toen heb ik geantwoord dat ik mijn oor daar te luister zou leggen. Dat heb ik ook gedaan. Het antwoord wat ik daar heb gekregen, is dat al in december een verzoek is gedaan voor een vergunning om te kunnen starten met de renovatie van gevels en dak.

De voorzitter

Meneer de Groot. Het is een aanvullende vraag.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen

Ik kom er zo op. Er is pas twee weken geleden een antwoord op gekomen van de kant van de gemeente. Ik heb dan ook de volgende vraag aan het college. Iedereen is erbij gebaat dat er zo snel mogelijk actie komt, niet alleen vanwege de veiligheid, maar ook vanwege het aanzien. Is het college het met mij eens dat er wellicht ook in de communicatie naar partijen die zich melden, of dat nou particulieren zijn of professionele partijen, het een en ander mis is en of niet een keer goed en grondig naar die communicatiestructuur moet worden gekeken om het een en ander te verbeteren en te versnellen? Dank u.

De voorzitter

Ik herhaal dat het een aanvullende vraag is. Als iedereen zo'n inleiding geeft, zijn we na deze vragenset klaar met het vragenuur.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Het was even nodig. Sorry.

De voorzitter

Ja, maar dat zegt iedereen. Dat is het hele punt. Ik zeg het dus op de meest vriendelijke manier, maar u doet het uw eigen collega's aan als ze straks niet aan de beurt komen. We gaan snel over naar de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Kan de wethouder toelichten waardoor dit verhaal zo lang sleept bij de gemeente? De heer De Groot zegt dat in december een aanvraag is ingediend. We zijn verdorie vier maanden verder en nu komt er pas een antwoord. De wethouder hoeft dat niet nu te beantwoorden. Hij mag dat ook schriftelijk doen. We kunnen er nog een keer op terugkomen in de commissie. Maar ik wil nu gewoon helder hebben waardoor dit zo lang duurt.

De voorzitter

De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Ik wil graag van het college weten hoe vaak en op welke momenten een vergunning is aangevraagd om deze panden op de Honigmannstraat aan te pakken en te verbeteren. Afsluitend wil ik graag weten wanneer de vergunningverlening lijkt te gaan plaatsvinden, zodat men eindelijk aan de slag mag en kan gaan, want daar draait het hier om.

De voorzitter

De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Het instrumentarium dat de gemeente in huis heeft is: aanschrijven. Ik ben benieuwd of de gemeente heeft aangeschreven. Ook ben ik benieuwd hoe vaak de gemeente bij dergelijke situaties - het speelt niet alleen in de Honigmannstraat - eigenaren aanschrijft op hun verantwoordelijkheid.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar het college.

Wethouder Damen

Bouw- en Woningtoezicht gaat over de vergunningen en voert ook de controles uit. De heer Peters vraagt duidelijkheid in het kader van het handhavingsonderzoek. Als er iets is wat niet in orde is, dan wordt een onderzoek gepleegd door de afdeling Handhaving om te kijken wat er aan de orde is, bij wie de schuld ligt en op welke wijze dit kan worden aangepakt.

(geluid valt weg) Ik zal de vraag van de heer De Groot en de vraag over de vergunningverlening een keer in de commissie bespreken. Wat ligt er allemaal ten grondslag aan de aanvraag van vergunningen, op welke wijze wordt het afgehandeld en wat is het tijdsplan? Ook de heer Verreck heeft gevraagd om in de commissie een duidelijke memo te bespreken over de consequenties.

De heer Leers vraagt hoe vaak een vergunning is aangevraagd. Daar kan ik op dit moment geen antwoord op geven, omdat ik dat niet weet. Die vraag zullen we meenemen en schriftelijk beantwoorden.

Dan de vraag van de heer Van den Berg. Ik denk inderdaad dat het goed is dat we dit in zijn totaliteit meenemen. Het is niet alleen zo dat we de vastgoedeigenaren erop wijzen als er iets niet op orde is. Dat gebeurt vanuit de afdeling Handhaving. Indien vastgoedeigenaren een bepaalde zaak hebben aangekaart om daar verbetering in aan te brengen, dan moeten we kijken of dit op een snellere manier kan worden afgehandeld dan nu vaak in de praktijk gebeurt.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Damen. We kunnen doorgaan naar de volgende reeks vragen. Die zijn van de heer De Groot inzake het Mijnmuseum. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik heb gehoord wat u hebt gezegd. Ik zal het dus heel kort houden. We hebben recent in De Limburger gelezen dat de eerste bezoekers van het Mijnmuseum in het pand Kneepkens in dit najaar worden verwacht. De OPH onderschrijft de voortgang in deze, maar maakt zich wel zorgen of de kwaliteit/uitstraling van het museum aldaar voldoet aan de doelstellingen of eisen die Heerlen verwacht van deze nieuwe locatie. Immers, voor een goede start met daaraan gekoppelde mond tot mondreclame, krijg je maar één kans.

Dank u.

De heer De Groot stelt de volgende vragen:

- 1. Wat is de doelstelling/ambitie van het college met de verhuizing van het mijnmuseum naar pand Kneepkens?*
- 2. Is het de bedoeling dat het museum veel (inter)nationale belangstelling gaat opleveren?*
- 3. Is, behoudens de kwaliteit van de collectie meer nodig om bezoekers een aantrekkelijk museum te bieden en past de huidige aanpak in voldoende mate, als men het vergelijkt met de stappen die het Thermenmuseum in deze onderneemt?*

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Groot. Wij gaan naar wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Dank u wel, voorzitter. Het is goed om te horen dat de heer De Groot de ambitie deelt om de lat hoog te leggen voor het Mijnmuseum. In die lijn zal ik heel graag de vragen beantwoorden.

1. Wat is de doelstelling en ambitie van het college met de verhuizing van het Mijnmuseum naar pand Kneepkens?

Het college en het Mijnmuseum delen de doelstelling en de ambitie, namelijk dat we op een aansprekende wijze het verhaal van de mijnbouw, van de bovengrondse samenleving ten tijde van de mijnbouw, en van de manier waarop die mijnbouw onze regio en onze stad heeft gevormd, willen laten zien. We willen ook dat het Nederlands Mijnmuseum een centrale speler is in het vertellen van het verhaal in de brede mijnstreek. Zij zijn de spil tussen de verschillende musea, stichtingen, partijen die zich met educatie en communicatie bezighouden. Eigenlijk, alles wat zich rondom dat mijnverleden afspeelt. Zij gaan dit doen in het rijksmonument pand Kneepkens, een voormalig mijnwerkerswarenhuis. Ik denk dat dit een fantastische plek is om dit te kunnen doen, niet in de laatste plaats omdat het is gelegen in wat binnenkort met recht een Heerlen's museumkwartier mag worden genoemd. Straks komt er het vernieuwde Thermenmuseum en De Vondst ligt naast de deur.

Bovendien is het van belang dat we het Schachtgebouw niet achterlaten. Integendeel, het Schachtgebouw blijft een plek waar het verhaal van de mijnen ook wordt verteld. De route tussen Kneepkens en het Schachtgebouw zal een route worden waar je straks niet meer om het mijnverleden heen kan. Ook dat zal komend jaar steeds meer zichtbaar worden in het straatbeeld.

2. Is het de bedoeling dat het museum veel (inter)nationale belangstelling gaat opleveren?

Voorzitter. Op de eerste plaats is het Mijnmuseum natuurlijk het museum van de Mijnstreek. Het vertelt het verhaal van hier, op de eerste plaats voor de mensen van hier. Wij hopen dat ze van jong tot oud naar dit museum komen. Maar sinds 2015, het Jaar van de Mijnen, is er natuurlijk ook veel belangstelling voor het mijnverleden. Niet lang daarna is het mijnverleden ook opgenomen in de canon van de Nederlandse geschiedenis. Dat betekent dat het Mijnmuseum daarmee een belangrijke plek heeft gekregen in het

vertellen van het verhaal van Nederland. Met andere woorden, er is volop potentie om bezoekers te trekken uit de stad, de regio en het land. Ook worden bezoekers getrokken van over de grenzen, want ook voor Duits- en Franstaligen zal het museum staks toegankelijk zijn. Voor de goede orde, dan mikken wij op zo'n 20.000 bezoekers per jaar. Ik denk dat dit een heel realistisch doel is.

3. Is, behoudens de kwaliteit van de collectie, meer nodig om bezoekers een aantrekkelijk museum te bieden en past de huidige aanpak in voldoende mate, als men het vergelijkt met de stappen die het Thermenmuseum in deze onderneemt?

Vooropgesteld, het zijn natuurlijk twee totaal verschillende musea. Wat wel een parallel is, is dat ze op hun eigen manier enorme stappen aan het zetten zijn. Wie nu naar het Mijnmuseum kijkt, zal ook zien dat de organisatie van het museum in de afgelopen jaren met sprongen vooruit is gegaan. Dat zie je in de manier waarop met de collectie wordt omgesprongen, dat zie je aan de manier waarop educatie en zichtbaarheid worden vormgegeven. Je ziet het ook aan de manier waarop het museum wordt georganiseerd en gerund. Maar bovenal staat er echt een dijk van een museumconcept. Dat ziet er echt fantastisch uit. Het allerbeste nieuws, tot slot, is dat het concept in de komende raadscommissie ES aan de raad wordt gepresenteerd. U kunt er dan allemaal tot in detail kennis van nemen.

De voorzitter

Dank u wel, wethouder Clemens. Ik kijk naar de heer De Groot voor een aanvullende vraag.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik heb geen aanvullende vragen. Het is een duidelijk verhaal. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zie dat de heer Leers en de heer Hesse wel een aanvullende vraag hebben. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel, er wordt flink geïnvesteerd in het Mijnmuseum. Ik begrijp dat er dadelijk twee keer entree moet worden betaald, afzonderlijk voor beide locaties. Op welk entreebedrag mikt men? Is dat al bekend? Het moet niet zo zijn dat dit een drempel gaat opwerpen als de entree onnoemelijk hoog gaat worden nadat wij een forse investering hebben gedaan.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Hesse, gaat uw gang.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. We hebben het over de laatste schacht die er staat. Daar moeten we loeizuinig op zijn. Hoe zorgen we ervoor dat die schacht onderdeel blijft van het Mijnmuseum?

De voorzitter

Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

De heer Leers had het over twee keer entree. Dat heb ik niet gezegd. Dat staat ook nergens. Dat heeft ook niemand van het Mijnmuseum gezegd, dus daar is geen sprake van. De hoogte van de entree moet nog worden vastgesteld.

Maar zoals gezegd, dat museumconcept zit goed in elkaar. Er wordt dus ook heel gestructureerd nagedacht en goed gekeken naar goede voorbeelden, waardoor er straks niet alleen een goede presentatie zal zijn, maar ook een passende prijs. Dat zult u dan zien.

De heer Hesse vroeg nog naar het Schachtgebouw. Ik zei al dat het de Schachtgebouw onderdeel blijft uitmaken van het vertellen van het verhaal van de mijnen. Niet voor niets komt er dus ook tussen het schachtgebouw en het pand Kneepkens een mijnroute. Dat wordt een wandeling, zoals je deze nu ook al in het Romeins Kwartier kunt maken. Onderweg zijn er allerlei verwijzingen naar het verleden. Er komt street-art die gaat verwijzen naar het mijnverleden. We gaan op nog veel meer andere, soms kleine, soms grote, soms grappige manieren verwijzen naar het mijnverleden, waardoor iemand die straks naar een van de twee locaties gaat, er niet omheen kan dat er nog een andere locatie is die ook gezien moet worden.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kunnen we naar de volgende set vragen. Die zijn opnieuw van de heer De Groot. Hij weet al hoe het werkt, dus hij kan het kort en krachtig houden.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Twee keer, voorzitter. Dank u. Recent konden we in Dagblad De Limburger lezen dat inwoners van de Slakhorst en 55-plussers voorrang krijgen bij tijdelijke of structurele bewoning van 24 nieuwbouwappartementen in complex Aldenhofpark te Hoensbroek. De vragen spreken voor zich. Dank u.

De heer De Groot stelt de volgende vragen:

- 1. Hoe gaat de toewijzingsselectie in zijn werk met betrekking tot de twee genoemde doelgroepen inwoners Slakhorst en andere 55-plussers?*
- 2. Kan het college afspreken met Woonpunt dat de inwoners van Slakhorst de eerste keuze hebben boven 55-plussers die niet woonachtig zijn in Slakhorst?*
- 3. Welke alternatieve woningen kan Woonpunt of (via het college) andere woningverenigingen in Hoensbroek, aanbieden aan de inwoners van de Slakhorst ter overbrugging van de herbouw/rennovatie van hun wijk?*

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Groot. We gaan naar het college. De heer Damen.

Wethouder Damen

Voorzitter. Ik heb nog contact gehad met de heer De Groot. Aangezien het drie duidelijke vragen zijn die niet door het college, maar door Woonpunt moeten worden beantwoord, heb ik met de vragensteller afgesproken dat ik de vragen doorsluis naar de woningcorporatie. Zodra ik het antwoord heb, zal ik dit heel duidelijk doorgeven aan de raad.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Misschien kan de wethouder dan toch even de vragen voorlezen voor degenen die meeluisteren en kijken.

De voorzitter

Heel kort, op z'n Hannie Heijnes.

Wethouder Damen

Ik zal het heel snel doen.

1. Hoe gaat de toewijzingsselectie in zijn werk met betrekking tot de twee genoemde doelgroepen inwoners Slakhorst en andere 55-plussers?
2. Kan het college afspreken met Woonpunt dat de inwoners van Slakhorst de eerste keuze hebben boven 55-plussers die niet woonachtig zijn in Slakhorst?
3. Welke alternatieve woningen kan Woonpunt of kunnen andere woningverenigingen in Hoensbroek, aanbieden aan de inwoners van de Slakhorst ter overbrugging van de herbouw/rennovatie van hun wijk?

Dat zijn de drie vragen.

De voorzitter

Dank u wel. We kunnen doorgaan naar de laatste twee sets vragen. Deze voegen we samen. Deze gaan over de bestuurscrisis bij de provincie en zijn van de hand van de heer Butink en de heer Bertholet. Iedereen heeft het in de afgelopen tijd kunnen meekrijgen, maar wellicht heeft u een korte toelichting.

De heer Butink, Stadspartij

De kranten staan er vol van, dus ik denk niet dat we het hoeven toe te lichten. Wat mij betreft kan ik verwijzen naar de vraagstelling. Volgens mij is het duidelijk.

De heer Butink stelt de volgende vragen:

- 1. Voor welke projecten Heerlen en of Parkstad-breed zijn er lopende subsidieverzoeken bij de provincie?*
- 2. Verwacht het college stagnatie van behandeling van deze subsidiebeoordeling en welke consequenties heeft dit voor de voortgang van deze projecten?*
- 3. Is er voortgangcontact met de ambtelijke organisatie van Provincie Limburg omtrent opvolging van deze aanvragen? Zo ja, wat is stand van zaken; zo, neen, waarom niet?*

De voorzitter

Is de heer Bertholet dat met u eens?

De heer Bertholet, D66

Ja hoor, daar kan ik me helemaal in vinden.

De heer Bertholet stelt de volgende vragen:

- 1. Wat zijn thans de directe gevolgen van de bestuurlijke crisis bij de Provincie voor de gemeente Heerlen?*
- 2. Onderneemt of overweegt het College extra actie richting Provincie als gevolg hiervan?*
- 3. Zo ja, welke?*

De voorzitter

We vragen aan het college om de vragen nog even voor te lezen en dan het antwoord te geven.

Wethouder De Beer

Ja, dat gaan we doen.

1. Wat zijn thans de directe gevolgen van de bestuurlijke crisis bij de Provincie voor de gemeente Heerlen? Het is voor ons nog niet goed in te schatten wat de directe gevolgen zullen zijn. We maken ons wel zorgen over de voortgang van verschillende programma's en projecten waar de provincie onder andere aan de lat staat voor de cofinanciering, denk aan de Regiodeal en aan IBA. Dat is ook de reden dat we via Parkstad, maar ook in burgemeestersverband in brede zin aandacht vragen bij de provincie voor de voortgang van die projecten.

2. Onderneemt of overweegt het college extra actie richting Provincie als gevolg hiervan?

Ja, het college heeft actie ondernomen via de lijn van de burgemeester en via de lijn van Parkstad om via de provincie duidelijk te maken dat wij graag zien dat gemaakte afspraken ook worden nagekomen en dat daar ook de gelden voor beschikbaar worden gesteld.

3. Zo ja, welke?

Op 13 april hebben de Limburgse burgemeesters een brief gestuurd aan het provinciebestuur. Er is ook een brief vanuit Parkstad gegaan richting Provinciale Staten. In die brieven is onder andere aandacht gevraagd voor de ontwikkeling van de intercityverbinding Heerlen-Aken, IBA, Regiodeal, Campusontwikkeling en andere dossiers.

Dan de vragen van de heer Butink.

1. Voor welke projecten in Heerlen en of Parkstad-breed zijn er lopende subsidieverzoeken bij de provincie? Dat zijn er een heel aantal onder de vlag van de Regiodeal. Het gaat met name om die projecten. Maar het gaat natuurlijk ook om projecten die samenhangen met de transitieopgave in de regio.

2. Verwacht het college stagnatie van behandeling van deze subsidiebeoordeling en welke consequenties heeft dit voor de voortgang van deze projecten?

Het is nog een beetje onduidelijk of dit ook daadwerkelijk gaat gebeuren. We zijn ook via de ambtelijke lijn aan het kijken wat past binnen de reeds vastgestelde politieke en bestuurlijke kaders van de provincie en waar het voor de provincie toch mogelijk is om het geld gewoon beschikbaar te stellen. Dan wel hebben we begrepen dat Provinciale Staten wellicht gaat werken met een soort interimcommissie die op korte termijn een aantal besluiten zal kunnen aftikken.

3. Is er voortgangscontact met de ambtelijke organisatie van Provincie Limburg omtrent opvolging van deze aanvragen?

Ja, dat is er. Er is veelvuldig ambtelijk contact met de provincie. Aan de kant van de provincie is men zich natuurlijk ook zeer bewust dat projecten niet onnodig lang moeten stilvallen en dat voortgang heel erg belangrijk is. Dus wat dat betreft vinden we aan de kant van de ambtelijke lijn, van de provincie, ook een gewillig oor. We proberen dat ook via de lijn van Provinciale Staten te doen. Uiteraard zal onze burgemeester zeer binnenkort contact opnemen met de waarnemend gouverneur.

De voorzitter

Dank u wel. Er is een aanvullende vraag van de heer Butink. Ik kijk straks ook nog even naar de heer Bertholet, maar ik begin bij de heer Butink.

De heer Butink, Stadspartij

Dank u wel, wethouder, voor deze duidelijke beantwoording. Ik denk dat het goed is dat u over een week of 6 of 8 de raad informeert via een raadsinformatiebrief, zodat we in ieder geval op de hoogte zijn van de stand van zaken, de voortgang, maar met name ook de zaken die daardoor in het slop dreigen te raken en die vertraging oplopen. Er moet wel helder worden gecommuniceerd. Niet alleen met de raad, maar ook met de betrokken partijen.

De voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Dat was ook mijn vraag. Kan de wethouder ons, gezien de impact van het onderwerp, voorzien van een raadsinformatiebrief met daarin de totale gevolgen? Dat is mijn laatste vraag. Is het zo dat voor de korte termijn de gevolgen mee lijken te vallen of is de wethouder wat minder gerust?

De voorzitter

Duidelijk. We kijken naar aanvullende vragen vanuit de rest van de raad. Daar zie ik niemand. We gaan dus naar het college. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Die raadsinformatiebrief zeg ik graag toe. Ik denk dat de termijn die de heer Butink eraan verbindt, reëel is, want wij hebben dan beter zicht op wat er dreigt vast te lopen en op wat we in de tussentijd pragmatisch met elkaar kunnen oplossen. Het punt is dat de kruitdampen redelijk recent zijn opgetrokken bij de provincie. Misschien zijn ze nog niet eens opgetrokken. De stand van zaken van hoe dingen zich verhouden, kunnen we nog niet helemaal inschatten. We hebben weliswaar via de ambtelijke lijn contact gehad, maar ik denk dat het ook goed is om het gesprek tussen de burgemeester en de gouverneur even af te wachten en te kijken hoe Provinciale Staten met dit vraagstuk omgaan. Deze vraag komt natuurlijk uit alle hoeken van de provincie op het Provinciehuis af. Daar zullen zij zich ook moeten hergroeperen om te kijken hoe je

toch tot besluitvorming kunt komen. Het lijkt me goed om de raad daar binnen een termijn van zes weken over te informeren.

De voorzitter

Dank u wel. Hiermee ronden we om 19.03 uur het vragenuur af, met dankzegging aan u allen. Ik ben af en toe streng voor u geweest, maar ik kan niet anders dan u nu van harte complementeren. Laten we daaruit het goede voorbeeld zien voor de rest van de raadsagenda.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 31 maart 2021

De voorzitter

Meneer Leers wil het woord voeren. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van. In de vorige raadsvergadering werd de toezegging gedaan om een geheim stuk aan de raad voor te leggen met betrekking tot het bestemmingsplan Heerlerheide-Noord. Ik ben daar onlangs nog eens op teruggekomen in de raadscommissievergadering, omdat het stuk er nog niet is. Ik heb vandaag met leedwezen moeten constateren dat het stuk er nog steeds niet is. Naar aanleiding van, vraag ik wat de stand van zaken is met betrekking tot het ter inzage leggen van deze geheime, vertrouwelijke informatie naar aanleiding van het besluit in de vorige raadsvergadering. Ik heb trouwens met de griffie overlegd dat dit het beste moment was om dit naar aanleiding van aan de orde te stellen. Vandaar bij dit punt.

Dank u wel.

De voorzitter

Dat doen we dan heel kort. Ik kijk naar het college of een antwoord kan worden gegeven op deze vraag.

Wethouder Damen

Voorzitter, ik wil daar wel antwoord op geven. Ik was in de veronderstelling dat dit al ter inzage was gelegd bij de griffie. Ik zal daar morgen meteen achteraangaan, om zo snel mogelijk aan die toezegging te voldoen.

De voorzitter

Kunnen we daaruit destilleren dat voor het einde van deze week, of uiterlijk begin volgende week, het stuk ter inzage ligt?

Wethouder Damen

Dat is inderdaad wel mijn instelling.

De voorzitter

Dat hebben we dan gehoord. Daarover worden we geïnformeerd. Ook als het onverhoopt niet zou lukken, stel ik voor dat het college de raad informeert over het al dan niet lukken van deze inzet.

Dan kijk ik naar de rest van de raad. Ik zie dat we daarmee de notulen kunnen vaststellen. Dat doen we dan bij deze.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en wijze van afdoening ervan

De voorzitter

De heer Leers heeft zich gemeld. De heer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter. Een brief in de lijst van ingekomen stukken gaat over straatnamen. In die brief worden een aantal suggesties gedaan voor straatnamen. Ik denk dat het goed is als het college daar niet

alleen kennis van neemt, maar ook deelt met de raad dat diverse suggesties al jarenlang praktijk zijn in onze stad. Het is dus niet zo bar en boos gesteld als sommigen misschien denken. Natuurlijk kan het altijd beter, maar de situatie is wel zoals deze is.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dat noteren wij als een opmerking bij het agendapunt en als een advies aan ons allen. Wil iemand anders nog iets zeggen? Dat is niet het geval. Daarmee kunnen wij het vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening ervan vaststellen.

5. Financiering sloop Spoorsingel 2-34

De voorzitter

Wie kan ik het woord geven? De heer Peters.

Eerste termijn

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Een belofte die wordt ingelost, dat ligt voor. Laat ik vooropstellen dat het CDA Heerlen heel erg blij is met de aankomende sloop van deze afbraakpanden. Het is namelijk van groot belang dat we juist werken aan de leefbaarheid van het gebied ten noorden van het Maankwartier en GMS. De uitdagingen zijn daar enorm. Daarom snap ik ook degenen niet in deze raad die tijdens de commissiebehandeling stelden dat we dit raadsvoorstel maar moeten afvoeren omwille van partijen die mogelijk interesse hebben in de ontwikkeling in dit gebied. Het is juist van groot belang dat er iets gebeurt met deze panden aan de Spoorsingel. Niemand in deze raad kan garanderen dat het gebied überhaupt nog wordt aangepakt als we het nu weer uitstellen, tenzij we het heft vandaag in eigen handen nemen.

De voorzitter

Er is een interruptie van de heer Verreck. Ik heb een opmerking voor iedereen die wil interrumperen. Ik kan dat niet zien, want de handen zijn natuurlijk al opgestoken. Mocht u willen interrumperen, dan is het fijn om dat te doen vlak voordat een zin eindigt. Ik houd het in de gaten, maar ik laat diegene altijd zijn zin afmaken.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Ik was de inbrenger van het voorstel om het voorstel een maand op te schuiven. Ik heb nooit gezegd afvoeren, want dat is wat de heer Peters hier insinueert. Dat ik hier iets wilde afvoeren. Ik heb voorgesteld om het een maand op te schuiven. De wethouder heeft nog steeds niet helder gemaakt wat de haast is waarom het nu in april moet worden afgetikt. Ik hoop dat de heer Peters dat met mij eens is. Waarom kan het niet in mei worden afgetikt? Misschien heeft de heer Peters meer informatie dan ik heb. Er hebben zich partijen gemeld bij de gemeente. Ik zal daar dadelijk op ingaan in mijn bijdrage. Als die panden kunnen worden verkocht, dan scheelt ons dat geld. Als die panden worden herbestemd, dan scheelt ons dat geld. Ik begrijp dat u graag 2 miljoen wilt uitgeven aan iets waarvan wij niet weten wat het gaat opleveren. Dat begrijp ik een beetje uit uw houding.

De voorzitter

Kort samengevat: meneer Peters, waarom nu?

De heer Peters, CDA

Waarom nu? We hebben met elkaar afgesproken dat het dit jaar zou gebeuren. Je hebt ook een bepaalde aanlooptijd nodig. Trouwens, meneer Verreck, u weet dat maar al te goed, voordat er überhaupt gesloopt kan worden, zijn we alweer een half jaar verder. Daar kom ik in mijn bijdrage nog op terug. Als dan ergens

een goed, fatsoenlijk haalbaar plan wordt gepresenteerd, dan zijn wij volgens mij als gemeenteraad de laatste die zeggen: wij moeten pertinent slopen, geef die partij met dat geweldige plan gewoon de kans. We moeten wel koers houden, meneer Verreck.

Meneer de voorzitter, mag ik dan verdergaan met mijn betoog?

De voorzitter

Gaat u door met uw betoog, meneer Peters.

De heer Peters, CDA

Even kijken waar ik was gebleven. Ik had het over het heft in eigen handen nemen. Als je dat niet doet, dan is de gemeente een soort aanhankelijk schoothondje dat bij iedereen op schoot kruipt en afwacht misschien een keer te worden geaaid. Daar schiet onze stad natuurlijk helemaal niets mee op. Heerlen is veel meer waard dan dat.

Het is belangrijk dat we als gemeente zelf de teugels in handen houden. Mijn boodschap aan iedereen die serieuze plannen heeft voor dit gebied, is: de sloop begint pas over een half jaar. Gebruik die tijd nuttig. Doe daar uw voordeel mee en kom in het komend half jaar met een serieus en haalbaar plan.

Dan, voorzitter, het raadsvoorstel zelf en de bijbehorende memo. In de memo staat: "Onze inschatting is dat een bedrag tot maximaal € 300.000 in 2021 nodig is als voorfinanciering voor de voorbereidende werkzaamheden van de sloop en ter afdekking van de eerste sloopkosten tegen het einde van 2021." Tijdens de commissiebehandeling stelde het college ook al dat in het vierde kwartaal wordt begonnen met de daadwerkelijke sloop. Wij vragen het college dan ook om de volgende toezegging. Kan het college toezeggen dat dit jaar, dus in 2021, de sloopkogel daadwerkelijk door de afbraakpanden gaat?

Voorzitter. Tenslotte de financiën. De gelden die nodig zijn moeten in 2022 nog worden gedekt. Hier vroeg ik ook al naar in de commissie. Hoe bent u van plan om dit te doen c.q. wat is uw voorstel waaruit we dit komend jaar gaan betalen?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Peters. We gaan naar de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben tijdens de laatste commissievergadering uitgebreid stilgestaan bij dit agendapunt, het slopen van de panden op de Spoorsingel. Vanuit de PvdA-fractie hebben we toen verzocht om het voorstel een maand op te schuiven, zodat het college tijd heeft om rustig met de partij die zich heeft gemeld te kijken of überhaupt een vooronderzoek kan worden gedaan, om te kijken of het een haalbaar verhaal is. We gaan nu iets besluiten, waarvan we achteraf misschien wel zeggen: dat hadden we niet moeten besluiten, want er ligt een goed plan.

Die partij heeft zich voor de vergadering gemeld. Er was een afspraak gepland voor de laatste commissievergadering. De wethouder heeft deze afspraak om onduidelijke redenen afgezegd. Ik heb begrepen dat er vandaag een gesprek heeft plaatsgevonden. Ik zou graag dadelijk van de wethouder een toelichting hebben op de uitkomst van het gesprek dat hij als wethouder heeft gehad met deze partij.

Waarom gaan we in godsnaam vandaag toch weer over dit plan praten? Als we het een maand kunnen opschuiven, ontstaat er ruimte voor de partij en de gemeente om in alle rust te praten om te kijken of er haalbare plannen in zitten. Desondanks wil de wethouder dit vandaag doordrukken. Ik heb nog steeds niet begrepen, ook niet uit de aanvullende memo, waarom dit verhaal er per se vandaag doorheen moet komen. Het gaat over 1,9 miljoen euro. Ik begrijp dat het CDA dit gewoon direct wil uitgeven, terwijl wij misschien wel in staat zijn om die panden te verkopen. Wij kunnen het geld besparen in plaats van dat het ons geld gaat kosten.

Wij hebben dus ook in de laatste beantwoording niet begrepen waarom dit niet gewoon in de maand mei kan worden besloten, maar dit per se in de maand april moet worden besloten.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck. We gaan naar de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Jarenlang achterstallig of geen onderhoud heeft ertoe geleid dat de panden erbij liggen zoals ze erbij liggen. Het zijn gemeentelijke panden, het is gemeentelijk eigendom. De vraag is dan ook waarom de gemeente Heerlen ooit al die panden heeft aangekocht en ze vervolgens willens en wetens heeft laten verloederen. Niemand kan ontkennen dat de staat van de panden erbarmelijk is. Die is gewoon slecht. Als je dan anderen de maat wil nemen over diens eigendom, dat gebeurt bij tijd en wijle, terecht of minder terecht, dan moet je natuurlijk ook naar jezelf kijken.

Gedurende deze week werden op die locatie allerlei dichtgetimmerde appartementen weer geopend. Daar bleken nog volledige interieurs in te staan. Daar is dus op enig moment een besluit genomen om iets te doen. Vervolgens is een besluit genomen om helemaal niets meer te doen. Het is trouwens de vraag of de raad op enig moment besloten heeft tot sloop. Ik weet dat daar door raadsleden op is aangedrongen, maar ik kan me niet herinneren dat daar een raadsvoorstel aan ten grondslag ligt.

Mocht je nu daadwerkelijk overgaan tot sloop, dat is inderdaad een optie, dan zie je vervolgens een nieuwe realiteit. Die nieuwe realiteit schetst zich ook in de raadscommissievergadering. Dat zijn de achterkanten van de panden aan de Willemstraat. Ik heb eenieder in de raadscommissie verteld: ga gerust eens ter plekke kijken en kijk achterom bij het pand. Dat kan gewoon. Daar is een groot hekwerk waar je zo doorheen kan kijken. Vraag je dan af wat er gebeurt. De wethouder vertelde dat waarschijnlijk twee partijen geïnteresseerd zijn. Er is inderdaad een gesprek gevoerd met één partij. Is er ook gesproken met de tweede partij? Zo ja, wat is momenteel de stand van zaken?

Als je dan met dit raadsbesluit 1,9 miljoen wil vrijmaken, wat je gaat dekken in de begroting van volgend jaar, omdat we nu die centen niet hebben en je ook niet weet welk geld ervoor terugkomt en wat de mogelijk resterende grondwaarde is, dan ben je heel rare dingen aan het doen. Een kat in het nauw maakt rare sprongen. Dus ook voor wat betreft het voorstel om het een maand aan te houden, uitstel is geen afstel, waren wij het daar volgens mij oppositiebreed helemaal over eens. Kortom, wat is ertussen vandaag en de afgelopen raadscommissievergadering ondernomen? Wat zijn de alternatieve plannen? Heeft de wethouder ondertussen een ander inzicht gekregen op dit dossier of gaat hij nog steeds enig en volledig voor sloop?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. De SP is blij dat er eindelijk vaart komt in dit dossier. We hebben daar al eerder vragen over gesteld, zowel in de commissie als in de raad. Ik zal de bijdrage in de commissievergadering niet overdoen, maar ik denk dat we het over meer hebben dan een pand of een aantal panden aan de Spoorsingel. We hebben het over een kansrijke locatie en geen kansarme locatie. We hebben het over een uitzichtvolle locatie en niet over een uitzichtloze locatie. Dat lijkt nu zo te zijn. We hebben het over een buurt die eromheen ligt.

Ik begrijp helemaal de bijdrage van de heer Peters van het CDA. Wij zijn het daar ook van harte mee eens. Ik begrijp niet dat de Partij van de Arbeid blijkbaar voor verkoop van de panden is en vervolgens maar afwacht wat ermee gaat gebeuren. Misschien liggen ze er wel vijf of tien jaar. Het is niet uit te leggen aan de buurt dat er dan niets zou gebeuren.

Kortom, het is tijd dat er iets gebeurt. Ik benadruk dat er twee parallelle processen zijn. In afwachting van mogelijke initiatiefnemers of mogelijke ontwikkelingen, hebben wij de wethouder opgeroepen om vooral

niet te stoppen met het zetten van stappen in het proces dat hij nu in gang heeft gezet. Volgens de memo gaat het over de voorbereidingen van sloopactiviteiten in het laatste kwartaal van 2021. Voor die tijd is allang helder hoe goed en kansrijk de ideeën en initiatieven zijn die blijkbaar aan u voorliggen. Ik weet dat ze er zijn. Ik weet van één dat die er is. Ik weet niet hoe kansrijk het is. Ik wil het volgende benadrukken. Als er betere ideeën zijn dan waar de gemeente mee op de proppen komt, omhels dan vooral die ideeën. Sta daar dan voor open.

Het geld was er ooit, maar is in de loop van de jaren ervanaf gehaald. Het gevolg is dat nu een raadsvoorstel voorligt ten aanzien van de sloop en financiering van de herontwikkeling. We weten niet hoe het zal gaan in 2022 of zelfs in 2021. We weten niet wat de kosten en baten zullen zijn van die locatie.

Kortom, wij zijn blij met het initiatief.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De heer Hesse zegt dat het geld er ooit was. Ik kan me niet herinneren dat het geld er ooit was. Kan hij nader duiden welk geld er waarvoor ooit was en waar dat geld dan is gebleven?

De heer Hesse, SP

Nee, dat kan ik op dit moment niet duiden. We hebben vorig jaar tijdens de raadsvergadering - de heer Leers kan zich dat zeker herinneren - tegen wethouder Simons gezegd: had dan een voorziening gemaakt of in stand gehouden om de ontwikkeling van dit gebied verder te ondersteunen. Die voorziening is niet gemaakt, dus dat betekent dat wij het nu moeten doen met het voorliggende voorstel. Wij zijn het daar van harte mee eens.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers, laatste interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel. De heer Hesse zei: het geld was er ooit. Nu komt hij daarop terug. Hij wilde eigenlijk zeggen: het geld was er nooit. Dat voor de duidelijkheid.

De voorzitter

Meneer Hesse, gaat uw gang.

De heer Hesse, SP

Voorzitter, ik was klaar. Dank u.

De voorzitter

Dan gaan we naar de heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter. We zijn natuurlijk heel geïnteresseerd in hetgeen de heer Verreck naar voren heeft gebracht, namelijk dat er mogelijk interesse is voor de gebouwen die er nog staan. Dat zou natuurlijk voor onze gemeente een behoorlijke besparing kunnen betekenen en zelfs misschien nog een mogelijke opbrengst. Dus dat op de eerste plaats.

Maar als die interesse er niet blijkt te zijn of niet serieus genomen zou mogen worden, dan zijn wij voorstander van sloop van deze gebouwen. Wij hebben in het verleden vaak genoeg geroepen dat het geen fraai aanzicht is.

Voorzitter. Wij plaatsen grote vraagtekens bij de financiering van dit hele verhaal. Ik vond dat in eerste instantie al vreemd bij de commissie. Onze vertegenwoordiger heeft daar ook vragen over gesteld. Ik ben achteraf ook nog eens gaan kijken wat de commissie BWV ervan vindt. Die hebben een notitie opgesteld: Grondbeleid in begroting en jaarstukken, hoe moet je daarmee omgaan? In hoofdstuk 6.4 staat over de

verwerking van verliezen: "Afboeking en voorzieningen bij geprognosticeerd verlies moet direct plaatsvinden ter grootte van het volledige verlies." Dat interpreteer ik zo dat je het verlies van 1,9 miljoen dus zou moeten verwerken in de jaarrekening van 2021. Deze mag je niet zonder meer doorschuiven naar de begroting van 2022. Volgens mij mag dat dus niet. Ik ben heel benieuwd hoe het college denkt deze regelgeving te gaan omzeilen.

In diezelfde notitie staat ook: gronden waarvoor nog geen operationele grondexploitatie is vastgesteld, mogen worden gewaardeerd tegen de waarde volgens de toekomstige bestemming. Nu weten we die nog niet, maar de wethouder heeft in de commissie gezegd: wij waarderen die gronden op nul. Dat is toch ook heel vreemd? Dan hebben we de gronden op nul gewaardeerd. Als iemand een bod komt doen, hebben we altijd winst als gemeente. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Ik vraag me af waarom deze handelswijze in dit proces wordt toegepast. Ik zou bijna zeggen: deze trucs worden toegepast. Ik weet het niet, maar ooit zal het natuurlijk aan het licht komen. Ik wil niet zeggen dat het stinkt, maar het ruikt eerlijk gezegd onaangenaam. Ik zou dus echt willen weten waarom wij dit doen. Dat was het.

De voorzitter

Ik ga een tijdje nadenken over wat het verschil is tussen stinken en onaangenaam ruiken.

De heer Hazen, Stadspartij

Daar zit niet zo heel erg veel verschil tussen.

De voorzitter

Ik dacht dat dit precies uw retorische strategie was. Dank u wel, meneer Hazen. Dan gaan we door naar de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Gelukkig hebben we alleen maar beeld en geluid. Toen ik het betoog van de heer Hesse hoorde, dacht ik: potverdorie, hij heeft mijn briefje gezien. Ik sluit me eigenlijk bijna volledig aan bij hetgeen hij heeft aangegeven, met name ten aanzien van het parallel lopen van beide trajecten.

Ik denk dat iedereen het erover eens is dat er iets moet gebeuren op die locatie. Zeker ook omdat dit deel van Heerlen bij Heerlen hoort. Het is bekend dat het een buurt of stadsdeel is dat ontwikkeling nodig heeft. Dus linksom of rechtsom, het liefst linksom, komen er partijen die overgaan tot herontwikkeling. Dat zal inderdaad een aanzienlijke besparing opleveren voor de gemeente.

Maar als dat niet mogelijk is, dan denk ik dat het goed is als ergens een piketpaal wordt geslagen. Op enig moment moet er dan maar worden gesloopt. Desnoods kan er in de tussentijd tot een nieuwe bestemming is gevonden, een stadspark of een stadstuin worden aangelegd. De OPH vindt het in ieder geval geen optie om het zo te laten staan.

Dus ook wij opteren ervoor dat de wethouder de ruimte krijgt om met geïnteresseerde serieuze partijen om de tafel te gaan om het liefst tot een deal te komen. Het liefst ook zo snel mogelijk. Nogmaals, als dat niet mag lukken, dan slopen. Ik denk dat het goed is dat wij daar nu afspraken over maken en dat we het ook aftikken.

Dank u, voorzitter.

De voorzitter

Dank u, meneer De Groot. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats wil ik de wethouder danken voor de toezending van de livestreamavond van 30 maart jongstleden met betrekking tot de ontwikkelingen rondom de Spoorsingel en de Willemstraat. Uit de bijdragen van mijn collega's proef ik een beetje dat zij die niet hebben gezien.

Degene die het heeft gezien, kan niet anders concluderen dan dat het fantastische vooruitzichten zijn. Hiermee creëren we absoluut meerwaarde in een gebied dat jarenlang werd gezien als het echte afvoerputje van onze stad. We gaan er ongetwijfeld nog veel over spreken in de komende tijd, maar voor zover we het nu kunnen inschatten, lijkt die horizon er toch wel aan te komen. Dat neemt niet weg dat juist nu ...

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

De heer Van den Berg heeft het over fantastische vooruitzichten. Ik heb die uitzending ook bekeken. Daarin werd aan mensen gevraagd hoe zij de buurt ervaren. Zij hadden het over dealoverlast, drugsoverlast, huisjesmelkerij, een hele hoop problematiek, niet aansluiten bij de binnenstad. En dat ondanks dat er net een project van 220 miljoen is afgesloten. Fantastische vooruitzichten plaats ik dan toch in een andere context. Hebben de heer Van den Berg en ik hetzelfde filmpje gezien of is er wellicht nog een tweede filmpje in omloop?

De heer Van den Berg, VVD

Meneer Leers, je kunt altijd kijken of een glas halfvol of halfleeg is. Als ik u hoor, dan heb ik altijd de indruk dat het glas halfleeg is. Als je goed naar de plannen die daar in het vooruitzicht worden gesteld, kijkt, dan denk ik dat deze plannen absoluut van meerwaarde zijn. Ja, op dit moment blijft het nog steeds een gedeelte van een stadsdeel waar nog de nodige problemen zijn. Maar dat is mijn beeld ervan, zoals ik het filmpje heb gezien.

De voorzitter

De heer Leers wil nog een interruptie doen. Ik wil ervoor waarschuwen dat de discussie niet per se hoeft te gaan over of het glas halfvol of halfleeg is. Die opmerking is gemaakt. Het moet meer gaan over de inhoud die hier speelt. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik heb een korte vraag aan de heer Van den Berg. Vervult de heer Van den Berg misschien ook in dit dossier een adviesfunctie? Zo ja, dan is het misschien goed om daar op dit moment even melding van te maken.

De heer Bertholet, D66 (interruptie)

Mijn God, wat een flauwe opmerking.

De voorzitter

Meneer Bertholet, als u iets wil zeggen, dan doet u dat via de voorzitter. Dat geldt voor iedereen. Verder moet de heer Van den Berg omgaan met de retorische vraag die de heer Leers neerlegt, op de manier zoals hij ermee wil omgaan. Volgens mij is de heer Van den Berg mans genoeg om dat helemaal zelf af te kunnen. Meneer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg, VVD

Jazeker, meneer de voorzitter. Laat ik het zo zeggen: wat voor de heer Leers een vraag is, is voor mij een weet. Daar moet u het dan maar even mee doen. Ik zou graag willen doorgaan met mijn betoog hierin.

De voorzitter

Gaat uw gang.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. Ik wil er toch nog even op wijzen dat we kijken naar die plannen. Juist nu is het moment om allerlei marktpartijen geënthousiasmeerd te krijgen om te investeren in dit stadsdeel. Dat

planvorming en sloop van dit betreffende complex onderdeel kan zijn van een groter geheel, lijkt me evident. Over het algemeen is het zo dat je bij dergelijke ontwikkelingen partners zoekt. Partners die meedenken en een goede prijs willen betalen, met misschien wel als resultaat boekwinst in plaats van boekverlies. Partners die voor hun rekening wellicht op korte termijn de sloop ter hand willen nemen. Mijn ervaring is dat ze dat heel goed kunnen en soms ook wel tegen scherpere tarieven dan Heerlen misschien kan doen.

Meneer de voorzitter, vandaag een besluit nemen over dit agendapunt heeft onzes inziens geen meerwaarde. Daarbij komt dat het stuk veel vraagtekens oproept. Hoezo afdekken uit de Begroting 2022 met de aldaar beschikbaar komende financiële middelen? Volgens mij moeten we die begroting nog gaan samenstellen.

Meneer de voorzitter, dat er iets moet gebeuren, is duidelijk. We moeten ook een stip aan de horizon zetten. Misschien is dat wel uiterlijk 31 december van dit jaar. Maar nu er wellicht gegadigden zijn, roep ik de wethouder op om te accelereren in dit dossier.

Is de wethouder bereid om op zeer korte termijn met deze partijen in gesprek te gaan en te bezien of er versneld ontwikkeld kan worden? Is de wethouder ook bereid om op korte termijn de commissie en de raad op zijn pad mee te nemen? Daarnaast zouden we graag geïnformeerd willen worden over de te nemen stappen. Kan de wethouder een routekaart schetsen, praktisch, uitvoerend en in financiële zin? Met die exercitie ontstaat ruimte in de tijd en wat ons betreft ook om een en ander in de begroting te verwerken. Kortom, de noodzaak om dit stuk nu vast te stellen is onzes inziens niet aanwezig. Is de wethouder bereid om dit stuk op te schorten?

Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, ik heb een punt van orde. Na de vorige raadscommissievergadering maakte ik duidelijk dat de heer Van den Berg een functie bekleed bij het Ondernemersfonds. Ik stelde net een vraag in die trant over dit onderwerp. De heer Van den Berg doet daar enigszins laconiek over. Ik vind dit zeker geen laconiek onderwerp om het zomaar in het ongewisse te laten of weg te laten. Ik ga ervan uit dat de heer Van den Berg met zijn antwoord bedoelt: "Nee, natuurlijk heb ik geen adviesfunctie in dit dossier. Natuurlijk doe ik dat niet. Heb ik dat wel, dan laat ik u dat weten". Het moet niet zo zijn dat we daar morgen weer achter moeten komen. Ik vind dit uiterst laconiek en niet de manier waarop we hier met elkaar omgaan.

De voorzitter

Voor de orde maakt het verder niet zoveel uit. Ik stel voor dat we dit vertalen als een interruptie, waarbij we kijken of de heer Van den Berg voor de laatste keer antwoord wil geven op deze interruptie. We blijven hier niet over aan de gang. We hebben daar een ander gremium voor om hierover verder te discussiëren.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter, natuurlijk heb ik daar geen enkele adviesfunctie of wat dan ook. Ik wil collega Leers er overigens wel op wijzen dat de jurist van de gemeente Heerlen mijn rol als adviesfunctie heeft uitgezocht in de richting van het Ondernemersfonds. Er zijn geen enkele belemmeringen in mijn advieswerk daarin. Er is geen enkele vorm rond integriteit aan de orde.

De voorzitter

Dat is bij deze gezegd. Dat is nu niet de discussie. We gaan het niet hebben over de mogelijke adviesfuncties die de heer Van den Berg op andere plekken heeft. Dat is nu niet het agendapunt. Waar dit het agendapunt raakte, heeft de heer Leers de vraag gesteld en is het antwoord gekomen dat gekomen is. Ik stel voor dat andere interrupties nu niet meer gaan over een al dan niet bestaande adviesfunctie op een andere plek.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, het valt mij enorm tegen van de heer Van den Berg dat hij nu pas als hij met de rug tegen de muur staat met dergelijke informatie komt. Dat had hij veel eerder moeten doen. Ik vind dit bijna schandelijk.

De voorzitter

Dat is daarmee gezegd. Dan gaan we door naar de volgende spreker. Dat is de heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Dank u, voorzitter. Ik vind het overzicht dat leidt tot een totaal post van 1,9 miljoen enigszins merkwaardig. Ik vind het niet vanzelfsprekend dat er gesloopt gaat worden. Ik vind het wel interessant wat de heer Verreck zegt, dat er wellicht gegadigden zijn. Als er gegadigden zijn voor de panden, hoeven we niet te slopen. Dat leidt tot een bezuiniging van € 700.000. Ik begrijp de heer Hesse wel dat hij haast heeft met het klaarmaken voor herontwikkeling. Maar goed, als dat een besparing is van € 700.000, dan is mij dat wel wat waard.

Wat ik ook merkwaardig vind - de heer Hazen had het daar ook over in zijn betoog - is de € 870.000. We gaan slopen om een perceel klaar te maken voor herontwikkeling. Dan zal de boekwaarde toch in feite toenemen? Ik hoorde de heer Hazen zeggen dat het zo is dat we eerst naar nul gaan terugboeken. We hebben dan dus jarenlang onszelf iets wijsgemaakt met een actief van € 870.000. Dat is dan een verborgen reserve, en als ik het scherp wil spelen, een geheime reserve wat hartstikke verboden is als je willens en wetens een pand veel te hoog op de balans hebt staan. Maar goed, los daarvan. Ik vind dat bedrag van 1,9 miljoen dus enigszins merkwaardig. Ik had daar graag een toelichting op gehad. Ik denk dat we linksom of rechtsom kunnen sparen. Als wij nu gaan slopen om daarmee het perceel klaar te maken voor herontwikkeling, dan zal in mijn beleving de waarde van het perceel toenemen en niet afnemen. Maar goed, dat hoor ik graag van de wethouder.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Bertholet. Dan gaan we naar mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben in de commissie al onze zorgen geuit over het financiële plaatje dat is opgesteld. Net zoals de heer Bertholet zegt, de waarde van de grond die we dan op nul zetten, de hypotheek die we nemen naar volgend jaar. We zijn erg benieuwd naar de antwoorden op de vragen die de heer Hazen heeft gesteld. Is er goed gekeken naar hoe de achterkant van de panden eruit komt te zien? Dat was het even. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Géron. Dan de heer Diederén.

De heer Diederén, Fractie Diederén

Dank u wel, voorzitter. Het is soms heel slim om te wachten tot de allerlaatste, dus ik begin met het noemen van een rijtje collega's waar ik me volledig bij aansluit qua inhoud, namelijk de heer Hesse en de heer De Groot en voor het financiële gedeelte de heer Bertholet.

Ik wil nog één ding toevoegen. Vorige week of de week daarvoor stond er een artikel in de krant in een reeks over erfgoed in Heerlen. Daar kwam met name de voorzitter van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit aan de orde. Hij werd daarin ook nog ondersteund door de ontwikkelaar van Schinkel-Zuid. Een onderdeel van die visie was uit mijn hart gegrepen. Hij ziet Heerlen namelijk als een architectuur openluchtmuseum, waarbij we verschillende tijdvakken van de architectuurstromingen die we in de laatste 100 jaar hebben gehad op verschillende plekken in de stad terugzien. Voor dit verhaal betekent dit dat de panden aan de Spoorsingel ook een icoon waren van de architectuur in een bepaald tijdvak. Dat vind ik een reden te meer

om serieus te kijken, niet naar de staat waarin ze nu zijn, maar of ze binnen normale grenzen van de renovatie en restauratie terug kunnen worden gebracht, zodat ze weer een icoon worden van de architectuur uit een bepaald tijdvak. Dat hoeft niet te lang te duren.

Ja, ik zeg het toch maar. Toen ik de heer Peters hoorde, dacht ik: goh, dat is de kleinzoon van Huub de sloper. Maar goed, dat is bij deze gezegd en ook meteen geëxcuseerd. Dat kan nog altijd. Als er op 1 oktober nog geen serieus te nemen plan is, dan wil ik het ook nog heel mooi maken, gaat de sloopkogel er op kerstavond doorheen.

Dat was 'm. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Diederén. Ik zie dat de heer Peters zich meldt. Is dat voor een interruptie op de heer Diederén?

De heer Peters, CDA (interruptie)

Ja, als het even mag, voorzitter.

De voorzitter

Ja, er zat wel enige uitdaging in het betoog van de heer Diederén. Dat zal hij zelf erkennen. Hij heeft zich wel al verexcuseert, meneer Peters. Heeft u dat goed gehoord?

De heer Peters, CDA (interruptie)

Jazeker, maar mijn vraag aan de heer Diederén is: heeft de heer Diederén ook gehoord dat wij juist pleiten voor het inzetten op een tweesporenbeleid, waarbij je aan de ene kant wel koers zet als gemeente en tegelijkertijd toch nog in dat half jaar dat die sloop überhaupt in voorbereiding is, nog gewoon kans geeft op een ander haalbaar en mooi initiatief? Is hij dat met ons eens?

De heer Diederén, Fractie Diederén

Voorzitter. De heer Peters pakt 'm perfect op. Hij heeft het in de eerste termijn heel omfloerst gezegd en in de tweede termijn was het weer: de sloopkogel moet erdoor. Nu hij het zo nuanceert, kan ik naast het rijtje De Groot en Hesse ook nog zeggen dat ik het met de heer Peters helemaal eens ben. Dank u wel.

De voorzitter

De vraag is dan wel waar onze voormalige wethouder dan gebleven is. Laat dat een quizvraag zijn voor de toekomst. Dan gaan we naar de heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we het er ook over gehad. Ook daar hebben we gevraagd om het van de agenda af te voeren. Er is natuurlijk al heel veel gezegd. We zijn het eens met de heer Leers, de heer Hazen en de heer Verreck. Wij vinden het als volgt: als er een koper is, verkoop het dan zo snel mogelijk. Doe er zelfs een lintje omheen, want dan ben je ervanaf. Mocht eruit komen dat het te lang gaat duren voordat er iets wordt verbouwd, dan kan men contractueel vastleggen dat je binnen een bepaalde tijd met werkzaamheden moet beginnen.

Dat was het tot nu toe. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Horssels. Dan gaan we naar het college. Meneer Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. Op 30 september 2020 is de motie aangenomen door een meerderheid van de raad, die het college de opdracht heeft gegeven om de panden aan de Spoorsingel in 2021 te slopen en te zorgen

voor een goede visieontwikkeling. Vooral dat laatste wil ik nog een keer onder uw aandacht brengen. Het is al door velen genoemd. Als gemeente, als bestuur, willen wij het liefst voor de zomer een visieontwikkeling aan u voorleggen. Wat betekent het indien wij met de sloop zouden starten? Is die sloop nodig in het vierde kwartaal waarin we dat hebben gepland? Met een aantal partijen die betrokken willen worden bij de visieontwikkeling, gaan wij dan inderdaad de gesprekken aan. Partijen die zich al hebben gemeld, kunnen naderhand natuurlijk heel duidelijk meedoen in de zaken met betrekking tot de invulling van de visieontwikkeling die we graag met meerderen en met de buurt - we hebben die afspraak met de buurt gemaakt op 30 maart - en deskundigen op de rails willen zetten. Dat is eigenlijk de insteek die wij graag zouden willen doen met betrekking tot de ontwikkeling aan de Spoorsingel. We weten dat we daar dan in ieder geval een kansrijke positie kunnen innemen. Als we kijken naar het financiële plaatje met betrekking tot de 1,9 miljoen, hebben we heel duidelijk in de memo aangegeven dat we dat bedrag in eerste instantie dit jaar niet nodig hebben in zijn totaliteit en dat we verwachten dat we bij het opstellen van de grondexploitatie er waarschijnlijk nog wel beter uit zullen komen en hetgeen over is weer terug kunnen storten naar de algemene middelen.

Dat in algemene zin, voorzitter. Eigenlijk zijn het twee sporen, zoals de heer Peters het ook al heeft genoemd. Enerzijds duidelijk gaan voor een goede visieontwikkeling en straks kijken welke marktpartijen bereid zijn om mee te gaan in die visieontwikkeling, zodat dit een mooie aansluiting geeft tussen enerzijds het centrum en het Maankwartier en het gedeelte achter het spoor. Voorzitter. Misschien nog een paar vragen die specifiek zijn gemeld. De heer Verreck heeft gevraagd of er een gesprek heeft plaatsgevonden. Er heeft in ieder geval conform de afspraken een gesprek plaatsgevonden, waarin we de partijen ook duidelijk hebben gemaakt dat wij nu met een visieontwikkeling beginnen en dat zij straks kunnen meedoen en kunnen kijken op welke wijze zij kunnen participeren in die visieontwikkeling. Zo zullen er waarschijnlijk naar ons idee meerdere partijen zijn, omdat het een prachtig stuk is om verder te ontwikkelen.

De heer Hazen heeft gevraagd of wij voldoen aan de BBV. Wij voldoen inderdaad aan de BBV. We kunnen het ons natuurlijk niet als gemeente aangaan dat wij niet conform de regelgeving handelen.

De heer De Groot en de heer Hesse hebben heel duidelijk aangegeven: ga snel met de visieontwikkeling van start; er zijn meerdere partijen die daarop hebben aangedrongen. Daar zullen wij in ieder geval onze aandacht op vestigen, om voor de zomer een visieontwikkeling alvast richting de commissie te sturen.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

Voorzitter, u was even niet op het scherm aan het kijken. Ik had mijn handje al opgestoken. De heer Damen zegt: we voldoen aan de regelgeving van de BBV. Hoe interpreteert de wethouder het dan dat er staat dat het geprognosticeerd verlies direct moet plaatsvinden, dus in de jaarrekening van dit jaar moet worden geboekt, en niet doorgeschoven kan worden naar 2022? Dat staat heel duidelijk in de regelgeving.

Wethouder Damen

Wij hebben natuurlijk ook naar die regelgeving gekeken. We hebben gekeken of hetgeen wij nu doen conform de regelgeving is. Van de financiële mensen binnen onze afdeling heb ik begrepen dat zij hebben aangegeven dat het een juiste en correcte handelswijze is.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

Kan het college ons daar dan een notitie over doen toekomen, waarin dat uitgelegd is en waarin het verschil ten opzichte van hoofdstuk 6.4 van de regelgeving geïnterpreteerd moet worden?

Wethouder Damen

Ik zal deze vraag meenemen en daar schriftelijk antwoord op laten geven.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Even voor de orde. Als daadwerkelijk hier schriftelijk antwoord op wordt gegeven, kunnen we natuurlijk nooit vandaag hier een stemming over van kracht laten gaan. Dan is de rest van de discussie ook niet

nodig. Wij kunnen natuurlijk niet iets doen wat tegen de BBV is. De wethouder zegt dat we moeten uitzoeken of het wel of niet tegen de BBV is. Dan moet hij het nog schriftelijk laten bevestigen. Wij kunnen dan nu nooit een uitspraak krijgen over dit stuk. Wij kunnen dit stuk dan niet vandaag in stemming brengen, want we kunnen niet als raad tegen de BBV stemmen.

De voorzitter

Ik ga over de orde. Meneer Verreck, u geeft een interpretatie van de orde. De vraag is of die klopt. Ik heb de heer Damen iets anders horen zeggen dan u stelt. Ik wil even naar de heer Damen om dat scherp neer te zetten, zodat ook de heer Verreck en wellicht anderen dat scherp hebben. Meneer Damen.

Wethouder Damen

Ik heb heel duidelijk aangegeven dat wij voldoen aan de regelgeving binnen de BBV. De heer Hazen is het daar niet mee eens. De heer Hazen heeft gevraagd of hij daar van ons een memo over kan ontvangen. Dat kan, maar dat heeft verder geen consequenties voor de uitspraak die ik hier heb gedaan.

De voorzitter

Kortom, het college zegt: dit kan gewoon. De heer Hazen stelt dat ter discussie. Dat mag, voor de helderheid. Het college zegt toe te laten zien en te onderbouwen waarom dat wel kan. Dat is de toezegging die de heer Hazen heeft gekregen. Dat staat eventuele besluitvorming vandaag niet in de weg, voor zover we dat aan informatie kunnen voorzien. Dat is wat ik de heer Damen in wat andere woorden heb horen zeggen.

Wethouder Damen

Toch even, meneer de voorzitter. Ik snap wat de wethouder heeft gezegd. Ik snap wat de heer Hazen heeft gezegd. Ik ben niet op die manier thuis in de BBV. Ik ga er erg over twifelen. Ik zou graag vandaag een toelichting van de wethouder willen krijgen, waarin hij helder maakt dat dit conform de BBV is. Als raad kunnen wij natuurlijk niet met iets instemmen wat niet conform de BBV is. Ik weet niet hoe we dat moeten organiseren, maar als het klopt wat de heer Hazen zegt dat het niet conform de BBV is wat wij op dit moment doen, dan hebben wij een probleem te pakken.

De voorzitter

Meneer Verreck, het college stelt: het voldoet eraan; daarom kan worden besloten. De heer Hazen stelt dit ter discussie. We kunnen aan de heer Damen vragen om er nog iets meer over te zeggen, maar volgens mij heeft de heer Damen net geprobeerd uiteen te zetten waarom het volgens hem door kan gaan. De verdere onderbouwing wil hij aan de raad doen toekomen. Ik kan dat over en weer laten herhalen, maar ik geloof niet dat de meningsverschillen dan worden overbrugd.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Helder.

De voorzitter

Meneer Damen, gaat u door.

Wethouder Damen

De heer Bertholet heeft gevraagd naar de 1,9 miljoen. Dat bedrag hebben wij gesplitst in de memo die is toegezonden naar aanleiding van de vragen in de commissie. Wij zullen een gedeelte van dit bedrag dit jaar inderdaad nog uitgeven vanuit het haalbaarheidsfonds. De opbrengst van de grondexploitatie wordt verrekend met de rest van het bedrag. Hierdoor kan het zo zijn dat indien er een goede planvorming is, het ook nog geld zou kunnen opbrengen in plaats van dat het ons geld heeft gekost.

Voorzitter. Ik wil het daar in eerste termijn bij laten.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Damen. Voor een tweede termijn kijken we naar de heer Diederén.

Tweede termijn

Dank u wel, voorzitter. Het financiële. De wethouder maakt een vrij optimistische indruk over het terugverdieneffect van een eventuele sloop. Het zou dan toch ook realistisch zijn om heel voorzichtig op basis van een marktprijs per vierkante meter daar een marktwaarde aan toe te kennen? Maar goed, dat laat ik verder aan hem. De wethouder zegt dat hij met een partij heeft gesproken en heeft gezegd: we gaan eerst een visie ontwikkelen en daarna kijken of we iets kunnen in die visie. Dat lijkt een hele zuivere redenering, maar dat is het niet. Als ik nu al wil dat gesloopt wordt, dan maak ik een visie die op de plek van die panden zegt: er moeten grondgebonden woningen komen Of: er kan een gebouw komen dat zevenhoog moet zijn. Dus voordat die visieontwikkeling handen en voeten krijgt - ik wil niet zeggen dat je daar niet nu al over moet nadenken - is het natuurlijk toch goed om van partijen te weten hoe realistisch een koop of renovatie van die panden is. Als dat mogelijk is met behoud van architectonische kwaliteit en met een financieel positieve impact op het verhaal dat er nu ligt, dan kan dat worden meegenomen in de visieontwikkeling. Dus ik vraag eigenlijk om dat om te draaien.

Dat was het.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Diederén. Dan gaan we naar de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Tijdens de raadscommissievergadering heb ik geopteerd voor twee sporen. Het in kaart brengen van de staat van het pand om na te gaan wat er allemaal moet gebeuren. Dat kan worden gebruikt bij renovatie, maar ook bij sloop. De tijd die ons rest voor het einde van het jaar kan worden gebruikt om na te gaan welke alternatieven er zijn. Ik zie dat steeds meer mensen daar ook voor opteren en dat zien zitten. Dat lijkt me ook logisch, en velen met mij.

Ik vroeg mij het volgende af; ik heb dat in de eerste termijn ook gevraagd. De gemeente Heerlen is nu vele jaren eigenaar van de panden aan de Spoorsingel. De gemeente Heerlen heeft op enig moment het besluit genomen: we investeren niet, we plegen geen onderhoud, we laten de boel willens en wetens verloederen, we timmeren de appartementen dicht, zelfs met het interieur er nog in, we zeggen tegen meneer Wetzels van Woninginrichting: u moet vertrekken, want we zijn iets van plan. Vervolgens doen we helemaal niets, tot het er voorligt, zoals het er nu bij staat. Dat betekent dat er heel veel achterstallig onderhoud is, er 1,9 miljoen naartoe moet en noem maar op. Ik neem toch aan dat hier beleid aan ten grondslag ligt en dat iemand op enig moment het besluit heeft genomen: we doen daar helemaal niets meer aan, want we zijn dit of dat van plan. Anders is dit totaal onverantwoord, en dat is het natuurlijk ook, hoe hier in de afgelopen vele jaren met gemeentelijk eigendom is omgegaan. Ik heb de wethouder hier in eerste termijn niet op terug horen komen, maar ik zou graag willen weten hoe het zo ver heeft kunnen komen. De gemeente heeft de panden aangekocht en heeft er vervolgens helemaal niets mee gedaan. De gemeente heeft nu de hoofdprijs op papier gezet om het hele verhaal met de grond gelijk te maken. Ja, dan krijg je wat we nu hebben: een enorme uitdaging, waar een kostenplaatje van 1,9 miljoen tegenover staat. Ik denk dat we het er allemaal over eens zijn dat dit niet kan.

U kunt wellicht ook begrijpen dat onze conclusie op dit moment is om niet in te stemmen met dit voorstel, want hier moet nog veel meer duidelijk worden en er moet nog veel meer boven water komen. Slopen kan altijd, zeker omdat slopen voor het eind van dit jaar op het programma staat en we nu eind april zitten. Dus voorbereidende werkzaamheden, breng het in kaart laat ons als de wieweerga weten wat de mogelijkheden zijn.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ben het eens met de de heer Diederik. Hij geeft aan: laten we eerst die rollen omdraaien; laten we kijken wat de investeerders die de panden in de huidige staat willen kopen van plan zijn met die panden. Laten we nu eens kijken wat we ermee kunnen in plaats van dat we nu gaan nadenken over of we er misschien een flat van zevenhoog moeten bouwen of er misschien wel een zwembad moet komen. Ik weet het niet. Ik heb geen idee wat er moet gebeuren. Ik ben het er dus wel heel erg mee eens.

De heer Hesse zegt: er is in het verleden geld voor geweest. Ik wil graag van de wethouder terug horen waar dat geld dan is gebleven. Of heeft de heer Hesse dat ergens gehoord en bedacht: laat ik dat maar benoemen. Ik weet niet waar dat vandaan komt.

Vervolgens heb ik het al vier keer aan de wethouder gevraagd en heeft hij al vier keer geen antwoord gegeven. Ik zal het een vijfde keer aan hem vragen: waarom heeft dit zo'n haast, zodat het vandaag moet worden besloten? Die vraag heb ik een paar keer aan hem gesteld in de commissie. Hij heeft er geen antwoord op gegeven. Hij heeft er nu nog steeds geen antwoord op gegeven. Ik ben er nog steeds benieuwd naar. Wat maakt dat wij vandaag dat besluit moeten nemen? Het is gewoon een heel simpele vraag. Misschien heeft de wethouder geen antwoord. Ik weet het niet, maar ik ben wel heel benieuwd naar het antwoord.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. Op de eerste plaats wil ik de wethouder natuurlijk bedanken voor zijn antwoord over de visie en de verdere ontwikkeling in het gebied. Hij gaat in gesprek met partners en er komt daar actie. Dat is goed, maar ik vraag me werkelijk af waarom we vandaag dit stuk moeten vaststellen. Waarom moeten we nu gelden reserveren voor de gesprekken die nu worden opgestart? Waarom kan dit niet worden meegenomen in de begroting? Het staat ook in de stukken. Of is de begroting al klaar? Ik vraag me dus af waarom we dit nu moeten doen. Waarom kunnen we dit niet opschorten? Waarom kunnen we de gesprekken die zijn opgestart niet nog even afwachten?

Iedereen begrijpt dat er iets zal moeten gebeuren met de gebouwen. Maar om, gezien de financiële uitdagingen die de stad heeft, nu al gelden te oormerken om daar te slopen enzovoorts ... Ik zou zeggen: ga aan de slag met de partners die daar op ons pad komen in de hele gebiedsontwikkeling. Zij hebben daar misschien wel hun gelden voor gereserveerd. Eerlijk gezegd twijfel ik of dit wel rijp is om vandaag een besluit over te nemen. Misschien moet het toch even worden opgeschort.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Van den Berg. Dan gaan we naar meneer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. In de eerste termijn heb ik gezegd dat het over meer gaat dan de locatie en de panden die er staan. Het gaat over kansen die je hebt en over de uitzichten die er zijn. De driehoek Willemstraat, Spooringsingel en Kempkensweg is zo'n gebied dat veel kansen in zich herbergt. Het gaat over meer dan het verkopen van een stel panden al dan niet met een roze strik eromheen. Het gaat over meer dan rücksichtslos met de sloopkogel eroverheen gaan. Het gaat over de buurtontwikkeling en over hoe je de kansen die er zijn, pakt. Verschillende inbrengers noemden het al, het tweesporenbeleid of parallelle

processen. Dat hebben we onderstreept en benadrukt. Mijn vraag aan de wethouder is of hij nog even kan reageren op hoe hij dat ziet ten aanzien van het belang van de buurt en snelle ontwikkelingen hierin, met zicht op een termijn waarop dat dan in de gang is gezet en wordt afgerond.

Dit was ooit een kwetsbare buurt. We moeten niet hebben dat deze buurt weer kwetsbaar wordt of kwetsbaar blijft door het feit dat daar nog jarenlang deze panden staan in deze staat. Ik denk dat het van belang is dat de wethouder hands on hiermee aan de slag gaat.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hesse. Meneer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Als ik sommigen hier vanavond hoor, denk ik: dromen najagen is leuk, maar laten we realistisch zijn. We moeten aan de slag met dat stuk van de Spoorsingel. De huidige situatie is niet toelaatbaar en niets doen ook niet. Om dan te constateren dat de gemeente jarenlang gedraald heeft en ervoor kiest om verder te dralen, dat kun je gewoon aan niemand uitleggen; zeker niet aan de buurt.

Het is juist sterk om nu dit besluit te nemen als stok achter de deur, zodat er dit jaar in ieder geval werk van wordt gemaakt.

Zoals gezegd, zijn er twee scenario's. Er komt tijdens dat half jaar een serieus en haalbaar plan. Prima, moeten we doen. Tijdens dat half jaar komt er geen serieus en haalbaar plan. Dan wordt er gesloopt. In de eerste termijn hebben we daar twee vragen over gesteld, die niet zijn beantwoord. Vraag 1: kan het college toezeggen dat dit jaar, dus in 2021, de sloopkogel daadwerkelijk door de afbraakpanden gaat, onder de voorwaarde dat er geen serieus en haalbaar alternatief plan is?

De tweede vraag: hoe bent u van plan om de gelden - op dit moment is om begrijpelijke redenen niet in beeld hoeveel dit precies zal zijn - die nodig zijn in 2022 te gaan financieren? Waar gaan we dit uit betalen? Ik neem aan dat het college daarover heeft nagedacht.

Dank u wel.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

De heer Peters zei: op 1 oktober ligt er wel of geen haalbaar plan. Daar kan ik helemaal in meegaan. Is hij het met mij eens dat dit betekent dat je voordat je tot definitieve visievorming komt, dan wel gaat kijken naar serieuze mogelijkheden voor behoud en de renovatie van de bestaande panden?

De heer Peters, CDA

Ik denk dat heel veel afhangt van de plannen. Ik ben heel erg benieuwd welke mening de geïnteresseerde partijen daarover hebben. Uiteindelijk vorm je de visie samen met degene die het gaat ontwikkelen.

De heer Diederer, Fractie Diederer (interruptie)

Precies. Dat is ook mijn pleidooi. Ontwikkel die visie samen met partijen, zodat op het moment dat je de visie vaststelt, zeker weet dat je niets met de panden kunt. Dan komt die sloopkogel. Of de panden kunnen in de visie passen. Dank u wel, meneer Peters.

De heer Peters, CDA

Volgens mij zit de heer Diederer op dezelfde lijn als de zogenaamde kleinzoon van Huub de Sloper!

De voorzitter

Dat is een mooi einde van het betoog van de heer Peters. We gaan door naar de heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u, voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat wij onze twijfels hebben over de financiering van dit voorstel. We zijn heel erg benieuwd naar hetgeen het college ons daar nog over laat weten. Dat ten eerste.

Uit ons betoog in de eerste termijn bleek al dat wij het helemaal eens zijn met de woorden van de heer Diederer. Als slopen de laatste optie is, prima, dan gaan we slopen. Maar laten we eerst de visie zien die mogelijke investeerders hebben en ons eigen beeld vormen. Dan kan nog snel de sloopkogel ter hand worden genomen om de gebouwen plat te gooien. Als je nu nog niet weet hoe je ermee omgaat, dan hoeft je nu ook nog geen financiering te regelen.

Wij vinden het nog steeds heel erg vreemd, de heer Diederer bracht dit ook al naar voren. Het gaat ook tegen de adviezen in, want het is geen regelgeving, van de BBV, dat je gronden niet afwaardeert naar nul, maar die een reële waarde toekent. Straks wil je met betrekking tot de gronden de bestaande gebouwen verkopen of de bouwgrond in de markt zetten. Dat heeft een reële waarde. Wij zien het absoluut niet zitten om dit nu af te waarderen naar nul. Ons standpunt blijft dat slopen best een optie kan zijn. Daar is niets op tegen, maar laten we dat besluit nu nog niet nemen en zeker die financiering nu nog niet nemen, want dat vinden we niet reëel.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik heb begrepen dat er sprake is van herontwikkelingsplannen van genoemde panden. Zoals eerdere sprekers ook al hebben aangegeven, denk ik inderdaad dat er op het moment dat er plannen zijn met betrekking tot herontwikkeling er tegelijkertijd moet worden gekeken dat visie en dat soort plannen gelijk met elkaar optrekken. Er moet worden gekeken hoe zij elkaar kunnen versterken tot iets moois. Laat dat duidelijk zijn. Dat moet de insteek zijn. Slopen moet pas echt op het allerlaatste moment, in ieder geval wat de OPH betreft. Ik ga ervan uit dat de wethouder heel goed antwoord kan geven op de vraag waarom vandaag een besluit moet worden genomen.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Tot slot naar de heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. De Fractie Tijdeman snapt de volgorde niet helemaal. Eerst het raadsvoorstel, zoals het nu voorligt, en daarna visieontwikkeling. Waarom? Waarom kan dit niet andersom? Wat is er in de voorbije jaren gebeurd en gedaan aan visieontwikkeling? Waarom nu deze haast?

Daarnaast wil ik nog even terugkomen op de bijdrage van de heer Hazen in eerste termijn. Volgens mij vroeg hij niet om een memo, maar om uitleg. De heer Hazen citeerde namelijk de regels. Zou de wethouder nog eens goed kunnen aangeven hoe die regels in dit specifieke geval niet van kracht zouden zijn? Dat snap ik nog niet helemaal. Ik kon heel goed het citaat van de regels snappen, maar ik kan niet snappen hoe de regels niet van kracht zijn op deze specifieke situatie. Daar had ik wel graag uitleg over, want Fractie Tijdeman vindt het heel lastig om in een kwestie uitspraken te moeten doen, waarbij we geen weet of kennis hebben van de regels of waarbij die regels onduidelijk zijn. Dan moet worden volstaan met: het is volgens de regels. Hoe dan?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Tijdeman. Dan gaan we naar het college, de heer Damen.

Wethouder Damen

Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de vraag waarom nu dit voorstel. Als we dadelijk geen besluit nemen over dit voorstel, dan zal het in de planvorming niet zo zijn dat we dit jaar nog kunnen slopen. Dat is heel duidelijk de achterliggende gedachte om vandaag een besluit te nemen. Als we dat vandaag niet doen, dan kunnen we, gezien het tijdspad de sloop in 2021 niet conform de afspraak met de raad uitvoeren. Dat is het antwoord op de vraag die was blijven liggen met betrekking tot de vraag van de heer Verreck.

Ook hebben wij een afspraak gemaakt met de buurt. We hebben het volgende aan de buurt gevraagd: hoe zien jullie het, als je kijkt naar de Spoorsingel? De buurt heeft een duidelijke uitspraak gedaan: voor ons is maar één ding nodig, en dat is slopen. Maar zij zijn ook van mening dat indien je nu eerst gaat kijken of je een goede visieontwikkeling kunt maken, hen inhoudelijk mee te nemen in wat een duidelijke invulling zou kunnen zijn. Als wij die planvorming hebben gedaan, richting de zomer, kunnen we ook kijken op welke wijze er partijen zijn die mee willen denken en willen participeren in die visieontwikkeling en op welke wijze zij daar een steentje aan willen bijdragen. Het zou best kunnen - ik ga dat niet nu al duidelijk uitspreken - dat het een partij is, die zegt: laat het maar staan; wij hebben een goed idee om daar op een andere manier invulling aan te geven. Naar aanleiding van de visieontwikkeling willen wij marktpartijen de kans geven om hier hun eigen zegje en eigen planvorming tegenover te stellen.

Wat dat betreft zeggen wij ook dat wij de buurt de kans geven om mee te denken over de totale visieontwikkeling.

Met betrekking tot die visieontwikkeling hebben we natuurlijk ook financiering nodig. Die financiering zit in die 1,9 miljoen. In het raadsvoorstel hebben we duidelijk aangegeven waar we het eerste gedeelte uit halen. Bij de begroting 2022 zullen wij moeten aangeven - als er al een goede planvorming is voor dit jaar - wat eventueel de opbrengsten zijn als uitvoering wordt gegeven aan een van de ingediende plannen.

Voorzitter. Ik ga niet meer in op de BBV. Daar is helder en duidelijk antwoord op gegeven. Ik vind dat ik daar verder niet meer op hoeft in te gaan.

De heer Hesse, SP (interruptie)

Het ging wat snel. De wethouder had het over de financiering die moet worden getroffen, of iets in die strekking. Terugkijkend naar het verleden, we hebben het er in de eerste termijn over gehad. Iedereen is het erover eens dat er iets moet gebeuren. Zoals dat in het verleden is gegaan, is het gegaan, wel of niet. Is de wethouder het met mij eens dat er hoe dan ook nu aandacht moet zijn voor het treffen van een voorziening?

Wethouder Damen

Dat laatste stuk van de vraag heb ik niet goed gehoord, sorry. Dat ligt aan de techniek.

De heer Hesse, SP (interruptie)

Resultaten uit het verleden bieden geen garantie voor de toekomst. Is de wethouder het met mij eens dat er hoe dan ook een voorziening moet worden getroffen voor de te nemen stappen?

Wethouder Damen

Daar ben ik het helemaal mee eens, meneer Hesse. Ik kan en wil niet terugkijken op wat er in het verleden is gebeurd. Ik wil vooruitkijken. Dat betekent niet achterhalen hoe het is gekomen tot, maar veel meer: welke kansen kunnen we nu op de rails zetten, zodat de ontwikkeling van dit stuk van Heerlen op een andere wijze wordt opgepakt? Ik kijk dus niet terug naar het verleden. Ik ga daar ook niet mijn energie in steken. Ik kijk veel liever vooruit, om ervoor te zorgen dat hetgeen wij graag willen, hier gerealiseerd gaat worden met de partijen die we daarvoor nodig hebben.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik heb concreet gevraagd aan de wethouder c.q. het college: waarom heeft het zover kunnen komen? Welke besluiten liggen hieraan ten grondslag? Ik hoor de wethouder nu zeggen: ik wil niet terugkijken naar

het verleden. Ik wil juist wel weten hoe het zo heeft kunnen komen. Gaat de wethouder dit wel of niet uitzoeken? Als hij dat niet gaat doen, hoe kan ik hem daartoe alsnog op het juiste spoor zetten?

Wethouder Damen

Ik zie op dit moment geen mogelijkheden om op deze vraag van de heer Leers in te gaan. Ik weet ook niet op welke wijze ik zou moeten achterhalen wat hier 25 jaar of 10 jaar geleden is gebeurd. Meneer Leers, ik denk dat dit niet belangrijk is. Wat wel belangrijk is, is hetgeen waar wij voor staan en wat wij graag willen ontwikkelen. De toekomst, dat is belangrijk. Of een college 25 jaar geleden het besluit heeft genomen om dit strategisch aan te kopen of op een andere manier, is niet relevant in het kader van de planvorming zoals wij nu hierover een besluit moeten nemen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Meneer de voorzitter, via u aan het college. Ooit heeft iemand het besluit genomen dat die panden moeten worden aangekocht. Ooit heeft iemand het besluit genomen om daar niet in te gaan investeren en geen onderhoud te doen. Ooit heeft iemand het besluit genomen om het te gaan doen, zoals het inmiddels gelopen is. Die besluiten zijn ergens vastgelegd. Daar zijn stukken over. Ik wil dat dit in kaart wordt gebracht. Ik wil weten wat hieraan ten grondslag ligt. Dit kan toch zomaar niet?

Wij verwijten andere mensen dat zij hun eigendom laten verloederen, en de gemeente Heerlen doet maar en vervolgens kost het nog eens 1,9 miljoen. Vervolgens zegt de gemeente: we kijken alleen vooruit. Ammehoela, zo werkt het niet. Ik verwacht dat het college dit in kaart gaat brengen en dat we dit per ommeegaande zullen vinden in onze mail of op een andere manier.

De voorzitter

Ik vertaal het maar even zo: het is een verzoek om een tijdlijn vanaf de aankoop van deze panden in de jaren 90. Mag ik hem zo vertalen, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Er moet gewoon duidelijk in beeld worden gebracht - daar hebt u gelijk in - wanneer ze zijn gekocht, met welke bedoeling, wat er in de tussentijd wel en niet gebeurd is en welke besluiten wie waarom heeft genomen.

Wethouder Damen

Ik wil het best proberen. Ik kan me daar op dit moment geen voorstelling van maken, maar ik wil best proberen te achterhalen wanneer deze panden zijn aangekocht en wat er toen is gebeurd. Ik zal de raad daarover informeren.

De voorzitter

De hele raad. Dank u wel. Gaat u door, meneer Damen.

Wethouder Damen

Voorzitter, ik dacht dat ik de verdere vragen had beantwoord.

De voorzitter

Ik zie dat de heer Peters zijn hand nog opsteekt. Dat is vast niet voor een derde termijn. Interruptie van de heer Peters.

De heer Peters, CDA (interruptie)

Ik heb twee vragen gesteld die ook in de tweede termijn niet zijn beantwoord. Ik heb het in ieder geval niet opgevangen. Ik zal de wethouder even helpen. Vraag 1 was: op het moment dat er over een half jaar

geen haalbaar en redelijk plan ligt, doet het college dan de toezegging dat de sloopkogel ook daadwerkelijk door de gebouwen gaat in 2021? Dat was mijn eerste vraag.

De tweede vraag. Is al nagedacht over waar de gelden vandaan worden gehaald in 2022? Zo ja, waaruit?

Wethouder Damen

Sorry, meneer Peters. Ik had ze opgeschreven. Indien er geen goede planvorming komt ... Daarom hebben wij aangegeven dat wij zo snel mogelijk willen overgaan tot een visieontwikkeling. We willen kijken of er mogelijkheden zijn om dit stukje van Heerlen een mooie plek te laten vormen. Als dat niet zo is, zal in het vierde kwartaal worden gesloopt. Dat is één.

Twee. In het kader van de financiering voor 2022, zijn wij van mening dat wij een gedeelte van het bedrag moeten uitgeven in het kader van financiering, planvorming, visieontwikkeling et cetera, zoals we dat ook hebben vermeld in de memo. Als we planvorming hebben, proberen we te kijken op welke wijze we via de marktpartijen die daarin geïnteresseerd zijn een groot gedeelte van het geld terugkrijgen, wat terugvloeit naar de algemene middelen.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)

Ook voor mij geldt dat de vragen van de Fractie Tijdeman onbeantwoord zijn gebleven, behoudens de vraag die de heer Hazen in de eerste termijn had gesteld. Daarnaast lag ook mijn vraag voor: waarom eerst het raadsvoorstel, zoals het nu voorligt, en daarna pas visieontwikkeling? Mijn vraag die daaraan gekoppeld was, luidde: waarom kan het niet andersom? Wat is er in de voorbije tijd c.q. in de voorbije jaren gebeurd aan visieontwikkeling? Waarom nu deze haast? Dat zijn vragen die ik nog niet heb gehoord. Dank u wel.

Wethouder Damen

Ik dacht dat ik daar wel al een antwoord op had gegeven. Het raadsvoorstel zoals het er nu ligt, is heel duidelijk een impuls geweest vanuit de buurt. Zij hebben gevraagd: kunnen jullie niet iets doen aan de puist die ons parten speelt? In september is daar een motie over aangenomen. Deze motie heeft gezegd: in 2021 moet u gaan slopen. Dat is de opdracht die wij hebben gekregen. Wij hebben daaraan gekoppeld dat we nu een raadsvoorstel maken waarin het voorstel wordt gedaan om in het vierde kwartaal van 2021 te gaan slopen. Maar voorafgaande daaraan willen wij eerst een visieontwikkeling op gang brengen om te kijken welke mogelijkheden er zijn met betrekking tot dit gebied en op welke wijze wij daar goede invulling aan kunnen geven.

De voorzitter

Duidelijk, meneer Damen. Dan kunnen wij overgaan tot besluitvorming. Gezien de vele gemaakte opmerkingen, is het voor mij nog niet duidelijk wat iedereen in de besluitvorming gaat doen. Ik stel voor dat we dit gaan doen, zoals we dit ook in vorige raadsvergaderingen deden. Ik loop ieder raadslid langs en vraag of het raadslid voor of tegen is. Dan hebben we dat voor de helderheid helemaal scherp en duidelijk. Ik zie dat de heer Verreck nog voorafgaande daaraan zijn hand heeft opgestoken. Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Ondanks dat wij het er volstrekt mee eens zijn dat er iets op die plek moet gebeuren, zijn we het als fractie volstrekt oneens met de gang van zaken zoals deze nu loopt. De signalen die vanuit het college komen naar de partij die met het college heeft gesproken, zijn zeer diffuus en wisselend. Ik vind de beantwoording van de wethouder benedenmaats. Volgens mij doen we iets wat niet conform de BBV is, maar daar krijgen we antwoord op. Ik snap nog steeds niet wat nu de haast is.

We zijn het ermee eens dat er gesloopt moet worden als er geen goed plan komt, maar met de genoemde argumenten vinden wij het te vroeg om hier nu een besluit over te nemen. We willen eigenlijk dat het

besluit wordt uitgesteld. Als er nu een besluit moet worden genomen, dan kunnen we niet instemmen met het besluit.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck. Ik kijk of er meer stemverklaringen zijn. De heer Bertholet. Geen derde termijn, voor de helderheid. Alleen stemverklaringen. De heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Ik heb al de hele tijd mijn hand opgestoken.

De voorzitter

Ik zeg het alleen. Gaat uw gang.

De heer Bertholet, D66

D66 zal wel instemmen, omdat de wethouder simpelweg een motie uitvoert die wij met zijn allen hebben aangenomen. Deze had als centraal doel: sloop in 2021. Ik vind dat hij dit uitgebreid en goed heeft uitgelegd. Hij heeft ook toegezegd dat er niet wordt gesloopt als er concrete planvorming komt. Hij heeft ook toegezegd dat eventuele meevallers terug naar de reserves gaan. Prima.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook een stemverklaring, in de lijn van wat de heer Verreck zojuist al verklaarde. Fractie Tijdeman is het er helemaal mee eens dat er zeker iets moet gebeuren op die plek, wellicht sloop, maar de volgorde vindt de Fractie Tijdeman omgekeerd. De afgelopen tijd had prima benut kunnen worden om aan visieontwikkeling te doen. De afgelopen tijd had prima benut kunnen worden om de raad daarvan op de hoogte te houden. Dat is allemaal niet gebeurd. Nu wordt op het uur U gevraagd om hier even mee in te stemmen. Ik vind het te mager. Fractie Tijdeman kan hier ook niet mee instemmen.

De voorzitter

Duidelijk. De heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u, voorzitter. De SP zal dit voorstel steunen, dat zal u niet verbazen. Het uitgangspunt is dat wij vinden dat wie nu niets doet, de buurt tekortdoet. Het heeft dus onze steun.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ook de OPH zal dit voorstel steunen, in de lijn van de reactie van de heer Bertholet. Wij hebben een motie aangenomen. Daar kunnen we niet omheen. Ten aanzien van het stuk financiering kan ik me nog herinneren dat we daar in het verleden over hebben gesproken. We kunnen dat nu niet ophoesten uit de begroting van het lopende jaar. Maar goed, dat terzijde. Wij zijn voor.

De voorzitter

Dank u wel. Dan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Wij danken de wethouder voor zijn beantwoording. Ik sluit me aan bij hetgeen collega Bertholet net heeft aangedragen. Het is een uitvoering van de motie. We hopen oprecht dat daar in de komende periode zodanige marktpartijen geënthousiasmeerd worden dat de gelden die we nu reserveren misschien niet eens nodig zullen zijn. Wij stemmen voor.

Dank u wel.

De voorzitter

Duidelijk. Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter. Ik ga hier niets meer over zeggen. Het CDA Heerlen is voor.

De voorzitter

Ik kijk of er nog iemand is die een stemverklaring wil afleggen. Ik zie dat dit niet het geval is. Dan gaan we naar de stemming. Als u uw naam hoort, kunt u zeggen of u voor of tegen het voorliggende voorstel bent. Ik begin bij de heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Adema, CDA

Voor.

De heer Bayraktar, SP

Ik ben ook voor.

De heer Van den Berg, VVD

Voor.

De heer Bertholet, D66

Voor.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP

Voor.

De heer Brauer, SP

Voor.

De heer Butink, Stadspartij

Tegen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Tegen.

De heer Diederer, Fractie Diederer

Voor.

De heer Gelissen, SP

Voor.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Tegen.

De heer Gouders, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Hazen, Stadspartij

Tegen.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP

Voor.

De heer Hesse, SP

Voor.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voor.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Tegen.

De heer Kastrop, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers

Tegen.

De heer De Kleijn, Hart-Leers

Tegen.

Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP

Voor.

De heer Leers, Hart-Leers

Met alle gemaakte op- en aanmerkingen: tegen.

De heer Meyer, SP

Meneer Meyer is voor.

Mevrouw Mous, SP

Voor.

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Voor.

De heer Pauwels, CDA

Voor.

De heer Peters, CDA

Voor.

De voorzitter

Mevrouw Plusquin is afwezig.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Tegen.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen

Voor.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman

Tegen.

Mevrouw Vaessen, SP

Voor.

De heer Verreck, PvdA

Tegen.

Mevrouw Winkens, VVD

Voor.

De voorzitter

Dank u wel. Er is ingestemd met het voorstel, namelijk 25 voorstanders en 11 tegenstanders. Daarmee aldus besloten.

6. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' D66 inzake haalbaarheidsonderzoek architectuurmuseum

De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66

Dank u, voorzitter. Ik hoor veel raadsleden al denken: Bertholet is gek geworden. We hebben al een aantal musea in Heerlen. We zijn bezig met het ontwikkelen van een nieuw museum, het Mijnmuseum. We zijn bezig met het upgraden van het Thermenmuseum. En dan komt hij, ook nog gezien de financiële situatie van Heerlen, met het lumineuze idee om een extra museum te openen.

Als ik naar het dictum kijk, had ik misschien het woord 'openen' niet moeten noemen, maar het woord 'ontwikkelen'. Het gaat er mij niet om - zo realistisch ben ik natuurlijk - dat we op korte termijn in Heerlen een architectuurmuseum moeten openen, maar ik wil dit punt weer op de agenda krijgen. Het gaat mij ook om het ontwikkelen van het concept, het idee van een museum. Dat hoeft niet per se een fysiek museum te zijn. Dat kan ook een digitaal museum zijn, dat uit een interactief archief bestaat. Ik kan me zelfs voorstellen dat het een combinatie wordt. Ik denk bijvoorbeeld aan Kerkrade, waar men nu al een aantal jaar in de zomer een bus laat rijden langs een aantal markante gebouwen in de stad. Ik hoop dat ik in mijn overwegingen duidelijk heb kunnen maken dat ik in ieder geval vind dat we hier als Heerlen enorme kansen

laten liggen. Ik ben op het idee gekomen toen ik ooit in Rotterdam in het architectuurmuseum was. Ik dacht: waar hebben zij het over? Wij hebben in Heerlen veel en veel meer te bieden. Wij hebben het nooit gedaan. We hebben vervolgens een kans gemist bij het renoveren van het Glaspaleis, toen we pas 1 minuut voor 12 gingen nadenken, toen het gebouw bijna geopend werd, wat erin moest. Toen had in mijn idee een architectuurmuseum ook een optie moeten zijn. Maar goed, dat is ook een gemiste kans. Ik denk dat we zo veel te bieden hebben op dat gebied.

De heer Diederer citeerde de heer Feron, die het had over Heerlen als zijnde een architectuuropenluchtmuseum. Ik kan mij daar alleen maar bij aansluiten. Als we gaan nadenken over een architectuurmuseum, dan denk ik dat we een extra attractie krijgen voor Heerlen. We hebben heel veel te bieden op dat gebied. Daarin kunnen we de ontwikkeling van Heerlen laten zien.

Ik heb als suggestie meegegeven om eventueel de Annakerk daarvoor te gebruiken, als het een fysiek museum gaat worden. Dat is een Peutz-monument, wat ook nog eens een keer is gebouwd met de kennis die we hadden door de mijnbouwindustrie, het bouwen van koeltorens, maar dat even terzijde. Dat staat nu leeg. Dan zou je denk ik twee vliegen in één klap slaan: een extra attractie, een ommissie, een witte vlek in ons culturele aanbod afdichten en een goede, nieuwe functie invullen voor dit Peutzmonument.

Maar goed, ik heb hopelijk mijn verhaal duidelijk gemaakt in de overwegingen. Nogmaals, het gaat er mij niet om dat we op korte termijn gaan naar de opening. Zo realistisch ben ik. Maar ik vind wel dat we het hierover moeten hebben.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Bertholet. U heeft wel uitgedaagd. Als uw eerste zin is "u zult wel denken dat de heer Bertholet gek geworden is", dan kunt u er maar beter even voor gaan zitten, zeg ik met een grote knipoog. Om te beginnen gaan we naar de heer Diederer.

Eerste termijn

De heer Diederer, Fractie Diederer

Laat de heer Bertholet zich troosten: dat wisten we al langer. Ik kan het verhaal van harte onderschrijven. Met name ook de component dat het niet per se een fysiek gebouw hoeft te worden. Hoe je het ook wendt of keert, we hebben in de loop van de laatste 10 of 15 jaar een enorme culturele identiteit opgebouwd. Dan kun je niet stil blijven staan. Een van de witte vlekken is wat mij betreft de architectuur in Heerlen. Dan gaat het niet om wat iedereen mooi of lelijk vindt, waar het gaat er wel om te laten zien wat we allemaal aan iconen hebben uit bepaalde periodes. We hebben de murals, we hebben ons IBE, we hebben ons Cultura Nova, maar dat we ook op dat gebied ons veel meer gaan positioneren. We hebben sinds kort de Romeinen en dat wordt steeds groter. We hebben het Mijnmuseum. Het is goed als we ons ook op dat gebied veel meer gaan profileren en manifesteren. Ik steun die motie dus van harte.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Diederer. Meneer Peters.

De heer Peters, CDA

Voorzitter, dank u wel. Het idee om een architectuurmuseum in Heerlen te vestigen, komt weliswaar als een donderslag bij heldere hemel, maar is wel interessant. Het CDA Heerlen is dan ook voorstander van een haalbaarheidsonderzoek, waar ook voor wordt gepleit. Gezien het feit dat in het zuiden van Nederland naar mijn weten geen andere architectuurmusea zijn, is dit wel een unieke kans.

Overigens is onze fractie wel van mening dat het uitgangspunt moet zijn dat de grote namen, dus de architectenbureaus die worden genoemd, Peutz, Aretz, Feron en de rest aan dit haalbaarheidsonderzoek meebetalen. Een museum dat aan hun stijl wordt gewijd, dat eigenlijk een uithangbord is voor hun architectuur, levert promotie en wellicht meer opdrachten op. Graag de reactie daarop van de indieners en het college.

Ondanks dat het CDA Heerlen blij is dat zelfs D66 in Heerlen geïnteresseerd is in kerken en de herbestemming van voormalige kerkgebouwen, willen we de opdracht voor een haalbaarheidsonderzoek eigenlijk niet beperken tot alleen de Sint Annakerk. Heel praktisch gezien, de komst van Tarcisius tien meter daarvandaan, zorgt natuurlijk al voor een extra belasting van de wijk als het gaat om bijvoorbeeld verkeer. Daar zou een architectuurmuseum dan nog eens bovenop komen. Sluiten het natuurlijk niet uit, maar we kunnen op dit moment niet beoordelen of het behapbaar is voor de buurt. Let wel, alleen de komst van Tarcisius heeft natuurlijk al de nodige stof doen opwaaien op dat vlak. Voorzichtigheid is dus geboden. Natuurlijk snappen wij dat de Sint Anna een prachtige, leegstaande Peutzkerk is, maar daar hebben we er in Heerlen meer van. Dat weet de heer Bertholet waarschijnlijk ook. De Sint-Antonius van Paduakerk in de Vrank is bijvoorbeeld ook ontworpen door Peutz en ook die staat leeg. Bij een locatie gaat het er ons om wat de beste locatie is. Kortom, zijn de indieners en het college in dat verlengde bereid om in het haalbaarheidsonderzoek op gelijke voet naast de Sint Annakerk ook andere plekken in Heerlen te onderzoeken?

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Peters. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. De heer Peters geeft net een heel mooi inkoppertje. We hebben hier in Hoensbroek nog een heel mooi huis liggen, het Lomahuis geheten, dat ook een architectonisch hoogstandje is. Misschien zou dit iets zijn waar dit museum in gehuisvest kan worden. Maar dat was niet mijn concrete vraag. Het werd getriggerd door de heer Peters, maar goed, neem hem maar mee.

De tweede vraag van mij. Kan een prijskaartje worden gekoppeld aan het haalbaarheidsonderzoek? Ik ben daar benieuwd naar. We moeten natuurlijk uitkijken dat we niet verzanden in haalbaarheidsonderzoeken.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Daamen. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Op de eerste plaats, de heer Bertholet is zeker niet gek. Het is absoluut een hartstikke goed idee om hiermee aan de slag te gaan. Alleen, een haalbaarheidsonderzoek zou volgens mij moeten beginnen in de commissie. Daar is ruimte om ideeën uit te wisselen omtrent deze optie. De heer Bertholet geeft zelf al aan dat het begint met een fysieke plek. Vervolgens wordt het een rondrijdend traject. Wellicht kunnen daar nog andere vormen aan worden gekoppeld. Ik zou er dus voor willen pleiten om dit eerst wat breder te bespreken.

Als we het dan toch hebben over een vaste locatie, dan is de OPH voorstander om dit te centreren daar waar nu al de driehoek van de drie musea ontstaat. Dan heb ik het concrete bijvoorbeeld over het oude HEMA-gebouw, waar nu Wonen Zuid in is gevestigd. Dan heb je de musea ook mooi als toeristische trekpleister gecentreerd.

Wat ons betreft is het een prachtig, goed idee. Het is goed om daar verder over na te denken. We zijn niet tegen de motie, laat dat duidelijk zijn, maar wat ons betreft zou het de voorkeur hebben om het eerst nog even in de commissie te bespreken.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, laten we het er eens over hebben, zoals de heer Bertholet zei. Dat is prima. Dan gaat de motie op dit moment waarschijnlijk iets te ver. Als je een beetje bekend bent in Heerlen, dan ken je de Vrienden van het Vitruvianum. Dat is een groep geëngageerde Heerlenaren, en waarschijnlijk ook mensen van buiten onze stad, die het bij tijd en wijle hebben over de architectuur van Heerlen. Zij doen er heel veel moeite voor om dit op allerlei manieren voor het voetlicht te brengen. Er zijn wisselende exposities in Schunk, waar je op de tussenverdieping meer dan eens van alles en nog wat kan tegenkomen als het over architectuur gaat. Ook bij de entree in De Vondst zie je allerlei exposities. Je zou zelfs kunnen zeggen: als je vaker iets zou willen doen met architectuur, dan zou je dat kunnen doen in de vrijstaande stadsgalerij midden in het centrum. Dat is gemeentelijk eigendom, liggend tussen het Thermenmuseum en het nog te realiseren Mijnmuseum. Daarnaast wordt ook het stadsarchief verplaatst naar de Christus Koningkerk. Het is ook daar de bedoeling om zaken te exposeren.

Wat wil het feit nu? Bij het stadsarchief worden allerlei originele bouwontwerpen bewaard. Ook daar zou je dus iets op poten kunnen zetten. Beter nog, je zou al die initiatieven die ik net de revue liet passeren, kunnen samenvoegen tot één iets. De vraag is echter wel of je daar een fysiek museum aan moet wijden, of dat je dat periodiek moet doen, opgehangen aan verschillende thema's, onderwerpen en ontwikkelingen in de stad.

Hierbij speelt zeker ook de vraag hoe weer een museum kan worden bekostigd. Hoe wordt weer een haalbaarheidsonderzoek bekostigd? Ik denk dat we eerst eens in kaart moeten brengen wat we hebben, wat we al doen en hoe we de zaken die er al zijn en die we al hebben kunnen clusteren tot iets wat meneer Bertholet, en waarschijnlijk hij niet alleen, voor ogen heeft.

Ik zou dus eigenlijk het volgende aan de heer Bertholet willen vragen. De gedachtegang is zeer sympathiek, maar laten we een stap achteruit doen, in kaart brengen wat er is en met die informatie kijken wat we kunnen doen. Vervolgens kunnen we kijken of daar een motie voor nodig is. Dat zou ik willen meegeven aan de heer Bertholet.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter. Het is een uitstekend initiatief om met een haalbaarheidsonderzoek aan de slag te gaan. We gaan het er natuurlijk over hebben in de commissie, maar dan blijft het misschien nog wat vrijblijvend. Dit gaat daar een stapje verder in. Ik denk dat het goed is voor de branding van het merk Heerlen en voor de regio.

Net als alle andere sprekers hebben aangegeven, geef ik mee om je niet alleen te focussen op de Annakerk. Kijk ook naar het centrum en eventuele kruisbestuivingen daar met andere musea die daar liggen. Daar komt natuurlijk ook parkeren bij kijken. Enfin, best heel veel. Daar is een haalbaarheidsonderzoek voor. Wij steunen graag deze motie om dat eens goed te onderzoeken.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Van den Berg. Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, voorzitter. Even los van dat het op zich een goed idee is, ben ik verbaasd over de mededeling van een aantal mensen dat er in de buurt geen architectuurmuseum is. Ik weet niet of mensen weleens in Maastricht komen. Volgens mij ligt dat in de buurt. Volgens mij zit daar in de timmerfabriek een dependance van het Nederlands Architectuurinstituut, de NAI. Ik weet niet of mensen dat weten. Ik zie meneer Van den Berg ja knikken op mijn scherm. Ik ben dus verbaasd dat de heer Peters zegt: in de regio in de regio zit geen architectuurmuseum.

Los hiervan, we hebben in de stad veel architectuur waar we af en toe heel makkelijk mee omgaan. Kijk naar de panden van de Spoorsingel, maar ook naar andere panden in de stad. Ik denk dat het goed is om dit in kaart te brengen. Ik vind het wat prematuur om te zeggen dat het de Annakerk moet worden, of die kerk, of dat gebouw. Dat vind ik echt wat prematuur. In de vorige coalitieperiode was het gebruikelijk om aan te geven waar we het geld vandaan halen voor het haalbaarheidsonderzoek. Dat mis ik. Ik ben heel benieuwd wat de heer Bertholet heeft bedacht om het haalbaarheidsonderzoek te financieren. Kost dat € 10.000, € 20.000, een half miljoen of 1 miljoen? Ik heb geen idee. Ik ben heel benieuwd waar we dat van financieren.

Los van dat ik het een sympathiek idee vind, denk ik: dit is niet de manier om dit in te dienen. Laat het nu gewoon naar de commissie gaan met een idee, want daar kunnen we er ook inhoudelijk met elkaar over discussiëren hoe we dit moeten aanvliegen en wie dit moet doen. Ik heb geen moeite met de motie van de heer Bertholet, maar ik verbaas me wel over een aantal zaken en vooral aan het gebrek aan een financiële onderbouwing in het stuk.

Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Verreck. Dan gaan we naar de heer Hesse.

De heer Hesse, SP

Dank u wel, voorzitter. Iemand die zich met zo veel enthousiasme en energie op het schrijven van een motie over architectuur stort, kun je moeilijk stapelgek of hoorndol noemen, of hoe noemde hij zichzelf. Hij is op een manier bezig met onze stad, die onze stad verdient. Het werd al eerder gezegd, de motie is een heel sympathiek en vriendelijk initiatief, die onderstreept hoe rijk deze stad is aan verschillende architectuur en architecten; zie het rijtje in de overwegingen. Ik heb zelden een motie gezien met zoveel overwegingen waarin coryfeeën architecten worden genoemd. Stuyt staat ook in het rijtje van coryfeeën. Ik snap dat iemand ermee bezig is om dat voor elkaar te krijgen. Maar dan volgen er wel een aantal maren die al een aantal keer eerder zijn genoemd. Er loopt al het een en ander in onze stad op museaal gebied. Dat zijn niet bepaald kleine zaken. Zie het Thermenmuseum, het Mijnmuseum. De heer Diederik en de heer Bertholet verwezen ook al naar de heer Feron, die zei: eigenlijk is het al een openluchtarchitectuurmuseum. Dat is natuurlijk waar. De vraag is dus of het in een fysiek gebouw moet komen, en zo ja, waar dan. De Annakerk lijkt de SP-fractie geen goede optie. Als er al een architectuurmuseum moet komen, koppel dat dan aan het Mijnmuseum in het centrum of vestig het op zijn minst in het centrum.

Het werd al eerder gezegd, hoeveel gaat een haalbaarheidsonderzoek kosten? Het lijkt mij sterk dat dit in de honderdduizenden euro's loopt, maar er moet wel het een en ander gebeuren. De heer De Groot zei bij een ander agendapunt: het lijkt wel alsof de heer Hesse mijn briefje heeft gelezen. Nou, bij deze is het dus andersom, want mijn pleidooi is om het eerst uitgebreid in de commissie te bespreken en het daar te agenderen. Vervolgens kunnen stappen worden gezet, zo van hoe realistisch is het, hoe dan, waar dan en wat moet het kosten.

Het is een goede stap, maar wij denken dat de volgorde anders moet. Tot zover.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hesse. Dan gaan we naar de heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij

Dank u, voorzitter. Het is een heel goed idee van de heer Bertholet. Het is ook heel bevlogen gebracht door de heer Bertholet. Het idee zou zonder meer onze instemming kunnen krijgen. Maar meneer de voorzitter, analoog aan het voorgaande agendapunt, kun je natuurlijk een mening verkondigen in de eerste en tweede termijn en vervolgens toch anders stemmen. Wij zullen dus straks tegen stemmen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Hazen. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

De motie van de heer Bertholet klinkt op het eerste gezicht sympathiek. Maar ik wil de heer Bertholet, als fractievoorzitter van D66, nog wel iets anders in herinnering brengen. De landelijke partijleider van D66 heeft tijdens de campagne herhaaldelijk gezegd: "we hebben te maken met diverse crises: klimaat, biodiversiteit, water, bodem, vervuiling, stikstof en ga zo maar even door. Daarbij is het de vraag of we de moed hebben om te handelen naar de feiten. Het is tijd om te handelen alsof ons huis in brand staat, omdat dit ook daadwerkelijk zo is."

In het licht van deze uitspraak begrijpen we deze motie van D66 niet. Ook de Partij voor de Dieren stelt al heel lang dat onze zorg vooral moet uitgaan naar het behoud van een leefbare aarde, voor al wat leeft en zeker voor ons nageslacht. Dus andere prioriteiten zou ik zeer waarderen.

Van een haalbaarheidsonderzoek komen we nu al op concrete gebouwen enzovoorts. Wij willen toch de nadruk leggen op andere prioriteiten die we moeten nemen.

Dank u.

De voorzitter

Dank u wel, mevrouw Géron. Tot slot gaan we naar de heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang

Dank u wel, voorzitter. Op dit moment zien wij niet de meerwaarde van deze motie. Partij Hoensbroeks Belang begrijpt dat D66 de Annakerk graag gevuld wil zien, maar deze motie vraagt om een globaal haalbaarheidsonderzoek. Een globaal haalbaarheidsonderzoek is een onderzoek waar geen duidelijkheid uitkomt voor wat betreft de financiën. Het is het zogenaamde nattevingerwerk. De heer Bertholet is normaal precies in wat centjes moeten zijn. Hij wil graag dat alles goed wordt uitgelegd, maar nu roept hij het college op om een globaal haalbaarheidsonderzoek te doen.

Daarom zullen wij deze motie niet steunen. Als het zover zou komen, dan willen wij dat deze motie eerst in de commissie komt, anders zullen wij hem niet steunen.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Horssels. Dan gaan we naar het college. De heer Clemens.

Wethouder Clemens

Voorzitter. Volgens mij is het alleen in de gemeenteraad van Heerlen mogelijk om op één avond van de denkebeeldige kleinzoon van Huub de Sloper naar een architectuurmuseum te gaan. Dat is mooi.

Wat ook mooi is, is dat vrijwel alle fracties hun waardering hebben uitgesproken voor de rijke geschiedenis en rijke architectuur in onze stad. Het is helemaal waar. Ik hoef niemand te herhalen, in te halen of wat dan ook, als we met elkaar zeggen dat er zo ontzettend veel te zien is uit allerhande periodes in onze stad. Misschien lopen we er wel dagelijks langs, zonder het in de gaten te hebben. Met andere woorden, volgens mij is er alle reden om het verhaal van de Heerlense architectuur en de Heerlense stedenbouw, die nog steeds vernieuwend is, te vertellen.

Dan kom ik met het eerste goede nieuws, want dat verhaal wordt natuurlijk al op een heleboel plekken verteld. We hebben binnen Schunk ook een architectuurinstituut. Daaraan gekoppeld zijn ook de Vrienden van Schunk, de heer Leers noemde het al, die zich met architectuur bezighouden. Daar gebeurt dus al heel erg veel. We hadden het eerder deze avond al over het Nederlands Mijnmuseum. Dat gaat niet alleen het verhaal van de mijnen vertellen, maar ook dat van de samenleving die daardoor boven de grond ontstond en die tot op de dag van vandaag ook herkenbaar is. Dat gaat over architectuur.

In het afgelopen jaar hebben we het heel veel gehad, bijvoorbeeld met de mensen van De Ziel van Heerlen, over wat het bewaren waard is en welke verhalen het vertellen waard zijn. Als je het dan een klein beetje

uitzoomt, dan zie je dat er in de regio nog veel meer is. We staan aan de vooravond van het IBA-expojaar, waarin het op allerlei manieren over architectuur gaat. Over de architectuur van de toekomst, maar ook over die van het verleden. Denk aan de tentoonstelling die IBA binnenkort organiseert in De Vondst, over Stuyt. We kennen het Bureau Europa. Dat is weliswaar in Maastricht gevestigd, maar het houdt zich bezig met stedelijke vraagstukken, ook in onze regio. Het Nationaal Architectuur Instituut is net ook al genoemd. Dat is ook een museum. Ik ben het met eenieder eens dat daar veel te weinig aandacht voor Heerlen is, maar het houdt zich ook bezig met dit soort thema's. Met andere woorden, er is heel erg veel. Er zijn heel veel partijen. Er zijn ook veel partijen die zich bezighouden met architectuur en zich nog meer met architectuur bezig zouden kunnen houden. Maar ik zie dat niet als een reden om me niet door deze raad te laten aanmoedigen om meer met dat thema te gaan doen.

Volgens mij komt er een gouden kans aan wat dat betreft. Zoals gezegd staan we aan de vooravond van het IBA-jaar. De vraag gaat zich aandienen hoe de stedelijke vernieuwing in onze regio eruit gaat zien na IBA. Wat gaat de nalatenschap zijn van IBA? Niet alleen in tastbare dingen, maar met name ook in de stedelijke ontwikkeling. In voorbereiding daarop spreken wij al met verschillende partijen, onder andere met Parkstad Limburg, maar ook met Bureau Europa over de manier waarop we een aantal dingen kunnen gaan vastleggen en een aantal verhalen blijvend kunnen vertellen. Voor een deel zal het antwoord zijn dat dit gaat gebeuren in de musea, zoals wij deze hebben. In het Thermenmuseum zal meer aandacht komen voor de Romeinse architectuur. Dat is volledig terecht. In het Mijnmuseum zal het onder andere gaan over de koloniën en alles wat daarmee samenhangt, maar er is nog meer te vertellen.

Ik zou eigenlijk de handschoen van de heer Bertholet en allen die hem hebben gesteund, willen oppakken, door te zeggen dat het misschien wel een heel goed idee is om met elkaar af te spreken dat we in de komende maanden samen met IBA komen tot een antwoord op deze vraag, die hier vanavond is gesteld namelijk: hoe vertellen we op een tastbare, voor iedereen zichtbare manier het rijke verhaal van de architectuur in onze stad en regio? Ik wil dit met alle plezier met u bespreken in de raadscommissie, om op die manier met u samen te ijken of dat voorstel waar wij mee gaan komen, is waar u aan denkt.

Ik denk dat we daar niet alleen onszelf een groot plezier mee doen en al die liefhebbers en toekomstige liefhebbers van architectuur, maar ook de deken die nog niet weten dat er misschien dingen worden bedacht voor de Annakerk en ook Wonen Zuid, die volgens mij heel erg graag in het HEMA-pand zit. Met andere woorden, laat me met elkaar aan het verhaal gaan bouwen en daarna kijken wat daarvoor nodig is, ook in de zin van gebouwen.

Ik denk dat de heer Bertholet dan de impliciete oproep met betrekking tot zijn motie heeft begrepen.

De voorzitter

Meneer de wethouder, dat zou kunnen. Ik denk dat het allemaal kunnen invullen, maar, om het helemaal scherp te krijgen, wat bedoelt u precies?

Wethouder Clemens

Geef deze discussie de ruimte. Erken ook dat wij momenteel met een aantal enorme projecten bezig zijn rondom het Mijnmuseum en de thermen. Laten we ons niet meteen vastpinnen op een pand of een plek. Daarom zeg ik dat we hem in deze vorm zouden ontraden.

De voorzitter

Duidelijk. Dank u wel. In de tweede termijn hoeft niet per se opnieuw gezegd te worden wat al gezegd is, met het oog op de tijd. Om te beginnen geef ik natuurlijk het woord aan de heer Bertholet.

Tweede termijn

De heer Bertholet, D66

Dank u, voorzitter. Ik ben het met een aantal sprekers eens, tenminste met hen die inhoudelijke relevante opmerkingen hebben gemaakt; dat was niet altijd het geval. We moeten het niet meteen over het gebouw

hebben. De Annakerk was een suggestie. Het is terecht dat de heer Clemens zegt dat het gaat om de vraag hoe we het verhaal vertellen. Dat kan in een museum, dat kan digitaal, dat kan in mengvormen, maar dat kan ook op andere manieren. Prima.

Wat ik wil, is het op de agenda krijgen. Daar ben ik denk ik in geslaagd. Een aantal partijen opperde om het in de commissie te bespreken. Ik zou graag willen dat dit in een van de komende maanden een agendapunt wordt, zodat wij eens kunnen praten over hoe dat zou kunnen. Ik ken natuurlijk ook de mensen van Vitruvianum, Bureau Europa en Reijckheyt niet te vergeten. Er zijn natuurlijk een hele hoop clubs die zich al bezighouden met architectuur. Ik weet ook dat het Mijnmuseum daar een afdeling aan zal gaan wijden. Nogmaals, dat zijn allemaal interessante elementen straks in de discussie.

En dan dat haalbaarheidsonderzoek. De heer Horssels had het over een financiële onderbouwing. Ik opteer niet voor een uitgebreid extern onderzoek dat tonnen gaat kosten. Je kunt het natuurlijk zo zwaar en zo duur maken als je zelf wil. Het gaat mij over het aanbrengen van kaders. Wat zou dit globaal aan investeringen betekenen? Wat zou het aan kosten met zich meebrengen en wat zou het aan baten en eventuele subsidies opleveren? Waar kan worden samengewerkt met organisaties die ook hun duit in het zakje doen? Dat kan denk ik via een ambtelijk onderzoek. Dat hoeft volgens mij geen tonnen te kosten, maar ook daar kunnen wij het over hebben.

Als ik de toezegging krijg dat we het daar in de komende maanden in een van de commissies - ik denk dat de commissie ES daar de meest aangewezen plek voor is - over kunnen hebben, dat het geagendeerd kan worden - ik zal dat ook nog via het presidium vragen - dan trek ik de motie in.

In mijn beleving hebben we het jarenlang niet over dit agendapunt gehad. Misschien wel over elementen. Als het over Slakhorst gaat, dan gaat het over architectuur. Als het over de Heerlense School gaat, dan gaat het over architectuur en noem maar op. Maar wie van de raad in Heerlen weet waar de Rietveldbungalow ligt? Ik denk een minderheid, om maar eens een voorbeeld te noemen. Maar goed, er is heel veel te vertellen over Heerlen en de architectuur. Ik denk dat wij heel veel hebben, veel meer dan andere steden. Daar ben ik echt heilig van overtuigd. Daar moeten we iets mee. Nogmaals, de vraag hoe, dat gaan we hopelijk in de discussie met zijn allen in de commissie beantwoorden. Prima.

De voorzitter

Mooi. Ik constateer dat de heer Bertholet niet helemaal gek is geworden, waar hij zelf even zorgen over had in zijn eerste zin van zijn eerste termijn. Bij deze heeft hij de motie ingetrokken. Deze komt ongetwijfeld via het presidium terug op de commissieagenda van een van de commissies, ergens in de komende tijd.

Meneer Bertholet, ik dank u en de rest van de raad van harte. Daarmee kunnen we dit agendapunt afsluiten.

Sluiting

De voorzitter

Ik dank u allen van harte. Het is 20.53 uur, dus we hebben het keurig gedaan met z'n allen. Ik wens u nog een fijne avond. Alvast welterusten en tot heel snel.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.53 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 26 mei 2021,

de plv. griffier,

de voorzitter,

A.J.A.M. van der Weijden

drs. R. Wever