OPENBAAR

Besluitenlijst Oordeelvormende vergadering van 9 maart 2021. Videoconferentie.
Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	**Voorzitter:** De heer Hartemink: agendapunten 1 t/m 3 Mevrouw Diepenbroek: agendapunten 4 t/m 7
	De leden: **Agendapunt 2:** de heren Navis, Van der Graaff, Logmans, Weevers, Groters, Smits en Assink. **Agendapunt 3:** de heren Onstenk, Van der Graaff, Logmans, Uland, Van den Berg, Wijbrans en Te Brake. **Agendapunt 4:** de heren Holtman, Stronks, Rijks en Diersen en de dames Oonk, Nijland-Brezet en Jansen. **Agendapunt 5:** de heren Hartemink, Holtman, Stronks en Rijks en de dames Nijland-Brezet, Jansen en Van Alstede. **Agendapunt 6:** de heren Hartemink, Holtman, Uland, Walter Wijbrans en Smit en mevrouw Nijland-Brezet. **Agendapunt 7:** de heren Hartemink, Van der Graaff, Holtman, Uland, Walter, Wijbrans en Smit.
	Namens het college: wethouders Kok, Wikkerink, Veldhuizen en Te Lindert en burgemeester Stapelkamp
	Griffier: M.A.J.B. Fiering

1. Voorstel tot vaststellen van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2015, herstelbesluit stikstofdepositie.	
Dit agendapunt is vervallen. Tijdens de behandeling van dit voorstel in de beeldvormende vergadering van 9 maart jl. bleek dat het onderwerp niet rijp is voor behandeling in de oordeelsvormende vergadering van vanavond. Gisterenavond heeft de agendacommissie besloten het onderwerp van de agenda van de oordeelsvormende vergadering van vanavond te halen. Daarnaast is besloten het onderwerp niet te agenderen voor de raadsvergadering van 23 maart a.s. Het voorstel wordt teruggestuurd naar het college. Het aangepaste voorstel van het college wordt afgewacht.	
2. Voorstel tot afgifte van een verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van een woning aan de Kalverweidendijk te Dinxperlo.	
Eerste termijn. De heer Navis. De VVD fractie is akkoord met het voorstel. Geen discussiepunten. De heer Smits. Er wordt gezegd dat dit plan uit de centrumvisie komt. Door de verkoop van het pand Wilhelminastraat is ons nooit opgevallen dat daar ook een recht werd verplaatst. Of is dit in de stukken nooit genoemd? Als je het beleid van de gemeente volgt dan is het bijzonder dat een pand uit het centrum van Dinxperlo - een burger woonbestemming – zomaar verplaatst wordt naar het buitengebied. Dit is toch tegen het beleid van de gemeente? De heer Groters. De fractie van GemeenteBelangen heeft geen discussiepunten. Voorlopig standpunt is instemmen met het voorstel. De heer Weevers. De fractie van de Progressieve Partij heeft geen discussiepunten en als voorlopig standpunt, instemmen met het voorstel. De heer Assink. Akkoord met het voorstel van het college. De ingetrokken brief maakt het allemaal makkelijker. Geen discussiepunten.	

De heer Logmans. Voorstel wat er ligt is voor de ChristenUnie acceptabel en kan door naar de raad. Geen discussiepunten.
De heer Van der Graaff. De fractie van D66 heeft hier vragen over gesteld. Deze zijn naar tevredenheid beantwoord en wij kunnen instemmen met dit voorstel.

Reactie van het college.
Wethouder Kok. Het is onderdeel geweest van het raadsvoorstel voor de ontwikkeling van het centrum. Daar is het ook in genoemd. Het klopt wat de heer Smits aangeeft dat wij normaliter de beweging andersom willen hebben. Van buitengebied naar de kern. In dit specifieke geval is afgesproken dat het op deze manier gaat gebeuren.

Tweede termijn.
De heer Smit. Zou graag zien waar het staat, waar dit beschreven is. Het is landelijk gebied. Op andere plekken gaat het niet altijd even makkelijk. Wij vinden het bijzonder. Andere fracties lopen hier klakkeloos achteraan.
De heer Navis. Landelijke verstedelijking is eerst kijken of je niet kunt inbreiden voordat je gaat uitbreiden. De VVD fractie is van mening dat het aansluitend is aan een stedelijk gebied; het is een overgangsgebied tussen het landelijk- en stedelijk gebied. Ook in het belang van de centrumvisie moeten wij hier wel mee akkoord gaan. Hier zitten wij misschien op het randje – letterlijk en figuurlijk – maar is zeer goed verdedigbaar.
De heer Logmans sluit zich aan bij voorgaande spreker. Hij stoort zich aan het woord 'klakkeloos'. Geen enkele fractie neemt dit klakkeloos over.
De heer Smits. Als ik de standpunten zie dan lopen de partijen achter het voorstel aan. Voor mij is dit klakkeloos. Wij hebben nog nooit een overgangsgebied gezien in een bestemmingsplan. Dat is voor ons dan nieuw.
De heer Navis. Wij hebben niet gezegd dat het overgangsgebied in het bestemmingsplan is verwoord. Maar je moet een ruimtelijke afweging maken. Wij kunnen geen agrarisch bedrijf meer bedenken in die omgeving. Daar is een ontwikkeling gaande dat dit steeds meer verstedelijkt wordt. Qua uitstraling vindt de VVD fractie het een overgangsgebied.
De heer Assink. Het wordt een aaneengesloten bebouwing. In het verleden is huisnummer 7 al gereserveerd. De fractie van het CDA neemt dit niet klakkeloos aan. Wij gaan akkoord met een goed voorstel.

Conclusie. De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan.
Eén fractie is voornemens een motie of amendement in te dienen. Derhalve gaat dit voorstel als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 23 maart 2021.

3. Voorstel tot vaststelling van de Beleidsnota Vrijetijds-economie.	

Eerste termijn.
De heer Ter Brake. Het plan is opgezet om toerisme en economie te stimuleren. Plannen zijn weggelegd voor volwaardige bedrijven. Waar wil je de grens van 'volwaardig' neerleggen?
Voor de AA-Strang zijn er plannen. Zouden we dit als speerpunt nog in deze raadsperiode op kunnen pakken?
De heer Van der Graaff. De eerste indruk is erg goed van het beleidsplan Vrijetijdseconomie. Complimenten. Wij missen de aandacht voor kleinschaligheid in dit verhaal. Verder kijken dan onze grote campings/parken. Kan er meer aandacht zijn voor kleinschalige projecten of kleinschaligheid in brede zin? Wij willen inzetten om het hele jaar toeristenbelasting te heffen. Van passief beleid naar actief beleid in de vrijetijdseconomie.
De heer Uland. Mensen komen niet naar Aalten maar naar de Achterhoek. Aalten moet aansluiten in de hoek Oost Gelre, Bocholt, Winterswijk. Hier liggen kansen voor Aalten.
Smart maken van agendapunten op de uitvoeringsagenda. Samen met de buren.
Punt 5 in de Vrijetijdsagenda van de Achterhoek; de positie van de toeristische sector versterken door slimme verbindingen te maken met Erfgoed, landbouw, duurzaamheid, horeca etc. Hier als Aalten op inzetten samen met de regio.

Toerisme levert meer werkgelegenheid op dan de bouw- en landbouwsector. Meer hierop inzetten. Inzetten op kleinschalige recreatiemogelijkheden. Relatie leggen met afbraak schuren, berghutten etc. Wat zouden de speerpunten moeten zijn? Cultuur in Bredevoort, museum en horeca in Aalten, Grensbeleving en Oude IJssel in Dinxperlo. Fietsen en natuur en versterking van deze waar mogelijk.

Meer samenwerking en optrekken tussen gemeente en Waterschap.
Het betrekken van de toeristen en individuele aanbieders; door uitvoeren van een enquête; wat missen we, wat willen we behouden?
Heffen van toeristenbelasting over het hele jaar. Dat we dat nu al aankondigen. Geld kunnen we dan inzetten voor het versterken van het toerisme. Wij pleiten niet voor een verhoging maar het hele jaar heffen. Alle gemeenten, behalve Aalten, heffen het hele jaar.
Winterswijk past diversificatie toe van toeristenbelasting. Wij zouden daar graag onderzoek naar zien.
De heer Logmans. De fractie van de ChristenUnie is akkoord en we volgen het beleid. Goed plan met positieve aspecten, waardering voor het fietsplan. Hoeveel mensen gaan er komen, hoeveel B&B's zou je willen hebben? Tot je op een verzadiging terecht komt. Wij vinden in het stuk niet het draagvlak voor de bewoners. Als er veel toeristen komen, krijg je andere problemen. Bv. voedselvoorziening bij supermarkten. Ga in gesprek met de supermarkten. De speerpunten zijn helder, maar het zijn er zoveel. Wat zouden de 3 belangrijkste speerpunten zijn die gerealiseerd moeten worden, komend jaar of komende 3 jaar? Het kan toch niet waar zijn dat de Slingebeek droog staat als er toeristen komen? Langblijvers gaan dit missen. In het stuk missen we toerisme voor mensen met een beperking en armlastigen. Hier moeten we aandacht aan besteden.
De heer Van der Graaff. Verbaasd over de argumenten die over tafel gaan.
De heer Wijbrans. Complimenten voor een mooi stuk. Dit stuk moet de kaders schetsen van wat we willen met toerisme de komende 10 jaar. Hier kunnen we wel wat mee. Deze zullen telkens worden ingevuld met doelen die vast smart geformuleerd zullen zijn. Wij moeten inderdaad toerisme in Oost-Achterhoeks verband zien. Er moet wel een onderscheidend vermogen zijn wat nu precies het kenmerk van het Aaltense toerisme is. Dit zou voor HMV en anderen kleinschalig moeten zijn. Laten we daar in excelleren. We moeten inzetten op nog meer naamsbekendheid. Bv. op beurzen in het westen of Duitsland. Misschien een beurs in de Achterhoek of evenement. Dagtoerisme in OV-verband. Buurtbussen inzetten voor OV- wandelingen.
De heer Van den Berg. Dank voor het goed geschreven stuk. Er staat veel regio in; veel samenwerking. Wij missen het Aaltense tintje. Wat doet Aalten zelf om het toerisme te bevorderen. Het stuk is heel behoudend. Wij zien een heleboel kansen. Er worden gelijk ook kaders genoemd die we niet willen. De fractie van GemeenteBelangen mist in het stuk wat we gaan doen met jongeren. We willen een bruisende gemeente zijn. In de toeristenbelasting zit de afgelopen jaren bijna geen verandering in. Al dat beleid wat wij gehad hebben, wat heeft dit nu specifiek opgeleverd? Het is wel een indicatie.
De heer Onstenk. De fractie van de VVD kan instemmen met de nota op hoofdlijnen. We missen de kwantitatieve stippen op de horizon van de gemeente Aalten. Er wordt vooral gesproken over regionaal en regio. Wij willen dit meer toegespitst zien op Aalten. Hoe kunnen wij dit monitoren voor de toekomst. In verblijfstoerisme en dagtoerisme doen we het best wel goed. Alleen lopen wij achter bij Oost Gelre en Winterswijk. Moeten we ons niet voor een aantal punten sterk maken. Bv. plek die in twee landen ligt.
De heer Uland: Wat is de definitie van de Aaltense luxe accommodatie?

Discussiepunten/vragen.

- Gaat het alleen om volwaardige bedrijven en wat zijn volwaardige bedrijven?
- Moeten we geen speerpunt maken van de AA-Strang?
- Onvoldoende aandacht voor kleinschaligheid.
- Hele jaar toeristenbelasting heffen.
- Aansluiten bij de Oost-Achterhoek.
- Uitvoeringsagenda wat smarter.
- Vrijetijdsagenda – inzetten op slimme verbindingen in samenwerking met de regio.
- Meer inzetten op de vrijetijdseconomie gezien het economisch belang.
- Uitbreiden van speerpunten.
- Enquête toeristen en individuele aanbieders.
- Diversificatie toeristenbelasting.
- Kwantitatieve benadering wordt gemist.
- Draagvlak onder inwoners.
- Keuzes maken uit speerpunten – 3 belangrijkste.
- Toerisme voor mensen met een beperking.
- Naamsbekendheid.
- Dagtoerisme in OV- verband.
- Missen Aaltens tintje.
- Een behoudend stuk- zien kansen.
- Kansen bij jongeren en wat gaan we er voor doen.
- Waarom kaders van wat we niet willen.

- Wat heeft het beleid opgeleverd.
- Kwantitatieve stippen op de horizon voor Aalten.

Reactie door het college.
Wethouder Veldhuizen. Wij werken samen in de Regio Achterhoek inclusief de gemeente Bocholt op recreatief gebied. Met raadsmededeling 135-2020 hebben wij de Vrijetijdsagenda Achterhoek aan u doen toekomen. Hierin staat een uitgebreide informatie over monitoring en hoe er smart gedacht wordt. Bv. Deelauto's, apps voor bezienswaardigheden zijn momenteel in ontwikkeling. Wij hebben een vitaliteitsonderzoek opgesteld. Hier komt uit dat Aalten zich meer richt op de dagrecreatie en de kleinschaligheid. Dat is ook wat wij als speerpunt hebben. In de bestemmingsplannen is er voldoende mogelijkheid om kleinschaligheid te ontwikkelen. We hebben wel gezegd dat het iets bijzonders moet zijn. De markt in Aalten is redelijk verzadigd m.b.t. campings en bungalowparken. De Vreehorst in Winterswijk en Marveld in Oost Gelre is niet de markt waar wij op gokken. De grens willen wij meer ontwikkelen. We zijn in gesprek met de gemeente Bocholt om dit verder te ontwikkelen. We zijn bezig met het Waterschap inzake de AA-strang. Hierover hebben wij u een niet-openbare raadsmededeling doen toekomen. Hier is al een hele ontwikkeling gaande die wij verder willen ontwikkelen met gemeentes aan de Oude IJssel, Bocholt en Isselburg. Door diverse fracties is gewezen op de toeristenbelasting. Dit wordt goed gecommuniceerd met de logiesvertrekkende bedrijven. Zij moeten kunnen anticiperen op eventuele wijzigen en deze verwerken in hun folders etc. Wij zullen dit meenemen. Qua toeristenbelasting komen we nog met een voorstel en zullen dit betrekken bij de begroting 2022. Speerpunten staan vermeld. Er zijn ontwikkelingen met streekproducten. Hier is een Leader-aanvraag voor gedaan. Bedrijven zijn bezig om die 'belevenis' goed te vermarkten. In de raadsmededeling van vorig jaar is het regionale beleid van de Achterhoek weergegeven. In deze nota hebben we er een Aaltens sausje omheen gelegd. We zeggen niet dat wij 'zoveel' overnachtingen e.d. willen hebben. Dat is onze doelstelling ook niet. Wij willen vitaliteit van bedrijven en willen een kwaliteitsslag naar boven maken. Ook wat betreft naamsbekendheid zijn wij druk bezig. Net voor de coronatijd was er in Bredevoort een enorme toename van dagrecreatie. Hier anticiperen wij ook op. Hetzelfde zien wij ook in Dinxperlo gebeuren. De markt ontwikkelen bv. Als de centrumvisie Dinxperlo wordt uitgevoerd kunnen wij aan de grensbeleving een positieve draai geven. Aalten is bezig met het Onderduikmuseum. Routes die ontwikkelt zijn langs de Keizersbeek. De 'droogte' in de Slingebeek ligt ook ons na aan het hart. Wij zien ook liever water stromen. Dit heeft onze aandacht ook met het Waterschap. Voor jongeren zijn er de afgelopen ook mogelijkheden ontwikkeld. Bv. glamping bij Goorzicht. Er zijn in Aalten groepsaccommodaties waar mensen met een beperking gefaciliteerd kunnen worden. Ook daar is oog voor. Dit wordt zondermeer meegenomen. We kunnen niet alles tegelijk. Om de tweejaar hebben we een netwerkdag. Deze wordt altijd goed bezocht. Het contact en de communicatie; daar moeten wij het van hebben. Wij willen onze economie op een hoger peil zien te krijgen; dit kan in de toekomst grote werkgelegenheid tot gevolg hebben. We willen dit op een smart manier doen. Effecten moeten we allemaal nog meten. Achterhoek toerisme monitort dit ook jaarlijks.
De heer Uland. Het Waterschap heeft ook het rapport "De Achterhoek in topvorm" laten maken. Ook daar zouden wij in gezamenlijkheid met Oost Gelre en Winterswijk – niet alleen voor de AA-strang- zoveel mogelijk werk-voor-werk willen maken. Dat stuk zou u ook mee kunnen nemen.
Wethouder Veldhuizen. Wij hebben jaarlijks overleg met het Waterschap en Heemraad. Wij hebben een goede relatie met het Waterschap. In de gesprekken met de Heemraad zien wij dat ze het ter harte nemen en ook oog hebben voor de ontwikkelingen. Wij kunnen niet zonder het Waterschap.
Definitie van volwaardige bedrijven. Uit het Vitaliteitsonderzoek kwam dat er voor sta-caravans absoluut geen markt voor is. Dat is ook met de logiesverstrekkende bedrijven besproken. Sommigen hebben hier al echt werk van gemaakt. Die spelen in op de ontwikkelingen. Wij willen met name dagrecreatie naar boven krijgen. Ons gaat het om de levensvatbaarheid. Volwaardig in die zin dat ze er een boterham van kunnen eten. Ondernemers moeten het zelf ontwikkelen. Wij staan open voor maatwerk maar het moet wel een beetje passen in de uitgangspunten van het vitaliteitsonderzoek.
De heer Te Brake. Waar leg je dan de grens wie wel of niet mag uitbreiden of vernieuwen? Leg dat nu goed vast.
Wethouder Veldhuizen. Elke vorm van werkgelegenheid juichen wij toe. Wij willen kleinschalige bedrijven met raad en daad bijstaan. Maar wij gaan niet op de stoel van de ondernemer zitten. Zij kunnen gebruik maken van het vitaliteitsonderzoek.
De heer Uland. Kleinschaligheid in samenhang met bestemmingsplannen. Misschien is het een idee om voor recreatie toepassingen hetzelfde model te volgen als voor huizen het gemaakt. Waar we ook een aantal criteria aan stellen.

Wethouder Veldhuizen. Dat is de toekomst. Wanneer de duurzaamheid wordt ingebracht, is dit ook een voorbeeld voor andere bedrijven. Hier is absoluut markt voor. Klanten zullen hier ook steeds meer om vragen.
De heer Logmans. De vraag over verzadiging is nog niet beantwoord. Wat kunnen we halen, hoever kunnen we gaan? Zitten we op de helft of lopen we tegen verzadiging aan?
Wethouder Veldhuizen. Wij hebben geen stip op de horizon gezet t.a.v. het aantal overnachtingen. We werken gewoon samen in de Achterhoek en Duitsland. Dat toeristen terugkomen is onze grootste opgave.
De heer Wijbrans. Benieuwd naar uw definitie van Aaltense luxe accommodaties. Trekkershut met douche?
Wethouder Veldhuizen. Het gaat om comfort, netjes en duurzaam. Niet dat het met grote zwembaden of iets dergelijks is.

De voorzitter geeft een samenvatting van de discussiepunten.

- Kwantitatieve benadering en het smart maken hiervan.
- Aandacht voor kleinschaligheid.
- Keuze uit speerpunten.
- Volwaardige bedrijven.
- AA-Strang

De heer Uland. Als er een voorstel komt over de toeristenbelasting dat wordt meegenomen bij de begroting 2022, dan hoeft discussiepunt toeristenbelasting niet opgenomen te worden.
De voorzitter antwoordt dat de wethouder heeft aangegeven dat hier een voorstel over komt.
De heer Uland. Wij zouden dit graag eerder willen zien. Het is wel zo netjes om rond de kadervorming mei/juni een brief uit te doen richting logiesverstrekkende bedrijven dat dit er aankomt. Dit kun je niet in december doen.
De heer Van der Graaff. Ook D66 had het discussiepunt toeristenbelasting ingebracht. Als dit inderdaad zo meegenomen wordt zoals door voorgaande spreker wordt aangegeven, dan is dit voor ons nu geen reden om dit als discussiepunt te bespreken.
Wethouder Veldhuizen geeft aan hier rekening mee te houden.

Discussiepunt: Volwaardige bedrijven.
De heer Te Brake. We gaan kleinere bedrijven toch wat beperken voor eventuele vernieuwing etc. Voor ‘volwaardig’ is niet echt een definitie. Als dit in deze nota komt dan komt het straks ook in bestemmingsplannen. Moet het punt “volwaardige bedrijven” er niet uit?
De heer Uland. Wij hadden volwaardig gelezen als zijnde grotere bedrijven. Niet over de particulier die een B&B heeft. Wij kunnen ons niet voorstellen dat dit college ondernemerschap wil tegen houden maar met name wil voorkomen dat er verloedering optreedt bij de wat grotere bedrijven. Maar we hebben er geen bezwaar tegen dat dit eruit gaat.
De heer Onstenk. Sluit zich aan bij de woorden van voorgaande spreker. Volwaardig moet je koppelen aan kwaliteit, anders krijg je splitsing. Dus dit moet erin blijven staan.

Discussiepunt: Kwantitatieve benadering en het smart maken hiervan.
De heer Wijbrans. Smart zit niet in de nota maar in de uitvoeringsprogramma’s. Wat ons betreft is het prima zo.
De heer Uland. Smart is ook dat je er doelen inzet en waar je uitkomt. Er zijn indicatoren om te kijken of het beleid in de uitvoering effectief is. Smart doelen er inzetten, vastleggen en verbinden met elkaar. Dit kan ook allemaal in een uitvoeringsplan komen. Kijken naar de effecten is ook niet verkeerd. Dus smart maken is niet verkeerd.
De heer Onstenk. Als je het plaatselijk kunt monitoren kun je ook met de ondernemer in gesprek. Wij zouden graag zien dat wij dit meer naar ‘plaatselijk’ zouden kunnen brengen.

Discussiepunt: AA-strang.
De heer Te Brake. Kunnen we nu al kleinere dingen samen met Duitsland ontwikkelen?
De heer Onstenk. We moeten de krachten van de grensstreek versterken. Dit moeten we samen in 1 plan voegen.
De heer Van der Graaff. Eens met voorgaande spreker. Wij moeten de grensregio en onze ligging daarin als gemeente daar goed uitnutten.

Discussiepunt: Aandacht voor kleinschaligheid.
De heer Uland. Kleinschaligheid is mooi in te passen in het landschap en als we dat kunnen combineren met verbetering van het landschap dan is dat een win/win situatie. Dat zou voor de PP fractie wel een aanvulling zijn.
De heer Van der Graaff. De fractie van D66 is het eens met voorgaande spreker. Kleinschaligheid is belangrijk. Gaat hand in hand met volwaardigheid en wij willen er nog kwaliteit aan toevoegen. Een drieluik die belangrijk is om te benadrukken.

Discussiepunt: Keuze maken uit de speerpunten.
De heer Logmans: Er staat veel. Maak keuzes wat nu prioriteit moet hebben. Wat zou de top 3 moeten zijn waar we zo snel mogelijk aan willen beginnen. Grensoverschrijdende samenwerking heeft voor ons prioriteit.
De heer Uland. Wij kunnen meegaan met de grensoverschrijdende samenwerking. We willen deze direct koppelen aan de grensbeleving. Fietsers zijn ook een heel belangrijk onderdeel van deze regio. Niet persé alles nu. Daar waar het mogelijk is, kleine verbeteringen.
De heer Wijbrans. Op blz. 21 van de nota staat benoemd waar de gemeente mee aan de slag gaat volgend jaar. Waar ligt bij de CU nu de top 3. Doet u eens een voorstel.
De heer Logmans. Primair geldt dat het fietsplan zo goed mogelijk wordt ontwikkeld. Gebied vergroten. Bocholt en omstreken hebben ontzettend veel te bieden. Wij willen toeristen langer laten blijven. Het gaat ons niet om dagjesmensen maar mensen die langer blijven. Die brengen geld in het laadje. Kijk ook naar de mensen die het minder makkelijk hebben.
De heer Te Brake. De CDA fractie kan het grensoverschrijdend project onderschrijven.

Conclusie.
De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan.
De leden vinden dat dit voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering. Enkele partijen zijn voornemens een motie of amendement in te dienen.
Dit voorstel kan als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 23 maart 2021.

4. Voorstel tot vaststelling van de Verordening Sociaal Domein gemeente Aalten 2021.	

Eerste termijn.
Mevrouw Nijland-Brezet. In principe is dit een kleine wijziging welke de fractie van D66 zeer begrijpelijk vindt. Goed dat het college deze stap neemt om het tekort in het Sociaal Domein terug te dringen, zoals aangekondigd in het transformatieplan. In de schriftelijke vragenronde heeft onze fractie 2 vragen gesteld over een bedrag van € 60 dat gevraagd gaat worden. De eerste mogelijkheid was kwijtschelding. Het antwoord hierop is wat onze fractie betreft voldoende en komt tegemoet aan de reactie van de Sociale Raad. Onze tweede vraag ging over de mogelijkheid om gespreid te betalen. Hierbij geeft het college aan dat - gelet op de hoogte van het bedrag - gespreid betalen geen mogelijkheid is vanwege de administratiekosten. Toch wil de D66 fractie dit nogmaals in overweging geven. Voor sommige mensen is € 60 in één keer betalen, heel veel. Gespreid betalen zou een groot verschil kunnen maken.
Discussiepunt: gespreid betalen van deze bijdrage moet mogelijk worden.
Mevrouw Oonk. Dit vloeit voort met onze instemming van het Transformatieplan. 1/3 van de indicaties wordt niet gebruikt. Het lijkt ons efficiënt om dit al te laten vervallen. Geen discussiepunten.
De heer Holtman. De fractie van de CU kan zich aansluiten bij de wijziging van de verordening. Vraag: Hoe voorkomen we fraude bij de inkomensondersteuning? Hoe houden we daarbij het menselijk gezicht? Hier hebben we geen kaders of andere uitgangspunten over opgenomen.
De heer Diersen. Dit voorstel komt uit het Transformatieplan. Voorgesteld word geld bij de burgers te halen die ook participeren. Wij vinden dit best een moeilijk punt. Het is een vrije keus hoe iedereen dat doet. Zo staat het ook geschreven. Wij willen dat u hier zorgvuldig mee omgaat. Hoe gaat u dat doen en hoe laat u dit landen bij de burger? Kijk ook eens naar de overhead bij de gemeente en uitvoerende organisatie. Daar zitten ook hoge kosten.
De heer Stronks. Vorig jaar is het Transformatieplan besproken. Een van de maatregelen betrof het invoeren van een jaarlijkse bijdrage voor gebruikmaking van Zoov- op-maat. Dat is ook de grootste verandering in de nieuwe verordening Sociaal Domein. De PP vindt het een vervelende maar helaas noodzakelijke maatregel om de kosten voor de Wmo in de hand te houden. Deze maatregel zorgt ervoor dat gebruikers de afweging maken of zij een probleem hebben op het gebied van vervoer. Wij dringen aan op goede informatie naar de gebruikers. Zodat zij een goede afweging kunnen maken. De elektrocar is een goed alternatief voor korte ritjes in het dorp. Wanneer maar een enkele keer gebruik wordt gemaakt van Zoov op maat, dan kan men beter het normale tarief betalen dan gebruik te maken van de

€ 60. Ook Naoberschap is misschien een nuttig idee. Wij begrijpen het advies van de Sociale Raad maar gaan toch akkoord met deze, helaas noodzakelijke, maatregel.
Mevrouw Jansen. De fractie van HMV sluit zich aan bij de woorden van de D66 fractie. € 60 vinden wij ook een hoog bedrag. Misschien moeten we wel kijken of we het in termijnen kunnen laten betalen.
De heer Rijks. De fractie van GB kan zich vinden in de aanpassing die gedaan wordt. Wij verzoeken de wethouder om met beide instanties – Sociale Raad en vrijwilligers Aalten en Dinxperlo Elektrokar – te gaan kijken of zij ook financieel uit de voeten kunnen met meer vervoersbewegingen. Als we ook nog meer stimuleren dat mensen meer gebruik gaan maken van de elektrokar in plaats van Zoov. Wij zouden op dat gebied graag wat actie willen.

Reactie door het college.
Wethouder Wikkerink. Dit zijn niet de voorstellen die je als wethouder graag doet. Maar soms zijn er noodzakelijke dingen die moeten gebeuren. Er is nog steeds een verschil van € 3 miljoen, daar moeten we wat aan doen. Dit voorstel komt een beetje tegemoet aan de bedoeling van de Wmo. Daar waar je kijkt dat mensen zelf hun voorziening kunnen regelen, dat ook stimuleert. 300 mensen hebben een vervoersvoorziening geïndiceerd gekregen maar maken er geen gebruik van. Die kunnen nu een afweging maken. Dit gaat over Wmo- vervoer. Zoov is een stukje openbaar vervoer. De suggestie van de fractie van GB is interessant om te kijken of je vervoer binnen de kernen via de elektrokar kunt stimuleren.
De financiële consequenties. € 60 kan voor mensen een groot probleem zijn. Mensen met een heel laag inkomen kunnen gebruik maken van bv. bijzondere bijstand en hoeven die € 60 dan echt niet te betalen. Als mensen problemen hebben met in één keer betalen, en wij zien dat, dan zal worden bevorderd dat dit in termijnen betaald kan worden. Wij verzoeken u om er niet op aan te dringen hier een regeling van te maken. Dit heeft veel personele en administratieve consequenties. Als er werkelijk een probleem is dan gaan wij dit oplossen. Wij kijken wat kan en nodig is, maar gaan niet allerlei regelingen op voorhand verstrekken. Dit geldt ook voor de voorlichting. Misschien is het goed om voorbeelden in die voorlichting te geven. Die € 60 is voor mensen een extra uitgave, dat is zo. Maar sommige dingen zijn noodzakelijk en sommige dingen moeten. Hoe gaan wij fraude proberen tegen te gaan en het menselijk gezicht laten zien. De hele Toeslagenaffaire is voor iedereen – ook voor deze gemeente – een wake up call geweest. Zo moeten wij niet met mensen omgaan. Je moet de cliënt volgen achter de uitkering, daarmee in gesprek gaat en vanuit die hulp vraag hulp te bieden. Soms is dat streng, soms is dat rechtvaardig en soms iets soepeler. Maar het gaat steeds over: “wat heeft iemand nodig”. Wat hier nu voorgesteld wordt voor het Wmo-vervoer is vervelend voor sommige mensen, maar heeft ook wel iets rechtsvaardigs, dat mensen goed nadenken of zij wel of niet gebruik moeten maken van de gemeenschapsvoorzieningen of niet.
De heer Holtman. In dezelfde verordening staat dat de gemeente het beleidsplan vast legt. Volgt dat nog en krijgt dit daarin ook zijn beslag.
Wethouder Wikkerink. Helemaal. Want dat is de nota Sociaal Domein waar we mee bezig zijn met een uitgebreid participatietraject. Dit gaan we vast opschrijven in de nota Sociaal Domein. Dat gaan we dan ook invoeren in al onze verordeningen en werkzaamheden die wij vanuit het Sociale Domein moeten uitvoeren. De verordening volgt nog op deze omgekeerde verordening en heet dan de nota Sociaal Domein. Eigenlijk hebben wij hier een beetje andersom gewerkt.
De heer Diersen. Hoe laat u dit ‘landen’ in het veld. Gaat u dit schriftelijk doen?
Wethouder Wikkerink. Ik heb u goed gehoord en ook anderen. We gaan dit 1 juli invoeren. Vóór 1 juli moeten dan we dan 900 gebruikers op de hoogte stellen dat wij die € 60 in gaan voeren. Voor dit jaar € 30. Dat gaan wij zorgvuldig doen. Dat kan misschien niet altijd alleen met een brief. De brief moet er zo uitzien dat iedereen die goed begrijpt. Daarom misschien met voorbeelden, plaatjes etc. werken. Wij zijn het met u eens dat dit belangrijk is.
Wethouder Wikkerink. Door te zeggen dat wij een onderscheid moeten maken tussen Wmo en Zoov wordt indirect ingegaan op de overheadkosten. De kosten die voor deze ritten gemaakt worden hebben met Zoov te maken. De Wmo geeft daar een soort korting op. Dus als wij iets aan die overhead moeten doen, dan zullen wij dit toch samen met Zoov moeten doen.

Discussiepunten:

Discussiepunt. Gespreid betalen van de € 60.
Mevrouw Nijland-Brezet: De toezegging van de wethouder is voor ons voldoende dat er dan een mogelijkheid zit in de keukentafelgesprekken. Dan hoeven wij niet persé een harde regeling. Als de mogelijkheid er maar ergens is en dat is maatwerk.
Mevrouw Jansen sluit zich aan bij de woorden van voorgaande spreekster.

Discussiepunt: Combinatie elektrokar en Zoov.
De heer Rijks: Het enige dat wij graag willen is dat de wethouder gaat overleggen om te kijken – als er problemen zijn – om te stimuleren en de vrijwilligers tegemoet komen en als het financieel niet helemaal uit kan, een kleine aanvulling te geven. Als de wethouder toezegt dat hij daar actie op gaat ondernemen zijn wij tevreden.
Wethouder Wikkerink: Wij zijn constant in gesprek met deze stichtingen om het draaiend te houden. Ik ga niet toezeggen dat zij subsidie krijgen. Dat wij in gesprek zijn hoe wij het goed kunnen regelen, kunt u van op aan.
De heer Diersen. Sommige dingen kunnen op gespannen voet staan aangaande het vervoer met elektrokarren en Zoov. Het in één keer betalen of in gedeeltes zouden wij aan de interne organisatie over willen laten.

Conclusie.
De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan.
De leden vinden dat dit voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering.
Dit voorstel kan als stemstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering van 23 maart 2021.

5. Voorstel tot kennisnemen van het rapport "Voor de toekomst: Jeugdzorg in Aalten, Oost-Gelre en Winterswijk" van de Rekenkamercommissie AOGW en de gedane aanbevelingen voor nadere uitwerking voorleggen aan het college.	

Eerste termijn.
Mevrouw Van Alstede. Er staan heel veel aanbevelingen/verbeterpunten in. Een aantal punten staan erin omdat het regelgeving in de weg zit. Zaken die effectief werken in de weg zitten. We denken nu dat nu het transformatieplan er ligt, de nieuwe aanbesteding eraan komt en dit rapport er ligt, het een mooi moment is om te kijken wat er gedaan kan worden- politiek gezien- om wat regels weg te nemen en een aantal hobbels weggenomen kunnen worden, zodat effectief en efficiënt gewerkt kan worden. Dit willen wij het college graag meegeven om daar vaart mee te maken. Er staan veel punten in en die kun je echt niet allemaal tegelijkertijd oppakken. Het rapport is doorspekt met veel aanbevelingen. Er staat ook in dat Aalten volgens de juiste intenties handelt en werkt. Dat er veel dingen goed gaan. Wij hopen dat dit rapport omarmt wordt als extra hulpmiddel om de jeugdzorg naar nog een hoger plan te tillen.
De heer Stronks. De Rekenkamercommissie heeft in samenwerking met een begeleidingsteam een rapport opgesteld. Waarvoor dank. Delen zij makkelijk leesbaar maar er zijn ook delen waar veel jargon gebruikt is. De huidige situatie wordt beschreven en er worden aanbevelingen gedaan waarvan de meeste voor het college zijn en enkele voor de raad. Wij zijn benieuwd op de reactie van het college op die aanbevelingen. Enkele aanbevelingen aan de raad. Het beter doorgronden van de Jeugdzorg door werkbezoeken en bijeenkomsten. Voorkom sluiting zonder inzicht in consequenties. Sturen op maatschappelijk rendement i.p.v. sturen op kosten en overschrijdingen. Dit lijken ons aanbevelingen die wij ons ter harte kunnen nemen. Er wordt ook een aanbeveling gedaan voor een gezamenlijke commissie met Oost Gelre en Winterswijk. Daar zien wij het nut nog niet van in. Wat wij wel belangrijk vinden is zo vroeg mogelijk samenwerken voor preventie. Een preventieplan voor al die organisaties die te maken hebben met kinderen en jeugdigen. Daar moet volop op worden ingezet zodat kinderen kunnen opgroeien tot gelukkige jongvolwassenen. Het liefst in een harmonieus gezin, indien mogelijk één gezin, één plan, één regisseur. Wij zien dit in investeren in sociaal kapitaal en niet als kostenpost. Wij zien de reactie van het college met belangstelling tegemoet.
De heer Rijks. Wij zijn ook benieuwd naar de reactie van het college. Die zal ook afhankelijk zijn van onze inbreng vanavond. Wij zijn 1/3 deel van de gemeenten die samenwerken in de Rekenkamercommissie en hebben een kleine inbreng in wat hier voorligt. De fractie van GemeenteBelangen kan zich vinden in het stuk. Wij nemen dit aan ter kennisname. In tegenstelling tot de PP vinden wij dat de aanbeveling op pagina 7 over het regieteam- ontwikkeltraject Jeugdzorg actief opgepakt dient te worden. Het zou goed zijn als er iemand uit onze raadscommissie Sociaal Domein in dat regieteam plaats neemt, zodat we dan puur zakelijk ingelicht worden over hoe de zaken daar zijn.
Mevrouw Jansen. Weinig te besluiten, alleen voor kennisgeving aannemen en wachten op een reactie van het college. Wij hopen vooral dat de presentaties van de breakoutrooms en het werkatelier worden meegenomen.

De heer Holtman. Eens met voorgaande sprekers. Geen discussiepunten, akkoord met het voorstel. Wij hopen wel dat het onderwerp niet wordt afgedaan met een raadsmededeling maar dat er wel een concreet voorstel voor komt.
Mevrouw Nijland-Brezet. Waardering aan de Rekenkamer, bedankt voor het onderzoek en heldere bijeenkomst. Het is een stevig rapport en het gaat al beter dan voorheen. Dit wil niet zeggen dat we er al zijn. Belangrijke punten zijn nog niet echt van de grond gekomen. Bv. 1 plan, 1 gezin, 1 regisseur. De fractie van D66 is het niet eens met het besluit. Er staat in; enkel ter kennisgeving aan te nemen en de gedane aanbevelingen voor verdere uitwerking aan het college voor te leggen. Dit vinden wij te slap omschreven. Willen we dit ter kennisgeving aannemen? Wij begrijpen de volgorde. Maar onze taak als raad is om heldere kaders te stellen. Wij willen een heldere opdracht aan het college meegeven. Wij willen graag een actieplan op alle punten die genoemd zijn in het rapport met prioritering en tijdspad. Maak een bewuste keuze welke punten je het eerst op wil pakken, alle punten tegelijk oppakken is niet zinvol en niet haalbaar. Benieuwd wat de andere fracties hiervan vinden, dat we een actieplan willen en of dit moet worden opgenomen in het besluit.
De heer Hartemink. De fractie van de VVD is akkoord met het aanbieden aan het college voor het geven van een respons. Voor die tijd hebben wij hier nog weinig over te vinden. Wij hebben een uitstekend werkatelier meegemaakt en goede toelichting gekregen. We zijn nu nieuwsgierig naar de respons van het college en pas dan willen wij dit stuk inhoudelijk becommentariëren en bespreken. Wij zien het graag terug op de agenda; niet middels een raadsmededeling. Dat is het moment voor de raad om te reageren.

Reactie door het college.
Wethouder Te Lindert. Uitdaging om met veel zaken aan de slag te gaan. Dit is een rapport waar we wat mee kunnen. Eén van de 39 aanbevelingen is een prioritering te maken. Daar zijn wij het mee eens. Hiermee sluiten we aan bij de opmerking van de D66 fractie: “wij zouden het graag terug willen zien op de agenda van de raad”. Dat gaan we ook doen. Er zal een reactie komen van het college op het rapport. Die reactie zal in de vorm van een raadsmededeling zijn. Die raadsmededeling is dan het begin om het met elkaar te hebben over die 39 aanbevelingen. Welke doen we wel, welke met prioriteit, wat kunnen we opschuiven.
De heer Holtman. Een concreet voorstel is beter en wenselijker, dit heeft het aangetoond, dit zijn de aanbevelingen, zo willen wij er handen en voeten aangeven en deze opties hebben we als gemeente.
Wethouder Te Lindert: Dit komt overeen met het gewicht dat wij eraan willen geven.
Mevrouw Van Alstede. Op welke termijn komt dit terug naar de raad?
Wethouder Te Lindert. Rond de zomer, kan ervoor of erna zijn. Er werd gezegd dat wij maar voor 1/3 invloed hebben. We zitten al met die 2 andere gemeentes bij elkaar in preventieplatform jeugd en het ondersteuningsplatform. De lijntjes in de jeugdzorg zijn er. Ook deze 39 aanbevelingen gaan we in samenhang oppakken. Samen waar het kan en couleur lokaal waar het nodig is. We zitten met die gemeentes bij elkaar en gaan we kijken hoe we de oproep voor een regieteam op kunnen pakken. Inhoudelijk wil ik hier nu nog niet op reageren. Het is één van de aanbevelingen dus daar komen we zeker nog op terug. De input vanuit de breakoutrooms. Deze waren zeer waardevol en uiteraard nemen wij de input daarin mee. Moeilijk te lezen, veel vakjargon. Wij komen met een reactie die duidelijk en goed leesbaar is.
Mevrouw Nijland-Brezet. Wij hebben nog moeite met een raadsmededeling. Wij zouden toch het liefst een tabel zien en wat het college ermee gaat doen. Zodat we het er stapsgewijs over kunnen hebben en ze niet uit een bulk tekst moeten vissen.
Wethouder Te Lindert. Wij kunnen niet in 2 kantjes recht doen aan 39 punten. 39 punten; daarop een reactie en een prioritering; dat is hoe het gaan zijn.
De heer Hartemink. Graag de toezegging dat na de respons het hele rapport weer de reguliere cyclus door gaat van beeldvorming – oordeelvorming en besluit.
Wethouder Te Lindert zegt dit toe.
Mevrouw Van Alstede. De reactie van het college komt ergens rond de zomer. Kunnen wij ervan uit gaan dat niet alle zaken rondom jeugdzorg blijven liggen tot de zomer en wel voortvarend worden opgepakt. Bv. aanbesteding, transformatieplan.
Wethouder Te Lindert. Natuurlijk. Met heel veel zaken die als aanbeveling in het rapport staan zijn wij al bezig. In het kader van het transformatieplan en aanbesteding. Dit zijn echt niet u ineens 39 nieuwe punten.
De heer Stronks. Er staan ook aanbevelingen voor de raad. Geeft het college hier ook een visie over?
Wethouder Te Lindert. Het college wil er zeker een visie opgeven. Maar het is aan de raad om wat met de aanbevelingen te doen.

Discussiepunt: Actieplan op alle punten die genoemd zijn in het rapport met prioritering en tijdspad.
Mevrouw Nijland-Brezet: De toezegging van de wethouder dat er echt per punt een prioritering wordt gegeven en dat benoemd wordt in de toezegging aan de VVD fractie dat het hele stuk daarna nog een keer de hele cyclus in gaat is voor ons nu voldoende.

Conclusie.
De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan.

- **Rekenkamerrapport na uitwerking en reactie door college, weer de reguliere cyclus in. Beeldvorming- Oordeelvorming - Besluitvorming.**

De leden vinden dat dit voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering.
Dit voorstel kan als stemstuk zonder stemverklaring naar de raadsvergadering van 23 maart 2021.

6. Voorstel tot vaststelling kaders en uitgangspunten integriteitsbeleid.	

Eerste termijn.
De heer Wijbrans. Bedankt de commissie voor hun werk. De HMV fractie zal vóór stemmen.
De heer Walter. De fractie van GemeenteBelangen kan akkoord gaan. Alle facetten die aan de orde moeten komen van bestuurders, medewerkers en volksvertegenwoordigers zijn aan de orde geweest. We weten waar we aan toe zijn en weten waar wij ons aan kunnen en mogen houden.
De heer Hartemink. Notitie/voorstel is helder. Participatie met de raad past door het betrekken van de commissie Geloofsbrieven hierin. De fractie van de VVD is akkoord met het voorstel en heeft geen discussiepunten.
De heer Smit. Prima voorstel. Integriteit een belangrijk onderwerp. We leven in een glazen huisje. Wij hebben een voorbeeldfunctie wat op schrift gesteld is, dus wat dat betreft een formalisering. Akkoord en geen discussiepunten.
De heer Uland. De fractie van de Progressieve Partij is akkoord. Geen discussiepunten.
De heer Holtman. Goed stuk. Eens met voorgaande sprekers. Ik zie het ‘presidium’. Is dit nieuw?
Mevrouw Nijland-Brezet. Tijdens de vragenronde hebben wij een vraag gesteld over het expliciet noemen van ‘opzettelijke misleiding’. Wat de fractie van D66 betreft zou die expliciet genoemd moeten worden. In de beantwoording geeft het college aan dat zij dit mee zullen wegen bij het actualiseren van de regelingen en de implementatieprogramma’s. De fractie van D66 vindt dit punt dermate belangrijk dat wij van mening zijn dat dit ook wel thuis hoort in de kadernota. We zouden dit graag willen opnemen in het besluit.

Reactie door het college.
Burgemeester Stapelkamp. Bij al die rollen, in het tweede gedeelte staat, wie, wat doet. Toen wij hiermee bezig waren heeft minister Ollongren een wetsvoorstel voor consultatie opengesteld, dat gaat over toetsing van integriteit of integriteitsrisico analyse voor wethouders. Misschien moeten wij tzt de tekst nog een keer aanpassen.
Presidium. Wij zijn met een nieuw Reglement van Orde bezig. Hierin staat Seniorenconvent. Omschrijving is wat behoudend. Misschien hebben we in het nieuwe Reglement van Orde wel een Presidium en geen Seniorenconvent meer.
Wat de fractie van D66 aangeeft kunnen wij niet helemaal plaatsen. Opzettelijke misleiding is zelfs een strafbaar feit. Bij de uitgangspunten hebben wij 6 bullets aangegeven. Misbruik van informatie zit ook wel misleiding in. Maar die opsomming heeft geen formele betekenis.

Discussiepunt: Opzettelijke misleiding opnemen in het besluit.
Mevrouw Nijland-Brezet. Nieuwsgierig naar draagvlak andere fracties om dit formeel op te nemen.
De heer Hartemink. De VVD fractie heeft hier geen behoefte aan. Opzettelijke misleiding is gewoon een strafbaar feit.
De heer Walter. Ook de fractie van GemeenteBelangen heeft hier geen behoefte aan. De burgemeester heeft al toegezegd dat de woordkeuze misschien veranderd kan worden. Zoals bij presidium en seniorenconvent.
De heer Holtman. Sluit zich aan bij woorden vorige spreker.
De heer Smit. Wij sluiten ons aan bij vorige sprekers. Dan zouden wij nog veel meer kunnen vastleggen wat niet mag en niet kan. Hier is afdoende gesteld waar wij ons aan dienen te houden. Voor de fractie van het CDA is dit voldoende zo.
Mevrouw Nijland-Brezet. Helder. Bedankt voor de respons.

Conclusie.
De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan en dat dit voorstel als stemstuk zonder stemverklaring naar de raadvergadering van 23 maart 2021 kan.

7. Voorstel tot het instemmen met de wijziging Gemeenschappelijke Regeling VNOG met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021.	

Eerste termijn.
De heer Hartemink. De fractie van de VVD kan akkoord gaan met dit stuk. Vragen die de fractie had zijn naar genoegen beantwoord door het VNOG. Dit had aan de voorkant meteen wat scherper gekund. Omdat de mogelijkheid tot het oprichten van het deelnemen in andere vennootschappen er ook ingezet is. Deze verklaring is voor ons voldoende en het voorstel mag afgehandeld worden.
De heer Smit. CDA fractie akkoord met het voorstel en geen discussiepunten.
De heer Uland. PP fractie akkoord met het voorstel en geen discussiepunten.
De heer Walter. Wij hebben hier niets aan toe te voegen. De fractie van GemeenteBelangen heeft geen discussiepunten.
De heer Wijbrans. De fractie van HMV zal vóórstemmen. Wij dragen geen discussiepunten aan.
De heer Van der Graaff. De fractie van D66 heeft geen discussiepunten en zal instemmen met het voorstel.
De heer Holtman. De fractie van de CU is akkoord en heeft geen discussiepunten.

Conclusie:
De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan en dat dit voorstel als stemstuk zonder stemverklaring naar de raadsvergadering van 23 maart 2021 kan.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare vergadering van 23 maart 2021.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter