

Onderwerp

Bezwaarschrift over 'Besluit woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent'

Opsteller	R. Pfenning	Collegebesluit	n.v.t
Programma	Bestuur en Organisatie	Behandeldatum Raad	28 mei 2025
Portefeuillehouder		Status	Openbaar

Samenvatting

De commissie voor bezwaarschriften adviseert het verzoek ex 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) af te wijzen en het bezwaarschrift van R.C. Essers, gericht tegen het 'Besluit woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent', niet-ontvankelijk te verklaren.

Voorstel

1. Niet in te stemmen met het verzoek van R.C. Essers om rechtstreeks beroep toe te staan inzake zijn bezwaarschrift gericht tegen het Besluit woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent van 29 januari 2025 omdat het verzoek zich daar niet voor leent.
2. Het bezwaar van R.C. Essers gericht tegen het Besluit woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent van 29 januari 2025 niet-ontvankelijk te verklaren wegens ontbreken van belang bij het maken van bezwaar tegen het besluit.

Aanleiding

De gemeenteraad heeft bij besluit van 29 januari 2025 de grens tussen de woonplaatsen Nijmegen en Lent gewijzigd. Het besluit is op 4 februari 2025 bekendgemaakt door publicatie in het Gemeenteblad.

Bij brief gedateerd 6 februari 2025 heeft R.C. Essers bezwaar gemaakt tegen dit besluit en daarbij tevens verzocht akkoord te gaan met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter tegen het besluit.

Beoogde impact

Beslissen op het bezwaarschrift van 6 februari 2025 gericht tegen het 'Besluit woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent' en op het verzoek om rechtstreeks beroep in te stellen.

Argumenten

Bezwaren

- In het besluit is geen rekening gehouden met ingekomen stukken van bezwaarmaker uit augustus en september 2024
- Het besluit is niet deugdelijk gemotiveerd
- Een bezwaar- of beroepsclausule ontbreekt
- Het besluit gaat voorbij aan de gevolgen ervan voor stadsdeel of stadsdelen en de indeling in wijken

Raadsvoorstel

Verzoek ex 7:1a van de Awb

Bezwaarmaker doet een verzoek op grond van artikel 7:1a van de Awb. Honorering van dit verzoek houdt in dat de bezwaarfase wordt overgeslagen en het bezwaarschrift als beroepschrift wordt voorgelegd aan de bestuursrechter.

Beoordeling

Bezwaar

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Alleen wie een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit, is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Op grond van artikel 1:3 van de Awb wordt onder een besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Op grond van artikel 8:1 in combinatie met artikel 7:1 van de Awb kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit.

Beoordeling

Bezwaarmaker is geen belanghebbende bij het bestreden besluit.

Wie rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het bestreden besluit toestaat, is in beginsel belanghebbende bij dat besluit. Het moet daarbij gaan om 'gevolgen van enige betekenis'. Zonder gevolgen van enige betekenis heeft betrokkene geen persoonlijk belang bij het besluit. Hij onderscheidt zich dan onvoldoende van anderen.

Uit het bezwaarschrift noch anderszins blijkt van een belang, zoals in de voorgaande alinea is omschreven. Bezwaarmaker ondervindt geen feitelijke gevolgen van het besluit. Niet alleen is bezwaarmaker geen rechthebbende op onroerend goed in de openbare ruimte waarop de grenswijziging betrekking heeft, maar voorts raakt het bestreden besluit ook op geen enkele manier de (persoonlijke) belangen van bezwaarmaker. Van bezwaarmaker is bekend dat hij persoonlijke belangstelling heeft voor de toepassing van de Wet basisregistratie adressen en gebouwen in de praktijk door de gemeente, maar voor het zijn van belanghebbende in de zin van de Awb is dat onvoldoende.

Over deze conclusie over de aangevoerde gronden is geen twijfel mogelijk, ook zonder het horen van bezwaarmaker.

Omdat sprake is van een evident oordeel kan worden afgezien van het horen van bezwaarmaker (artikel 7: 3 onder a Awb). Dat is dan ook gebeurd.

De conclusie is daarom dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

Raadsvoorstel

Verzoek ex artikel 7:1a van de Awb

Met een verzoek tot rechtstreeks beroep kan worden ingestemd als de zaak naar het oordeel van het bestuursorgaan daarvoor geschikt is. Dat is onder andere het geval als sprake is van rechtsvragen die nog niet zijn uitgekristalliseerd, om vaststelling van feiten voor zover partijen daarover blijvend van mening verschillen of als het gaan om zaken waarbij uit de aard van de zaak spoedige rechterlijke toetsing geboden is. Deze omstandigheden doen zich in deze zaak niet voor aangezien het bezwaar als kennelijk niet-ontvankelijk is beoordeeld.

Kanttekeningen

Fatale termijn

De beslistermijn van 12 weken verstrijkt op 10 juni 2025.

Vervolg

Het besluit op bezwaar wordt aan bezwaarmaker bekendgemaakt door toezending. Daartegen is beroep mogelijk bij de rechter.

31 maart 2025

Commissie voor bezwaarschriften,

mr. E.J.H.G. van Binnebeke
Voorzitter

R. Pfenning
Secretaris

Bijlagen

- Besluit woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent
- Bezwaarschrift

