Inspreken commissie 1 juli

Dank u wel

Geachte leden van de commissie en overige aanwezigen.

Ik ben Ruben Hoogendoorn en ik sta hier als bezorgde inwoner van Nieuw-Lekkerland maar ook als bezorgde inwoner van Molenlanden.

Met betrekking tot het nieuwe voorstel dat voorligt ben ik vooralsnog dankbaar dat in dit voorgenomen besluit de locatie Koggeplantsoen niet genoemd wordt.

Maar daar horen wel een paar kanttekeningen bij

1. Ik snap niet dat deze locatie ooit op een shortlist van locaties terecht kon komen. Dit o.a. vanwege de ligging pal tegen een complex met seniorenwoningen. Werkelijk onbegrijpelijk dat er iemand is die dat kan verzinnen.
2. Wat ik nog veel minder begrijp is dat in het integraal ambtelijk advies de locatie Koggeplantsoen NIET definitief is afgevallen.
3. Wat staat er in het ambtelijk advies,

    a. <u>Onder het kopje beheer buitenruimte</u>
    De locatie bevindt zich aan de rand van het dorp maar binnen Bestaand Stads en Dorpsgebied. Dat geeft mogelijkheden.

    b. *<u>Wat staat er onder leefomgeving</u>*
    Daar is aandacht voor de rugstreeppad en mogelijk beschermde nesten in bomen en vleermuizen. Daar moet dus vooral ecologisch onderzoek naar gedaan worden. O ja en er staat ook nog dat er relatief veel om- en aanwonenden zijn, en dat er veel voorzieningen zijn in de nabije omgeving. En dat de dichtstbijzijnde woning op ongeveer 20 meter afstand ligt. Dat het hier gaat om een groot aantal seniorenwoningen met per definitie kwetsbare ouderen, dat wordt NIET genoemd. Dat er onderzoek gedaan zou moeten worden naar het effect op de leefbaarheid van de omwonende kwetsbare ouderen lees ik ook niet. Vinden we de leefomgeving van de rugstreeppad en de vleermuis belangrijker dan de leefomgeving van onze ouderen?

c. *Wat staat er onder conclusie,*
Deze locatie wordt niet voorgesteld als tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers. En dan de slotzin. Daarnaast geeft het COA na vervolgonderzoek een (voorlopig) negatief advies af voor deze locatie. VOORLOPIG Betekend dat dat deze locatie later weer in beeld kan komen?

Ik mag toch hopen van niet

KWALITEIT AMBTELIJKE ADVISERING
Ik wil er bijvoorbeeld op wijzen dat de moties die de gemeenteraad heeft aangenomen naar mijn mening niet goed zijn uitgevoerd.

Neem de "Motie zorgen inwoners" punt 2
Daar staat: Concreet inzichtelijk maken hoe de veiligheid en de leefbaarheid in en rondom de mogelijke locaties wordt onderzocht en, waar nodig, geborgd. In het integraal ambtelijk advies staat wel dat er een kleinschalig verkennend ecologieonderzoek en een stikstofberekening uitgevoerd zijn maar onderzoek naar de leefbaarheid en de veiligheid worden doorgeschoven naar de toekomst. Vinden we natuur en dieren belangrijker dan de leefbaarheid en het woongenot van de eigen inwoners?

Die eerste vraag in dit deel van de motie, daar had het Integraal ambtelijk advies mee moeten beginnen, namelijk;
Wat is het effect op het woongenot en de leefbaarheid van onze inwoners en op de cultuur van onze leefgemeenschappen als er jaar in jaar uit zoveel mensen binnengehaald worden uit een cultuur die onverenigbaar is met onze cultuur en onze normen en waarden.
Waarom is dat niet gedaan?

Dan de "Motie Afstand woningen"
Daarin wordt het college kort gezegd verzocht om de beperkte afstand tussen woningen en opvanglocaties mee te nemen in het vervolgonderzoek en uiteindelijk ook mee te laten wegen in het besluit van het college. Het laatste punt in de motie is; Wij denken dat we daarmee als gemeente laten zien dat we tegemoetkomen aan de zorgen van de inwoners op dit punt.

Als het college beide motie serieus genomen had, dan had de locatie Koggeplantsoen DEFINITIEF afgevoerd moeten worden.
Dat had dus ook in het Integraal Ambtelijk Advies moeten staan

Maar mijn zorgen zijn breder
Ik wil ook mijn medeleven uitspreken naar de inwoners van Hoogblokland en Bleskensgraaf en hun omgeving. Ik snap dat zij zich zorgen maken en dat zij willen knokken voor de veiligheid en de leefbaarheid van hun omgeving. Ik hoop ook dat zij daarbij vanuit heel Molenlanden steun krijgen.

WETTELIJKE PLICHT
In uw laatste nieuwsbrief schrijft u het volgende;
Als gemeente zien wij het als onze verantwoordelijkheid om die mensen die alles zijn kwijtgeraakt, tijdelijk onderdak te bieden. Niet omdat het moet maar omdat wij in Molenlanden geloven in menselijkheid en in omzien naar elkaar. Ook zonder spreidingswet voelt de gemeente de morele verantwoordelijkheid om mensen in nood op te vangen.

Waarom roept u dan zo hard dat u geen andere keuze hebt omdat de spreidingwet er nu eenmaal is. En hoe komt u erbij dat het allemaal mensen in nood zijn die alles kwijtgeraakt zijn als het COA niet eens weet wie we binnenhalen en waar ze vandaan komen?

GELDIGHEID SPREIDINGSWET

Volgens de spreidingswet is een asielzoeker volgens de definitiebepaling in artikel 1: een vreemdeling wiens vrijheid niet rechtens *(niet gebaseerd op een wettelijke grondslag of een rechtelijk bevel)* is ontnomen en door wie of ten behoeve van wie een asielaanvraag is ingediend"

Dit betekent:

1. Dat de spreidingswet technisch alleen geldig is voor asielzoekers die zich DIRECT vanuit het land van herkomst melden in Nederland. Bij zogenaamde "Veiligelanders" is hun vrijheid niet ontnomen.

2. Dat de spreidingswet niet van toepassing is op vluchtelingen die zich via allerlei landen (zoals Italië, Duitsland, Oostenrijk) melden in Ter Apel. Zij komen technisch uit andere Europese landen, waar hun vrijheid niet is ontnomen.

Dat betekent dat de opvang van de groep die uit veilige landen/ of via Europese landen komt een LANDELIJKE TAAK BLIJFT waarop de

drang en dwangmaatregelen vanuit de spreidingswet niet van toepassing zijn.

Hier is dus gewoon het ministerie aan zet om Dublin onverkort te handhaven.

Ook dit had een onderdeel moeten zijn van de ambtelijke advisering

Tot slot

Keer terug op deze heilloze weg die onze mooie westerse samenleving vernietigd. Stop met laf volgen van een overheid die niet het belang van de eigen inwoners vooropstelt. Toon moed, doe waar u voor gekozen bent. Sta op voor een mooie veilige toekomst van onze kinderen.

Dank voor uw aandacht

R. Hoogendoorn