

Commentaar op conceptrapport Huis voor Klokkenluiders 1 mei 2026

Bij brief van 1 mei 2026 stuurt de afdeling Onderzoek van het Huis voor Klokkenluiders (hierna te noemen: het Huis) het conceptrapport naar de gemeente Kerkrade met het verzoek om hier uiterlijk vrijdag 29 mei 2026 op te reageren. Het Huis verzoekt partijen om de reacties in te vullen in het sjabloon.

Bij emailbericht van 13 mei 2026 verleent het Huis uitstel voor het indienen van een reactie op het conceptrapport tot uiterlijk woensdag 10 juni 2026.

Het conceptrapport is gezien door vier vertegenwoordigers van de gemeente Kerkrade, te weten de burgemeester, de wethouder Personeel en Organisatie, de gemeentesecretaris en het hoofd Personeel en Organisatie. De volgende reactie namens de gemeente Kerkrade is van hun hand.

Onderdelen van dit commentaar zijn onleesbaar gemaakt omwille van de bescherming van de privacy van verzoeker (voormalig werknemer). Verder zijn een aantal onderdelen onleesbaar gemaakt omdat die betrekking hadden op formuleringen in het conceptrapport die niet meer in het definitief rapport van 16 juli 2026 staan. De hierna genoemde onderdelen van het commentaar die wel leesbaar zijn, moeten beschouwd worden als de zienswijze van het college op het definitief rapport van 16 juli 2026.

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
4	Uitvoeringsovereenkomst	De gemeente overlegde aan de afdeling Onderzoek echter geen schriftelijke besluitvorming van het college (of ambtelijke voorbereiding daarvan) die dateert van vóór de ondertekening van 'de overeenkomst' op 24 mei 2022.	Toe te voegen: "Uit de verklaring van ten minste één van de getuigen, te weten die van de gemeentesecretaris, alsook uit de schriftelijke reactie van het college van B&W aan de gemeenteraad (beantwoording artikel 38-vragen van 4 juli 2024 en in een raadsinformatiebrief (hierna: RIB) van 18 september 2024), is gebleken dat het college tussen 10 en 24 mei 2022 unaniem besloten heeft om de overeenkomst met de stichting aan te gaan en de verantwoordelijke portefeuillehouder te mandateren om de overeenkomst te ondertekenen". De door ons voorgestelde toevoeging komt overeen met de feiten van het onderzoek; zie ook het feitenrelaas van het Huis voor Klokkenluiders (hierna te noemen: het Huis). Weglating van deze feiten wekt ten onrechte de indruk dat er vóór 24 mei 2022 geen bestuurlijke besluitvorming heeft plaatsgevonden. De gemeente kan niet beoordelen wat wethouder Sociale zaken 1 heeft verklaard. Wellicht dat die verklaring ook betrokken kan worden bij deze

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			onderdeel van het rapport. Hij was immers betrokken bij de totstandkoming van het collegebesluit.
4	Addendum op uitvoeringsovereenkomst	In het voorstel aan het college stond dat de gemeente een overeenkomst met de stichting kon aangaan tot een bedrag van maximaal 750.000 euro zonder dat Europese aanbesteding nodig was. Uitgaande van een totaal van 24 à 25 deelnemers, stelde de gemeente dat dit drempelbedrag (net) niet zou worden overschreden.	Te wijzigen in: "In het voorstel aan het college stond dat de gemeente een overeenkomst met de stichting kon aangaan tot een bedrag van maximaal 750.000 euro zonder dat Europese aanbesteding nodig was, <i>omdat uit de financiële paragraaf is op te maken dat onder dit bedrag wordt gebleven</i>". De door ons voorgestelde tekst is de letterlijke tekst van de toelichting bij het collegebesluit van 20 september 2022. De tekst die nu in het conceptrapport staat, is concluderend en door het gebruik van de formulering '(net)' ook nog suggestief.
4	Addendum op uitvoeringsovereenkomst	Het addendum is echter nooit ondertekend. De gemeente bleef daarom gebonden aan 'de overeenkomst' van 24 mei 2022, waarmee zij min of meer een 'blanco cheque' had uitgeschreven aan de stichting.	Te wijzigen in: "Het addendum is echter nooit ondertekend. De gemeente bleef daarom gebonden aan 'de overeenkomst' van 24 mei 2022". De tekst 'waarmee zij min of meer een 'blanco cheque' had uitgeschreven aan de stichting' is niet feitelijk onderbouwd, suggestief en feitelijk onjuist. In de nota van toelichting bij het collegebesluit van 20 september 2022 staat namelijk haarfijn uitgelegd wat de procedure is van pre-analyse, intake en eventuele behandeling en wie in dat proces afstemming heeft en wie definitieve goedkeuring verleent. Omdat de definitieve goedkeuring verleend wordt door vertegenwoordigers van de gemeente en niet uitsluitend vertegenwoordigers van de stichting, is de conclusie dat sprake zou zijn van een 'blanco cheque' onjuist.
5	Bejegeningsonderzoek	Onder de kopjes 'Eerste signalen financieel beleidsadviseur', 'Ziekmelding' en 'Integriteitsonderzoek' worden meerdere beweringen van verzoeker geponeerd als feiten. Voorbeelden: - Daarbij zag hij meerdere onregelmatigheden - Hij besprak zijn zorgen	Voorgesteld wordt om scherper te formuleren, zodanig dat het voor de lezer duidelijk is dat het gaat over beweringen en gevoelens van verzoeker. Bijvoorbeeld: "De financieel beleidsadviseur verklaarde dat hij van mening was dat sprake was van onregelmatigheden..." "Hij verklaarde dat hij zijn zorgen besprak ...". "Hij verklaarde dat hij op 22 november 2022 ook zijn zorgen besprak met ...". "Volgens de financieel beleidsadviseur kwam ook steeds het re-integratietraject (opnieuw) ter sprake".

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		- besprak de financieel beleidsadviseur zijn zorgen ook - Daarbij kwam ook steeds het re-integratieproject (opnieuw) ter sprake. - dat dit gesprek zou gaan over zijn re-integratie. - bleek echter	"De financieel beleidsadviseur verklaarde dat zijn leidinggevende bij de uitnodiging voor dit gesprek aangegeven had dat dit gesprek zou gaan over zijn re-integratie". Uit het verslag van het gesprek van 18 december 2023 bleek dat het gesprek ging over het feit dat op de gevel van een advocatenkantoor de naam van de financieel beleidsadviseur stond en dat de gemeente onder meer wilde weten hoe dat zich verhiel met de arbeidsongeschiktheid en de re-integratiemogelijkheden. Dat komt ook overeen met de formulering in de uitnodiging, namelijk dat de gemeente met hem wilde praten omdat er zaken waren geconstateerd in relatie tot zijn re-integratie. Daar is het gesprek ook over gegaan, zodat het woord 'echter' hier misplaatst is. Die nuancering wenst de gemeente ook terug te zien omdat dit ook blijkt uit de stukken.
6	Formele melding	Daarom deed de financieel beleidsadviseur met zijn brief van 15 februari 2024 (opnieuw) een melding van een vermoeden van een misstand, ditmaal bij de gemeentesecretaris.	Het woord 'opnieuw' suggereert dat het een feit is dat er voorafgaand aan de brief van 15 februari 2024 ten minste één eerdere melding van een vermoeden van een misstand heeft plaatsgevonden. Het is weliswaar juist dat verzoeker in de brief verwijst naar zijn eerdere <i>beweerdelijke</i> meldingen, maar dat zijn beweringen en geen feiten. We stellen daarom de volgende vervangende tekst voor: "Daarom deed de financieel beleidsadviseur met zijn brief van 15 februari 2024 een melding van een vermoeden van een misstand bij de gemeentesecretaris". Zoals bekend, is de gemeente het niet eens met de conclusie van het Huis dat eerder een melding van een vermoeden van een misstand is gedaan. Om die status van melding van een vermoeden van een misstand te krijgen, moet het voor de ontvanger duidelijk zijn geweest dat het geven van een signaal of het bespreken van onderwerpen, als een melding van een vermoeden van een misstand heeft te gelden. Verzoeker heeft ook nooit enige actie ondernomen om duidelijk te maken dat zijn signalen als zodanig opgevat moeten worden. Verder verwijst de gemeente naar de uitspraken van de rechtbank en van het gerechtshof waarbij expliciet is geoordeeld dat vóór de schorsing van verzoeker geen meldingen in de zin van de Wbk gedaan zijn.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: [“Eerste woord zin ... laatste woord zin”]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
7	Misstand-onderzoek	Aan die overeenkomst lag geen schriftelijke bestuurlijke besluitvorming of ambtelijke voorbereiding ten grondslag. Daardoor was er geen herleidbare volmacht voor de toenmalig wethouder Sociale Zaken om ‘de overeenkomst’ te ondertekenen namens het college. Bovendien had de gemeente op grond van wettelijke en interne regels voorafgaand aan het aangaan van ‘de overeenkomst’ een ‘deugdelijke en objectieve raming’ moeten uitvoeren van de kosten. Verder moest afhankelijk van de geraamde kosten de juiste wijze voor (Europese) aanbesteding of gunning worden bepaald. Als er al (mondelinge) besluitvorming ten grondslag lag aan het ondertekenen van ‘de overeenkomst’ – zoals de gemeente stelt – blijkt uit de onderzoeksinformatie niet dat bovenstaande punten daarbij zijn betrokken.	Het is juist dat een schriftelijk besluit en een schriftelijk voorstel met argumenten ontbraken. Dat geldt ook voor het ontbreken van een <i>herleidbare</i> volmacht als met ‘herleidbaar’ ‘schriftelijk of hoorbaar’ wordt bedoeld. De conclusies die het Huis hieruit trekt, zijn niet juist. Je kunt niet zomaar zeggen dat iets er niet is, louter omdat je het niet ziet. Je kunt wel zeggen dat je iets niet ziet, maar je kunt dan niet zeggen dat het er niet is. Een mondeling mandaat is wettelijk toegestaan. Artikel 10.5 lid 2 Awb benoemt dat expliciet. Een mondeling mandaat is toegestaan als het gaat om een bepaald geval. In het geval van de besluitvorming over het aangaan van een verbintenis met de stichting gaat het over een bepaald geval; een mondeling mandaat is toegestaan. Het Huis heeft geen bewijs geleverd dat een mandaat ontbrak. Op dit punt kan niet bewezen worden dat de gemeente onjuist heeft gehandeld. Voorgaande geldt ook voor de conclusie van het Huis dat er geen objectieve en deugdelijke raming is gemaakt en geen juiste afweging voor aanbesteding heeft plaatsgevonden. Verder is de gemeente van mening dat het Huis niet zonder meer de conclusie kan trekken dat ‘uit de onderzoeksinformatie blijkt dat bovenstaande punten daarbij niet zijn betrokken’. Dat is te stellig. Uit de onderzoeksfeiten blijkt dit niet. Uit de feiten blijkt wel het tegenovergestelde. Uit de verklaring van ten minste één van de getuigen, te weten die van de gemeentesecretaris, blijkt dat het hier ging om een gepatenteerde therapie en deze therapie dus uniek was, maakte dat het dus niet zinvol was om dit aan te besteden.
7	Misstand-onderzoek	Verder concludeert de afdeling Onderzoek dat het erop lijkt dat de gemeente met het addendum op ‘de overeenkomst’ van 24 mei 2022, de gebreken aan die overeenkomst wilde ‘repareren’. Aangezien partijen het addendum niet hebben ondertekend, is het addendum echter nooit tot stand gekomen. Van	De gemeente staat erop dat deze conclusies volledig geschrapt worden. Ze zijn feitelijk onjuist en suggestief. Wellicht is dit laatste niet zo bedoeld door het Huis, maar het heeft wel dat effect. Het plaatst de gemeente namelijk in een kwaad daglicht in die zin dat gesteld wordt dat de gemeente actief en doelbewust zaken heeft <i>willen</i> verhullen en achteraf heeft <i>willen</i> rechtvaardigen of repareren. Dat is niet juist. Uit ten minste een van de verklaringen, te weten die van de gemeentesecretaris, is duidelijk naar voren gekomen dat het weliswaar niet gebruikelijk is dat het college van B&W mondelinge besluiten neemt, maar

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		eventuele 'reparatie' kan volgens de afdeling Onderzoek dan ook geen sprake zijn.	dat dit wel voorkomt, zoals in dit geval. De gemeentesecretaris heeft ook verklaard dat hij in de hectiek van dat moment (onder meer bestuurswisseling vanwege gemeenteraadsverkiezing) <i>per abuis verzuimd</i> heeft om het besluit per omgaande te laten optekenen. Dat is uiteindelijk wel gebeurd bij besluit van 20 september 2022. Zie beslispunt: "In te stemmen met de afspraken met de stichting <naam stichting> in bijlage 1 ten behoeve van de afname van de <naam re-integratieproject>". Dit is feitelijk een schriftelijke bevestiging van de mondelinge besluitvorming in het college van B&W en van de gemaakte afspraken met de stichting zoals door wethouder Sociale Zaken 1 met zijn handtekening op 24 mei 2022 is bekrachtigd. Dat het addendum vervolgens niet ondertekend is door de stichting doet niet af aan het feit dat het bevoegd gezag, zijnde het college van B&W, gewoonweg een rechtmatig besluit heeft genomen. Dat dit mondeling is geweest en later schriftelijk bevestigd, maakt niet dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld. Ten slotte willen we op dit punt kwijt dat het niet uitmaakt op welke dag een besluit wordt genomen of waarop een bevoegd persoon namens het bevoegd gezag een overeenkomst aangaat; het enige dat telt, is het antwoord op de vraag of sprake was van bevoegdheid. Dat wethouder Sociale Zaken 1 bevoegd was, is meermaals toegelicht. Op 24 mei 2022 was hij nog steeds wethouder en bevoegd. Iedere andere conclusie van het Huis is onjuist.
7	Misstand-onderzoek	De afdeling Onderzoek plaatst bovendien kanttekeningen bij de informatievoorziening aan de raad ten aanzien van 'de overeenkomst' van 24 mei 2022 en het addendum daarop. Het college informeerde de raad niet op eigen initiatief over 'de overeenkomst' van 24 mei 2022 of over het feit dat het addendum nooit is ondertekend. Daar komt bij dat het college had	Zoals gezegd, is <i>per abuis verzuimd</i> om het besluit van 24 mei 2022 op te tekenen en heeft bevestiging van dat besluit alsnog op 20 september 2022 plaatsgevonden. In het besluit van 20 september 2022 is opgetekend dat een raadsinformatiebrief (RIB) verstrekt zal worden. Hieruit blijkt dat de intentie van het college van B&W was om actief de raad te informeren. In een RIB van 3 oktober 2022 informeerde het college van B&W de raad over de start van de interventiemethode voor de twee doelgroepen. Het college van B&W sloot de brief af met de zin: "Van de ervaringen zullen wij u na de evaluatiemomenten die gepland staan in januari en juni 2023 uiteraard op de hoogte houden"

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		beloofd om de gemeenteraad op de hoogte te houden van evaluatiemomenten	[Redacted] Op 27 februari 2023 voerden de gemeente en de stichting een eerste evaluatiegesprek over het re-integratieproject. Hiervan is een verslag opgesteld. Op 19 juli 2023 voerden de gemeente en de stichting een tweede evaluatiegesprek over het re-integratieproject. Van het tweede evaluatiegesprek is een conceptverslag opgesteld. Bij brief van 10 juli 2024 heeft het college van B&W aan de raad een overzicht gegeven over de momenten dat de raad over het re-integratieproject is geïnformeerd. Meer in het bijzonder wijst de gemeente op de volgende daarin opgenomen passages: <i>"In de <naam bestuurlijke>rapportage van januari 2023 is ten aanzien van <naam re-integratieproject> opgenomen: "Het onderzoek naar de haalbaarheid van de uitvoering van de therapie in het <naam locatie> is afgerond. De conclusie is dat het programma succesvol in het gebouw kan worden geïmplementeerd. De stichting <naam stichting> is vervolgens aan de slag gegaan met de voorbereiding, inrichting en oprichting van de organisatie. Half september zijn de eerste deelnemers gestart". Tijdens de evaluatie van het <naam vitaliteitsprogramma> in de commissie Burgers en Samenleving van 11 april 2023 is gesproken over de wijze van informatievoorziening aan de commissie en raad. Hoewel de evaluatie van <naam vitaliteitsprogramma> goed werd ontvangen, speelde toch ook de vraag: "moeten we wel alle programma's op deze uitgebreide manier in de commissie behandelen? Het tijdsbeslag is zo wel erg groot." Daarop is gekozen voor een informatiemarkt. Deze werd gehouden op 26 september 2023 van 15.00-20.00 uur die slechts door een enkeling werd bezocht".</i> Nadat de overeenkomst met de stichting een feit was, is het re-integratieproject in september 2022 van start gegaan en ondergebracht onder het reguliere re-integratiebudget en zijn de daarvoor bestemde BUIG-middelen aangewend. Om die reden is de inzet van de re-integratiemiddelen niet aan de raad

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			gerapporteerd. De wethouder Sociale Zaken 2 heeft dat uitgebreid toegelicht in de raadscommissie B&S van 10 september 2025. Dit komt ook overeen met de beantwoording van de artikel 38 vragen van de fractie van 6 september 2024. De gemeente vindt dat het college van B&W de raad voldoende op hoofdlijnen heeft geïnformeerd. En de raad vindt dat zelf ook.
7	Misstand-onderzoek	Op grond van het voorgaande concludeert de afdeling Onderzoek dat de gemeente bij 'de overeenkomst' van 24 mei 2022 voor de uitvoering van het re-integratieproject, en het addendum daarop, niet de geldende (wettelijke en interne) regelgeving en procedures volgde. Hierbij was naar het oordeel van de afdeling Onderzoek ook het maatschappelijk belang in het geding. De kwestie stijgt immers uit boven persoonlijke belangen en is daarnaast aan te merken als ernstig.	De conclusie dat de gemeente bij: - de overeenkomst van 24 mei 2022 voor de uitvoering van het re-integratieproject en - het addendum daarop niet de geldende: - wettelijke en - interne regelgeving en procedures volgde, volgt niet uit de feiten. Het Huis geeft niet aan welke feiten deze conclusie rechtvaardigen. De gemeente vraagt zich af welk maatschappelijk belang in het geding was. Het Huis legt dit niet uit. De bewering dat de kwestie uitstijgt boven persoonlijke belangen en daarnaast als ernstig zou zijn aan te merken, verklaart dit niet en wordt overigens ook niet gebaseerd op feiten. Ten slotte is de gemeente van mening dat de regelgeving en procedures gevolgd zijn en dat de raad voldoende geïnformeerd is.
7	Misstand-onderzoek	Bovendien leest de afdeling Onderzoek in een toelichting van de gemeente op de gang van zaken eerder een poging om de genomen besluiten te rechtvaardigen dan een open en transparante verantwoording.	De gemeente vindt dit een onjuiste, suggestieve en verwerpelijke conclusie. Ook hier staat de gemeente erop dat deze conclusie volledig geschrapt wordt. Het plaatst de gemeente immers ten onrechte in een kwaad daglicht in die zin dat gesteld wordt dat de gemeente actief en doelbewust (het Huis spreekt immers van 'poging') zaken heeft willen verhuilen en achteraf heeft willen rechtvaardigen. Dat is feitelijk onjuist en blijkt ook nergens uit. Het Huis geeft niet aan welk vermeend feit of welke vermeende feiten ten grondslag liggen aan haar conclusie.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
7	Mis-standonderzoek	Daarom kan zij ook niet vaststellen dat op het moment van ondertekening van 'de overeenkomst' sprake was van belangenverstrengeling in de zin van de gedragscode van de gemeente.	Te vervangen door: "Op het moment van ondertekening van de overeenkomst was geen sprake van belangenverstrengeling in de zin van de gedragscode van de gemeente". In plaats van te formuleren wat niet vastgesteld is, vindt de gemeente het zorgvuldiger dat het Huis moet formuleren wat wel vastgesteld is, namelijk dat vastgesteld is dat geen sprake is van belangenverstrengeling. Om duidelijk te maken hoe dat voelt en hoe het gelezen kan worden, geven we het volgende - louter fictieve - voorbeeld. De onjuiste fictieve formulering "<i>De gemeente heeft niet vastgesteld dat het Huis bevooroordeeld onderzoek heeft gedaan</i>" behoort vervangen te worden door de juiste formulering "<i>De gemeente heeft vastgesteld dat het Huis onbevooroordeeld onderzoek heeft gedaan</i>".
7	Mis-standonderzoek	Ondanks dat roepen de gang van zaken rondom de ondertekening van 'de overeenkomst' van 24 mei 2022 en de daaropvolgende werkzaamheden van de voormalig wethouder Sociale Zaken voor de stichting, wel vragen op bij de afdeling Onderzoek. Een (voormalig) bestuurder van een gemeente moet zich steeds bewust zijn van zijn handelen en daarbij iedere mogelijke schijn van belangenverstrengeling voorkomen.	De gemeente vindt deze passage van het Huis niet correct en zeer opmerkelijk, namelijk dat het Huis in het rapport optekent dat niet nader gespecificeerde vragen op zijn gekomen. Door zo te handelen, laat het Huis het aan de lezer over wat 'men' hiervan moet denken. Dit past naar de mening van de gemeente niet bij een gezaghebbende instantie als het Huis. Van het Huis mag verwacht worden dat de feiten benoemd worden en dat op basis daarvan beargumenteerde conclusies worden getrokken die niet voor meerderlei uitleg vatbaar zijn. Nota bene heeft het Huis als een van de onderzoeksvragen gesteld: "(3) Was er ten aanzien van het re-integratieproject sprake van belangenverstrengeling (gedurende het project of daarna)"? Het Huis moet deze vraag beantwoorden en al het andere achterwege laten. Ten overvloede: Het Huis beargumenteert niet welke objectieve norm is overschreden. Het Huis geeft niet aan hoe dit aan de gemeente is te koppelen. De gemeente is immers niets te verwijten. De gemeente heeft er nota bene alles aan gedaan om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. De gemeente vraagt om de hele formulering in het rapport te schrappen.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
7	Bejegeningsonderzoek	De eerste melding deed hij tussen september 2022 en oktober 2023. In die periode uitte verzoeker meermaals mondeling zijn zorgen over het re-integratieproject bij zijn leidinggevend en de wethouder Sociale Zaken. Van de gemeente had volgens de afdeling Onderzoek verwacht mogen worden dat zij die signalen opvatte als een melding in de zin van de Wbk. De financieel beleidsadviseur uitte zijn zorgen namelijk op een manier die verder ging dan de gebruikelijke uitvoering van zijn taken en verantwoordelijkheden. Zijn signalen gingen niet alleen over een mogelijke overschrijding van het beschikbare budget, maar ook over de besluitvorming die eraan ten grondslag lag. De afdeling Onderzoek komt hiermee tot een andere conclusie dan het hof. Dat is te verklaren door het feit dat de afdeling Onderzoek in het kader van haar onderzoek over meer informatie beschikte dan het hof destijds. Zo heeft de afdeling Onderzoek, anders dan het hof, ook de direct- en hoger leidinggevende(n) van de financieel beleidsadviseur als getuige gehoord, die (onder ede) bevestigden dat hij tussen september 2022 en oktober 2023 meermaals zijn zorgen	De gemeente heeft een andere mening over de beantwoording van de vraag wanneer sprake is van een melding van een vermoeden van een misstand. Verder verwijst de gemeente naar de uitspraken van de rechtbank en van het gerechtshof waarbij expliciet is geoordeeld dat vóór de schorsing van verzoeker geen meldingen in de zin van de Wbk gedaan zijn. Het Huis onderbouwt naar de mening van de gemeente onvoldoende op welke wijze verzoeker zijn zorgen uitte <i>op een manier die verder ging dan de gebruikelijke uitvoering van zijn taken en verantwoordelijkheden</i>. Het Huis miskent dat het juist van een financieel beleidsadviseur / controller verwacht mag worden dat hij in het kader van een normale functieuitoefening kritische vragen stelt omtrent rechtmatigheid en doelmatigheid van (de voorbereiding van) besluiten en dat ziet niet alleen op financiële kaders, maar ook op overige bedrijfsvoeringskaders, waaronder juridische. Het stellen van kritische vragen is naar de mening van de gemeente niet op een lijn te stellen met een melding van een vermoeden van een misstand. Als dat wel zo zou zijn, dan zal bestuurlijk Nederland bedolven worden onder het behandelen van duizenden meldingen van vermoedens van misstanden. Het stellen van kritische vragen wordt juist van ambtenaren verwacht omdat dat de besluitvorming in het algemeen sterker maakt. Loyale tegenspraak is essentieel voor het openbaar bestuur en maakt evident onderdeel uit van de dagelijkse voorkomende ambtelijk-bestuurlijke verhoudingen. Dat is geheel iets anders dan het melden van een misstand. Uit de feiten blijkt ook dat de vragen die verzoeker stelde, beantwoord zijn door zijn leidinggevende(n), de wethouder Sociale Zaken 2 en door de senior beleidsmedewerker Sociale Zaken / projectleider vitaliteitproject. De verklaring van het Huis waarom het gerechtshof tot een andere conclusie is gekomen, is onjuist. De direct leidinggevende en de hogere leidinggevend hebben hun verhaal over hun gesprekken met verzoeker over verzoekers signalen gedaan tijdens de zitting bij de rechtbank en tijdens de zitting bij het gerechtshof. Zowel de rechtbank als het gerechtshof waren met deze informatie bekend. Tijdens het getuigenverhoor van verzoeker bij het gerechtshof heeft

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		over het re-integratieproject tegenover hen uitte. Zijn tweede melding deed de financieel beleidsadviseur per brief van 15 februari 2024 bij de gemeentesecretaris.	verzoeker desgevraagd verklaard dat hij er bewust voor gekozen heeft om beide leidinggevendenden niet op te roepen als getuigen bij het gerechtshof, omdat deze al bij eerdere zittingen aanwezig waren, terwijl nota bene aan hem gelegenheid werd geboden om bewijs te leveren van zijn stelling dat hij een melding van een vermoeden van een misstand had gedaan voordat hij geschorst werd. Het is ook niet aan het Huis om een conclusie te trekken over de reden waarom het gerechtshof tot een andere conclusie komt dan het Huis. Volstaan dient te worden met de enkele opmerking dat het Huis tot een andere conclusie komt dan het gerechtshof. De gemeente verzoekt om de passage: <i>'Dat is te verklaren door het feit dat de afdeling Onderzoek in het kader van haar onderzoek over meer informatie beschikte dan het gerechtshof destijds. Zo heeft de afdeling Onderzoek, anders dan het gerechtshof, ook de direct- en hoger leidinggevende(n) van de financieel beleidsadviseur als getuige gehoord, die (onder ede) bevestigden dat hij tussen september 2022 en oktober 2023 meermaals zijn zorgen over het re-integratieproject tegenover hen uitte'</i> te schrappen. De verwijzing van het Huis naar de getuigenverklaringen van beide leidinggevendenden waarin zij zouden bevestigen dat verzoeker tussen september 2022 en oktober 2023 meermaals zijn zorgen over het re-integratieproject tegenover hen uitte, is naar de mening van de gemeente wegens gebrek aan een nadere feitelijke duiding onvoldoende om de beweerdelijke woordkeuze 'uiten van zorgen' op een lijn te stellen met het melden van een vermoeden van een misstand. Omdat de gemeente niet beschikt over de verslagen van de getuigenverklaringen van beide leidinggevende moet de gemeente het doen met het feitenrelaas van het Huis. Wat de gemeente wel weet, is wat de wethouder Sociale Zaken 2 op het punt van 'uiten van zorgen' heeft verklaard volgens de documenten die in het bezit zijn van de gemeente. Zo verklaarde hij tijdens het getuigenverhoor bij het gerechtshof op 9 april 2025: <i>"De eerste keer was in november 2022. <naam verzoeker> zei toen dat hij veel zorgen had over de <naam re-integratieproject>."</i>

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			<i>Dingen waren niet zoals ze moesten zijn volgens hem. Hij noemde twee aspecten: de directeur had een collegenota niet ondertekend en er werden volgens <naam verzoeker> daardoor gelden overgemaakt wat niet conform was. Over dat eerste: ik ben dat nagegaan en een directeur hoeft een collegenota niet altijd te ondertekenen. Zo kan ik ook contrair gaan als ik het met een advies niet eens ben. En over die betalingen: op het moment dat er een overeenkomst is gesloten op grond waarvan de ene partij diensten levert, dan vloeien daar facturen uit voort die betaald moeten worden".</i> Verder wijst de gemeente op de antwoordbrief van 6 september 2024 van het college van B&W op de artikel 38-vragen. Bij vraag 3 is geantwoord: "De ambtenaar in kwestie heeft zich eind 2022 gemeld dat hij zich zorgen maakte over de hoge kosten van het project in relatie tot wat het opbrengt. Dit lag geheel in lijn met de interne bevindingen van de afdeling op dat moment die ook hebben geleid tot een eerste mondelinge evaluatie in februari 2023". De gemeente is het dan ook niet eens met de conclusie van het Huis dat de brief van 15 februari 2024 aan de gemeentesecretaris, nadat hem duidelijk werd dat een ontslagprocedure aanhangig gemaakt zou worden, een tweede melding van een vermoeden van een misstand is. Naar de mening van de gemeente is dit de eerste en enige interne melding. De gemeente verzoekt het Huis om de conclusies van de rechtbank, het gerechtshof en de gemeente over de vermeende interne meldingen over te nemen. Met andere woorden: het Huis komt dan tot de conclusie dat de melding van 15 februari 2024 de eerste en enige interne melding van een vermoeden van een misstand is geweest.
8	Bejege- ningson- derzoek	Wel plaatst de afdeling Onderzoek een aantal kanttekeningen bij de gesprekken die de gemeente in het kader van het integriteitsonderzoek voerde met de financieel beleidsadviseur. Bij	De gemeente vindt dat deze hele formulering geschrapt moet worden. Het Huis concludeerde immers in de voorafgaande alinea dat er geen causaal verband bestaat tussen de genoemde drie genoemde benadelingshandelingen (integriteitsonderzoek, schorsing en ontslag) en de melding. Volgens de gemeente kan het Huis daarna niet meer toekomen aan de wijze waarop de

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: [“Eerste woord zin ... laatste woord zin”]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		aanvang van het gesprek op 18 december 2023 werd de financieel beleidsadviseur overvallen door zowel het onderwerp van gesprek – dat anders was dan aangekondigd – als door de onaangekondigde aanwezigheid van de advocaat van de gemeente. Dit laatste is des te bezwaarlijker omdat dezelfde advocaat later ook betrokken was bij de ontbinding van de arbeidsovereenkomst van de financieel beleidsadviseur.	gemeente dit integriteitsonderzoek heeft uitgevoerd. Dat valt dan onder meer wegens het ontbreken van causaliteit buiten de verdere reikwijdte van het onderzoek van het Huis. De gemeente is ten overvloede van mening dat de wijze waarop verzoeker is uitgenodigd voor het gesprek van 18 december 2023 en de wijze waarop en de omstandigheden waaronder het gesprek hebben plaatsgevonden niet onzorgvuldig zijn geweest. Het onderwerp van gesprek was niet anders dan aangekondigd (zie ook de opmerking hiervoor). Het onderwerp van gesprek was ‘vaag’ geformuleerd, maar dit is iets anders dan een tegenstrijdige/onjuiste uitnodiging. De gemeente betwist dat het bezwaarlijk zou zijn dat een advocaat aansluit bij een gesprek die vervolgens bij de ontbinding is betrokken. Het getuigt juist van zorgvuldigheid dat de gemeente bij het voeren van gesprekken zich juridisch laat bijstaan. Onbegrijpelijk is het oordeel dat de juridische bijstand bij een gesprek in een voorfase door een andere persoon zou moeten geschieden dan degene die bij het gesprek aanwezig is. De gemeente heeft nimmer de indruk gewekt dat er sprake zou zijn van een onafhankelijk onderzoek, zodat het oordeel van het Huis op dit punt onbegrijpelijk is. Dat dat bezwaarlijk zou zijn, is een (onjuiste) mening van het Huis, welke hier overigens ten onrechte wordt geponeerd als feit zonder enige toelichting.
8	Bejegeningonderzoek	Verder merkt de afdeling Onderzoek ook de behandeling door de gemeente van de beide interne meldingen van de financieel beleidsadviseur aan als benadeling in de zin van de Wbk. De gemeente volgde hierbij namelijk niet de (wettelijk en intern voorgeschreven) procedurele voorschriften. De eerste melding merkte de gemeente ten onrechte niet aan als melding waardoor zij	De gemeente is van mening dat buiten de brief van verzoeker van 15 februari 2024 geen andere interne meldingen van een vermoeden van een misstand door verzoeker zijn gedaan. Verwezen wordt naar het voorgaande. Opvolging in de zin van het oppakken van een melding van een vermoeden van een misstand is dan ook niet aan de orde. Ten aanzien van de melding in de brief van 15 februari 2024 vindt de gemeente het volgende. Verzoeker heeft in zijn brief van 15 februari 2024 zélf geschreven dat hij een externe melding heeft gedaan bij het Huis. Op basis van uitingen van verzoeker is dus ervoor gekozen om de melding niet op te pakken, omdat niet op twee plekken onderzoek wordt gedaan. Dat de gemeente pas vier

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		naliet hieraan opvolging te geven. Ook ten aanzien van de tweede melding bleef (correcte) opvolging door de gemeente uit. Dat deze incorrecte afhandeling van de meldingen van de financieel beleidsadviseur in beide gevallen ook het gevolg was van die meldingen, spreekt voor zich.	maanden later een brief van het Huis ontving, neemt niet weg dat de gemeente er op basis van de brief van verzoeker vanuit mocht gaan dat hij een externe melding had gedaan. De gemeente verzoekt het Huis om deze beweegreden op te nemen in het definitieve rapport. Ten overvloede. De gemeente vindt dat de contacten tussen verzoeker en zijn leidinggevenden, met de wethouder Sociale Zaken 2 en met de projectleider vitaliteitsproject hebben plaatsgevonden in een normale open en zakelijke sfeer. Functioneel kritische vragen zijn gesteld, antwoorden zijn gegeven, adviezen zijn gegeven en besluiten zijn genomen. En er is niemand geweest die zich ten aanzien van het re-integratieproject heeft geuit in termen van een misstand noch heeft dat als zodanig opgevat. De gemeente verzoekt om de gehele passage te schrappen.
8	Aandachtspunten	In deze casus bleek dat de gemeente de rol van integriteitscoördinator belegde bij de afdeling Personeel en Organisatie. Dat betekent dat degene die (integriteits-)onderzoeken verrichtte, ook betrokken was bij het nemen van personele maatregelen. Dat is onwenselijk. Verder benadrukt de afdeling Onderzoek dat een melding van een vermoeden van een misstand vormvrij is. Dit vraagt van de leidinggevende een hoge mate van oplettendheid. Als een werknemer zijn zorgen uit bij zijn leidinggevende, en de leidinggevende twijfelt eraan of hij dit moet opvatten als een melding, dient hij dit bij de werknemer na te vragen. Heldere en open communicatie hierover voorkomt dat een melder zich niet gehoord voelt.	De afdeling Personeel en Organisatie beslist niet over het nemen van personele maatregelen. Zij heeft slechts een adviserende stem. Daarmee komt de onafhankelijkheid van de integriteitscoördinator naar het oordeel van de gemeente niet in het gedrang. De leidinggevende van verzoeker heeft op geen enkel moment getwijfeld over de beantwoording van de vraag of er een melding van een misstand werd gedaan. Die vraag is niet eens bij hem opgekomen (simpelweg omdat verzoeker geen melding heeft gedaan). Bij deze aanbeveling gaat het Huis voorbij aan het gegeven dat indien niet kenbaar is dát er iets is gemeld, daar ook niet op kan worden geacteerd. Deze aanbeveling gaat ook voorbij aan de hoedanigheid van de melder van wie verwacht mag worden dat deze, indien hij een melding wil doen, dit als zodanig kenbaar maakt en daarvoor ook een beroep doet op de daartoe geëigende procedure. Zeker in het geval van verzoeker, nu hij juridisch onderlegd was. De aanbeveling op dit punt is ook praktisch onwerkbaar nu dit zou betekenen dat bij kritiek van een medewerker in diens functie-uitoefening telkens geverifieerd zou moeten worden of er een melding wordt gedaan van een misstand. Een in de praktijk onwerkbaar situatie.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		Bovendien stelt het de werkgever in staat om een mogelijke misstand zo snel mogelijk op te lossen.	
11	§ 1.1	In december 2023/januari 2024 ontstond een arbeidsconflict tussen verzoeker en de gemeente.	Veranderen in: "rees bij de gemeente het vermoeden van een integriteitsschending".
11	§ 1.1	Het arbeidsconflict leidde in juli 2024 via een verzoekschrift van de gemeente bij de kantonrechter tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst van verzoeker.	Veranderen in: "De schending van de geldende integriteitsnormen door verzoeker maakte dat de gemeente een verzoekschrift indiende bij de kantonrechter tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst van verzoeker.
13	§ 1.4 Voetnoot 6	Op 18 maart 2026 waren er in Nederland gemeenteraadsverkiezingen.	Bedoeld wordt wellicht: Op 16 maart 2022 waren er in Nederland gemeenteraadsverkiezingen. De gemeenteraadsverkiezingen in 2022 zijn aanleiding om een nieuw college te vormen waardoor er voor deze casus twee verschillende wethouders Sociale Zaken betrokken zijn geweest. Daarom wordt gesproken van wethouder Sociale zaken 1 en 2. Het nieuwe college trad aan op 25 mei 2022. Het huidige college trad aan op 3 juni 2026.
23	§ 2.2.9	De directeur Sociale Zaken en de clusterleider Werk en Inkomen Sociale Zaken, die voor de doelgroep van bijstandsgerechtigden bij het re-integratieproject waren betrokken, verklaarden tegenover de afdeling Onderzoek dat zij het punt van "terugverdienen" niet als argument voor het aangaan van deze pilot naar voren zouden hebben gebracht. De bijstandsgerechtigden vormden volgens hen in dat opzicht een lastige doelgroep voor een mogelijke terugkeer in het arbeidsproces.	De titel van paragraaf 2.2.9 luidt: "RIB VAN 3 OKTOBER 2022". De gemeente ziet niet in wat de relatie is tussen de verklaringen van de directeur Sociale Zaken en de clusterleider Werk en Inkomen Sociale Zaken en de RIB van 3 oktober 2022. De gemeente vraagt om deze verklaringen te schrappen of op een passende plek terug te laten komen. In dat laatste geval verzoekt de gemeente om daaraan toe te voegen dat de verklaringen van beide functionarissen persoonlijke (beleids)opvattingen zijn en dat deze ook alleen zijn toegespitst op het punt van kostenbesparing. Andere argumenten, zoals de winst die behaald wordt doordat de Kerkraadse burgers gezonder en vitaler worden, zouden dan ook genoemd moeten worden. Zie in dit verband ook de beantwoording van de artikel 38 vragen van de SP d.d. 3 september 2024 (vraag 5b).
23	§ 2.2.10	Zij twijfelden aan de eerdere aanname dat een bijstandsgerechtigde na	De gemeente constateert dat deze zin een toevoeging is aan het conceptfeitenrelaas van 25 november 2026. De gemeente kan niet nagaan of zij (te weten

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		deelname aan de interventiemethode ruim een jaar 'uit de uitkering' zou blijven.	wethouder Sociale Zaken 2 en de clusterleider Werk en Inkomen Sociale Zaken) dit zo gezegd hebben. De gemeente betwijfelt dat beiden dat zo gezegd hebben. De gemeente denkt eerder dat beiden gezegd hebben dat niet voor <i>alle</i> bijstandsgerechtigden die uitstromen zou gelden dat deze langer dan een jaar uit de uitkering zouden blijven. Het is immers niet te voorspellen in hoeverre terugval plaatsvindt. Door geen nuanceren aan te brengen, wordt het algemeen geldende argument (als een van de vele argumenten) dat uitstroom uit de uitkering op de lange termijn substantiële voordelen oplevert, ondermijnd of in twijfel getrokken; in de trant van "ze wisten toch van tevoren dat uitstroom (in alle gevallen) niet lang stand zou houden". Uit de verklaring van ten minste één van de getuigen, te weten die van de gemeentesecretaris (pagina 8 van zijn verklaring) en ook uit de schriftelijke documenten die in het feitenonderzoek zijn betrokken, blijkt dat er vooraf aan de start van het traject ook tegenovergestelde positieve overtuigingen waren. De gemeente verzoekt ook deze positieve overtuigingen te benoemen.
31	§ 2.3.1	Bij zijn zoektocht constateerde verzoeker dat niemand de financiële toets voor het re-integratieproject had uitgevoerd. Er lag geen "verantwoordingsformulier", aldus verzoeker.	<i>Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde tegenover het hoofd P&O het volgende: "In de beginfase van het project was er geen betrokkenheid vanuit bedrijfsbureau <naam vakgebied Sociale Zaken>. De kosten van het haalbaarheidsonderzoek en opstartkosten vonden plaats onder verantwoordelijkheid van <vakgebied> Bestuur en daar lagen ook collegenota's onder, waaruit wel bleek dat een financiële toets had plaatsgevonden. Afdeling Financiën was daarbij betrokken en heeft derhalve een toets uitgevoerd. Wat bedoeld wordt met 'verantwoordingsformulieren' kan ik niet plaatsen. Die formulieren kennen wij niet".</i> De gemeente verzoekt om duidelijk weer te geven wat de verklaring van verzoeker is en de verklaring van het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken toe te voegen.
31	§ 2.3.1	Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde tegenover de afdeling Onderzoek dat verzoeker vanuit zijn rol als	De gemeente mist hier wat onder het uiten van 'zorgen' verstaan moet worden in de ogen van het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		controller inderdaad meerdere malen zijn zorgen uitte over de kosten van het re-integratieproject	Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde tegenover het hoofd P&O dat verzoeker vaker zijn zorgen uitte over de kosten van het re-integratieproject. Aanvankelijk waren het gewone vragen, zoals wie is deze contractspartij, ligt er een besluit onder, uit welk budget moeten de facturen betaald worden etc; de gewone gebruikelijke vragen die behoren bij het werk van verzoeker. Later stelde verzoeker de vraag over efficiëntie (investering versus opbrengst). Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde verder dat er in de beginfase van het project geen betrokkenheid vanuit het bedrijfsbureau van vakgebied Sociale Zaken was. De kosten van het haalbaarheidsonderzoek en opstartkosten vonden plaats onder verantwoordelijkheid van vakgebied Bestuur en daar lagen ook collegenota's onder. Afdeling Financiën was daarbij betrokken en heeft derhalve een toets uitgevoerd. Later toen duidelijk werd dat uitvoering van de overeenkomst kwam te vallen onder re-integratiewerk van vakgebied Sociale Zaken, is het bedrijfsbureau van vakgebied Sociale Zaken aangehaakt. Het was dan ook logisch dat het in het begin voor verzoeker onduidelijk was wat er aan de hand was; vandaar ook zijn terechte reguliere vragen. Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde ook dat verzoeker constant over van alles en nog wat zijn zorgen uitte en dat hij verzoeker vaker een complotdenker noemde omdat hij consequent alles wat de overheid doet en zegt in twijfel trok. Volgens het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken deed hij dat ook vaak in het bijzijn van verzoekers directe collega. Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde voorts dat wanneer hij verzoeker dingen uitlegde, dat verzoeker dat dan ook heel lang en vaak aannam; zo ook in dit geval. Het was volgens het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken de aard van de persoon. Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde dat verzoeker pas weer over het re-integratieproject begon te praten, toen hem duidelijk werd dat een ontslag boven zijn hoofd hing.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde dat hij bovenstaande ook verteld heeft tegenover de onderzoekers van het Huis. De gemeente verzoekt om deze context op te nemen in het definitief rapport. De gemeente ziet in de verklaring van het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken als ook in de verklaring van de wethouder Sociale Zaken 2 bij het getuigenverhoor van het gerechtshof op 9 april 2025 een veel duidelijker beeld van wat er gezegd, gevoeld en bedoeld is. Voor de gemeente is duidelijk en dat zou het ook voor iedere andere onbevangen derde lezer moeten zijn, dat nimmer sprake is geweest van een melding van een vermoeden van een misstand, maar veeleer van een situatie waarin een medewerker aanvankelijk terechte vragen stelt, tevredenstellende antwoorden over leverancier, budget en efficiëntie van de inzet van middelen versus opbrengst krijgt, vervolgens van meerdere personen waaronder de wethouder Sociale Zaken 2 hoort dat besluitvorming in het college heeft plaatsgevonden en monitoring van de uitvoering en interventie daarop de aandacht hebben, daar begrip voor heeft en daar verder geen vragen over stelt. Pas maanden daarna, toen voor hem duidelijk werd dat ontslag boven zijn hoofd hing, heeft hij een schriftelijke melding van een vermoeden van een misstand gemaakt.
31	§ 2.3.2	Hij stond op dat moment op het punt zijn zorgen over het re-integratieproject te bespreken met de integriteitscoördinator (tevens hoofd Personeel en Organisatie). Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken zou hem hebben geadviseerd om het voornemen om met de integriteitscoördinator te spreken even te laten rusten omdat hij daarvoor te emotioneerd zou zijn. Het advies van het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken om op dat moment nog	[REDACTED] De gemeente verzoekt ook om duidelijk in het rapport naar voren te brengen dat het een bewering van verzoeker betreft. Dat blijkt nu onvoldoende. Bovendien is niet opgeschreven wat anderen (het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken zelf) hierover verklaard heeft. Door enkel de verklaring van verzoeker in deze paragraaf te benoemen, wordt hier een eenzijdig beeld geschetst. De gemeente verzoekt ook om duidelijk aan te geven wat het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken gezegd heeft over het advies dat hij gegeven zou hebben.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		niet naar de integriteitscoördinator te stappen, volgde hij op.	Volgens het hoofd P&O heeft het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken eerder tegen hem gezegd dat hij verzoeker ervan heeft weten te overtuigen om niet naar het hoofd P&O te gaan om zijn ontslag in te dienen. Het ging daarbij helemaal niet over de zorgen over het re-integratieproject, maar over verzoekers problemen met collega's van de afdeling Beleid en over gebeurtenissen in verzoekers privéleven. Volgens het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken wilde verzoeker ontslag nemen en heeft hij verzoeker met een appel om na te denken over de gevolgen voor onder meer zijn kinderen ervan overtuigd om niet naar het hoofd P&O te gaan. Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde dat er tijdens dat gesprek met geen woord gesproken is over het re-integratieproject. Verder verklaarde het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken dat de ziekte melding van verzoeker helemaal niets van te maken met het re-integratieproject. Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde ook dat hij de rol van integriteitscoördinator helemaal niet benoemd heeft.
32	§ 2.3.2	Op 13 oktober 2023 sprak verzoeker met de wethouder Sociale Zaken 2. De wethouder Sociale Zaken 2 verklaarde tegenover de afdeling Onderzoek dat het initiatief voor dit gesprek was uitgegaan van verzoeker. In het gesprek van 13 oktober 2023 zou verzoeker hem hebben verteld dat hij "een beetje overspannen" was, wat te maken had met het feit dat mensen "raar naar hem keken". De wethouder Sociale Zaken 2 zou verzoeker hebben geadviseerd om daarover met zijn leidinggevende het gesprek aan te gaan. Volgens verzoeker zou hij de afspraak met de wethouder Sociale	Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde tegenover het hoofd P&O dat hij verzoeker niet geadviseerd heeft om naar de wethouder Sociale Zaken 2 te gaan; dus ook niet om over het re-integratieproject te praten of om "dingen te forceren". Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde aan de andere kant ook dat hij nooit een werknemer zal verbieden om naar een wethouder te gaan. De gemeente verzoekt om de verklaring van het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken op te nemen in het rapport.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		Zaken 2 hebben gemaakt op advies van het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken; hij wilde met hem het re-integratieproject bespreken. De reden voor het advies van het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken zou zijn dat verzoeker volgens het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken hiermee "dingen kon forceren". Verzoeker gaf aan dat in het gesprek van 13 oktober 2023 mogelijk ook is besproken dat er collega's "raar hadden gekeken", maar hij kan zich dat niet meer herinneren. Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde tegenover de afdeling Onderzoek dat hij niet op de hoogte was van het feit dat verzoeker op 13 oktober 2023 met de wethouder Sociale Zaken 2 sprak.	
32	§ 2.3.2	De coach vermeldde in het behandelplan van 12 november 2023 dat verzoeker reeds een lange periode een onveilige werksituatie ervoer.	De gemeente vindt deze formulering kwalijk, omdat het uit de context is gerukt en daardoor een verkeerde beeldvorming kan bewerkstelligen. Letterlijk staat er in het behandelplan van de coach:  Deze tekst is onleesbaar gemaakt met het oog op het vertrouwelijk karakter dat bij een behandelplan van een coach hoort. In het commentaar op het conceptrapport van het Huis is de tekst wel getoond. Het behandelplan maakt onderdeel uit van de processtukken. 

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			De gemeente vindt het belangrijk dat in het rapport ook de context wordt weergegeven, met name waarom verzoeker een onveilige werksituatie ervoer: <i>Deze tekst is onleesbaar gemaakt met het oog op het vertrouwelijk karakter dat bij een behandelplan van een coach hoort. In het commentaar op het conceptrapport van het Huis is de tekst wel getoond. Het behandelplan maakt onderdeel uit van de processtukken.</i>

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			De gemeente vindt dit des te belangrijk om in het rapport op te nemen, omdat het ten eerste feiten betreft en ten tweede weergeeft wat een onpartijdige en onafhankelijke derde zegt over de echte reden waarom verzoeker zich ziek heeft gemeld en wat de reden is waarom verzoeker een onveilige werksituatie ervoer en ten slotte dat het het verhaal van de gemeente bevestigt en het verhaal van verzoeker ontkent. Verder vindt de gemeente het van belang om de hele context te schetsen waarom verzoeker zich ziek gemeld had en dat dat niet alleen te maken had met zijn onveiligheidsgevoel in het werk, maar ook vanwege privé omstandigheden. Ten slotte wenst de gemeente te benadrukken dat in het behandelplan met geen enkel woord een verwijzing wordt gemaakt naar zijn beweerdelijk vermoeden van een misstand. De gemeente wenst die feitelijke constatering terug te zien in het definitieve rapport. Door enkel te benoemen dat de coach vermeldde dat verzoeker een onveilige werksituatie ervoer, in de context van de rapportage over de <naam stichting>kwestie, wordt de suggestie gewekt dat verzoeker als gevolg van die kwestie een onveilige werksituatie ervoer. Maar dat is feitelijk onjuist. De coach heeft letterlijk opgeschreven waar die situatie (NB volgens verzoeker zelf) op terug te voeren is; en dat wordt ten onrechte niet meegenomen.
33	§ 2.3.3		Deze paragraaf is getiteld: 'Integriteitsonderzoek naar nevenwerkzaamheden en schorsing', maar beperkt zich tot de bespreking van twee gesprekken en het schorsingsbesluit. Het onderzoek was breder dan dat. Zo zijn er ook een aantal verzoeken aan verzoeker gedaan (onder meer inzage verschaffen in aard en omvang nevenwerkzaamheden). Dat komt nu niet terug. Mogelijk is dat te uitvoerig, maar dan wordt verzocht om in het definitief rapport te verduidelijken dat de gesprekken onderdeel waren van het integriteitsonderzoek – althans dat dit gehele onderzoek breder en meer omvattend was.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
33	§ 2.3.3	Verzoeker ging er echter van uit dat hij was uitgenodigd om te praten over zijn re-integratie en terugkeer op het werk.	De gemeente hecht er waarde aan dat het Huis zorgvuldig blijft formuleren, in die zin dat ook hier naar voren moet komen dat dit een verklaring van verzoeker is. Voorstel: "Verzoeker verklaarde dat hij ervan uitging dat ...enz". Nu staat het er als feit en dat is niet juist.
33	§ 2.3.3	Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde dat hij op advies van de gemachtigde dit laatste inderdaad als reden voor het gesprek gaf aan verzoeker toen hij hem voor het gesprek uitnodigde.	Ook hier verzoekt de gemeente aan het Huis om zorgvuldig te formuleren. De gemachtigde heeft destijds aan het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken geadviseerd om verzoeker uit te nodigen voor een gesprek omdat er zaken zijn geconstateerd in relatie tot verzoekers re-integratie. Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken heeft verklaard dat hij dit letterlijk zo heeft gezegd tegen verzoeker. In het feitenrelaas staat vermeld: "<naam senior beleidsmedewerker P&O> adviseerde getuige om met verzoeker in gesprek te gaan in het kader van zijn re-integratie. Dat is een enigszins vrijere formulering van het daadwerkelijk advies van de gemachtigde, maar wel dicht bij de waarheid dan "praten over zijn re-integratie en <i>terugkeer op het werk</i> ".
33	§ 2.3.3	Verzoeker meende dat deze nevenwerkzaamheden bij het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken bekend waren, omdat hij dit aan hem had verteld.	Vervangen door: "Verzoeker meende naar zijn zeggen datenz".
34	§ 2.3.4	De gemeente zag voor zichzelf geen taak om de melding te behandelen, mede omdat zij aanvankelijk ook in de veronderstelling verkeerde dat het Huis voor Klokkenluiders onderzoek verrichtte.	De gemeente zag voor zichzelf geen taak om de melding te behandelen, mede omdat verzoeker aan haar te kennen had gegeven dat het Huis voor Klokkenluiders onderzoek verrichtte. Belangrijk in dezen is dat verzoeker de gemeente in deze veronderstelling had gebracht.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
40	§ 3.1.1	Wel acht de afdeling Onderzoek opmerkelijk dat de gemeente de opdracht tot het haalbaarheidsonderzoek gaf aan de stichting waarvan de voorzitter de interventiemethode zelf ontwikkelde en de stichting deze interventiemethode mogelijk later zou gaan inzetten bij de gemeente, waarmee substantiële financiële belangen gemoeid waren. Dat roept op zichzelf twijfel op aan de onafhankelijkheid van het haalbaarheidsonderzoek. De afdeling Onderzoek constateert dat zorgen of alertheid hieromtrent geen rol lijken te hebben gespeeld in de overwegingen van de gemeente.	De gemeente vraagt zich af waarom dit in het rapport opgenomen wordt. Ten eerste omdat de vraag of er sprake is van rechtmatig handelen door het Huis positief beantwoord is en ten tweede omdat het poneren van een onbeantwoorde vraag de gemeente in een negatief daglicht kan plaatsen. De passage "De afdeling Onderzoek constateert dat zorgen of alertheid hieromtrent geen rol lijken te hebben gespeeld in de overwegingen van de gemeente" vindt de gemeente niet alleen suggestief maar ook verwerpelijk. De gemeente verzoekt daarom om deze hele passage ('Wel acht de afdeling ... overwegingen van de gemeente') te schrappen.
41	§ 3.1.1	Daarbij merkt de afdeling Onderzoek op dat op basis van de beschikbare informatie niet duidelijk is in hoeverre de gemeente voorafgaand aan het afsluiten van de overeenkomst alle	De gemeente vraagt zich af waarom dit in het rapport opgenomen wordt. Ten eerste omdat de vraag of er sprake is van rechtmatig handelen door het Huis positief beantwoord is en ten tweede omdat het poneren van een onbeantwoorde vraag de gemeente in een negatief daglicht kan plaatsen. De gemeente verzoekt daarom om deze hele passage te schrappen.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		aanbevelingen in het advies van cluster rechtsbelangen in acht nam. Voorts merkt de afdeling Onderzoek op dat is gebleken dat de stichting nooit een bedrag van 250 euro per deelnemer aan de gemeente heeft afgedragen, zoals bepaald in de overeenkomst van 28 juli 2022. Daarnaast is niet duidelijk geworden of de gemeente de financiering van 80.000 euro uiteindelijk heeft 'teruggestort' in het vitaliteitsbudget, zoals dat volgens de ambtelijke stukken wel diende te gebeuren	
42	§ 3.1.1	Bovendien, als de gemeente deze raming wel zou hebben uitgevoerd, had zij er, gelet op de kostprijs voor het doorlopen van het volledige programma, in ieder geval rekening mee moeten houden dat de totale kosten aanzienlijk boven het Europese drempelbedrag van 750.000 euro konden uitkomen. Uitgaande van de verwachting die de voorzitter van de stichting in de e-mail van 29 juni 2022 aan wethouder Sociale Zaken 2 uitsprak, zouden 135 bijstandsgerechtigden de interventiemethode doorlopen. Als wordt uitgegaan van het minst intensieve programma ten aanzien deze doelgroep leidde dit tot een totale investering van	De gemeente heeft een overeenkomst gesloten op 24 mei 2022. Een later gedateerde e-mail van de voorzitter van de stichting van 29 juni 2022, die alleen de verwachting van de ene partij bij een overeenkomst weergeeft, kan niet zonder meer als uitgangspunt genomen worden voor de berekening van de totale kosten van het re-integratieproject. Het is slechts de mening van de ene partij. Zoals bekend, was de verwachting van de gemeente een andere; zie hiervoor het duidelijke kostenoverzicht bij het collegebesluit van 20 september 2022. Omdat de meningen van partijen uiteenliepen, is het addendum niet ondertekend. Desondanks hebben partijen uitvoering gegeven aan de overeenkomst. Partijen hebben op momenten juridisch met elkaar geschermd en het geschil uiteindelijk opgelost met een vaststellingsovereenkomst. Deze context wordt door het Huis niet benoemd. Het weglaten van het gehele verhaal zet de gemeente in een kwaad daglicht. De gemeente verzoekt om in het definitief rapport tot uitdrukking te brengen dat het de intentie van het college van B&W was om een zorgvuldig besluit te nemen, waarbij alle relevante ambtelijke adviezen (waaronder dat van de

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		2.180.250 euro (135 x 16.150 euro per deelnemende bijstandsgerechtigde).	gemeentesecretaris; zie ook de verklaring van wethouder Sociale Zaken 1) zijn ingewonnen. Dat het besluit van 24 mei 2022 per abuis niet op schrift is gesteld, is meermaals aan de orde gekomen, maar dat wil niet zeggen dat het niet bevoegd genomen is en dat geen ambtelijke adviezen zijn ingewonnen. Dat de intentie er was om een zorgvuldig besluit te nemen, staat vast. Het bewijs ligt in ieder geval opgesloten in het onbetwiste en objectieve feit dat het college van B&W op 20 september 2022 het besluit van 24 mei 2022 heeft bekrachtigd. De gemeente verzoekt om dit onbetwist en objectief vaststaand feit als een van de belangrijkste uitgangspunten van het gehele onderzoek te nemen. Het ontbreken van een addendum maakt vorenstaande niet anders. Het gaat om het perspectief van het college van B&W.
43	§ 3.1.1	De afdeling Onderzoek volgt de redenering van de accountant dan ook niet dat de overschrijding van de inkoopwaarde van de opdracht, zoals bepaald bij het opstellen van het addendum, binnen de wettelijke bepalingen blijft zoals deze zijn opgenomen in artikel 2.163d, eerste lid, onder d van de Aanbestedingswet.	De gemeente is van mening dat de inkoopwaarde wel binnen de wettelijke grens van € 750.000 zou blijven. De gemeente verwijst naar het duidelijke kostenoverzicht bij het collegebesluit van 20 september 2022. Het totaalbedrag werd ingeschat op € 739.300. Daarbij maakt het niet uit of er nu wel of geen sprake is van twee verschillende doelgroepen. In het collegebesluit wordt gesproken over 150 pre-analyses, maximaal 150 intakes, 25 daadwerkelijke behandeling/begeleiding en 25 outtakes. Rekening houdend met de overeengekomen tarieven is het totaalbedrag ingeschat op € 739.300.
44	§ 3.1.1	Daarbij merkt de afdeling Onderzoek op dat het erop lijkttot een grotere alertheid moeten leiden.	De gemeente heeft op deze passages al eerder gereageerd. Kort samengevat: - het formuleren 'dat het erop lijkt' is suggestief en moet achterwege gelaten worden; - het college van B&W heeft het besluit van 24 mei 2022 bekrachtigd met het besluit van 20 september 2022 en verduidelijking in de afspraken gebracht; - het Huis geeft niet feitelijk onderbouwd aan waar de voorwaarden bij besluit 24 mei 2022 en bij besluit 20 september 2022 van elkaar zouden verschillen. De tarieven zijn gelijk en de verwachtingen over 150 pre-analyses ook;

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			- de formulering 'tot een grotere alertheid moeten leiden' is suggestief en plaatst de gemeente ten onrechte in een kwaad daglicht. Het college heeft weloverwogen, zowel op 24 mei 2022 alsook op 20 september 2022 de besluiten genomen zoals die genomen zijn en ook in de verwachting dat het drempelbedrag van € 750.000 niet overschreden zou worden. De gemeente verzoekt het Huis om de passages scherper, feitelijk, niet suggestief te herformuleren of niet onbeantwoord te laten.
44	§ 3.1.1	Resumerend: De afdeling Onderzoek stelt vast dat in het vitaliteitsbudget – zijn opgevolgd.	De gemeente verzoekt om de passages scherper, feitelijk en niet suggestief te herformuleren of niet onbeantwoord te laten. Het plaatsen van kanttekeningen en oproepen van twijfel passen naar de mening van de gemeente niet bij een gezaghebbend instituut zoals het Huis dat is.
47	§ 3.1.2	De afdeling Onderzoek merkt daarbij wel op dat het college voorafgaand aan de besluitvorming niet is geïnformeerd over het feit de gemeente al een overeenkomst tot uitvoering van het re-integratieproject had gesloten (zie het hierna volgende kopje 'Uitvoeringsovereenkomst en Addendum op uitvoeringsovereenkomst').	De gemeente begrijpt niet wat het Huis met deze opmerking wil zeggen. Het college van B&W heeft op 24 mei 2022 een besluit genomen.
48	§ 3.1.2	Gelet op het vorenstaande concludeert de afdeling Onderzoek dat de gemeente ten aanzien van de informatievoorziening en besluitvorming niet de geldende (relevante) regelgeving in acht nam. De afdeling Onderzoek stelt vast dat de informatievoorziening aan het college tekort schoot. Ook stelt zij vast dat de uitvoeringsovereenkomst ('de overeenkomst') van 24 mei 2022	De gemeente is van mening dat niet zonder meer geconcludeerd kan worden dat de geldende regels ten aanzien van informatievoorziening en besluitvorming niet in acht zijn genomen. En evenmin dat de informatievoorziening aan het college tekortschoot. Zoals eerder gezegd; dat iets niet zichtbaar is, wil niet zeggen dat iets er niet is. De gemeente vindt dat het Huis ten onrechte conclusies trekt op niet vaststaande feiten. Wel is juist de constatering dat de volmacht niet herleidbaar is (mits 'herleidbaar' wordt begrepen als 'schriftelijk of hoorbaar'). Maar zoals ook eerder gezegd, een mondelinge volmacht was er wel op basis van een mondeling genomen collegebesluit.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		zonder herleidbare volmacht tot stand kwam.	De gemeente verzoekt het Huis om zorgvuldiger te herformuleren en ook de verklaringen van de gemeentesecretaris en van de wethouder Sociale Zaken 1 hierbij te betrekken.
48	§ 3.1.2	Doordat de afspraken als opgenomen in het addendum niet rechtens afdwingbaar waren en het aantal deelnemers aan het volledige re-integratieproject slechts stoelde op een inschatting van de gemeente, had de gemeente de kosten niet in de hand. De gemeente bleef gebonden aan 'de overeenkomst van 24 mei 2022, waarmee zij min of meer een 'blanco cheque' had uitgeschreven aan de stichting.	Dat de gemeente de kosten niet in de hand had, is niet waar. Uiteraard klopt het dat de kosten van tevoren niet met absolute zekerheid te bepalen waren, omdat van tevoren niet bekend is hoeveel kandidaten vanuit de pre-analyse zouden doorstromen naar een intake en naar de daadwerkelijke behandeling/begeleiding, maar dat wil niet zeggen dat de gemeente de kosten niet in de hand had. In de nota van toelichting bij het collegebesluit van 20 september 2022 staat namelijk haarfijn uitgelegd wat de procedure is van pre-analyse, intake en eventuele behandeling/begeleiding en wie in dat proces afstemming heeft en wie definitieve goedkeuring verleent. Omdat de definitieve goedkeuring verleend wordt door vertegenwoordigers van de gemeente en niet uitsluitend vertegenwoordigers van de stichting, is de conclusie dat sprake zou zijn van een 'blanco cheque' onjuist.
49	§ 3.1.2	In dat licht is de opmerking in de RIB van 3 oktober 2023 dat er " <i>heldere afspraken</i> " waren gemaakt met de stichting niet passend naar het oordeel van de afdeling Onderzoek. Bovendien kwam het college haar toezegging niet na om de raad op de hoogte te houden van de evaluatiemomenten en de tussentijdse bevindingen van kostenoverschrijding. In plaats van " <i>terugverdienen</i> " van de kosten van de investering in het re-integratietraject werd de kostenraming fors overschreden. Ook bleek gedurende het traject al dat aan de deelnemers aan de interventiemethode	De gemeente vindt dat er vanuit het perspectief van het college van B&W en vanuit het perspectief van het betrokken ambtelijk personeel wel heldere afspraken waren gemaakt. Deze zijn grotendeels af te leiden uit de overeenkomst van 24 mei 2022, uit de toelichting op het collegebesluit van 20 september 2022 en uit de uitwerking daarvan in het addendum bij dat laatste collegebesluit. De RIB is geschreven door het college van B&W. De formulering "<i>heldere afspraken</i>" is dus wel passend. Dat over de afspraken discussie is ontstaan met de stichting, doet niet af aan de formulering dat de afspraken vanuit het perspectief van het college van B&W helder waren. De gemeente verzoekt deze conclusie van het Huis op dat punt te schrappen of te nuanceren. Zoals eerder gezegd, is het college haar afspraken nagekomen. Het besluit van 24 mei 2022 is <i>per abuis</i> niet meteen opgetekend en vaststaat dat bevestiging van dat besluit alsnog op 20 september 2022 heeft plaatsgevonden. Bij dat

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		onvoldoende perspectief kon worden geboden op werk of participatie, zodat reeds hierom "terugverdienen" niet haalbaar was.	laatste besluit is opgetekend dat een raadsinformatiebrief (RIB) verstrekt zal worden. Hieruit blijkt dat de intentie van het college van B&W was om actief de raad te informeren. In een RIB van 3 oktober 2022 informeerde het college van B&W de raad over de start van de interventiemethode voor de twee doelgroepen. Het college van B&W sloot de brief af met de zin: "<i>Van de ervaringen zullen wij u na de evaluatiemomenten die gepland staan in januari en juni 2023 uiteraard op de hoogte houden</i>". Hier staat niet dat het college beloofd had om de raad op de hoogte te houden van eventuele kostenoverschrijding. Omdat dit zo niet in de brief staat, vraagt de gemeente het Huis om dit in de rapportage te schrappen. Op 27 februari 2023 voerden de gemeente en de stichting een eerste evaluatiegesprek over het re-integratieproject. Hiervan is een verslag opgesteld. Op 19 juli 2023 voerden de gemeente en de stichting een tweede evaluatiegesprek over het re-integratieproject. Van het tweede evaluatiegesprek is een conceptverslag opgesteld. Bij brief van 10 juli 2024 heeft het college van B&W een overzicht gegeven over de momenten dat de raad over de <naam re-integratieproject> is geïnformeerd. Meer in het bijzonder wijst de gemeente op de volgende daarin opgenomen passages: "<i>In de <naam bestuurlijke>rapportage van januari 2023 is ten aanzien van de <naam re-integratieproject> opgenomen: "Het onderzoek naar de haalbaarheid van de uitvoering van de therapie in het <naam locatie>-gebouw is afgerond. De conclusie is dat het programma succesvol in het gebouw kan worden geïmplementeerd. De stichting <naam stichting> is vervolgens aan de slag gegaan met de voorbereiding, inrichtingen oprichting van de organisatie. Half september zijn de eerste deelnemers gestart". Tijdens de evaluatie van het <naam vitaliteits>-programma <naam vitaliteitsproject> in de commissie Burgers en Samenleving van 11 april 2023 is gesproken over de wijze van informatievoorziening aan de commissie en raad. Hoewel de evaluatie van <naam vitaliteitsproject> goed werd ontvangen, speelde toch ook de vraag: "moeten we wel alle</i>

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			<i>programma's op deze uitgebreide manier in de commissie behandelen? Het tijdsbeslag is zo wel erg groot." Daarop is gekozen voor een informatiemarkt. Deze werd gehouden op 26 september 2023 van 15.00-20.00 uur die slechts door een enkeling werd bezocht".</i> De gemeente vindt dat het college van B&W de raad voldoende op hoofdlijnen heeft geïnformeerd. En de raad vindt dat zelf ook. De gemeente verzoekt het Huis om de conclusies over het nakomen van afspraken te herformuleren in die zin dat het college van B&W deze wel nagekomen is. De gemeente volgt de constatering dat de kosten hoger opliepen dan verwacht en dat de kosten onvoldoende terugverdiend werden. Dat doet niets af aan de zorgvuldigheid van het genomen besluit. Het besluit is genomen op basis van een aantal overwegingen en verwachtingen. Dat deze verwachtingen achteraf niet uitgekomen zijn, doet aan de zorgvuldigheid en aan de afweging niets af. Het college heeft, toen duidelijk werd dat de kosten te hoop opliepen en de financiële meevallers achterliepen, direct actie ondernomen. In de eerste evaluatie is dit door de wethouder en de directeur Sociale Zaken benoemd. Dat de gemeente vervolgens in een juridisch steekspel over de contractvoorwaarden en het uitdienen van het contract is beland, maakt niet dat het college van B&W op dit punt onzorgvuldig heeft gehandeld. Het college heeft de raad onder meer schriftelijk via raadsinformatiebrieven, antwoordbrieven op artikel 38-vragen en mondeling tijdens de raadscommissie Burger en Samenleving van 10 september 2024 volledig geïnformeerd. De wethouder heeft excuses gemaakt voor zijn inschattingsfout op een enkel onderdeel en deze zijn geaccepteerd. De gemeente is van mening dat het informeren van de raad over de re-integratietrajecten, weliswaar achteraf gezien in deze kwestie later dan wellicht had gemoeten, geen misstand oplevert. De situatie is besproken in het politiek debat, er zijn excuses gemaakt en deze zijn aanvaard.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
49 en 50	§ 3.1.2	Resumerend: De afdeling Onderzoek stelt vast dat overeenkomst tot uitvoering van het re-integratieproject had gesloten.	De gemeente verzoekt om de passage over "terugverdienen" in de juiste context te plaatsen. Zoals het er nu staat, lijkt het er ten onrechte op dat de gemeente nalatig is geweest. De gemeente verzoekt het Huis om de passages scherper, feitelijk en niet suggestief te herformuleren en/of vragen niet onbeantwoord te laten. De informatievoorziening en besluitvorming met betrekking tot de uitvoeringsovereenkomst (besluit van 24 mei 2022) is wel volgens de geldende (relevante) regelgeving tot stand gekomen. Adviezen zijn mondeling uitgebracht en het besluit heeft mondeling plaatsgevonden. Er is geen enkele regelgeving die zich hiertegen verzet. Wel is juist dat een en ander niet is opgetekend en dat kan tot vervelende situaties leiden waarbij niet duidelijk is wat er nu precies is gebeurd. Zoals eerder gezegd, niet alleen uit de verklaring van de gemeentesecretaris die als projectdirecteur bij het gehele proces betrokken is geweest, maar ook uit de documentatie (collegebesluit van 20 september 2022 en schriftelijke reacties naar de raad) blijkt welke regelgeving in acht is genomen; niet alleen de juridische, maar ook de financiële regelgeving en de regelgeving op het gebied van inkoop en aanbesteding. Herhaald wordt hier nogmaals: "Als je iets niet ziet, wil dat niet zeggen dat het er niet is". Het doen van aannames vindt de gemeente niet passen bij een gezaghebbend instituut zoals het Huis dat is. Het is juist dat geen herleidbare volmacht tot stand is gekomen, als je herleidbaar leest als 'schriftelijk' of 'hoorbaar'. De volmacht is naar de mening van de gemeente wel herleidbaar als een onder ede afgenomen verklaring gelijkgesteld moet worden aan een 'herleidbare' volmacht. Zowel de gemeentesecretaris als ook wethouder Sociale Zaken 1 zijn onder ede gehoord. Het is goed om de verklaringen van deze getuigen in het rapport op te nemen. De vaststelling van het Huis dat de informatie aan het college van B&W en nadien aan de raad bij het voorleggen van het addendum op de uitvoeringsovereenkomst een <i>wenselijke</i> invulling betrof voor de verdere uitwerking van de uitvoeringsovereenkomst, vindt de gemeente op zijn zachts gezegd suggestief. Zoals het nu geformuleerd staat, lijkt het erop dat de gemeente in het algemeen en de betrokken ambtenaren in het bijzonder in een kwaad daglicht

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			worden geplaatst. Nu lijkt het erop alsof de ambtenaren alleen die informatie delen, die <i>wenselijk</i> geacht wordt en alsof het college van B&W of de raad aan de ambtenaren dicteren wat de ambtenaren wel of niet mogen opschrijven of mogen vertellen. De gemeente verzoekt om deze zin te herformuleren. Uit de verklaring van de gemeentesecretaris en uit de stukken blijkt hoe invulling is gegeven aan het inkoop- en aanbestedingsbeleid. Hiervoor is al toegelicht hoe dat zit. Dat het uiteindelijk duurder is geworden dan verwacht, had te maken met de omstandigheden van het geval die buiten de macht van het college van B&W opkwamen. De eerste kans om in te grijpen op de uitvoeringsovereenkomst is geweest bij de evaluaties en deze kans is ook aangegrepen en nadien opgevolgd. De gemeente verwijst ook naar de conclusies van de accountant. Het addendum is inderdaad niet ondertekend. Dat wil niet zeggen dat daarmee de rechtsverhouding tussen de gemeente en de stichting niet bestond. Weliswaar niet rechtens afdwingbaar, maar wel aanwezig. De wethouder Sociale Zaken 2, de directeur Sociale Zaken en de clusterleider Werk en Inkomen Sociale Zaken hebben op basis van die rechtsverhouding met elkaar verkeerd. De gemeente begrijpt niet wat het Huis wil zeggen met zijn constatering dat het college van B&W <i>niet uit eigen beweging</i> de raad heeft geïnformeerd over het niet ondertekenen van het addendum op de uitvoeringsovereenkomst. Moest dat dan? En zo ja, op welke wijze? De gemeente verwijst naar hetgeen hiervoor is vermeld over het informeren van de raad. Bij brief van 10 juli 2024 heeft het college van B&W een overzicht gegeven over de momenten dat de raad over de <naam re-integratieproject> is geïnformeerd. Meer in het bijzonder wijst de gemeente op de volgende daarin opgenomen passages: "In de <naam vitaliteitsproject>-rapportage van januari 2023 is ten aanzien van de <naam stichting> opgenomen: "Het onderzoek naar de haalbaarheid van de uitvoering van de therapie in het <nam vitaliteitsproject>-gebouw is afgerond. De conclusie is dat het programma succesvol in het gebouw kan worden geïmplementeerd. De stichting <naam stichting> is vervolgens aan de slag gegaan met de voorbereiding, inrichtingen oprichting van de organisatie. Half

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			september zijn de eerste deelnemers gestart". Tijdens de evaluatie van het <naam vitaliteitsproject>-programma <naam vitaliteitsproject> in de commissie Burgers en Samenleving van 11 april 2023 is gesproken over de wijze van informatievoorziening aan de commissie en raad. Hoewel de evaluatie van <naam vitaliteitsproject> goed werd ontvangen, speelde toch ook de vraag: "moeten we wel alle programma's op deze uitgebreide manier in de commissie behandelen? Het tijdsbeslag is zo wel erg groot." Daarop is gekozen voor een informatiemarkt. Deze werd gehouden op 26 september 2023 van 15.00-20.00 uur die slechts door een enkeling werd bezocht. De gemeente vindt dat het niet aan het Huis is om te oordelen over de wijze waarop het rechtsverkeer tussen de gemeente en de stichting plaatsvond, noch over de wijze van informatievoorziening aan de raad. Dit is slechts anders als sprake is van een misstand. En dat laatste toont het Huis niet aan. Het is juist dat de kosten hoger waren dan verwacht. Maar niet zozeer omdat het addendum niet rechtens afdwingbaar was maar omdat de werkelijkheid anders was dan de verwachting, namelijk dat meer mensen uit de bijstand geschikt werden bevonden voor een intake en behandeling/begeleiding. Dat is naar de mening van de gemeente evenmin een misstand. De gemeente is van mening dat de <i>kanttekening bij de informatievoorziening aan het college voorafgaand aan de besluitvorming over de overeenkomst van de opstartkosten, omdat gebleken is dat het college niet geïnformeerd werd over het feit dat de overeenkomst tot uitvoering van het re-integratieproject al gesloten was</i>, onjuist en suggestief is. Ook hier geldt: "Wat je niet ziet, wil niet zeggen dat het er niet is". Is uit het onderzoek gebleken dat het college van B&W dat echt niet wist? Wat heeft gemeentesecretaris en wethouder Sociale Zaken 2 hierover verklaard? Het enige dat blijkt, is dat in het collegebesluit van 26 juli 2022 geen schriftelijke verwijzing naar het besluit van 24 mei 2022 staat vermeld; niets meer en niets minder. Dat wil niet zeggen dat het college van B&W niet geïnformeerd was. De gemeente verzoekt de kanttekening te schrappen.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
51	§ 3.1.3	Het feit dat de wethouder Sociale Zaken 1 drie à vier maanden later (betaalde) advieswerkzaamheden voor de stichting ging verrichten, roept echter wel vragen op over een eventueel persoonlijk belang van de wethouder Sociale Zaken 1 bij het ondertekenen van 'de overeenkomst' en kan bij derden een verkeerde indruk wekken. De omstandigheid dat de wethouder Sociale Zaken 1 zijn advieswerkzaamheden voor andere opdrachtgevers inzette dan voor de gemeente, maakt dit niet anders. De afdeling Onderzoek benadrukt dat een (voormalig) bestuurder van een gemeente zich steeds bewust dient te zijn van zijn handelwijze en daarbij (de schijn van) belangenverstrengeling dient te voorkomen.	De gemeente vindt de formulering van het Huis dat niet nader gespecificeerde vragen over een eventueel persoonlijk belang van de wethouder Sociale Zaken 1 zijn opgekomen, suggestief en kwalijk. Door zo te handelen, laat het Huis het aan de lezer over wat 'men' hiervan moet denken. Dit past naar de mening van de gemeente niet bij een gezaghebbende instantie als het Huis. Van het Huis mag verwacht worden dat de feiten benoemd worden en dat op basis daarvan beargumenteerde conclusies worden getrokken die niet voor meerderlei uitleg vatbaar zijn. De gemeente had zich nog kunnen voorstellen dat het Huis aanbevelingen aan de gemeente zou doen als de gemeente steken had laten vallen, maar daar is geen sprake van. De gemeente treft geen verwijt en heeft er alles aan gedaan om de (schijn van) belangenverstrengeling te voorkomen. De gemeente verzoekt om de gehele passage te schrappen.
52	§ 3.1.3	Resumerend: De afdeling Onderzoek kan niet dergelijke situatie te voorkomen.	Zoals hiervoor is toegelicht, verzoekt de gemeente de formulering over de beoordeling van de gerezen vragen in het geheel te schrappen.
52 en 53	§ 3.1.4	Beoordeling De afdeling Onderzoek ... waarop het traject is verlopen	In paragraaf 3.1.4 staat: " <i>beantwoordt het Huis de vraag of ten aanzien van de <u>vastgestelde misstand</u> het <u>maatschappelijk belang</u> in het geding is</i> ". Het Huis herhaalt ingenomen standpunten en maakt een beoordeling. De gemeente reageert als volgt. Een aantal onderdelen zijn al eerder aan de orde gekomen waarop de gemeente heeft gereageerd. De gemeente verwijst naar de eerdere reacties. Verder wijst de gemeente erop dat het Huis niet zuiver formuleert door eerst vast te stellen dat sprake is van een misstand en vervolgens gaat beoordelen of

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			het maatschappelijk belang in het geding is ten aanzien van de vastgestelde misstand (zie hierboven de onderstreepte tekst). Het is rehtens (artikel 1 Wbk) juist om eerst te beoordelen of in de kwestie het maatschappelijk belang in het geding is om vervolgens toe te komen aan de beoordeling of sprake is van een misstand. De gemeente verzoekt het Huis om de openingszin te herformuleren. Ten aanzien van de beoordeling of het maatschappelijk belang in het geding is, stelt de gemeente het volgende. Het begrip 'misstand' is gedefinieerd in artikel 1 Wbk. Uit deze paragraaf in de rapportage volgt niet wáárom naar de mening van het Huis sprake is van een misstand als bedoeld in dit artikel. Niet duidelijk is welke wettelijke voorschriften of interne regels die een concrete verplichting inhouden door de gemeente zijn geschonden, zodat alleen al om die reden niet kan worden geconcludeerd dat er sprake is van een misstand in de zin van de Wbk. Bovendien is door het Huis niet gemotiveerd dat er sprake is van een patroon of structureel karakter, dan wel dat de handeling of nalatigheid ernstig of omvangrijk is. De enige motivering voor de 'ernst' van de schending is, zo begrijpt de gemeente deze paragraaf, gelegen in het gegeven dat het vertrouwen van burgers in de overheid (mogelijk) kan worden geschaad indien een gemeente niet integer (nog daargelaten dat door het Huis niet wordt geconcretiseerd wat 'niet-integer' in deze context betekent en dat van niet-integer handelen door de gemeente in dezen geen sprake is) omgaat met regels. In de redenering van het Huis zou iedere schending van interne regels (dan wel niet-integer omgaan met regels, waarbij onduidelijk is wat hieronder volgens het Huis wordt verstaan) op zichzelf kwalificeren als een misstand, omdat er een potentieel risico is dat het vertrouwen van burgers in de overheid wordt geschaad. Daarmee zou de toevoeging van het structureel karakter of de ernst in de definitie van een misstand in de zin van de Wbk zinledig zijn, nu in de redenering van het Huis iedere schending van regels op zichzelf ernstig is. Dat is niet in lijn met de

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			bedoeling van de wetgever. Los daarvan heeft naar het oordeel van de gemeente te gelden dat een potentieel risico dat het vertrouwen in de overheid wordt geschonden, niet ernstig is. Daar komt bij dat nergens uit blijkt dat dit potentieel risico zich in dezen heeft verwezenlijkt. Anders dan het Huis kennelijk wil aannemen, is de ernst van de gedraging evenmin gelegen in het gegeven dat de gemeente een poging zou hebben gedaan om zaken te rechtvaardigen in plaats van om transparant te zijn. Dit is pertinent onjuist. Verwezen wordt naar hetgeen hierover is opgemerkt.
54	§ 3.2.1	Naar de oordeel van de afdeling Onderzoek baseerde op redelijke gronden.	De gemeente weet niet waarop de beoordeling van het Huis betrekking heeft. Heeft de beoordeling betrekking op de vraag: 1. was het vermoeden van verzoeker gebaseerd op goede gronden waarbij het Huis louter uitgaat van de input van verzoeker (en openbare stukken)? of 2. was het vermoeden van verzoeker gebaseerd op goede gronden waarbij het Huis alle onderzoeksfeiten in ogenschouw neemt nu het onderzoek is afgerond? De gemeente begrijpt dat als alleen de eerste vraag beantwoord moet worden, sprake zou kunnen zijn van een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden van een misstand. Bij deze eerste vraag worden namelijk uitsluitend de input van verzoeker (en eventuele openbare stukken) betrokken. Dat heeft het Huis ook eerder in het onderzoek uitgelegd: want anders kan een onderzoek niet van start gaan. De gemeente is van mening dat het Huis ook de tweede vraag moet beantwoorden omdat het antwoord aangeeft hoe het Huis oordeelt of er op basis van alle feiten en omstandigheden objectief gezien sprake is van een op redelijke gronden vermoeden van een misstand.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			Als het Huis de tweede vraag gaat beantwoorden, dan is de gemeente van mening dat deze vraag ontkennend beantwoord moet worden. Een bevestigend antwoord zou onbegrijpelijk zijn, omdat in het conceptrapport twee onderdelen ontbreken: 1. Welke feiten precies heeft verzoeker waargenomen op basis waarvan hij een redelijk vermoeden heeft gekregen? 2. Welke feiten heeft het Huis in het onderzoek vastgesteld op basis waarvan verzoeker een redelijk vermoeden mocht hebben gekregen? In het eerste onderdeel gaat het over het subjectieve vermoeden van verzoeker. De vragen hierbij zijn dan: wat heeft verzoeker precies waargenomen? Welke vragen heeft hij gesteld en welke antwoorden heeft hij gekregen? Wat heeft hij als aanname gedaan? Welke informatie heeft hij niet onderzocht? Welke informatie heeft hij weggelaten? Wat is feitelijk gebeurd? In het tweede onderdeel gaat het om het objectieve vermoeden. Wat had verzoeker mogen vermoeden? De gemeente meent dat het Huis deze vraag zou moeten beantwoorden, omdat het antwoord daarop recht doet aan de serieuze kwestie die nu voorligt. Vragen zijn dan ook: Wat hebben leidinggevers en collega's gezegd tegen verzoeker op het moment dat hij vragen stelde of anderszins informatie opvroeg? Doet verzoeker aannames of heeft hij feiten te pakken? Heeft hij alle feiten in beeld? Zijn de antwoorden die hij gekregen heeft van collega's waar? Hebben de collega's zicht op alle feiten? Bij een mondeling besluit, zoals dat van 24 mei 2022, dat niet direct is opgetekend en gecommuniceerd, is het evident dat anderen van het bestaan daarvan niet op de hoogte zijn en daarom ook verklaren dat er geen besluit ligt (terwijl de waarheid is dat het besluit er wel is). De gemeente verzoekt het Huis om de beoordeling of sprake is van een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden van een misstand te doen vanuit een objectief perspectief. De gemeente verzoekt om de nuancering in subjectief en objectief perspectief in het definitief rapport aan te brengen, omdat de lezer dat onderscheid nu

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			niet kan zien en wellicht ervan uitgaat dat het Huis zijn conclusie getrokken heeft vanuit een objectief perspectief. De gemeente is van mening dat objectief gezien geen sprake is van een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden van een misstand. Uit de rapportage blijkt niet dat de (vermeende) melding van verzoeker betrekking had op de (vermeende) misstand. Naar voren is gekomen dat verzoeker de mening was toegedaan dat de kosten hoog opliepen, maar dat is geen misstand in de zin van de Wbk. De vermeende melding moet logischerwijs wel betrekking hebben op de vermeende misstand wil worden geconcludeerd dat verzoeker een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden had van een misstand.
54	§ 3.2.1	Bij zijn zoektocht constateerde verzoeker dat niemand (voorafgaand aan het afsluiten van de uitvoeringsovereenkomst) de financiële toets voor het re-integratieproject had uitgevoerd.	Het hoofd bedrijfsbureau Sociale Zaken verklaarde dat aanvankelijk de afdeling Financiën de financiële toetsen heeft gedaan omdat de voorbereiding van het re-integratieproject toen nog onder een ander vakgebied was ondergebracht. Later zijn de toetsen gedaan door de verantwoordelijke leidinggevenden, waaronder de clusterleider Werk en Inkomen Sociale Zaken.
58	§ 3.2.3	Wel plaatst de afdeling Onderzoek een aantal kanttekeningen bij de gesprekken die de gemeente in het kader van het integriteitsonderzoek op 18 december 2023 en 10 januari 2024 met verzoeker voerde. Bij aanvang van het gesprek op 18 december 2023 werd verzoeker overvallen door zowel het onderwerp van gesprek – dat anders was dan aangekondigd – als door de onaangekondigde aanwezigheid van de gemachtigde van de gemeente bij dit gesprek. In het gesprek van 18 december 2023 werd verzoeker vervolgens indringend	Zoals eerder gezegd, verzoekt de gemeente deze passage te schrappen, omdat het Huis al tot de conclusie is gekomen dat er geen causaal verband bestaat tussen de arbeidsvoorwaardelijke acties van werkgever en de beweerdelijke melding van verzoeker. Het is niet aan het Huis om te oordelen hoe de gemeente haar onderzoeken doet, tenzij het Huis hierin een misstand ziet. Ten overvloedige vindt de gemeente dat zorgvuldig gehandeld is voor wat betreft de uitnodiging voor het gesprek van 18 december 2023 als ook het verloop van het gehele integriteitsonderzoek.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		bevraagd op zijn werkzaamheden als advocaat. De afdeling Onderzoek is met het hof van oordeel dat het een goed werkgever niet past om een dergelijk gesprek met een werknemer onaangekondigd in aanwezigheid van een advocaat te laten plaatsvinden. Dat de gemachtigde volgens de gemeente tijdens dat gesprek, en ook in het gesprek van 10 januari 2024, de rol van senior beleidsmedewerker Personeel en Organisatie vervulde, laat onverlet dat zij de gemachtigde van de gemeente was, zoals ook het hof oordeelde. Dit geldt des te meer nu de gemachtigde later ook betrokken was bij de ontbinding van de arbeidsovereenkomst met verzoeker.	
59	§ 3.2.3	Wel hecht de afdeling Onderzoek eraan op te merken dat zij de herhaalde rollen en positievermenging van de vertegenwoordigers van de gemeente gedurende dit arbeidsrechtelijke proces onwenselijk acht. Zij wijst in dit verband	De gemeente deelt de conclusies van het Huis over de onwenselijkheid van rolwisselingen niet. De gemeente heeft geen regel geschonden door het hoofd P&O op verschillende momenten in verschillende procedures op basis van goede gronden verschillende rollen toe te bedelen. Zoals eerder vermeld, heeft P&O een adviserende stem. Het hoofd P&O is jegens verzoeker altijd duidelijk geweest over zijn rol op enig moment. En zelfs al zou dat niet gebeurd zijn, dan

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: [“Eerste woord zin ... laatste woord zin”]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		op de verschillende rollen die het hoofd Personeel en Organisatie in de gesprekken van 21 en 22 februari 2024 innam. Zo nam het hoofd Personeel en Organisatie deel aan deze gesprekken vanuit zijn rol als integriteitscoördinator en later ook vanuit de rol van senior beleidsmedewerker Personeel en Organisatie. Daarnaast nam de gemachtigde in het gesprek van 21 februari 2024 en nadien in correspondentie met verzoeker verschillende posities in. Zo liet de gemachtigde in haar rol als senior beleidsmedewerker Personeel en Organisatie op 8 maart 2024 aan verzoeker per e-mail weten dat de gemeente zich genooddaakt zag om “een ontbindingsprocedure te entameren”, terwijl zij op 29 maart 2024 als advocaat namens de gemeente bij de kantonrechter verzocht de arbeidsovereenkomst met verzoeker te ontbinden.	nog levert het naar de mening van de gemeente geen schending van het recht op. Ten slotte wijst de gemeente erop dat uit de gespreksverslagen als uit ook de correspondentie in het integriteitsonderzoek blijkt dat het hoofd P&O nimmer onzorgvuldig heeft gehandeld. De gemachtigde heeft nimmer onduidelijkheid laten bestaan over haar ‘rol’ en zij heeft ook nimmer verschillende posities ingenomen. Verwezen wordt naar het voorgaande en ook naar de mailwisseling die zij eerder aan het Huis heeft verstuurd.
59	§ 3.2.3	De afdeling Onderzoek meent dat een werknemer erop moet kunnen vertrouwen dat de persoon tegenover wie hij verklaringen aflegt later in het proces geen andere rol of positie en/of een dubbelrol inneemt. Ook acht de afdeling Onderzoek de functie van hoofd Personeel en Organisatie in procedureel opzicht lastig te rijmen met de rol	De gemeente deelt de conclusie dat een werknemer erop moet vertrouwen dat de persoon tegenover wie hij verklaringen aflegt later in het proces geen andere rol of positie en/of een dubbelrol inneemt, niet. Er is geen enkele rechtsregel die dit verplicht. Van onzorgvuldigheid is evenmin sprake, temeer nu de gemeente jegens verzoeker op geen enkel moment onduidelijkheid heeft laten bestaan over de hoedanigheden (verzoeker heeft dit overigens ook niet aangevoerd dat voor hem onduidelijk zou zijn welke hoedanigheid zijn gesprekspartner had), is deze conclusie onbegrijpelijk. Verzoeker wist van meet af aan dat <naam

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		van integriteitscoördinator. Immers, volgens de interne meldregeling is de integriteitscoördinator aangewezen als één van de functionarissen bij wie een integriteitsmelding kan worden gedaan. Een hoofd Personeel en Organisatie zal echter ook bij personele maatregelen worden betrokken, zoals in casu het geval was. Bovendien was het hoofd Personeel en Organisatie hier zowel als integriteitscoördinator betrokken in het integriteitsonderzoek naar de nevenwerkzaamheden van verzoeker, als bij de advisering aan de gemeente over de opvolging van de interne melding 2 op 15 februari 2024. De afdeling Onderzoek is van oordeel dat de gemeente hier is tekortgeschoten in de procedurele zorgvuldigheid die van een werkgever mag worden verwacht.	gemachtigde> gemachtigde was van de gemeente. In het eerste gesprek is hem dat uitgelegd en toegelicht. Dat geldt ook voor de verhouding hoofd P&O en integriteitscoördinator. Het Huis geeft niet aan op welke rechtsregel zijn conclusies zijn gebaseerd.
60	§ 3.2.3	Gebleken is dat de interne melding een periode van ongeveer vier maanden lag.	Verzoeker heeft [REDACTED] zelf geschreven dat hij een externe melding heeft gedaan bij het Huis. Op basis van uitingen van verzoeker is dus ervoor gekozen om de melding niet op te pakken, omdat niet op twee plekken onderzoek wordt gedaan. Dat de gemeente pas vier maanden later een brief van het Huis ontving, neemt niet weg dat de gemeente er op basis van de brief van verzoeker vanuit mocht gaan dat hij een externe melding had gedaan. De gemeente verzoekt het Huis om deze beweegredenen op te nemen in het definitieve rapport.
60	§ 3.2.3	Resumerend: De afdeling Onderzoek plaatst wel een aantal kanttekeningen	Zoals eerder gezegd, gaat het Huis naar de mening van de gemeente te ver in het oordelen over het integriteitsonderzoek, zowel voor wat betreft

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: [“Eerste woord zin ... laatste woord zin”]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
		bij de gesprekken die de gemeente op 18 december 2023 en 10 januari 2024 met verzoeker voerde in dit kader, zowel ten aanzien van de voorbereiding als ten aanzien van de gesprekspartners.	voorbereiding en inhoud als voor wat betreft gesprekspartners. Het Huis had immers eerder terecht geconcludeerd dat er geen causaal verband bestond tussen het integriteitsonderzoek en de melding van verzoeker, zodat bespreking hiervan – nog daargelaten dat de gemeente zich niet met de conclusies op dit punt kan verenigen – buiten de reikwijdte van het onderzoek valt. De gemeente verzoekt deze passage te schrappen.
61	§ 3.2.3	Wel constateerde de afdeling Onderzoek een rol- en positievermenging van de vertegenwoordigers van de gemeente gedurende het arbeidsrechtelijk proces, die zij onwenselijk acht.	Zie vorige opmerking. Daarbij komt dat het niet aan het Huis is om te oordelen wat wel of niet wenselijk zou moeten zijn. Zowel de gemeentesecretaris als ook het hoofd afdeling P&O hebben uitgelegd wat de omstandigheden zijn inzake de personele capaciteit bij de gemeente Kerkrade in het algemeen en bij de afdeling P&O in het bijzonder. In de periode 2023 tot april 2025 kampte de afdeling met ondercapaciteit. Inhuur van een advocaat was noodzakelijk. De advocaat was in beginsel voor 1 dag in de week beschikbaar. Daarbij is zij intern belast met de werkzaamheden van senior beleidsmedewerker P&O, maar daarbij is telkens (ook intern) gecommuniceerd dat zij advocaat-gemachtigde is. Door deze conclusies (en ook andere soortgelijke conclusies op dit punt) wekt het Huis de indruk dat op dit punt is gewerkt met ‘petje-op, petje-af’, maar daar is geenszins sprake van geweest. Op dagen waar de vereiste spoed noodzakelijk maakte dat het de rol van senior beleidsmedewerker vervuld moest worden en de inhuurkracht niet beschikbaar was, heeft het hoofd afdeling P&O die rol ingevuld. Daar is niets mis mee en daar wordt geen rechtsregel overtreden. Dat zelfde geldt ook voor de rol van de advocaat. Een vergelijkbaar verhaal geldt voor de integriteitscoördinator. Uit niets blijkt dat enige rechtsregel is overtreden. Vaststaat dat het college van B&W bevoegd is om een integriteitscoördinator aan te wijzen. De gemeente verzoekt deze passage te schrappen.
61	§ 3.2.3	Verzoeker is naar het oordeel van de afdeling Onderzoek uiteindelijke ontslag van verzoeker.	De gemeente heeft hiervoor aangegeven dat zij van mening is dat niet vaststaat dat verzoeker eerder dan 15 februari 2024 een melding van een vermoeden van een misstand heeft gedaan.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			De gemeente heeft hiervoor ook uitgelegd waarom de melding van 15 februari 2024 niet is opgevolgd in die zin dat er een onderzoek zou worden opgestart. Het Huis motiveert niet waarom verzoeker benadeeld is. Het enkele gegeven dat een melding niet juist zou zijn opgepakt (wat daar ook van zij) kan niet kwalificeren als benadeling. De gemeente wijst in dat kader op de definitie van 'benadeling' als opgenomen in artikel 17 da Wet bescherming klokkenluiders. Uit de Memorie van Toelichting op de Wbk blijkt dat benadeling kan bestaan uit allerlei maatregelen en handelingen die in de arbeidsrelationele sfeer nadelig of schadelijk zijn. Tegen de achtergrond van het voorgaande is de conclusie dat verzoeker nadelig is behandeld doordat de gemeente zijn melding niet-juist (quod non) zou hebben behandeld, onbegrijpelijk. Dat is immers geen handeling die in de arbeidsrelationele sfeer nadelig of schadelijk is. Het niet juist behandelen van een melding is op zichzelf geen benadeling in de zin van de Wbk, tenzij dit leidt tot een nadelige behandeling van de melder – maar dat is in deze niet gebeurd, omdat de schorsing en het ontbindingsverzoek niet het gevolg zijn van de melding van verzoeker maar van zijn integriteitsschendingen. Deze passage wekt ten onrechte de indruk dat verzoeker als gevolg van zijn melding is ontslagen, hetgeen evident onjuist is. Verzoeker heeft conform artikel 8 van de Regeling Melding vermoeden misstand en inbreuk Unierecht bovendien direct een externe melding gedaan bij het Huis teneinde op te komen voor zijn belangen. De conclusie dat er ten aanzien van de melding van 15 februari 2024 sprake was van een onwenselijke rolvermenging van het hoofd afdeling P&O nu deze ook betrokken is (geweest) in het integriteitsonderzoek naar de nevenwerkzaamheden en uiteindelijke ontslag van verzoeker, volgt de gemeente niet. Uit niets is gebleken dat het hoofd P&O enige rechtsregel heeft geschonden of zich niet of onduidelijk heeft uitgelaten over zijn rol. Per slot van rekening is het hoofd P&O uiteindelijk een adviseur die op basis van verzamelde feiten conclusies trekt en adviezen geeft op basis waarvan directie en bestuur een besluit nemen. De gemeente verzoek de gehele passage te schrappen.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
62	§ 4.1	De afdeling Onderzoek komt tot een andere conclusie bevindingen van kostenoverschrijding niet nakwam.	In dit hoofdstuk somt het Huis de conclusies op. Deze zijn in de vorige paragrafen al eerder door het Huis benoemd. De gemeente heeft op verschillende plaatsen al gereageerd (zie hierboven). De gemeente herhaalt deze eerdere vermelde reacties ook hier ten aanzien van de conclusies van hoofdstuk 4. In het kort het volgende: - Men kan discussiëren over de uitleg van het woord 'herleidbaar'. De gemeente is van mening dat er wel een herleidbare volmacht lag als herleidbaar uitgelegd wordt als: "volgens de onder ede afgelegde verklaringen van de gemeentesecretaris en van wethouder Sociale Zaken 1". De gemeente verzoekt het Huis om eenduidig te herformuleren. - Het Huis heeft niet vastgesteld dat geen adviezen van Inkoop en Aanbesteding gevraagd zijn. Hier geldt: Als je iets niet ziet, wil dat niet zeggen dat het er niet is. De gemeente verwijst verder op de verklaring van de gemeentesecretaris waarin hij uitlegt waarom bij dit uniek project gekozen is voor een overeenkomst met de stichting, welk verhaal ook overeenstemt met het advies van Inkoop en Aanbesteding. - Het Huis neemt aan dat <i>het erop lijkt</i> dat de gemeente het besluit van 24 mei 2022 heeft willen repareren. De gemeente vindt dat niets gerepareerd hoefde te worden. Het besluit van 20 september 2022 bekrachtigde het besluit van 24 mei 2022 en gaf nadere duiding. De gemeente verzoekt om niet suggestief te formuleren. - De gemeente vindt dat het college voldoende heeft gedaan in het kader van de informatievoorziening naar de raad. - De gemeente vindt dat het college van B&W niet toegezegd heeft om de raad op de hoogte te houden van kostenoverschrijdingen.
63	§ 4.2 en § 4.2	Op grond van het voorgaande ... causale relatie daarbij als evident.	Vervolg van voorgaande reactie: - De gemeente is van mening dat de geldende (wettelijke en interne) regelgeving en procedures gevolgd zijn. De gemeente vindt dat het Huis niet met feiten onderbouwt welke regelgeving en procedures niet gevolgd zijn. Zoals eerder is aangegeven, is het geven van mondeling advies en het nemen van een mondeling besluit wettelijk toegestaan.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			- Het Huis motiveert onvoldoende of en, zo ja, waarom het maatschappelijk belang in het geding is en waarom de kwestie ernstig is. - Dat het Huis in de toelichting van de gemeente op de gang van zaken veeleer een <i>poging</i> leest om de genomen besluiten te rechtvaardigen dan een open en transparante verantwoording, vindt de gemeente kwalijk. De intenties van de gemeente zijn altijd goed geweest. Er is niets verkeerd gepoogd. - Vragen oproepen over de wethouder Sociale Zaken 1 en deze onbeantwoord laten, is kwalijk en onnodig diffamerend. Die zin kan ook gewoon geschrapt worden, temeer omdat het Huis in de daaropvolgende zin terecht concludeert dat er geen aanwijzingen zijn dat sprake is van belangenverstrengeling. - De gemeente vindt dat de melding van verzoeker van 15 februari 2024 niet heeft geleid tot benadeling van verzoeker. Verzoeker heeft immers ook een externe melding gedaan bij het Huis en die is uitgebreid opgepakt. - De gemeente vindt dat verzoeker geen interne melding heeft gedaan bij zijn leidinggevende en bij wethouder Sociale Zaken 2. Hij is in de gelegenheid gesteld om bewijs te verzamelen, hij heeft zelf een verklaring afgelegd bij de rechtbank en bij het gerechtshof, hij heeft 6 getuigen laten verklaren bij het gerechtshof en is er uiteindelijk niet in geslaagd om zijn stelling te bewijzen. De afgelegde verklaringen van zijn direct leidinggevende en van de directeur Sociale Zaken bij het Huis zijn niet bekend bij de gemeente, zijn niet feitelijk weergegeven in het feitenrelaas, althans daarvan is niet aangegeven wat verstaan moet worden onder 'zorgen uiten', en kunnen daarom ook niet gelden als een deugdelijke onderbouwing van de conclusie van het Huis dat verzoeker wel een interne melding heeft gedaan. - Omdat er buiten de brief van 15 februari 2024 geen interne melding is gedaan, kan ook geen sprake zijn van een benadelingshandeling.

Verwerkingstabel opmerkingen op conceptrapport door de gemeente

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst: ["Eerste woord zin ... laatste woord zin"]	Argumentatie voorgestelde aanpassing (beknopte onderbouwing van reactie of aanpassingssuggestie, met verwijzing naar bronmateriaal)
			Verzoeker is altijd goed te woord gestaan door zijn leidinggevenden, de projectleider vitaliteitsproject en de wethouder Sociale Zaken 2. - De gemeente is voorts van mening dat duidelijkheid is gecreëerd in de rechtsverhouding met de stichting en in reikwijdte van het re-integratieproject. Ten slotte is de gemeente van mening dat niet gehandeld is in strijd met de wet en dat er ook geen misstand heeft plaatsgevonden.
Le toets 64		Zo kan een werknemer een melding doen bij zijn hiërarchisch leidinggevende in een tweegesprek. Dit vraagt van de leidinggevende een hoge mate van oplettendheid. Als het onvoldoende duidelijk is of het gaat om een melding van een vermoeden van een misstand dient de leidinggevende dit na te vragen bij de werknemer die zijn zorgen bij hem uit. Een te beperkte definitie van 'het doen van een melding' doet afbreuk aan een goede uitvoering van het integriteitsbeleid.	Het klopt dat een werknemer een melding van een vermoeden van een misstand kan doen bij zijn leidinggevende. De gemeente volgt dat van een leidinggevende verwacht mag worden dat hij dan moet opletten ten einde de melding in behandeling te kunnen nemen. Over de mate van oplettendheid verschilt de gemeente van mening. Zeker ten aanzien van het standpunt van het Huis dat een leidinggevende bij de werknemer die zijn zorgen uit, moet navragen of hij bedoeld heeft een vermoeden van misstand te willen melden, zelf in geval dat onvoldoende duidelijk is. Van onvoldoende duidelijkheid was geen sprake, nu de leidinggevende daar (terecht) op geen enkel moment bij heeft stilgestaan. Daarbij speelt mee dat verzoeker op geen enkele wijze kenbaar heeft gemaakt dat hij een melding deed van een vermoeden van een misstand. Zo heeft hij geenszins begrippen gebruikt die duiden op een misstand op grond waarvan bij de leidinggevende kenbaar had moeten zijn dat hij een melding deed. Verzoeker heeft gewone reguliere vragen gesteld over de rechtmatigheid van betalingen en deze beantwoord door zijn leidinggevende, door zijn directeur, door de projectleider vitaliteitsproject en door de wethouder Sociale Zaken 2. Ten slotte wijst de gemeente op het volgende. In verband met het voorgaande is naar het oordeel van de gemeente door het Huis ook ten onrechte op geen enkele wijze aandacht besteed aan de hoedanigheid van de melder: juridisch onderlegd en nota bene werkzaam als advocaat.