Verslag participatiebijeenkomst 25 september De Twirre

Terugblik: wat ging er vooraf

Opening
Roos opent de bijeenkomst. Er komt een korte terugkoppeling van wat hoe het buiten gegaan is (demonstratie). Dit verliep rustig, de burgemeester heeft de mensen te woord gestaan. Een deelnemer en iemand van plaatselijk belang hebben hier ondersteund.

Naar aanleiding van de bijeenkomst veiligheid is er overleg geweest met de afdeling openbare orde en veiligheid en de afdeling toezicht en handhaving. Vanuit een van de participanten komt het signaal dat de melding in de BuitenBeter app niet is opgepakt. Ze bellen nu vooral de politie, maar die pakken meldingen ook niet altijd op.

Vaststellen verslag vorige bijeenkomst van10 juli
In het verslag werd een open begroting gemist waar volgens een van de participanten en toezegging op is gedaan. Een overzicht van de inschatting van de kosten van scenario 2 is inmiddels toegevoegd aan gedeelde Teamsmap. Op de andere punten is het verslag vastgesteld.

Toelichten raadsvoorstel
De deelnemers geven aan dat ze het raadsvoorstel dat is toegestuurd hebben kunnen lezen. Dit raadvoorstel is vanuit ambtelijk perspectief opgesteld. We zijn dit proces begonnen met de opgave voor het realiseren van een doorstroomlocatie om de volle AZC's te ontlasten. We willen gebruik maken van de DSL-regeling welke tot eind 2028 beschikbaar is. In het raadsvoorstel wordt het advies gegeven om 12 appartementen/studio's te realiseren. In deze variant kunnen we vanwege de snelle realisatietermijn nog gebruik maken van de DSL-regeling

Weging scenario's
Voor scenario 1 bleek al vroeg in het participatieproces weinig draagvlak in de groep te zijn. Dit scenario is niet meegenomen in de weging. Scenario 2 en 3 zijn beide onderzocht.

Scenario 3 is tot stand gekomen na de eerste bijeenkomst met input van de deelnemers van het participatieproces. Deze deelnemers hebben de voorkeur uitgesproken voor de sloop van het pand en realisatie van (flex)woningen, omdat dit zorgt voor meer privacy, een hogere woonkwaliteit en tegelijkertijd het straatbeeld verbetert. Hiermee is de verwachting van de deelnemers dat deze variant de minste overlast geeft. Verder biedt deze optie ook ruimte voor andere doelgroepen. Volgens de deelnemers biedt deze variant voor het dorp een perspectief voor lange termijn.

De realisatie termijn van sloop en realisatie van woningen is relatief langer door o.a. de (on)beschikbaarheid van energievoorzieningen en wachttijden in de bouw. Dit draagt niet bij aan een kortetermijnoplossing voor de volle AZC's. Bovendien is het de vraag of de DSL-regeling na de realisatietermijn nog beschikbaar is. Het is onzeker of het Rijk de regeling verlengt of een andere regeling beschikbaar stelt.

In het raadsvoorstel wordt na deze weging geadviseerd om het pand inpandig te verbouwen tot appartementen. . Er zijn een aantal elementen overgenomen uit het advies van de deelnemers, zoals het mixen van doelgroepen, een 50/50 verdeling van woningen, het aanstellen van een huismeester, het investeren op integratie en het hebben van aandacht voor de buitenruimte

Vervolg
Het raadsvoorstel en het advies van de participatiegroep komt eerst op de agenda van het college van B&W. Na een collegebesluit komen de stukken op de agenda voor de oriënterende raadsbijeenkomst van 1 december. Op dat moment is er ook ruimte voor insprekers. De deelnemers kunnen gebruik maken van de inspreekmogelijkheid. Op 15 december is de besluitvormende raadsbijeenkomst.

Reacties
Deelnemers vragen zich af waarom er in het raadsvoorstel niet voor scenario 3 wordt gekozen. Een deelnemer geeft aan dat door het kiezen voor scenario 2 er geld weggegooid wordt. Er zijn vraagtekens bij het financiële gedeelte. Een van de deelnemers waarschuwt dat er hommeles komt als er voor scenario 2 wordt gekozen.

Deelnemers geven aan dat ze het niet eens zijn met dat er continue doorstroom is (iedere keer nieuwe buren). Ook wordt het punt veiligheid opnieuw aangestipt, er wordt een dorpsagent gemist. De burgemeester geeft aan dat er een structureel politie tekort is. De burgemeester licht het idee van een doorstroomlocatie als invulling van de asielopgave uit.

Hij legt de keuze voor het raadsvoorstel uit en licht toe dat we toen we dit proces gestart zijn begonnen met een idee op van een doorstroomlocatie zoals in Beetsterzwaag en dat er door dit participatieproces al een draai in is gekomen. Hij geeft aan dat de participatiegroep voor hun eigen advies kan blijven staan.

Er werden vragen gesteld over de financiële onderbouwing van de scenario's. Er is nogmaals uitgelegd dat er een bestand is gedeeld met daarin de inkomsten en uitgaven rondom een doorstroomlocatie. Tijdens de bijeenkomst is de businesscase van scenario 2 toegevoegd aan de gedeelde Teamsmap. De bedragen in de scenario's zijn een inschatting geweest gebaseerd op eerder verbouwingen en ervaringen om zo een beeld te schetsen van de mogelijke kosten.

Advies deelnemers
De brief met daarin het advies van de participatiegroep is door de groep bekeken en er is over en weer feedback gegeven en verwerkt. Dit stuk is op 25 september gedeeld door plaatselijk belang via de mail. Tijdens de bijeenkomst is het stuk op het scherm geprojecteerd. Inhoudelijk zijn alle 7 punten akkoord bevonden. Uit de groep kwam de opmerking dat de toon van de brief onprofessioneel voelt. De groep geeft aan dat ze gezamenlijk een laatste check op taal en toon gaan doen. Deze definitieve versie wordt toegestuurd naar de mailbox van huisvesting vluchtelingen.

De burgemeester licht nogmaals toe dat we dit proces starten met een 'kopie van de locatie in Beetsterzwaag'. Door dit participatieproces is er al een behoorlijke draai gekomen in wat er wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Zo is het advies bijvoorbeeld niet dat er alleen statushouders komen te wonen, maar ook andere doelgroepen.

Wat hebben we gedaan en wat is het vervolg?
Willen deelnemers nog een vervolg in deze samenstelling en zo ja, hoe?
Sietse en Jos steken hiervoor hun hand op om in ieder geval na een half jaar de behoefte te peilen.

De deelnemers geven de tip om voortaan de communicatie richting het hele dorp te doen. Zet alles in de tipgever. Plaatselijk belang kan dit dan doorlinken op hun eigen website.

Afspraken

- 10 oktober voor 12 uur uiterlijk levert de participatiegroep hun geredigeerde advies aan en ook de feedback op het participatieverslag. De inhoud is besproken tijdens de bijeenkomst besproken.
- 10 dagen voor 1 december sturen wij een link naar de agenda van de raadsvergadering.
- Een verslag van deze bijeenkomst wordt toegestuurd.

Afsluiting
De burgemeester bedankt de deelnemers voor hun inzet en tijdsinvestering. De deelnemers ontvangen een Opsterlandplankje met lekkernijen als bedankje. Er zijn evaluatiekaartjes uitgedeeld met vragen over de ervaringen van deze bijeenkomsten. Na de bijeenkomst hebben we gezamenlijk afgesloten met een borrel in het cafégedeelte.