

Verslag raadsvergadering

Woensdag 15-12-2021

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer W.J. Witte, de heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden (externe locatie)
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom. Vanwege een mogelijk met corona besmette deelnemer is op het laatste moment besloten dit overleg digitaal te laten plaatsvinden.

Mededeling burgemeester UITDEHAAG: dat de Covid-vaccinatie op Texel niet voor 6 januari start, heeft als reden dat het onder alle voorwaarden van de GGD niet eerder mogelijk was een geschikte plek te vinden. Reden is dus *niet* dat het gemeentehuis dicht is, zoals in de krant stond. Vorige keer gebeurde de vaccinatie in de sporthal, maar die optie is afgefallen, omdat we belangrijk vinden het sporten door te kunnen laten gaan. Het is ook niet zo dat Texel achter loopt op de landelijke vaccinatie, alleen is het elders naar voren gehaald, wat hier niet meer mogelijk was. Wie kan en wil mag overigens al eerder aan de overkant een afspraak maken. Vanaf januari kan iedereen die in aanmerking komt op Texel terecht. Raadslid VAN DE WETERING geeft aan dat Oudeschild hun dorpshuis beschikbaar had gesteld. Burgemeester UITDEHAAG licht toe dat veel locaties goed zijn overwogen. Hij dankt voor het aanbod, maar denkt dat het knelpunt waarschijnlijk meer in de organisatorische kant bij de GGD zat.

Mededeling burgemeester UITDEHAAG: er is deze week een keuze gemaakt gerelateerd aan de haven van Oudeschild. I.v.m. geheimhouding kan hij hier niet meer over zeggen.

2. Vaststelling volgorde stemming

Vanwege de digitale vergadering wordt gebruik gemaakt van een alfabetische lijst i.p.v. de intekenlijst die normaal bij de ingang van de raadzaal ligt.

Het lot valt op nr.4, de heer Kieft, om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

- Er dient een -raads-breed- verzoek om het agendapunt Beheer- en exploitatieplan haven Oudeschild vanavond van de raadsagenda af te halen (punt 7).*

Raadslid WITTE licht toe dat ze waardering hebben voor het voorstel, dat tijdens de raadscommissie van 30 november is besproken. Het geeft inzicht in de situatie, maar de materie is complex. De overname van de haven van RWS is zomer 2008 ondertekend. In de overeenkomst kreeg RWS de mogelijkheid eenzijdig te kiezen voor afkoop van de jaarlijkse bijdrage na 10 jaar. RWS gaf aan daarvan gebruik te willen maken, maar over

het bedrag is nog geen overeenkomst, dus de opzet van het beheer- en exploitatieplan gaat uit van hun laatste bod: €16,15 miljoen. De raad had verwacht daar inmiddels zekerheid over te hebben, maar nu dat niet het geval is vinden de raadsfracties dat er nog teveel onzekerheden zijn om het beheer- en exploitatieplan 2021-2057 nu vast te stellen. Voorstel is daarom 1. Punt 7 van de agenda halen, 2. Zodra de afkoopsom rond is met een aangepast beheer- en exploitatieplan te komen, waarbij de accenten die in de raadscommissie van 30 november zijn aangebracht worden meegenomen 3. Zowel voor het raadsbesluit als advies over de afkoopsom de auditcommissie betrekken.

De juiste volgorde lijkt hen dat het dan eerst aan de raad wordt voorgelegd. Deze aanpak gang van zaken biedt tevens ruimte om het met belanghebbenden te bespreken. Texels Belang dankt de andere partijen voor hun steun aan dit verzoek. Raadslid VELTKAMP benadrukt dat het verzoek van alle partijen komt. Raadslid KIEFT wil bij punt 2 nog expliciet aanvullen dat daarbij ook de amendementen die na die raadscommissie gemaakt zijn worden betrokken. Raadslid RAN vindt het verzoek om uitstel mooi verwoord. Hij geeft nog mee de inkomenskant zwaar onderbelicht te vinden. Later, als de afkoopsom bekend is, hoopt hij over een nader uitgewerkt voorstel te kunnen besluiten.

besluit

De raad besluit unaniem agendapunt 7 Beheer- en exploitatieplan haven Oudeschild vanavond niet te behandelen, en gaat ervan uit dat, zodra er overeenkomst is over de afkoopsom, het voorstel inclusief de verwerkte opmerkingen en amendementen van tijdens en na de raadscommissie van 30-11-2021, en vergezeld van advies van de auditcommissie, opnieuw aan de raad wordt voorgelegd.

• *Er is een Raadsinformatiebrief en MEMO ontvangen over agendapunt 'Eerste begrotingswijziging Omgevingsdienst NHN 2022'; op deze plaats wordt gesproken over de effecten daarvan voor (de behandeling van) dat agendapunt (13).*

Raadslid VELTKAMP dacht dat de raad dit punt ook van de agenda zou halen. De VOORZITTER verduidelijkt dat, omdat de stukken door de Omgevingsdienst niet zijn behandeld, hij voorlegt om het hier ook te laten vervallen.

besluit

De raad beslist unaniem dat agendapunt 13 Eerste begrotingswijziging Omgevingsdienst NHN 2022 niet te behandelen.

4. Vaststelling verslag vorige raadsvergadering 10 november 2021

Besluit

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Verslag wordt vastgesteld.

5. Bespreekstuk - Onderzoek verkeersveiligheid Emmalaan

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Een amendement en een motie zijn ingediend. Die worden nu eerst behandeld, voorafgaand aan de inhoudelijke bespreking.

Amendement

Amendement van alle fracties: “Z.s.m. aan beide zijden van de Emmalaan een fietspad - Duidelijke scheiding van elke gebruiksfunctie (gemotoriseerd, fietsers en voetgangers)”.

Raadslid SCHUIRINGA dankt alle collega's dat ze hiermee unaniem gevolg geven aan de zorgen vanuit de gemeenschap, met de opdracht aan het college om dit nu eens een keer definitief op te lossen. Bezwaar is namelijk dat het college alleen naar de specialisten kijkt en te weinig naar de signalen van de weggebruikers.

Vragen

Raadslid KIEFT heeft nog vragen aan de wethouder over 2 actuele ontwikkelingen. De eerste heeft verbinding met het amendement, dus die stelt hij nu. Voor de camera toont hij een deel van de bijlage bij de Texelse courant van gisteren (14-12-2021) met een plattegrond over de verkeersafwikkeling rondom De Skool. Daarin is het advies te lezen

	om de Emmalaan als fietser niet te gebruiken, maar achter de scholen langs te gaan. Hij is benieuwd of de wethouder van dit advies in de krant wist. Hij hoort graag wat de relatie is met wat nu voorligt.
Toelichting Amendement	<p>Raadslid WITTE merkt op nu toch eerst het amendement te willen behandelen. Hij licht toe dat het amendement z.s.m. aan beide zijden van de Emmalaan een fietspad gerealiseerd wil zien, met duidelijke scheiding tussen alle verkeersstromen. Aan de schoolzijde dient een apart voetpad te blijven. Uit het onlangs gehouden onderzoek onder weggebruikers -na alle zorgen vanuit de burgerij- kwam namelijk dat 77% zich er bij de huidige inrichting niet veilig voelt. En al is er verkeerstechnisch misschien geen sprake van onveiligheid, de raad vindt die beleving belangrijker. Ze zijn ervan overtuigd dat fysiek scheiden van de verschillende weggebruikers de enige oplossing is. Dat zal leiden tot gevoelsveiligheid. Er is geen tijd te verliezen, dus ze dringen aan onmiddellijk te starten en alles in het werk te stellen om deze oplossing voor juni 2022 gerealiseerd te hebben. Tot die tijd moet er een tijdelijke oplossing in werking zijn. Met het amendement luidt het concept-raadsbesluit als volgt: 1. Uitkomsten van het onderzoek voor kennisgeving aannemen. 2. Uiterlijk 1 juni 2022 een apart fietspad aan de schoolzijde van de Emmalaan aanleggen en ook een aan de zijde van de ijsbaan. Een voetpad is daar al. 3. De tijdelijke maatregelen in de Kerstvakantie aanbrengen. 4. Dekking uit de algemene middelen.</p> <p>In de raadscommissie van 30-11-2021 heeft de wethouder al toegezegd uitvoering van dit amendement direct te gaan oppakken besluit de heer Witte.</p> <p>Raadslid SCHUIRINGA wil hier nu met elkaar over stemmen.</p> <p>Raadslid VELTKAMP is heel blij met deze unanieme raad die de zaken achteraf rechtzet.</p> <p>Raadslid VAN DE WETERING is ook blij met het amendement, maar wil toch toevoegen, dat ze als raad ook nog steeds naar zichzelf moeten kijken hoe dit allemaal tot stand is gekomen. Ook dacht ze dat de wethouder aangaf dat de datum van 1 juni niet haalbaar is, dus daar hoort ze graag reactie op. Tevens vraagt ze de wethouder te reageren op het verzoek om de bomen aan de kant van de ijsbaan te behouden.</p>
Reacties college	Wethouder KOOIMAN was niet specifiek van de plattegrond op de hoogte, antwoordt hij de heer Kieft. Hij had begrepen dat het in de onderwijsbijlage zat, en vooral bedoeld was voor de bezoekers van De Skool.
Toezegging	In reactie op het amendement zegt hij z.s.m. aan de slag te gaan met deze opdracht. In juni alles klaar hebben wordt echter lastig, zegt hij eerlijk, want ze moeten zich bij de uitvoering wel houden aan geldende wet- en regelgeving, zoals aanbestedingsregels, anders kunnen ze aansprakelijk worden gesteld, of problemen krijgen bij accountantscontrole. Die procedures vergen nu eenmaal tijd. Hij denkt misschien wel dingen parallel te kunnen laten lopen of te versnellen, maar juni 2022 wordt toch echt erg krap.
Toezegging	In antwoord op mevrouw Van de Wetering zegt hij dat ze natuurlijk de brief van de Partij voor de Bomen bij het ontwerp betrekken. Ze zullen sowieso met allerlei stakeholders goed van gedachten wisselen, en komen ook zeker met het ontwerp bij de raad.
Toezegging Vervolg raad	<p>Raadslid SCHUIRINGA zegt met grote stelligheid dat het voor de complete raad écht de hoogste prioriteit heeft. Desnoods maakt hij een amendement om deze opdracht uit het lopende budget van Gemeentewerken uit te voeren.</p> <p>Raadslid WITTE denkt in reactie op het antwoord over de aanbestedingswetgeving, ook al heeft hij die niet doorgenomen, dat er logisch gedacht toch altijd wel uitzonderingen op de regel zijn. Hij kan zich voorstellen dat die wet een ontsnappingsmogelijkheid kent als het over een acuut veiligheidsprobleem gaat, wat direct moet worden opgelost.</p> <p>Raadslid KIEFT is niet blij met het antwoord van de wethouder over het stuk in de krant m.b.t. het verkeer rond De Skool. Het gaat hier namelijk wel over communicatie met de Texelse bevolking, waarvan hij aanneemt dat dit onder verantwoordelijkheid van het college is gepubliceerd. En de wethouder noemt aansprakelijkheid, maar wellicht is de gemeente ondertussen al aansprakelijk gesteld voor een incident op de huidige Emmalaan?</p>

College	<p>Wethouder KOOIMAN antwoordt de heer Kieft met de aanname dat de bijlage in de krant onder verantwoordelijkheid van het onderwijs verscheen. In reactie op de heer Schuiringa benadrukt hij dat ze natuurlijk de hoogste prioriteit geven aan uitvoering van het amendement. Ze zijn al alles aan het bekijken en berekenen, en zodra er meer duidelijkheid is, komt hij er gelijk mee terug naar de raad.</p> <p>Burgemeester UITDEHAAG legt de heer Kieft uit: als men de gemeente aansprakelijk stelt moet sprake zijn van nalatigheid of achterstalligheid, maar technisch gezien is het een veilige weg die aan de normen voldoet. De kans dat ze zich aansprakelijk gesteld zien voor de huidige inrichting achten ze dus niet zo groot. Als mensen de weg verkeerd gebruiken is het zaak van aansprakelijkheid door de veroorzaker. En mocht die niet bekend zijn, dan kan men nog terugvallen op het calamiteitenfonds.</p>
Reacties raad	<p>Raadslid SCHUIRINGA dankt de wethouder dat deze aanbesteding bovenop ligt. Hij stoort zich echter al wat langer aan de uitspraken van <i>collegiaal</i> besluiten, terwijl wethouder Kooiman nu kennelijk niet weet wat zijn collega-wethouder publiceert.</p> <p>Raadslid KIEFT noemt de redenering van het college dat de weg aan de regels voldoet precies wat hier mis gegaan is. Dat is juist de valkuil, want de regelgeving houdt geen rekening met de beleving. Daar zou je in zijn ogen veel soepeler mee om moeten gaan. En de reactie dat men dan maar een advocaat moet zoeken en naar het calamiteitenfonds moet gaan, vindt hij 'beneden peil'.</p>
College	<p>Burgemeester UITDEHAAG stelt dat aansprakelijkheid toch genuanceerder ligt. De laatste uitspraak van de heer Kieft vindt hij te kort door de bocht en niet aanvaardbaar.</p>
Vervolg raad	<p>Raadslid WITTE begrijpt dat de wethouder de aanbestedingswet ook niet uit z'n hoofd kent, maar heeft net even opgezocht, dat een vereenvoudigde procedure mogelijk is, als je de juiste redenen geeft. Hij adviseert de wethouder dringend dat morgen meteen even uit te zoeken.</p> <p>Raadslid LELY ergert zich aan de richting die het nu opgaat. We moeten bedenken wat er gebeurd zou zijn als er een fraaie weg was neer gelegd volgens ieders wensen, maar die weg absoluut niet aan de verkeersregels voldoet. We moeten niet van tweeën één maken, en er rekening mee houden dat het onveilige gevoel ook door andere -veelal Texelse- weggebruikers wordt veroorzaakt. Dan is het misschien ook een kwestie van handhaving, geeft hij in overweging. Wel is hij het eens dat het college zo gauw mogelijk de veilige (ook in de beleving) oplossing moet oppakken.</p> <p>Raadslid KIEFT brengt in dat henzelf als raad ook wel wat te verwijten valt. Hij is ook met de heer Lely eens dat het vaak Texelaars zijn die zich niet aan de verkeersregels houden, maar benadrukt dat het hier om de meest kwetsbare weggebruikers gaat.</p>
Vervolg college	<p>Wethouder KOOIMAN vervolgt dat ze, waar versnelling is door te voeren, of één op één is aan te besteden, dat zeker zullen doen. Misschien halen ze 1 juni wel, maar hij wil op voorhand een slag om de arm houden, want ze willen het wel op de goede manier doen.</p>
Vervolg raad	<p>Raadslid HIN zegt over de tekening in de krant, dat de schoolleiding die tekening toch vast wel van de gemeente heeft gekregen. En over het verkeer op de Emmalaan wil ze nog kwijt daar juist ook veel grote vrachtauto's van de vaste wal rijden, niet alleen Texelaars.</p> <p>Raadslid WITTE vindt dat ze niet in een cirkeltje moeten praten. Het had beter geweest als de wethouder de mogelijkheden van de aanbestedingswet al had doorgenomen.</p>
Motie	Motie GroenLinks: "Motie van verlegenheid"
Toelichting motie	<p>Raadslid KIEFT vat samen dat deze term nog niet bestond, maar dat ze zochten naar een manier om uit de gewoonte te stappen om meteen een schuldige aan te wijzen. Het is beter eerst te kijken waar het fout ging, en ook naar onszelf te kijken en naar het spel tussen college en organisatie vindt GroenLinks. Als fractie hebben ze achteraf te gemakkelijk vertrouwd op deskundigen die zeggen, het ontwerp voldoet aan de regels.</p>

Het blijkt immers dat de toegepaste regels onvoldoende rekening houden met de beleavingswereld van de weggebruikers. Dat hebben ze tot nu toe gemist. Hij hoopt dat in ieder geval een deel van de raad dit herkent. Ze willen dus eerst de eigen positie analyseren en daar wat van vinden, en roepen steun op bij de andere fracties voor zelfreflectie, en om vervolgens het college te vragen haar eigen rol in dit hele proces eveneens te reflecteren, en de raad daarover te informeren. Dit is voor GroenLinks best essentieel, of wel eerlijk naar de eigen rol wordt gekeken. Ze willen graag ontdekken waar ze iets gemist hebben, en nemen het bloedserieus, als een spreker het heeft over 'wanbestuur'.

Reacties fracties

Raadslid VELTKAMP vindt overduidelijk dat er zaken fout zijn gegaan. Hij is blij dat een unanieme raad de zaken vandaag rechtzet via het gezamenlijke amendement. Hij heeft geen behoefte aan 'zwarte pieten' uitdelen achteraf, dus ook niet aan deze motie. De PvdA gaat ervan uit dat het college er alles aan doet om aan het amendement te voldoen.

Raadslid VAN DE WETERING zegt tegen de heer Veltkamp dat de zwarte piet bij jezelf houden ook een optie is. GroenLinks wil juist géén zwarte piet uitdelen, beluistert ze. De motie is volgens haar bedoeld als vraag aan jezelf én aan het college. Zelf is ze geen deskundige, maar een aantal raadsleden heeft zich grondig in dit project verdiept. Er is uitstel geweest en het was al met al een langdurig proces, waarbij ze het gevoel had het als raad nog steeds niet goed in de vingers te krijgen, terwijl zij er van uit hadden moeten kunnen gaan, dat ze in het ontwerp en de overwegingen werden meegenomen. Zij voelt zich daarmee verlegen en ook medeverantwoordelijk. De motie roept het college op ook naar zichzelf te kijken, dat is geen zwarte piet uitdelen.

Raadslid SCHUIRINGA denkt dat de heer Veltkamp en hijzelf zich in het verleden graag in de tekeningen hebben verdiept. Hij vindt fantastisch hoe GroenLinks zo mooi met taal kan spelen om ons aan te zetten tot hun gedachtegang, en zou ze willen verzoeken om, net zoals bij de haven, alle kritische punten die naar voren zijn gekomen, goed in het archief van zichzelf te zetten, om er eens goed over na te denken.

Raadslid KOOT deelt het uitgangspunt waar de heer Kieft mee begint, dat de raad hand in eigen boezem moet steken, niet, want wij zijn leken. De opdracht die het college heeft is ons dusdanig mee te nemen, dat we het kunnen begrijpen, en de dossiers zodanig voor te bereiden, dat we goed kunnen beslissen. Vanaf het begin is door de raad aangegeven dat dit plan rammelt. In feite sprak toen al de onmacht van de wethouder om ons er goed in mee te nemen. Ze kan dan ook voor zichzelf niet bedenken dat ze het anders had moeten doen. Dus dat stukje zelfevaluatie door de raad deelt ze niet. Wel vindt ze de oproep aan het college, om te onderzoeken of ze wel genoeg leiderschap hebben getoond, heel goed. Het tweede stukje van de motie, dat de Texelaars oproept, vindt ze niet helemaal relevant, want de motie is gericht aan het college.

Reacties

Indiener

Raadslid KIEFT wil niet dat de PvdA, die geen behoefte heeft aan zwarte pieten uitdelen, hem dat in de mond schuift, want dat bedoelt GroenLinks juist niet. Hij dankt mevrouw Van de Wetering voor haar reactie, dat is hoe GroenLinks het ziet. De essentie van de opmerking van de heer Schuiringa over subtiel taalspel heeft hij niet helemaal gepakt. De reactie van mevrouw Koot vindt hij interessant. Het is al heel waardevol uit te spreken hoe we er tegenaan kijken. Wel is hij benieuwd welke consequentie het CDA eraan verbindt dat we niet de goede informatie kregen. Misschien is dit aan de motie te koppelen of kunnen ze die uitstellen tot het college het resultaat van zelfreflectie bekend maakt.

Raadslid WITTE ziet emoties alle kanten op gaan. Hij zou eigenlijk even willen schorsen.

Raadslid RUTTEN zegt in aanvulling op mevrouw Koot, dat we als raad keuzes moeten maken en kaders moeten stellen. We geven opdracht aan het college en verwachten dat die zo'n opdracht met empathie en inlevingsvermogen richting de inwoners uitvoeren, rekening houdend met de wensen vanuit de samenleving. Vandaar dat ze deze vraag ook al bij de rekenkamercommissie hadden neergelegd.

Vervolg college	<p>Raadslid SCHUIRINGA doelt met ‘mooi taalspel’ op het begrip ‘verlegenheid’. Inhoudelijk denkt hij dat alle facetten tijdens alle procedures tezamen in een ‘archiefje’ van het college terecht zullen komen, om hun eigen werkwijze voor de toekomst te nuanceren.</p>
Voorstel	<p>Wethouder KOOIMAN stelt dat ze als college een zorgvuldig proces hebben gelopen in opdracht van de raad, en steeds de raad erbij hebben betrokken. Ze kunnen er niet omheen dat 77% van de fietsers zich op de Emmalaan niet veilig voelt. Ze gaan daarom mee in de stevige motie van GroenLinks, want het is goed met kritische blik naar eigen functioneren te kijken. Maar de wethouder denkt dat dit niet voldoende is. Naar aanleiding van de woorden van de heer Rutten zegt hij dat dit project hem de perfecte casus lijkt om het samenspel te reflecteren. Dat zou hij graag samen met de raad doen.</p> <p>Raadslid KIEFT is blij met de reactie van de wethouder om zijn oproep te steunen, en als punt voor de al eerder afgesproken gezamenlijke evaluatie te agenderen. Hij denkt dan ook dat deze motie unaniem gesteund kan worden.</p> <p><i>Inhoudelijk zijn er verder geen opmerkingen over het conceptraadsbesluit. Op verzoek van raadslid WITTE volgt nu schorsing.</i></p> <p>Na de schorsing spreekt raadslid WITTE uit, dat ze na iedereen gehoord te hebben, waar wellicht nog veel meer achter zit, zoals boosheid, onbegrip, enz. -een motie van verlegenheid bestond nog niet- na overleg in de fractie van Texels Belang, en de gedachte dat je iets vindt of niet, en dat beterschap beloven allemaal wel mooi is, maar in hun ogen niet zo werkt, zich grotendeels kunnen aansluiten bij de woorden van mevrouw Koot. Hij vraagt daarom nogmaals om schorsing om een motie van wantrouwen te maken.</p> <p><i>Op verzoek van raadslid WITTE volgt wederom schorsing.</i></p>
Motie Texels Belang	<p>Na de 2^e schorsing voor overleg binnen de fractie van Texels Belang leest raadslid WITTE de zojuist opgestelde motie van wantrouwen tegen wethouder Kooiman voor, met als titel: ‘besturen is luisteren, informeren en verantwoordelijkheid nemen’.</p> <p><i>Toelichting: Na de afgelopen raadscommissie heeft de fractie van Texels Belang t.a.v. deze wethouder een flashback gedaan. Hoe heeft deze wethouder nu eigenlijk gefunctioneerd, is de raad juist en veelvuldig geïnformeerd, is er continue goed overleg geweest met burgers, staat de wethouder dicht bij onze burgers en ga zo maar door. Ook vanavond merken wij, dat er geen of in ieder geval niet voldoende voorwerk is geleverd door de wethouder t.a.v. de Emmalaan. Wij beschouwen dit als een belediging van de raad, vooral omdat de raad dit als prioriteit heeft aangegeven. Deze houding hebben wij ook waargenomen in andere onderwerpen zoals o.a.: Den Hoorn, de Kogerstraat, de Zanddijk, de Hoofdweg, Nieuwlanderweg en nu de Emmalaan. Ja, er is onderzoek gedaan maar deze wethouder heeft absoluut geen “invoels-vermogen” met onze gemeenschap. Helaas zijn wij tot de conclusie gekomen dat deze wethouder onvoldoende heeft gefunctioneerd. Spreekt uit het vertrouwen in wethouder Kooiman op te zeggen.</i></p>
Reacties	<p>Burgemeester UITDEHAAG zegt dit niet te hebben zien aankomen.</p> <p>Raadslid SCHUIRINGA begrijpt deze actie van Texels Belang niet. Het lijkt op een intern spelletje, want de raad was in zijn ogen met het amendement unaniem goed bezig om een veilige Emmalaan tot resultaat te krijgen. En deze wethouder heeft duidelijk toegezegd dit met prioriteit uit te gaan voeren.</p> <p>Ook raadslid VELTKAMP is hooglijk verbaasd. Hij krijgt de motie graag op papier (<i>is direct gemaild</i>). Hij vraagt zich af of ze dan een nieuwe wethouder gaan benoemen voor de komende maanden tot de verkiezingen. Of doen we het zolang zonder, of jagen we de rest van het college ‘over de kling’, wil hij weten.</p> <p>Raadslid VAN DE WETERING wil de motie ook eerst even lezen. Waarom een motie van wantrouwen, vraagt ze zich af? Terugkijkend naar een aantal zaken, zoals genoemde</p>

wegen, maar ook projecten als de haven, de sporthal, enz., heeft ook zij al wel heel lang het gevoel dat Gemeentewerken teveel een eiland is, en dat de wethouder er geen grip op heeft.

Raadslid RUTTEN constateert dat Texels Belang het zwaarste politieke middel inzet. De wethouder kent inderdaad een hele geschiedenis van projecten, zoals Zanddijk, Kogerstraat, parkeerplaatsen rondom Groeneplaats, waarbij ook hijzelf niet het idee heeft dat de wethouder echt leiding geeft over deze dossiers. Graag hoort de heer Rutten reactie van het college, hoe zij verder gaan als de motie wordt aangenomen. Raadslid HIN merkt op dat veel al is gezegd. Ook zij noemt een aantal punten: geen grip op Gemeentewerken, diverse projecten waarbij het een hele strijd met de bewoners was (Kerkstraat Den Hoorn, Kogerstraat), en principeverzoeken die erg lang blijven liggen. Ze vindt niet leuk de motie te steunen, maar denkt dat het niet anders kan. Tegen de heer Veltkamp zegt ze dat die paar maanden zonder wethouder te overkomen zijn. Raadslid SOYER wijst op de motie van GroenLinks, die oproept tot reflectie. Dat is voor hem voldoende. Nu laat Texels Belang de eigen wethouder enkele maanden voor de verkiezingen vallen. Daar doet hij niet aan mee; hij zal daarom niet stemmen. Raadslid HOOGERHEIDE vindt ook dat de raad al vele affaires meemaakte, waar de wethouder zich onvoldoende heeft ingelezen. Vanavond was dat ook weer het geval, dus dit was de 'druppel'. Raadslid KIEFT vindt de motie verrassend, maar de eindconclusie onontkoombaar. Hij zal de motie daarom wel steunen. In de raadscommissie gaf hij ook al aan dat er wethouders om minder zijn afgetreden.

Raadslid HOOIJSCHUUR is het helemaal eens met de heren Witte en Hoogerheide. Voor raadslid LELY kwam deze motie ook als donderslag. Hij wist wel van wrijvingen binnen Texels Belang, maar beluistert toch ook veel spraakverwarringen, zoals over kaarten die niet door de school aangeleverd konden zijn. Dat kan in zijn ogen heel goed. En hij ziet dan ook nog niet voldoende redenen om de motie te volgen. Raadslid SCHUIRINGA kent alle 'klaagzangen' al jaren, maar wijst de indieners erop dat er toen nooit iets aan is gedaan, dus waarom dan nu het vertrouwen opzeggen? Straks kunnen we toch met z'n allen zeggen dat we de Emmalaan veilig hebben gemaakt via het gezamenlijke amendement. 'Fatsoen moet je doen', spreekt hij uit. Hij vindt niet dat ze op zo'n knullige manier een einde moeten maken aan deze periode. De VOORZITTER antwoordt de heer Rutten dat een standpunt van het college naar voren brengen hem nu niet verstandig, maar de portefeuillehouder mag reageren als hij dat wil. Hoe het college verder gaat de komende maanden is mede zaak van de coalitie. Raadslid VAN SIJP hoort graag eerst de antwoorden op vragen van de PvdA aan de indieners. Tegen de motie kijkt hij aan, als tegen een stukje verkiezingspolitiek. Texels Belang wil nu alvast afscheid nemen van de wethouder, want ze willen hem toch niet meer, straalt dit uit. Dat vindt hij bijna onbehoorlijk. Hij zal de motie dus niet steunen. Bij het college is geen behoefte om te reageren, zegt de VOORZITTER. Raadslid VELTKAMP sluit zich aan bij de heer Van Sijp. Tevens geeft hij aan dat de PvdA hun wethouder de komende maanden verbiedt op de vrijkomende portefeuille te acteren.

Raadslid HOOGERHEIDE zegt tegen de heer Schuiringa dat hij nu niet moet 'huilen'. De VVD heeft eerder ook wel een wethouder weggestuurd om mindere zaken. Het is een weloverwogen besluit van Texels Belang.

Raadslid HIN meent dat wat er gaat gebeuren binnen het college in eerste instantie aan de coalitiepartijen is.

Raadslid VAN SIJP zegt in reactie op de heer Hoogerheide dat dit precies zijn punt is. De heer Witte doet het voorkomen alsof de motie nu even snel in elkaar is gedraaid is, maar u zegt dat het weloverwogen is. Er werd dus alleen op een momentum gewacht, constateert de heer Van Sijp.

Raadslid HOOGERHEIDE herhaalt dat er 'druppels zijn die een emmer doen overlopen'. Dat is vanavond gebeurd, stelt hij.

Raadslid WITTE geeft aan dat ze zich moeten laten voorlichten hoe het verder moet met het college. Tegen de heer Van Sijp zegt hij dat het is zoals de heer Hoogerheide zegt.

Raadslid LELY vindt het momentum niet zoveel uitmaken, maar is verbaasd dat de wethouder door de eigen partij wordt aangesproken. Het lijkt hem dat daar toch onderling al communicatie over mogelijk was geweest, in plaats van deze heftige 'show'. Raadslid RAN zegt tegen de heer Hoogerheide nog dat we nu een oplossing hebben voor de Emmalaan, en dat de wethouder dit gaat uitvoeren. Hem dan vervolgens een schop geven, zo gaan we niet met elkaar om, stelt hij.

Hierna volgt schorsing, voorzitter en griffier bespreken het vervolg van de vergadering.

Ordevoorstel De VOORZITTER lijkt het meest gepast, nu alles is gezegd, als eerste de motie van wantrouwen in stemming te brengen. De motie van verlegenheid -iets verstrekkender- kan als 2^e in stemming, als GroenLinks dat tenminste nog wil. Tot slot volgt stemming over het amendement, en daarna het (geamendeerde) concept-raadsbesluit. De raadsgriffier geeft aan, mocht de motie van wantrouwen aangenomen worden, dat ze dan even een moment zullen schorsen. Wat er ook gebeurt, deze vergadering zal gewoon voortgezet worden.

Raadslid RAN vraagt wat er gebeurt als de uitslag van stemming gelijk zal zijn, nu de heer Soyer aangaf niet mee te zullen stemmen. De VOORZITTER antwoordt dat dan de stemmen staken, en de motie in de eerstvolgende vergadering opnieuw in stemming komt. Al is dat een onwenselijke situatie, technisch gezien werkt het wel zo.

Stemverklaringen Raadslid KIEFT ziet dit proces sneller gaan dan gedacht, maar denkt dat het wel rechtvaardig is, gezien de lange voorgeschiedenis. Hij zal dus de motie steunen. Raadslid LELY lijkt het toch ook een stuk interne ruzie. Hij vindt de motie daarom niet verstandig, en zal tegen stemmen. Raadslid RUTTEN merkt op dat het altijd een optelsom is en wijst op het belang van goede en krachtige bestuurders. Hij zal voor stemmen. Raadslid SCHUIRINGA verklaart zo niet met mensen om te willen gaan. Hij stemt tegen. Raadslid SOYER onthoudt zich van stemming. Raadslid VELTKAMP herinnert eraan dat deze wethouder in een vorige periode ook al eens door de raad is weggestuurd. We wisten dus 'wat voor vlees we in de kuip hadden', en om hem nu voor 4 maanden weg te sturen heeft in zijn ogen geen zin. Hij zal tegen stemmen. Raadslid VAN DE WETERING vindt ook dat het een optelsom is, en zal voor stemmen. Raadslid WITTE weerspreekt dat het een interne ruzie is. Dat is beslist niet aan de hand, zegt hij. Hij zal uiteraard voor stemmen. Raadslid Zegeren wil benadrukken dat het hier over de geschiedenis van de wethouder gaat. Het is dus niet tegen de persoon, maar tegen het niet functioneren zoals we van een wethouder verwachten. Hij stemt voor. Raadslid HIN vindt het een moeilijk moment, maar zal toch voor stemmen. Raadslid HOOGERHEIDE zegt stellig dat er geen sprake is van interne ruzie. Hij stemt voor. Raadslid VAN SIJP was abusievelijk overgeslagen, maar zal tegen stemmen.

Stemming *Hierna brengt de VOORZITTER de motie van wantrouwen van Texels Belang in stemming.*

Besluit **Motie van wantrouwen van Texels Belang -tegen wethouder Kooiman- wordt aangenomen met 9 stemmen voor van raadsleden Kieft, Koot, Rutten, Van de Wetering, Witte, Zegeren, Hin, Hoogerheide en Hooijschuur, 5 stemmen tegen van raadsleden Lely, Ran, Schuiringa, Van Sijp en Veltkamp en 1 onthouding van raadslid Soyer.**

Hierna volgt even schorsing.

De VOORZITTER meent dat men zich kan voorstellen dat het de heer Kooiman behoorlijk aangrijpt. Hij zal de vergadering nu verlaten, de burgemeester zal zijn portefeuille verder waarnemen. Morgen zal wethouder Kooiman zijn ontslagbrief indienen.

Motie **GroenLinks: 'Motie van verlegenheid'.**

Raadslid KIEFT brengt naar voren deze motie van verlegenheid nog steeds relevant te vinden. GroenLinks wil het gesprek ter reflectie met het college nog steeds aangaan. *De VOORZITTER brengt de motie in stemming. Raadslid Schuiringa was tijdens de stemming afwezig.*

Besluit	<i>De motie van verlegenheid wordt verworpen met 3 stemmen voor van raadsleden Kieft, Soyer en Van de Wetering, en 11 stemmen tegen van de raadsleden Koot, Ran, Rutten, Van Sijp, Veltkamp, Witte, Zegeren, Hin, Hoogerheide en Hooijschuur. Raadslid Schuiringa heeft niet gestemd.</i>
Amendement alle fracties	Vervolgens ligt het door alle raadsfracties gezamenlijk ingediende amendement voor. “Z.s.m. aan beide zijden van de Emmalaan een fietspad - Duidelijke scheiding van elke gebruiksfunctie (gemotoriseerd, fietsers en voetgangers)” . Als waarnemend portefeuillehouder zegt burgemeester UITDEHAAG te beseffen dat de politieke en maatschappelijke urgentie ongelooflijk hoog is. De raad mag ervan uitgaan dat het college dat voelt, ziet en ‘als de bliksem’ aanpakt, maar wel volgens de kaders.
Toezegging	Hij wijst op de brief die de raad vorige week ontving, waarin de voetangels en klemmen genoemd zijn. Ze doen hun best juni 2022 te halen, maar moeten op het risico wijzen dat het in die tijd <i>niet</i> goed aangepakt kan worden.
Stemverklaring	<i>De VOORZITTER brengt het amendement in stemming (nu weer 15 raadsleden aanwezig).</i> Raadslid RUTTEN zegt te begrijpen dat het college ‘geen ijzer met handen kan breken’, maar toch voor zal stemmen. Unaniem aangenomen.
Besluit	<i>Amendement van alle fracties: ‘z.s.m. aan beide zijden van de Emmalaan een fietspad’ wordt unaniem aangenomen.</i>
	<i>Hierna brengt de VOORZITTER het totale besluit, met inbegrip van het zojuist aangenomen amendement, in stemming.</i>
Besluit	<i>Geamendeerde besluit ‘Onderzoek verkeersveiligheid Emmalaan’ wordt unaniem aangenomen.</i>

6. Besprekingsstuk - Realiseren Cultuurhuis Texel - Thijssenhuis

De VOORZITTER leidt het voorstel in. Het Thijssenhuis wordt de ‘huiskamer van Texel’, het hele jaar door 7 dagen per week. De raad wordt gevraagd €8,5 miljoen ter beschikking te stellen. *Er is een amendement ingediend.*

amendement	Amendement van de PvdA pro Texel, Texels Belang, GroenLinks, D66 en Texel 2010 met als titel: “Ook plaats voor Radio Texel”
toelichting	Raadslid VELTKAMP is blij dat Radio Texel er nog op het nippertje aan kan worden toegevoegd. Raadslid WITTE vult aan dat deze toevoeging zal bijdragen aan nog meer cultureel aanbod. Het zal synergie voordelen hebben, zowel voor de gemeenschap als voor de luisteraars van radio Texel.
Reacties	Raadslid VAN SIJP meldt dat de VVD Radio Texel een bijzonder warm hart toedraagt. Hij memoreert een klein stukje geschiedenis. Natuurlijk is de fractie voor goede huisvesting voor Artex, Young4Ever en de Bibliotheek, en natuurlijk ook voor Radio Texel. Maar de VVD was van meet af aan tegen dit ‘absorbitante’ (absurd en exorbitant) bedrag. In tegenstelling tot het college wilde een meerderheid van de raad een hele ‘kerstboom optuigen, met gouden ballen’. Het ‘cultuurpaleis’ moest er komen. De VVD-fractie blijft dus tegen het raadsvoorstel en daarom ook tegen dit amendement, legt hij uit. Raadslid HIN denkt dat ze de kans moeten grijpen het nu in één keer goed te doen. Als je later Radio Texel elders wilt huisvesten kost het veel meer.

Raadslid HOOGERHEIDE vindt het ook veel geld, maar daar krijgen we heel veel voor. In het regeringsakkoord staat extra budget voor muziekonderwijs voor kinderen, dus het is zaak zo gauw mogelijk te bouwen.

Raadslid VAN DE WETERING ziet duidelijk het synergievoordeel, dus is voor zowel het amendement als voor het gehele voorstel.

Raadslid RUTTEN vindt het ook veel geld, maar zegt in reactie op de heer Van Sijp dat huisvesting van radio Texel niets met exorbitant te maken heeft, omdat die eigenlijk wegvallen tegen wat hun huisvesting nu kost.

Raadslid KIEFT steunt zowel amendement als het hele voorstel.

Wethouder VAN DE BELT verwijst naar de raadscommissie. Ook de stuurgroep was al positief over Radio Texel opnemen, maar daar bleek toch meer voor nodig dan eenvoudig mogelijk was. Toen is in de stuurgroep besloten het in het advies op te nemen als mogelijkheid. Technisch gezien staat niets het opnemen van Radio Texel in de weg. Raadslid VAN SIJP zegt in reactie op de heer Rutten dat het woord 'exorbitant' over het totaalbedrag ging.

Inhoudelijk

Raadslid KOOT geeft aan dat het CDA dit een mooi project vindt. Ze zien het belang voor Texel, en de aantrekkelijkheid om hier te komen en te blijven wonen. Pijnlijk punt is nog wel dat voor de inrichtingskosten van €700.000 tot €900.000 nog geen financiële dekking is gevonden. Vraag is of ze eerst moeten wachten met bouwen tot dit rond is.

Raadslid RUTTEN stelt dat we het niet zomaar neerzetten. Er is een doel voor ogen, onder andere in het kader van het Eilandse model, en voor de synergie tussen de gebruikers. Hij vraagt nog wel of er enig idee is hoe het bereikte effect kan worden teruggekoppeld.

Raadslid VAN SIJP wijst op de vragen van het CDA over parkeren, en de 20 openbare plaatsen. Antwoord was dat er 20 parkeerplekken nodig zijn. Vraag is of ze daarbij de nota parkeernormen aanhouden. Hij hoort graag welke formule is toegepast, zeker in het licht van een theaterzaal van 200 plaatsen.

Raadslid LELY wil de wethouder alvast feliciteren. Tegen de VVD wil hij kwijt dat de heer Bolkestein destijds graag had gehad dat dit doorging. Het is veel geld, maar sporthallen e.d. kosten ook veel, merkt hij op. Hij is ervan overtuigd dat heel veel Texelaars er gebruik van maken, zowel jong als oud, en het cultuurhuis speelt ook een belangrijke rol in het Eilandse model, is hij eens met de heer Rutten. 'Het kost wat, maar dan heb je ook wat' besluit hij zijn betoog.

Raadslid HIN herinnert zich dat al zo'n 20 jaar geleden de grondslag is gelegd, toen er nog sprake van was om bij de OSG aan te sluiten. Ze is heel blij dat nu de bouw kan starten.

Raadslid WITTE vraagt, naar aanleiding van in de commissie door een aantal partijen geuite zorgen over verkeerde concurrentie met horeca en theater, hoe het college dit gaat voorkomen en mogelijk oplossen.

Raadslid VAN SIJP vindt dat de heer Lely doet voorkomen alsof de VVD tegen cultuur zou zijn, maar dat is onzin. Ze hebben nooit gezegd tegen cultuur en prima huisvesting te zijn, maar wel tegen deze exorbitante uitgave, waarbij nieuwe huisvesting voor Artex bijna ondergeschikt is geworden.

Raadslid VELTKAMP wil de portefeuillehouder alvast feliciteren. Het was een lange weg sinds de uitspraak van meneer Oskamp in 1956 bij de oprichting van de Cultuurstichting, dat het belangrijk is de Texelaar cultuur bij te brengen. De PvdA is hier blij mee, en vindt, als je zoiets wilt, moet je niet beknibbelen.

Raadslid HOOGERHEIDE is blij met de opmerking van de heer Veltkamp, want inderdaad is de heer Oskamp de grondlegger.

College

Wethouder VAN DE BELT zegt in reactie op mevrouw Koot die zorg ook nadrukkelijk genoemd te hebben. Ze gaan met de bouw niet wachten tot dat bedrag is opgehoest. Alles staat op groen. De deelnemers zijn zelf verantwoordelijk voor de inrichting.

Over hoe het maatschappelijk pluseffect te meten zegt hij tegen de heer Rutten dat die organisaties allemaal heel dicht bij de samenleving staan. Hij denkt dat daar genoeg meer- of minderwaarde is te zien.

De aantallen parkeerplekken zijn onder andere gebaseerd op de uitgangspunten van de Parkeernota, antwoordt hij de heer Van Sijp. Precies kan hij het zo niet zeggen, dat belooft hij toe te sturen.

Toezegging

Tegen de heer Witte kan de wethouder zeggen dat het college de zorgen over eventuele concurrentie volledig begrijpt. Het Thijssenhuis wordt in de 1^e plaats onderdak voor de 3 organisaties, met alle activiteiten die ze elders ook al deden. Daarnaast verwachten ze door de synergie, dat het geheel meer wordt als de som der delen. Het gebouw nodigt uit om ook hier te kunnen komen werken, tot samenwerking. En het college verwacht ook zeker eigen creativiteit bij het ontplooiën van activiteiten, maar dat mag natuurlijk *niet* ten koste gaan van anderen. Het businessplan gaat uit van géén concurrentie met lokale ondernemers. Via het contract kan het college daarop sturen, en via de BCF-contracten houden we ook grip, legt de wethouder uit. De 3 organisaties beseffen dat ook terdege, en het kan ook alleen maar een succes worden als we het met z'n allen dragen. De wethouder spreekt alle vertrouwen uit dat het gaat lukken.

Raadslid KOOT dankt de wethouder voor het duidelijke antwoord, dat er dus geen toezegging is over de inrichtingskosten. Vervolg vraag is wel of we straks het risico lopen dat het gebouw bij aanvang niet ingericht kan worden, en wat er dan gaat gebeuren. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat een groot deel al wordt gedekt door de verwachte bijdrage uit het fonds Lof der Zotheid. En het bedrag is hoofdzakelijk voor zaken als extra inrichting, dus het gebouw kan gewoon open, verzekert de wethouder. Raadslid WITTE is als Texels Belang zeer trots dat naar aanleiding van hun amendement in 2019 er heel lang over gepraat is, maar nu eindelijk toch een mooi definitief voorstel ligt. Hij denkt dat het goed is er ook Radio Texel te huisvesten, en mogelijk nog andere organisaties. Wat hen betreft ligt er een enorme uitdaging om van de samenwerking een succes te maken, dus Texels Belang wenst alle betrokkenen veel succes.

De VOORZITTER brengt het amendement in stemming.

stemverklaringen Raadslid SCHUIRINGA geeft aan, als het binnen budget zou blijven, erover te kunnen praten. Maar dit vindt hij niet reëel, het gaat hem echt te ver.

Raadslid VAN DE WETERING wenst ze veel succes.

Raadslid WITTE is absoluut voor.

Raadslid ZEGEREN roept op: 'hou ze in de lucht'.

Besluit ***Amendement van de PvdA pro Texel, Texels Belang, GroenLinks, D66 en Texel 2010 met als titel: "Ook plaats voor Radio Texel" wordt aangenomen met 3 tegen van de VVD en 12 voor van de overige fracties.***

Stemverklaringen *De VOORZITTER brengt nu het geamendeerde raadsbesluit in stemming.*

Raadslid KOOT heeft de risico's getaxeerd en financieel gezien vindt ze het 'een te grote broek', maar vanwege belang van het project en het vertrouwen van de wethouder stemt ze wel vóór. Ze wacht de synergie-verhalen af.

Raadslid RAN zal tegen stemmen, want nu is sprake van -zonder voorwaarden- circa €1 miljoen overschrijding.

Raadslid SCHUIRINGA staat er wel helemaal achter om Radio/TV Texel erbij te huisvesten, maar zal tegen stemmen, omdat het er weer een 'miljoentje' overheen gaat.

Raadslid WITTE gunt het iedereen, dus stemt voor.

Raadslid ZEGEREN stelt dat geld het middel is, geen doel. Het gaat hier om faciliteren, om te motiveren, dus wees consistent, geeft hij mee. Hij zal voor stemmen.

Raadslid RUTTEN vindt het 'ja' veel geld, en 'ja' er zijn kritische geluiden, maar hij verwacht veel van de synergie en hoopt op een groot succes. Hij stemt voor.

Besluit **Geamendeerde besluit aangenomen met 3 stemmen tegen van de VVD en 12 stemmen voor van de overige fracties.**

7. Besprekstuk - Beheer- en exploitatieplan haven Oudeschild incl. meerjaren onderhoud plan

Aangekondigde amendementen:

- . Amendement D66 en GroenLinks: Grip op recreatieve ontwikkeling havenpercelen.
- . Amendement GroenLinks en D66: Los- en laadfaciliteiten niet naar het NIOZ verplaatsen

Van de agenda gehaald. Zie punt

Besluit

-

8. Besprekstuk - Vaststellen bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Den Hoorn

De VOORZITTER licht toe dat met dit besluit extensief recreatief medegebruik niet meer wordt toegestaan i.v.m. beschermd dorpsgezicht Den Hoorn.

Raadslid SCHUIRINGA vertelt over het bijzondere proces dat in het dorp gebeurd is. Eigenlijk zijn n.a.v. een journalistiek verhaal, waarin de toprestaurant-houder in zijn enthousiasme een 'sprongetje' maakt, de eerste kritische 100 opgestaan met een handtekeningenactie. Naar aanleiding daarvan heeft de raad de motie aangenomen om recreatief medegebruik in dat beschermd dorpsgezicht terug te draaien. Toen kwam reactie van zo'n 200 inwoners dat ze gewoon harmonie in het dorp willen houden, en er kunnen blijven doen wat altijd al mogelijk was. De restauranthouder heeft zich daarop aangepast, en de 100 zeiden toen dat ze alleen wilden attenderen, niet forceren. *De VOORZITTER brengt het besluit in stemming.*

Stemverklaringen

Nu duidelijk blijkt dat ze als gemeenschap tevreden zijn met het bestaande bestemmingsplan, zal de heer Schuiringa tegen dit besluit stemmen. Raadslid VELTKAMP ziet zijn vraag over boogtunnels keurig beantwoord, dus vindt dit besluit een 'hamerstuk' (voor). Raadslid SOYER constateert dat er voor evenementen niets verandert, dus stemt hij voor. Ook raadslid HIN ziet dat er op dit punt niets verandert, dus stemt eveneens voor.

Besluit

Het tweede reparatieplan bestemmingsplan Den Hoorn wordt aangenomen met 3 tegen van de VVD en 12 voor van de overige fracties.

9. Besprekstuk -Transitievisie Warmte Gemeente Texel 2021

De VOORZITTER leidt het voorstel in.

Raadslid SCHUIRINGA zegt dat ze als VVD in de raadscommissie al zeer blij reageerden. Dit is de basis van wat zij voorstaan. Hier moet geld tegenaan: 'isoleren, isoleren, isoleren', roept hij op, want energie die je niet hoeft op te wekken is de meest duurzame.

Raadslid KOOT kaart een motie van gemeente Velsen aan, die zegt dat de weg op zich prima is, maar dat de kosten wel heel erg bij de burgers komen te liggen. Dat we dit niet van hen kunnen vragen, vindt mevrouw Koot 'de spijker op de kop'. De motie vraagt met de gemeenten samen naar Den Haag op te trekken, om financiële ondersteuning van de inwoners. Wat vindt de wethouder hiervan?

Raadslid VAN DE WETERING gaf in de commissie al aan geen problemen met het stuk te hebben, maar wel hoe het tot stand gekomen is. Ze zal tegen stemmen, want participatie moet bij tot stand komen van een dergelijke visie één van de hoofdpunten zijn.

Raadslid LELY noemt besparen 'eerste winst', dus heel belangrijk, ook gezien het volgende agendapunt. Participatie zou hij graag gewild hebben, maar we besparen nu

ook geld. En hij ziet dat we met deze transitie meer gaan winnen dan we erin investeren. Het is dus goed ondernemen. Hij zal voor stemmen.
Raadslid KIEFT zegt dat GroenLinks de gedachte over participatie wel deelt met D66, maar zal toch vóór stemmen, want ze vinden heel belangrijk dat dit goed opgepakt wordt. Hij had gevraagd hoeveel % van de doelstelling dit oplost, en kreeg als antwoord dat de vermindering van energieverbruik tot 2050 in de nota staat. Graag ziet hij onderbouwing.

Raadslid SCHUIRINGA reageert op wat mevrouw Van de Wetering zegt. Punt is dat er op dit moment met het nieuwe akkoord miljarden voor het isoleren van woningen komen. Dit gaat dus lukken, maar dan moeten we daar snel op inhaken. Gemeente en provincie hebben een energieregisseur, en we kunnen nu ook richting planbureau de berekening tonen dat we met Noord-Holland-Noord ruimschoots voldoen aan de doelstelling 2030. Laten we hier dus blij mee zijn en dit gewoon uitvoeren, roept hij op.

Raadslid VAN DE WETERING heeft moeite met de sfeer die de heer Schuiringa oproept, want participatie en samenwerking zijn juist wezenlijke, zware punten. Ze is niet tegen isolatie, maar een heel belangrijke stap is overgeslagen. Raadslid SCHUIRINGA heeft het niet zo bedoeld, hij trachtte mevrouw Van de Wetering over te halen om mee te gaan. Raadslid WITTE vat samen dat al veel is gezegd. Inhoudelijk is dit plan prima om mee te starten, maar hij dringt wel aan alert te zijn op subsidiemogelijkheden, en wat er bij de provincie allemaal gaat loskomen. Daar moeten we bovenop zitten, betoogt hij.

Raadslid RUTTEN begrijpt mevrouw Van de Wetering heel goed. Bij het CDA hangt ook het dilemma tussen gevoel dat het zorgvuldiger had gekund, en de druk om hiermee snel aan de gang te moeten.

Toezeegging Wethouder HUISMAN zegt de heer Kieft nader antwoord toe op zijn vraag over wat dit oplevert. Tegen mevrouw Koot zegt ze de motie van Velsen niet te kennen. Maar als het gaat om betaalbaarheid komt het erop neer, en dat is ook richting mevrouw Van de Wetering, dat wij hier hebben gekozen voor een knip tussen deze visie, met uitgangspunten als 'betaalbaar voor iedereen', en de volgende fase van participatie, en samenwerken en optrekken met iedereen.

Raadslid KOOT wijst op de ingezonden brief bij dit onderwerp. Ze ziet, als we mensen geen geld geven om het uit te voeren, dat het gewoon ophoudt. Ze zal zeker in de visie meegaan, maar vindt dat er tegelijkertijd een oproep naar het rijk moet, dat dit niet genoeg is om grote stappen te maken. Het rijk moet over de brug komen, stelt ze. En ze hoort graag of de wethouder dit belang van extra financiering voor inwoners onderkent.

Toezeegging Wethouder HUISMAN zegt toe hiernaar te gaan kijken. Dat is ook iets wat ze in Noord-Holland-Noord al hebben afgesproken, mede in het kader van de RES, om gezamenlijk op te trekken richting Den Haag, op alle fronten, dus ook qua bedrijven die aantoonbaar moeten bezuinigen, geeft ze aan.

Raadslid SCHUIRINGA vult aan dat het haalbaar en betaalbaar moet zijn, en dat de wethouder daar ook al naar verwijst.

De VOORZITTER brengt het besluit in stemming.

Stemverklaringen Raadslid SOYER noemt het weinig ambitieus, maar zal voor stemmen.

Raadslid VAN DE WETERING stemt tegen omdat de wettelijke procedure qua participatie te weinig is benut. RK: voor vK: voor NL voor NR voor Nru voor js voor pvs voor hs voor (weinig ambitieus) dv voor aw tegen omdat de wettelijke procedure qua participatie te weinig is benut .ww voor bz voor ah voor, ch voor cho voor.14/1 aangenomen.

Besluit **Transitievisie warmte gemeente Texel 2021 wordt aangenomen met 1 stem tegen van D66, en 14 stemmen voor van de overige fracties.**

10.

Besprekingsstuk - Verordening Regeling Reductie energiegebruik Woningen gemeente Texel

De VOORZITTER leidt het voorstel in.

amendement	GroenLinks en D66 dienen een amendement in met als titel: “Geen € 90 maar € 100 per huishouden voor energiebesparende maatregelen”
Toelichting	Raadslid KIEFT ziet dat van deze regeling van het rijk voor 2408 huishoudens van onze gemeente €10 uitvoeringskosten af gaan. Met dit amendement stellen ze voor dat tientje uit de algemene reserve van de gemeente te dekken, zodat men het bedrag van €100 kan besteden aan kleine aanpassingen in de woning.
Reacties	<p>Raadslid LELY zei in de commissie al te hopen dat er heel veel van deze regeling gebruikt gemaakt gaat worden, zodat de gemeente zelf moet bijleggen. De heer Soyer vond het vorige punt zo weinig ambitieus. Ook dit punt vindt de heer Lely eigenlijk ‘kruimelwerk’. Hij hoopt toch echt dat het nieuwe college met grotere plannen komt. Raadslid KIEFT vindt niet dat hij GroenLinks zuinig mag noemen. Raadslid LELY weet wel beter. De PvdA zou graag in het komende raadsakkoord ambitieuze plannen maken.</p> <p>Raadslid HIN wil het geen kruimelwerk noemen. Ze zal instemmen. Wel vindt ze dat dit gewoon via het eigen duurzaamheidsloket zou moeten lopen. Ze hoopt dat de indieners dit in het amendement willen meenemen.</p> <p>Raadslid KOOT vindt het een charmant voorstel, en is in ieder geval positief, ook al gaan we het daarmee niet winnen. Er zullen straks grote bedragen nodig zijn om echt iets te bereiken. Het is heel belangrijk dat nu onder de aandacht te brengen, stelt ze.</p> <p>Raadslid RAN vindt het amendement sympathiek in deze periode, maar voelt meer voor het geld vasthouden. In de commissie gaf hij al aan, dat op het moment dat de pot leeg is een signaal naar de raad zou moeten komen, hoe we de Texelaars die nog niet bereikt zijn alsnog aan de beurt kunnen laten komen.</p> <p>Raadslid ZEGEREN zegt ‘wie het kleine niet eert....’. Hij signaleert wel dat er juist grote achterstand bij sociale huurwoningen is. Het is jammer dat zoveel achterstallig onderhoud juist de mensen met kleine portemonnee treft, en ook een hogere energierekening.</p> <p>Raadslid WITTE vindt het collegevoorstel op zich al een mooi gebaar. En aangezien er ongeveer 6000 huishoudens zijn, kan het college nog bij de raad terugkomen.</p> <p>Raadslid VAN DE WETERING wijst er als mede-indiener op dat dit tientje om administratiekosten gaat. Ze ziet het zo dat we die als gemeente voor eigen rekening kunnen nemen, en ze roept op dat tientje daar te laten komen waar het écht nodig is.</p> <p>Raadslid SOYER wijst de heer Witte erop dat het college alleen maar geld uit Den Haag doorsluis.</p>
College	<p>Wethouder HUISMAN bevestigt wat de heer Soyer zegt. Dit is een regeling van het rijk, dus als gemeente nemen we niet zelf dat tientje voor onze rekening. Mocht dan onverhoopt blijken dat het niet genoeg is, dan kan de gemeente altijd nog overwegen bij te dragen. Uitvoering gebeurt door het Duurzaam Bouwloket, daar is dat tientje voor, zegt ze tegen mevrouw Hin.</p> <p>Raadslid WITTE zegt in reactie op de heer Soyer, dat de wethouder het juist verwoordt. <i>De VOORZITTER brengt het amendement in stemming. Raadslid Hin neemt niet deel i.v.m. technische storing.</i></p>
Besluit	<i>Het amendement van GroenLinks en D66: “geen €90 maar €100 per huishouden voor energiebesparende maatregelen” wordt verworpen met 6 stemmen voor van GroenLinks, CDA en D66, 8 stemmen tegen van PvdA, VVD en Texels Belang. Raadslid Hin (Texel 2010) heeft niet gestemd.</i>
	<p><i>Hierna brengt de VOORZITTER het gehele conceptbesluit in stemming.</i></p> <p>Gehele voorstel zonder am: RK voor vk voor nl voor nr voor nru met teleurstelling voor js voor pvs voor hs voor, dv voor, aw voor ww voor bz voor ch voor cho voor. 14/0</p>
Besluit	<i>Verordening regeling reductie energiegebruik woningen gemeente Texel wordt unaniem aangenomen (14 stemmen, raadslid Hin van Texel 2010 heeft niet gestemd).</i>

11. **Besprekingsstuk - Ter inzage leggen ontwerp bestemmingsplan Postweg 145**

De VOORZITTER leidt het voorstel in.

Raadslid VELTKAMP kondigde in de raadscommissie al aan zwaardere argumenten te willen zien. De PvdA wil namelijk minder verkeersbewegingen en nadruk op duurzaamheid, terwijl naar schatting 5600 extra verkeersbewegingen à 13 kilometer zullen ontstaan, bij de huidige bedrijfsgrootte. Aangezien in dit geval afwijken toch wenselijk is, gaat de PvdA alsnog mee.

Stemverklaring Raadslid LELY verklaart eigenlijk veel moeite te hebben met bedrijfsvreemde activiteiten in het buitengebied. Het zit in zijn ogen dicht tegen strijdig gebruik, maar hij zal het niet tegenhouden.

Unaniem aangenomen 14/0

Besluit **Unaniem aangenomen (14 stemmen, raadslid Hin van Texel 2010 heeft niet gestemd).**

12. **Besprekingsstuk - Uitkomsten septembercircularis 2021**

Besluit **Unaniem aangenomen (14 stemmen, raadslid Hin van Texel 2010 heeft niet gestemd).**

13. **Besprekingsstuk - Eerste begrotingswijziging Omgevingsdienst NHN 2022**

Dit agendapunt is vervallen.

Besluit -

14. **Motie CDA: "Veilig fietsen is de norm"**

Toelichting Raadslid KOOT verwijst naar de aankondiging in de commissie. Inmiddels is de motie aangepast na overleg met de Fietzersbond (zie brief), met andere partijen en binnen de eigen fractie. Fietsen is belangrijk, veiligheid en beleving zijn belangrijk, en dat willen we in alle plannings van infrastructurele werkzaamheden vast opgenomen zien.

Raadslid SOYER denkt dat niemand het oneens is met de titel, maar heeft nog vragen. Verwacht u dat dit echt in alle plannen te borgen is in het werkproces wil hij weten, en vindt u dat dit met alle projecten moet? Antwoord college is de Fietzersbond te vragen agenda-lid te worden, dus niet regulier alle vergaderingen van de verkeerscommissie bij te wonen. Is hiermee in uw ogen aan de gewenste verordening voldaan?
Hierna volgt schorsing op verzoek van het college.

Na de schorsing zegt raadslid KOOT wat moeite te hebben met hoe GroenLinks het ziet. Zijzelf bedoelt dat de Fietzersbond speciale expertise heeft die uitstekend past bij onze plannen voor de fietsers. Het lijkt haar het handigst als je die bond opneemt in de verkeerscommissie, al in het voortraject bij het maken van de plannen. Zo kunnen van tevoren al knelpunten worden gesignaleerd en opgelost en voorkom je dat er achteraf aanpassingen nodig zijn.

college

Wethouder HUISMAN licht toe dat in de verkeerscommissie mensen van politie en gemeentewerken zitten. Het college stelt voor de Fietzersbond als agenda-lid uit te nodigen voor de vergadering, op momenten dat fietswegen aan de orde zijn. De wethouder is er geen voorstander van voor elk voorstel de Fietzersbond te moeten betrekken, want dat zal toch wat vertraging opleveren, verwacht ze. Het is dus zeker de

bedoeling de Fietzersbond te betrekken, maar niet in zo'n strak regime. De wethouder ontraadt dan ook de motie te steunen.

Raadslid SOYER geeft aan dat de wethouder precies zijn probleem verwoordt. Past het CDA de motie aan zoals de wethouder voorstelt, dan kan GroenLinks meegaan.

Raadslid KOOT denkt dat dan de essentie uit de motie gehaald wordt, want dan wordt de Fietzersbond er alleen geraadpleegd op momenten dat het college dat nodig acht, vreest ze. En over mogelijke vertraging, die commissie moet toch geraadpleegd worden, en dan zit er gewoon 1 persoon van de Fietzersbond in. Dat hoeft geen vertraging op te leveren, en heeft als voordeel dat zij hun advies proactief mee kunnen geven. Deze aanpak past ook bij de participatiewetgeving, waarin alle belanghebbenden inspraak moeten hebben. Het lijkt haar dat hier niets op tegen is, en je gaat bovendien goed met je tijd mee.

Raadslid VELTKAMP is eens met het college, dat de Fietzersbond aan kan haken wanneer dat mogelijk noodzakelijk is. Er zitten ook nog andere participanten in. De motie lijkt hen overbodig.

Raadslid KOOT wijst op alle 'trammelant' de afgelopen 2 jaar. Dat was te voorkomen geweest als de Fietzersbond gelegenheid had gekregen om vooraf mee te praten.

De VOORZITTER wijst erop dat de Fietzersbond afdeling Texel pas onlangs weer is opgericht.

Raadslid SCHUIRINGA is blij dat de Fietzersbond hier weer nieuw leven in is geblazen. Hij denkt dat -met een gesneuveld wethouder- het besef goed aanwezig is dat de Fietzersbond en Veilig Verkeer Nederland ontzettend goed betrokken moeten worden. Hij is verder wel tevreden met het college.

Raadslid SOYER gaat het vooral om de term *alle inrichtingen*. Voor een vrijwilligersorganisatie vindt hij dat nogal een 'grote broek'.

Raadslid VELTKAMP merkt op dat ze niet binnen 14 dagen advies konden leveren. Al zijn ze zeer actief, en heeft hij ze er graag bij, maar dat hoeft niet bij alles te zijn. Over de Emmalaan hebben ze overigens al 4 jaar geleden advies gegeven.

Stemverklaringen

Raadslid KOOT besluit de motie ongewijzigd te laten en in stemming te brengen.

Raadslid KIEFT denkt dat dit zich in een jaar zal reguleren. Hij zal voor stemmen.

Raadslid SOYER vindt eigenlijk dat de gemeente *altijd* proactief gebruik moet maken van expertise op het eiland. De Fietzersbond, een vrijwilligersorganisatie, wordt hier formeel in een andere positie gebracht, maar de motie ligt wel in lijn met hun visie, dus stemt hij voor. Raadslid VAN DE WETERING ondersteunt de woorden van de heer Soyer. Zij stemt voor vanwege dringende noodzaak tot participatie.

Raadslid ZEGEREN stemt voor. Hij verwacht dat het zich vanzelf regelt.

Besluit

De motie van CDA 'veilig fietsen is de norm' wordt verworpen met 6 stemmen voor van CDA, GroenLinks, D66 en 9 stemmen tegen van VVD, PvdA, Texels Belang, Texel 2010.

15.

Motie GroenLinks: Tijdelijke opvang asielzoekers

Toelichting

Raadslid KIEFT komt met deze motie vanuit maatschappelijke en humanitaire verantwoordelijkheid. Alle berichten, dringend appèl op gemeentes en het feit dat het Rijk overgaat tot aanwijzing geeft aan dat de nood erg hoog is. Het geeft ook aan dat alle gemeenten tezamen nog onvoldoende doen, dus moeten we samen verantwoordelijkheid nemen, vindt GroenLinks. Je gunt niemand zo'n situatie, dus ook Texel moet zich afvragen wat we naar vermogen en verhouding kunnen bijdragen. Niets doen is geen optie. Verzoek aan het college is om te onderzoeken welke bijdrage Texel op korte termijn kan leveren, in overleg met COA, en ons informeren over de uitkomsten. Het is urgentie zonder morele druk, maar kijken of en wat we kunnen doen, verklaart de heer Kieft.

Reacties

Raadslid VAN SIJP brengt in dat 25% van de toestroom uit veilige landen komt. Hij zal de motie wel steunen. Raadslid LELY wijst erop dat we als gemeente niet over landelijke

regels gaan. Misschien is het, gezien de snelheid, verstandig een knip te maken tussen beslispunten 1 en 2, en eerst voor onszelf te kijken wat we kunnen doen?

Raadslid KOOT is ervan overtuigd dat geen raadslid zegt 'laat de mensen maar stikken'. Zelf kan ze al geen plek verzinnen, maar ze denkt dat de suggestie dat het om noodopvang gaat, om de overvolle centra vrij te spelen, niet juist is. Het gaat erom dat er te weinig plekken zijn voor huisvesting voor langere termijn. Is GroenLinks het daarmee eens?

Raadslid HOOIJSCHUUR heeft alles gevolgd. Er zijn grote fouten gemaakt, constateert hij, en nu worden gemeenten erop aangesproken, terwijl er ook een heel groot huisvestings-probleem onder de eigen jeugd, seizoenwerkers, e.d. is. Hij zal dus tegen stemmen.

Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat de motie het over tijdelijke opvang heeft. Wat we moeten doen, dat ontslaat ons niet van onze humanitaire plicht. Bovendien roept de motie op tot onderzoek, dus hopelijk wil de heer Hooijschuur zijn standpunt heroverwegen.

Raadslid VELTKAMP stelt dat je een medemens niet laat 'verrekken', of het nou een asielzoeker is of iemand anders. De mogelijkheden kunnen we onderzoeken, maar we hebben ook een portefeuillehouder, dus hij hoort graag eerst de mening van het college. Raadslid HOOGERHEIDE hoort de discussie in de Tweede Kamer, en de vraag hoe het zit met uitgeprocedeerde asielzoekers, die je niet kunt uitzetten omdat ze niet getest willen worden. In Den Helder was een mooie accommodatie, maar die is inmiddels gesloten. Op Texel zijn veel jongeren zonder huisvesting, en aangezien het om permanent gaat, kan hij niet meegaan met de motie.

Raadslid SCHUIRINGA merkt op dat het hier eigenlijk om statushouders gaat, die al zijn beoordeeld om hier huisvesting te krijgen. Een COA-centrum kunnen we hier niet realiseren, dus moeten we goed bedenken wat we hier kunnen en willen.

College

Burgemeester UITDEHAAG zegt dat college de afgelopen 4, 5 maanden ook brieven kreeg en ook aan de slag moest. Op dit moment heeft het rijk in Alkmaar ook ingegrepen. Zo'n aanwijzing is een verregaande maatregel. We kunnen bedenken wat we hier zelf kunnen doen om dergelijke toestanden te voorkomen. Maar we zeiden ook tegen elkaar, dat de grootste uitdaging hier is *alle* groepen te huisvesten die woonruimte op het eiland zoeken. Wel kunnen asielzoekers verlichting brengen in het tekort aan arbeidskrachten, geeft hij mee. Texel had eigenlijk ook 18 statushouders moeten huisvesten, en loopt op achter. We doen dus een kleine bijdrage aan de achterstand, maar hebben een groot tekort aan huizen. Binnen de mogelijkheden wordt hier heel veel gedaan om bouwmogelijkheden te creëren. Daar bovenop zijn we bezig met de provincie tijdelijke woningen te organiseren voor meerdere doelgroepen. Het lijkt dat de provincie wel trots is op deze plannen, en kansen ziet. Misschien mogen we nog wel meer bouwen. We zijn dan ook druk bezig met aan te tonen dat het kan en moet, en dan kunnen we ook voor deze groep bouwen. Wel moeten we beseffen dat er veel energie en tijd in gaat zitten. Dat trekt een behoorlijke wissel op de organisatie. Wij willen de procedures ook graag versnellen. We proberen dus zowel tijdelijk als meer permanent wat we kunnen doen, voor iedereen die een huis zoekt. In 2015 hebben we laten zien wat Texel kan met crisisopvang. De burgemeester hoopt van ganser harte dat dit niet nodig is, maar als die vraag komt zal ook hier noodopvang georganiseerd worden. Er zijn al contacten met COA geweest, en we kregen al meermalen een verzoek. Dit is tot nu toe afgeketst omdat het aantal wat Texel kan huisvesten beheerstechnisch eigenlijk te klein is. Ook financieel en door een tekort aan handjes zou het een probleem worden. Zou het verzoek komen om 50 tot 100 mensen op te vangen, dan kan daar zeker naar gekeken worden. Bovendien zou het misschien ten koste van reguliere woningbouw gaan. De burgemeester vindt dat de raad veel goede hoop in hun opvattingen meegeeft. Het college wil prioriteit geven aan tijdelijke huisvesting de komende 5 tot 10 jaar, en verder inzetten op woningbouwprojecten. Mocht de economische situatie veranderen, dan komt het opnieuw ter discussie. Samengevat kan hij trots zijn dat Texel, als het er op aan komt,

klaar staat, en het lot van de mensen aan het hart gaat, maar hij wil de motie ontraden, omdat ze rekening moeten houden met alle andere belangen op Texel.

Raadslid RAN denkt er ook zo over. Twee gedachten komen op. Hij heeft wel interessante suggesties gezien voor noodopvang en roept op daar wel naar te kijken. Verder zou er een noodplan klaar moeten liggen. Hij zal de motie echter niet steunen. Raadslid SCHUIRINGA wil nog wijzen op het nuanceverschil tussen asielzoekers (mensen in nood) en statushouders (voor langere tijd). In de wintermaanden zijn hier legio mogelijkheden. En als nood aan de man, dan staan we klaar. Aangezien GroenLinks het eigenlijk over statushouders heeft, kan hij dus niet meegaan.

Raadslid KIEFT constateert dat ieder een eigen werkelijkheid creëert. Het gaat hier toch echt over asielzoekers. Hij dankt de burgemeester voor de uitvoerige toelichting. Een aantal dingen wisten wij niet, dus hij vraagt dit graag volgende keer sneller te communiceren. Hij doelt dan op de contacten met COA, en het doorgeven dat we hier kleinere capaciteit kunnen bieden dan wenselijk is. De opmerkingen over statushouders die huizen krijgen, terwijl de woningnood zo hoog is begrijpt GroenLinks heel goed.

Motie
ingetrokken

Kijkend naar de reacties besluiten ze de motie in te trekken.

Burgemeester UITDEHAAG beaamt dat nuance en zorgvuldigheid van groot belang is.

Besluit

-

16. Hamerstuk - Uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein

Besluit

Unaniem vastgesteld.

17. Hamerstuk - Instemmen Bestuurlijke fusie Schooltij en Kopwerk

Besluit

Unaniem ingestemd.

18. Hamerstuk - Vaststelling verordeningen 2022: Forensenbelasting, OZB, Parkeerbelastingen en Reclamebelasting

Besluit

Unaniem vastgesteld.

19. Rondvraag

- 19.1 Raadslid SOYER had bij 3 over de Omgevingsdienst iets willen zeggen, maar hij zal de vraag schriftelijk stellen.
- 19.2 Raadslid HOOGERHEIDE legt in samenspraak tussen PvdA en Texels Belang voor dat ze lazen over een in hun ogen onterechte factuur voor het storten van restanten bij De Hamster na de verhuizing van Stichting Hulp Oost-Europa (mevrouw Van der Vis). Verzoek is contact op te nemen zodat dit probleem opgelost kan worden, en het resultaat terugkoppelen naar de raad. Burgemeester UITDEHAAG zegt toe erin te duiken, om te kijken wat er precies gebeurd is en of anders gehandeld had moeten worden. Raadslid RAN had dezelfde vraag.
- 19.3 Raadslid HIN las in een interview met iemand van de reddingsbrigade, dat dit op Texel wel wat verbeterd kan worden, o.a. qua vergoeding. Ze vraagt of er al contact is opgenomen over eventuele suggesties. Burgemeester UITDEHAAG heeft dit nog niet gedaan, maar houdt zich wel altijd aanbevolen. Hij vindt prima om in gesprek te gaan en

Toezegging

toezegging tips op te halen, maar benadrukt dat geen gemeente zo'n uitgebreide strandbewaking heeft. Hij zegt toe er even naar te kijken.

19.4 Raadslid HIN wenst allen goede kerstdagen.

20.

Sluiting

¹

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de raadsvergadering om 00.30 uur.

Afkortingen

Bcf = beleid gestuurde contractfinanciering, RES = regionale energiestrategie, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 16-02-2022,

De griffier,

De voorzitter,