

Voorstel aan het college van burgemeester en wethouders

Onderwerp Beslissing op de ingediende bezwaarschriften tegen de verkeersbesluiten met betrekking tot de herinrichting van de Hogeboekelweg.	Zaaknr. : 20Z00868 Documentnr : 21.0027626 Datum : 8-10-2021 Portefeuillehouder : J. van Essen Openbaar : Ja Communicatie : Ja		
Samenvatting De ingediende bezwaren worden, in afwijking van het advies van de bezwaarschriftencommissie, ongegrond verklaard. De verkeersbesluiten kunnen in stand worden gelaten.	Afdeling: BFR Opsteller: M. Hijkoop Teamleider: T. Nijkamp Loco-Secretaris: A. de Jong Collegevergadering: 12-10-2021 Raad:		
Conceptbesluit In afwijking van het advies van de bezwaarschriftencommissie van 22 september 2021, de ingediende bezwaarschriften: 1. ontvankelijk te verklaren; 2. ongegrond te verklaren; 3. en de bestreden besluiten van 9 Maart 2021 (gepubliceerd op 16 Maart) in stand te laten.			
Overleg gevoerd met Weth. Van Essen, Weth. Prins, B. Nijholt, T. van Leussen, Verkeerskundig adviesbureau Goudappel.			
Besluit: BW	Datum: 12-10-2021		
Akkoord met advies	B	Akkoord	Bespreken
	W1		
	W2		
	W3		

Toelichting

Conceptbesluit

In afwijking van het advies van de bezwaarschriftencommissie van 22 september 2021, de ingediende bezwaarschriften:

1. ontvankelijk te verklaren;
2. ongegrond te verklaren;
3. en de bestreden besluiten van 9 Maart 2021 (gepubliceerd op 16 Maart) in stand te laten.

Aanleiding

Aanleiding voor dit voorstel zijn de binnengekomen bezwaren op de verkeersbesluiten behorend tot de herinrichting van de Hogeboekelweg tot fietsstraat.

Zolang de bezwaarschriften niet worden ingetrokken zal een beslissing op de bezwaren moeten worden genomen.

Argumenten

1.1 Bezwaarmakers dienen ontvankelijk te worden verklaard

De bezwaarschriften zijn tijdig ingediend en de geconstateerde gebreken zijn binnen de daarvoor gestelde termijn hersteld. Bezwaarmakers kunnen ontvangen worden in hun bezwaren.

2.1 De bezwaren worden ongegrond verklaard

De bezwarencommissie adviseert de bezwaren gegrond te verklaren en de verkeersbesluiten in te trekken. Hieronder volgt een samenvatting van het advies van de bezwarencommissie met daaropvolgend de voorgestelde reactie door uw College.

Geslotenverklaring

De commissie merkt op dat er voor omwonenden en bezoekers ten opzichte van de oude situatie veel onduidelijkheid heerst, de onderborden heffen die onduidelijkheid niet op.

Reactie: Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de bewoners of hun bezoekers te weren. Het doel is het tegengaan van doorgaand gemotoriseerd verkeer. Verkeer met een herkomst of bestemming in het gebied ondervindt van de maatregel geen hinder. Dat geldt ook voor bezoekers van bewoners en bedrijven in het gebied. De onderborden zijn hierop aangepast en bieden derhalve mogelijkheid voor eenieder die herkomst dan wel bestemming heeft binnen de geslotenverklaring hier ook kan/mag komen.

De commissie merkt op dat er geen onderzoek is verricht naar de gevolgen van omrijroutes voor omwonenden.

Reactie: er is inderdaad op dit punt geen onderzoek uitgevoerd, aangezien de omwonenden gebruik kunnen blijven maken van de Hogeboekelweg. Voor hen ontstaan er geen omrijroutes.

De commissie merkt op dat agrarische bedrijven aan de Hogeboekelweg geconfronteerd worden met een ingewikkelde ontheffingsprocedure.

Reactie: Dat is niet het geval, de bereikbaarheid van deze bedrijven blijft op grond van het onderbord ongewijzigd, deze bedrijven hoeven geen ontheffing aan te vragen. De ontheffingsprocedure maakt overigens ook geen deel uit van het besluit.

De commissie merkt hetzelfde op voor agrarische bedrijven die via de Hogeboekelweg hun aan- of uitrij route hebben. Dit kost geld en levert verstoring op van een goede bedrijfsvoering. De commissie is gebleken dat er onduidelijkheid bestaat over wie wanneer en in welke gevallen ontheffing zou moeten vragen.

Reactie: Verkeer met een herkomst of bestemming binnen het gebied ondervindt van de maatregel geen hinder. Verkeer met een herkomst en bestemming buiten het gebied wordt als doorgaand verkeer beschouwd, ook als dit agrarisch verkeer betreft. De Hogeboekelweg

was en is niet bedoeld voor doorgaand verkeer en was en is daar ook niet geschikt voor. De omweg voor dit verkeer is veelal beperkt, het tijdverlies daarmee ook. Desalniettemin is in overleg met LTO Noord (als vertegenwoordiger van de belangen van de agrarische sector) beoordeeld voor welke bedrijven de Hogeboekelweg een essentieel wegvak is voor hun bedrijfsvoering. Deze bedrijven komen dan ook in aanmerking voor ontheffing van het verbod op doorgaand gemotoriseerd verkeer.

Fietsstraat

De commissie merkt op dat de Hogeboekelweg nimmer een fietsstraat was of is.

Reactie: Een fietsstraat is een bijzondere inrichting van een weg waarmee wordt benadrukt dat fietsers hier prioriteit hebben. In het verleden was de inrichting niet aanwezig, in die zin is de constatering dat de Hogeboekelweg geen fietsstraat was correct. Met de huidige inrichting is de Hogeboekelweg vormgegeven als fietsstraat.

De commissie stelt dat deze straat nergens aansluit op bestaande fietsroutes van bijvoorbeeld andere gemeenten.

Reactie: De gemeenten Losser en Enschede werken samen om te komen tot een veilige, prettige en directe fietsroute tussen Losser en Enschede als alternatief voor het fietspad langs de drukke Lossersestraat (N732). De fietsstraat sluit aan op de Hogeboekelerweg op het grondgebied van de gemeente Enschede. Deze weg is intussen ook inricht als fietsstraat, de verwachting is dat de bebording daar op korte termijn bij wordt geplaatst, inclusief een vooraankondiging van de geslotenverklaring op het grondgebied van de gemeente Losser. Op dit moment wordt onderzocht hoe de fietsstraat een logisch vervolg kan krijgen binnen de kern van Losser. Dit totaal aan maatregelen maakt dat de fietsstraat een belangrijke schakel is in het regionale fietsnetwerk.

De commissie is uit de stukken niet gebleken dat er sprake zou zijn van een onveilige situatie voor fietsers op deze weg. Uit de stukken blijken geen gegevens die daarop wijzen of duiden op verkeersongevallen.

Reactie: Deze constatering is correct, bij het huidige beperkte gebruik als fietsverbinding treden gelukkig zelden ongevallen op. Voor de toekomst wordt verwacht dat de Hogeboekelweg veel intensiever door fietsers gebruikt zal worden. Om ervoor te zorgen dat de veiligheid ook dan goed is, is de inrichting van de Hogeboekelweg aangepast tot fietsstraat. Met dezelfde overweging zijn maatregelen getroffen om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te beperken.

De commissie stelt dat de suggestie wordt gewekt dat de fietsers op deze weg op de eerste plaats komen en de overige gemotoriseerde weggebruikers te 'gast' zijn, maar dat grote landbouwvoertuigen de hele weg inclusief de graskeien nodig hebben. De fietser zal bij het passeren van een dergelijk voertuig (veelvuldig) de berm moeten opzoeken. Dit betreft een slechtere en onwenselijke situatie ten opzichte van de situatie die gold voor de genomen verkeersbesluiten en herinrichting van het wegprofiel. Dit staat volgens de commissie dan ook haaks op het standpunt van het college dat de Hogeboekelweg zo is ingericht dat het voor het fietsverkeer veiliger wordt.

Reactie: De totale breedte van de weg is zodanig dat grote landbouwvoertuigen bij tegenliggers altijd met via de berm moeten uitwijken. Dat geldt als zij fietsers tegenkomen maar ook bij tegemoetkomend autoverkeer. Dit is gebruikelijk op smalle wegen in het buitengebied. De breedte van de weg is niet gewijzigd, daarmee is deze situatie niet anders dan voorheen. Door de geslotenverklaring wordt de totale hoeveelheid gemotoriseerd verkeer beperkt, dat leidt in combinatie met de gewijzigde inrichting tot een veiligere situatie voor de fietsers.

De commissie stelt dat de verkeersbesluiten onvoldoende gemotiveerd zijn en dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de verkeersveiligheid.

*Reactie: Het algemeen belang is gediend met het realiseren van deze ontbrekende schakel in het regionale netwerk. Om ervoor te zorgen dat de veiligheid van alle verkeersdeelnemers voldoende gewaarborgd is, is de inrichting van de Hogeboekelweg aangepast. Vooruitlopend op CROW-aanbevelingen voor de inrichting van fietsstraten buiten de bebouwde kom is daarbij geput uit onderzoeken en publicaties van het CROW-Fietsberaad, waaronder het onderzoeksrapport *Fietsstraten buiten de bebouwde kom (2021)* en *Fietsberaadnotitie Fietsstraten buiten de bebouwde kom (2021)*.*

De commissie stelt dat de belangen van bezwaarmakers onvoldoende in kaart zijn gebracht en zijn meegewogen bij de besluitvorming.

Reactie: De zienswijzen zijn gemotiveerd afgewezen. Tegelijkertijd is gezocht naar maatregelen om de gevolgen van de geslotenstelling voor de belanghebbenden zo veel mogelijk te ondervangen, maar wel met als uitgangspunt dat doorgaand gemotoriseerd verkeer op deze route moet worden voorkomen.

Het college wordt op basis van bovenstaande beargumentatie geadviseerd om af te wijken van het advies van de bezwaarschriftencommissie.

2.2 Het college heeft eventueel aanwezige negatieve effecten t.g.v. de verkeersbesluiten getracht te beperken

Door het bieden van ontheffingsmogelijkheden en zelfs het toepassen van de hardheidsclausule ten aanzien van de legeskosten voor (bepaalde) belanghebbenden heeft het College getracht eventuele negatieve effecten t.g.v. de verkeersbesluiten tot een minimum te beperken. De ontheffingsprocedure en/of het -al dan niet- heffen van leges maakt overigens geen deel uit van de bestreden besluiten.

3.1 De verkeersbesluiten kunnen ongewijzigd in stand blijven

Indien dit collegevoorstel wordt gevolgd, kunnen de verkeersbesluiten ongewijzigd in stand blijven.

Kanttekeningen

2.1 De bezwarencommissie adviseert het College van B&W de verkeersbesluiten in te trekken

De bezwarencommissie adviseert het college de besluiten in te trekken en ten aanzien van de ingediende verzoeken om een proceskostenvergoeding in bezwaar, adviseert de commissie het college deze toe te kennen ter hoogte van 2 punten ad € 748,- per punt (per gemachtigde), conform Het Besluit proceskostenvergoeding bestuursrecht. Bij het volgen van dit besluit worden proceskosten niet vergoed.

3.1 Mogelijkheid tot beroep door bezwaarmakers

Bezwaarmakers hebben de mogelijkheid tot het instellen van beroep op dit besluit bij de rechtbank.

3.2 De inrichting van de Hogeboekelweg is niet conform de richtlijnen voor 30 km/h

De verkeersadviseur van de politie heeft in een eerder stadium reeds zijn zorg geuit voor wat betreft de handhaafbaarheid van een 30 km/h-regime buiten de bebouwde kom. Daarnaast voorziet de (nieuwe) inrichting van de Hogeboekelweg onvoldoende in snelheidsremmende maatregelen cf. het voor verkeerskundige inrichting van wegen gehanteerde Duurzaam Veilig-principe. Daarnaast is er jurisprudentie te over waarin de richtlijn van het CROW (iedere 50-100 meter een snelheidsremmer bij een snelheidsregime van 30 km/h) wordt overgenomen. Derhalve heeft de politie negatief geadviseerd op dit verkeersbesluit. Handhaving door de politie is derhalve moeilijk af te dwingen.

Lang niet alle wegen binnen 30 km/h-zone's (zowel buiten als binnen de bebouwde kom) in Nederland zijn (volledig) conform de richtlijnen ingericht. De (landelijk) beschikbare middelen zijn bij lange na niet voldoende om alle 30 km/h-wegen conform de richtlijnen in te richten. De inrichting van de Hogeboekelweg is reeds een substantiële verbetering van de oorspronkelijke situatie.

Het toevoegen van snelheidsremmende maatregelen is vooralsnog vanwege negatieve effecten op geluid, reistijd en comfort niet wenselijk geacht. Dit is echter een maatregel die in een later stadium

alsnog zou kunnen worden uitgevoerd. Dat heeft echter -naast eerder genoemde effecten- ook financiële consequenties.

Kosten en dekking – incidenteel / structureel (bijv. onderhoudskosten)

N.v.t.

Participatie

In het kader van de bezwarenprocedure is een hoorzitting belegd om alle belanghebbenden in de gelegenheid te stellen te worden gehoord.

Communicatie

Intern: dhr. J. Boxem (ambtelijk secretaris bezwarencommissie)

Extern: alle belanghebbenden in de bezwarenprocedure middels bijgevoegde brieven.

Subsidiemogelijkheden

N.v.t.

Personele consequenties

N.v.t.

Uitvoering en evaluatie

N.v.t.

Bijlagen behorende bij dit BW-voorstel

Omschrijving	Datum	Corsanummer
Verkeersbesluit verkeersmaatregelen Hogeboekelweg	8 maart 2021	21.0006080
Verkeersbesluit geslotenverklaring Hogeboekelweg	8 maart 2021	21.0006099
Zienswijzennota Hogeboekelweg	2 maart 2021	21.0002255
Besluit toepassing hardheidsclausule	16 juni 2021	21.0015231
Advies bezwaarschriftencommissie	22 sept. 2021	21.0024627
Brief beslissing op bezwaar Hogeboekelweg	8 okt. 2021	21.0027630
Brief beslissing op bezwaar Hogeboekelweg	8 okt. 2021	21.0027632
Brief beslissing op bezwaar Hogeboekelweg	8 okt. 2021	21.0027634
Brief beslissing op bezwaar Hogeboekelweg	8 okt. 2021	21.0027638
Brief beslissing op bezwaar Hogeboekelweg	8 okt. 2021	21.0027640
Brief beslissing op bezwaar Hogeboekelweg	8 okt. 2021	21.0027641
Brief beslissing op bezwaar Hogeboekelweg	8 okt. 2021	21.0027643
Brief beslissing op bezwaar Hogeboekelweg	8 okt. 2021	21.0027645
Brief beslissing op bezwaar Hogeboekelweg	8 okt. 2021	21.0027647
Brief beslissing op bezwaar Hogeboekelweg	8 okt. 2021	21.0027649
Brief beslissing op bezwaar Hogeboekelweg	8 okt. 2021	21.0027651