VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 1)
3 februari 2021 online

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 1)
3 februari 2021

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Broertjes en wethouders Walters en Kuipers	3
4.	Algemene subsidieverordening 2021	5

RAADSCOMMISSIE 3 FEBRUARI 2021 (VERGADERING 1)

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: mw. R.W.C. Redmeijer.
Griffier: mw. W.G.J. Drenth.
Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: M.J. den Boer; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels
College: P.I. Broertjes, burgemeester en G. Kuipers en mw. K.J. Walters, wethouders.

1. Vaststellen agenda (0.0)
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.06 uur en heet allen welkom;
- licht toe dat er hiervoor een vragenhalfuur is geweest en dat men daarom in de agenda van vanavond nog wel het agendapunt 3 ‘Mededelingen en toezeggingen’ staan, maar niet meer de vragen aan het college;
- meldt dat de agenda’s van deze cyclus nog niet zijn ingericht conform het raadsbesluit van 27 januari over de voorstellen van de Raadswerkgroep Vergaderen, omdat de agenda’s op dat moment al waren vastgesteld en gepubliceerd. De fractievoorzitters bespreken nog per wanneer de wijzigingen in zullen kunnen gaan.

De **PvdA**:
- doet het voorstel van orde om de fracties bij agendapunt 4 drie in plaats van twee minuten spreektijd te geven.

Aldus wordt unaniem besloten en vervolgens wordt de agenda aldus gewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.3)
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Broertjes en wethouders Walters en Kuipers (0.1)
Wethouder **Kuipers**:
- praat de commissie bij over de voortgang van het dossier Kerkbrink-Media Cultuurplein;
- is het nog niet gelukt de commissie mee te nemen in de haalbaarheidsstudie, maar al wel heeft hij van de initiatiefnemers (bibliotheek, Museum Hilversum en het Instituut voor Beeld en Geluid) een tussenpresentatie gehad; een aantal zaken behoeft nog uitzoekwerk om een goed gesprek met de raad mogelijk te maken;
- krijgt in maart de eindrapportage met aanvullende vragen over o.a. de financiële haalbaarheid;
- streeft ernaar met commissie en zo nodig de raad te spreken over de haalbaarheidsstudie.

Burgemeester **Broertjes**:
- kan de situatie met betrekking tot de corona pandemie niet mooier maken dan die nu is en verklaart zich bereid om eventuele vragen daarover van de commissieleden te beantwoorden.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar gesprekken met ouders van relschoppende jongeren en wil daarover informatie hebben.

Burgemeester **Broertjes**:
- had om 17.00 uur met een aantal jongeren willen spreken die vorige week op het Marktplein waren, welk gesprek de jongeren om 15.00 uur hebben afgezegd; dat geeft aan dat jongeren daarover zelf ook onzeker zijn;
- weet dat Versa Welzijn en jeugdboa's gesprekken met jongeren en hun ouders achter de voordeur voeren; welk model heel goed werkt;
- begrijpt de vraag van de ChristenUnie en kijkt of nadere info mogelijk is, maar niet nadat hij zelf enkele gesprekken met jongeren heeft gevoerd.

De **SP**:
- lijkt het waardevol nu alle maatregelen op een rijtje te zetten en wil daarover een debat organiseren teneinde alle belangen goed te kunnen afwegen.

Burgemeester **Broertjes**:
- lijkt dat prima; de **SP** wil de burgemeester en wethouder Walters over dat debat bijstaan;
- vindt het het beste naar de noden van jongeren te luisteren en daarvoor ruimte te creëren.

Wethouder **Walters**:
- wil de coronabrief uit oktober als input voor het debat nemen; in de decembercirculaire staat info over van het Rijk te ontvangen tegemoetkomingen en die wil zij ook in het debat inbrengen;
- stelt voor ook het doel van het debat na te gaan; de **SP** wijst op in de problemen komende hulpverleners die menskracht tekort komen en aflopende contracten; de fractie wil over belastinggeld een belangenafweging maken; zij spoort de wethouder m.b.t. jeugd en jongeren aan om goed gebruik te maken van het jeugd- en jongerenpakket.

Leefbaar Hilversum:
- ziet in de war rakende jongeren en wil voorzieningen creëren voor daklozen, zodat ze ook ergens naar binnen kunnen;
- vraagt aandacht voor kwetsbare groepen en mensen die nu op het randje leven.

Burgemeester **Broertjes**:
- reageert dat relschoppers en kwetsbaren soms dezelfde personen betreffen;
- wil een gesprek over wat de noden zijn.

Democraten Hilversum:
- hoorde dat verschillende basisscholen communiceerden volgende week niet open te gaan, wil daarvan een overzicht hebben en weten of de gemeente over middelen beschikt om hen op andere gedachten te brengen.

Burgemeester **Broertjes**:
- beschikt niet over een dergelijk overzicht en gaat daarachter aan.

De **VVD**:
- vraagt in hoeverre al wordt nagedacht over experimenten, zoals sneltesten voor scholen en experimenten voor de horeca.

Burgemeester **Broertjes**:
- is vorige week door de Tweede Kamer gevraagd een pitch te houden over een fieldlab voor de horeca en gaat er van uit een dezer weken een uitnodiging te krijgen om die pitch te houden; daarbij kan Hilversum ook samenwerken met andere steden.

Hilversums Belang:
- vraagt waar de verantwoordelijkheid van de gemeente of regio ligt bij basisscholen en de maatregelen daarvoor.

Burgemeester **Broertjes**:
- is als voorzitter van de Veiligheidsregio verantwoordelijk voor handhaving van maatregelen;
- is ontzettend blij dat de basisscholen weer open gaan, omdat sluiting daarvan een drama is voor veel mensen.

Leefbaar Hilversum:
- beseft dat ook personen in de leeftijdscategorie tussen 20 en 60 jaar het moeilijk hebben.

De **PvdA**:
- deelt de zorg over effecten van maatregelen op de samenleving en de te maken keuzen;
- verzoekt de burgemeester Covid-analyses te actualiseren en op basis daarvan een doorkijk te maken naar de samenleving breed en het gesprek daarover te voeren.

Burgemeester **Broertjes**:
- staat open voor zo'n gesprek en weet dat analyses op het niveau van de Veiligheidsregio en veiligheidsberaad worden geactualiseerd.

D66:
- las over 50 sterfgevallen in de Gooi en Vechtstreek in januari, wat net iets meer is dan in december; dat betekent dat in de afgelopen twee maanden sprake is van bijna de helft van het aantal sterfgevallen;
- vraagt of de regio op medisch vlak klaar is voor de derde coronagolf;
- informeert of het vaccineren al zover is dat het aantal sterfgevallen beperkt kan zijn.

Burgemeester **Broertjes**:
- suggereert regioarts en expert Stumpel uit te nodigen voor een nadere toelichting;
- is klaar voor de derde coronagolf, waartegen de beste remedie zo snel mogelijk vaccineren is;
- laat weten dat de regio afhankelijk is van de door het Rijk aangeboden vaccins;
- verklaart zich bereid met de wethouders Walters en Wolthers een breder coronadebat te faciliteren en op basis van effectrapportages te kijken naar objectivering.

4. Algemene subsidieverordening (27.15)

Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: M.J. den Boer; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De **SP**:
- wil via de subsidieverordening belastinggeld op een goede manier verdelen, de raad kaders laten stellen, goed laten controleren en governance goed regelen;
- ziet niet goed terug hoe de raad kan controleren welke subsidies wel en waarom zijn verstrekt;
- heeft zorgen over een afwijkend afwegingskader dat naast voor maatwerk ook voor willekeur ruimte biedt;
- wil daarvoor meer richtlijnen hebben;
- kan niet zien welke subsidieaanvragen niet zijn toegekend; **Hart voor Hilversum** doet de suggestie in de jaarrekening naast verstrekte subsidies ook niet gehonoreerde aanvragen op te nemen; de **SP** is met die suggestie blij, maar vindt verantwoorden in de jaarrekening te beperkt; liever heeft zij ook tussentijds overzichten om mensen te kunnen attenderen op subsidiemogelijkheden; vermelding van niet gehonoreerde subsidies op controlemomenten vindt zij nodig; het gaat namelijk over bijsturen van beleid en het oplossen van knelpunten;
- verbaast zich over het toekennen van € 380.000,- subsidie voor het Dutch Media Festival, terwijl een kleine subsidieaanvraag voor € 1.500,- is afgewezen;
- vindt het fijn dat het college zegt sommige subsidies direct vast te willen stellen, wat veel controlewerk scheelt;
- is benieuwd naar de subsidiekamers en hoe men zaken anders organiseert na het afschaffen daarvan;
- ziet de subsidieverordening als een goede aanzet;
- is van mening dat de subsidieverordening niet goed genoeg is betreffende wie waarover beslist, wat politiek en maatschappelijk gevoelig is en hoe de raad beter kan controleren, zodat nog heel veel werk is te doen;

- verwacht dat na de derde bespreking vanavond nog een vierde behandeling van de subsidieverordening moet plaatsvinden.

De **PvdA**:
- verschilt met het college van mening over wat men met de subsidieverordening wil;
- stelt vast dat de verordening een instrument is van procedurele afweging, maar voor de PvdA is die meer dan dat;
- wil met de subsidieverordening algemene uitgangspunten regelen;
- is blij dat het niet voldoen aan subsidievoorwaarden een weigeringsgrond voor subsidie kan zijn;
- mist die weigeringsgronden nog op het gebied van inclusiviteit en de gedachte achter de Wet normering topinkomens (WNT); **GroenLinks** vindt die mogelijkheid heel interessant; grote subsidieontvangers hebben hun eigen cao's, waarop de WNT al wordt toegepast en vraagt hoe de PvdA wil sturen op inclusiviteit; de **PvdA** stelt dat de gemeente mag sturen op de wijze waarop subsidiegeld wordt besteed, zoals aan overhead; dat wil zij meer toegepast zien; de website van de rijksoverheid (factsheet topinkomens) legt uit wat de speelruimte voor topinkomens is; men kan in gesprek gaan met grote organisaties hoe zij topinkomens toepassen; inclusiviteit zou de gemeente ook moeten regelen in het algemene subsidiekader; **GroenLinks** vindt inclusiviteit in raden van toezicht moeilijk om te organiseren; de **PvdA** suggereert daartoe organisaties een inspanningsverplichting te laten doen; men kan stellen dat activiteiten van gesubsidieerde activiteiten inclusief moeten zijn;
- vraagt of het college bereid is bepalingen daarover als weigeringsgronden op te nemen en de coach voor good governance daarvoor in te zetten;
- vraagt of het college bereid is instellingen te bevragen op inclusiviteit en geen subsidiegeld aan hoge salarissen te besteden;
- wil weten welke voorzieningen het college tot de basisinfrastructuur rekent, of criteria daarvoor vastliggen en of specifieke omstandigheden daarbij een rol spelen; vraagt om een overzicht van instellingen die onder de basisinfrastructuur vallen;
- vraagt wat het college tegenhoudt om meerjarige subsidies overeen te komen;
- verzoekt het college toe te zeggen de raad jaarlijks te informeren over de gevallen waarin het college een beroep doet op de hardheidsclausule.

Hart voor Hilversum:
- constateert dat eerder gemaakte opmerkingen en vragen over het instellen van een subsidieplafond en het eventueel kunnen vormen van een egalisatiereserve bij gesubsidieerde organisaties door het college zijn herkend en benoemd in het voorliggende raadsvoorstel en waar nodig opgenomen in de algemene subsidieverordening; de **SP** vraagt hoe Hart voor Hilversum erover denkt om ook voor groepen van personen, niet zijnde een rechtspersonen subsidiemogelijkheden te creëren; **Hart voor Hilversum** wijst op diverse vormen van rechtspersonen, zo ook informele verenigingen; invulling gebeurt via werkinstructies; interessant is om van het college te weten in hoeverre omgesprongen wordt met georganiseerde bewoners die een informele vereniging zijn; de **PvdA** vraagt of de groep HOB (verzamelde bewonersgroepen Omgevingsvisie) op basis van de subsidieverordening een aanvraag zou kunnen doen; **Hart voor Hilversum** heeft de voorkeur om voor een specifieke taak gelden beschikbaar te stellen; de **SP** meent dat in de begripsdefinities het begrip 'rechtspersonen' opgenomen moeten worden; **Hart voor Hilversum** is het daarmee eens; **Leefbaar Hilversum** oppert een fonds waarop mensen niet zijnde een rechtspersoon een beroep kunnen doen; **Hart voor Hilversum** meent dat een bedrag voor een bewonersinitiatief niet onder een subsidieregeling valt; **GroenLinks** stelt subsidie als belastinggeld goed en fatsoenlijk verantwoord moet worden door een stichting;
- acht de handelwijze over de egalisatiereserve voldoende.

GroenLinks:
- vindt de subsidieverordening vooral technisch van aard, die het proces regelt waardoor instellingen weten waaraan ze toe zijn en hoe wordt omgegaan met aanvragen en opgebouwd

vermogen; de **SP** vraagt hoe GroenLinks denkt over het verhogen van subsidieplafonds of meer duidelijkheid daarover te scheppen; **GroenLinks** weet dat de raad gaat over budgetten op programmaniveau en het college binnen programma's kan schuiven; als het college meer geld nodig vindt komt het terug naar de raad; zij heeft voldoende vertrouwen dat het college in dezen een goede afweging maakt;
- kan zich goed in de subsidieverordening vinden; de **SP** wijst op de ontbrekende subsidieregeling, waardoor de raad grip verliest; daardoor zou de raad voor variant 2 in artikel 5 moeten kiezen; **GroenLinks** is door de wethouder geïnformeerd dat de raad in de jaarrekening van de verstrekte subsidies kan kennisnemen; als zij daaruit onvoldoende informatie krijgt komt zij hierop bij de SP terug.
- is benieuwd naar consultaties van burgers en organisaties na het afschaffen van de subsidiekamers en of het duidelijk is wat hen gevraagd wordt;
- is benieuwd hoe het college omgaat met reserves van gesubsidieerde instellingen;
- concludeert dat het mandaatbesluit correct is aangepast met het vierogenprincipe;
- is blij met het afspreken van convenanten met grote gesubsidieerde instellingen.

De **VVD**:
- constateert dat een mooi technisch verhaal in een goed stuk voorligt;
- vraagt in hoeverre de wethouders nog aangehaakt blijven bij mandaten voor subsidiebedragen tot € 50.000,-;
- informeert naar het gebruiken van een toetsingskader bij subsidieaanvragen van scholen.

Democraten Hilversum:
- vraagt op welke belangrijke punten de voorliggende verordening afwijkt van de VNG-modelverordening;
- vraagt zich af of eerst de Financiële verordening voor de subsidieverordening vast te stellen is;
- is benieuwd naar een motiveringsplicht bij de hardheidsclausule;
- vraagt naar het opnemen van een disclaimer bij meerjarige subsidies en convenanten.

Leefbaar Hilversum:
- vraagt aandacht voor het apart van het online systeem zicht krijgen op het subsidieaanvraagformulier;
- vindt het van belang dat er voor de kleinere aanvragen een simpeler systeem is, zodat alle mensen te bereiken zijn;
- stelt dat soms opstart-/projectsubsidies nodig zijn waar nog geen draagvlak voor is;
- wijst erop dat sommige organisaties nog niet over een jaarverslag en jaarrekening beschikken;
- vindt de termijn van 13 weken heel lang bij ad hoc-aanvragen;
- vindt de weigeringsgronden te algemeen op grond waarvan alle subsidies afgewezen kunnen worden; meer handvatten hiervoor vindt de fractie nodig;
- meent dat het subsidieplafond elk jaar anders kan zijn;
- vraagt wat het college onder incidentele subsidies verstaat;
- wil inzicht in de resultaten van de subsidieverstrekking.

D66:
- is blij met het aangepaste raadsvoorstel met nuttige toevoegingen, zoals de weigeringsgronden;
- vraagt aandacht voor burgerparticipatie en de stand van zaken van de consultatieronde en de resultaten daarvan.

De **ChristenUnie**:
- denkt dat de verordening procesmatig nu goed is, zoals het vierogenbeleid;
- is blij met het goed nadenken over de egalisatiereserve;
- stemt in met het afschaffen van de subsidiekamers, maar vraagt hoe adviezen over subsidies op een democratische manier worden geregeld;
- vraagt of wederkerigheid en cofinanciering als voorwaarden alleen gelden bij cultuursubsidies.

Hilversums Belang:
- vindt het van het grootste belang dat de subsdieverordening nu wel goed is;
- wil potentieel tegenstrijdig belang mijden, hetgeen is gelukt;
- gaat niet akkoord met de zin over incidentele subsidies, die veel te ruim is; de subsidiesluis kan dan open en de controle van de raad is dan weg;
- vraagt waarom bij de weigeringsgronden een 'kan-bepaling' is opgenomen;
- kan zich vinden in het mandaatbesluit, zodat wethouders geen zelfstandige beslissingsbevoegdheid meer hebben;
- informeert hoe afdelingshoofden beoordelen of een activiteit politiek van aard is en wanneer zij moeten besluiten een aanvraag naar het college door te sturen;
- vraagt hoe er convenanten kunnen zijn die meerjarige subsidies inhouden;
- stelt dat een gewijzigde verordening wel financiële effecten heeft en vraagt welke artikelen globaal een flink effect op de financiën hebben.

Het **CDA**:
- vraagt hoe egalisatiereserves uitpakken bij organisaties die meerdere activiteiten uitvoeren en vermogen hebben opgebouwd vanuit een bepaalde doelstelling; het lijkt erop dat je op subsidie gekort wordt als je reserves hebt die je niet voor een bepaald doel mag aanwenden.

Wethouder **Walters**:
- antwoordt dat alle besluiten over subsidies boven € 50.000,- langs het college gaan en zij komen vervolgens in de besluitenlijst van het college terecht, waarin ook de afweging is te zien;
- gaat in de jaarrekening alle verstrekte subsidies opnemen, ook de kleine bedragen;
- gaat ter controle het aantal bezwaren en beroepen in de gaten houden, welk aantal nu klein is en waarover in de jaarrekening wordt gerapporteerd;
- is gestopt met subsidiekamers, omdat die qua inhoud niet zoveel toevoegden aan de gedachten van ambtenaren; soms moet men concluderen dat iets niet werkt;
- wil bij het opstellen van beleid meer aangeven waarop wordt ingezet;
- beschikt over vaste accounthouders voor subsdidieaanvragers, die een goed beeld hebben hoe de subsidie uitpakt;
- bespreekt politiek gevoelige subsidieaanvragen in het portefeuillehoudersoverleg, dat kan beslissen dat de aanvraag niet passend is om op ambtelijk niveau af te doen en door het college moet worden behandeld;
- neemt nieuwe aanvragen ook door in het portefeuillehoudersoverleg, zodat de portefeuillehouder bekend is met een subsidie aan een nieuwe partij;
- heeft binnen het college goede gesprekken over subsidies aan de bibliotheek, De Vorstin, lokale media en Versa;
- merkt op dat de raad subsidies kan controleren bij de jaarrekening, met daarbij de verstrekte subsidies en het aantal bezwaren en beroepen;
- bevestigt de opmerking van de PvdA dat beleid via beleidsnota's gaat;
- beschikt nu over ruimte om een afweging over good governance bij subsidieaanvragers te maken, zodat op grond daarvan een eventueel subsidie eventueel te weigeren is;
- beschikt niet over een eigen governancecode waaraan zij toetst;
- wil bij subsidie voor evenementen meer aan inclusiviteit en een goede toegankelijkheid ervan doen;
- erkent dat subsidie draagvlak moet hebben en niet voor een selecte club moet zijn;
- toetst op de Wet normering topinkomens via de jaarrekeningen van de gesubsidieerde organisaties, waarbij zo nodig statuten en een accountantsverklaring worden opgevraagd; bij niet voldoen aan de WNT kan subsidie worden geweigerd;
- kijkt ook naar de begroting van gesubsidieerde instellingen en of die reëel is;
- heeft nog geen basisinfrastructuur vastgesteld en het college stelt die na de subsidieverordening vast;

- wil wel meerjarige subsidies verstrekken aan kernorganisaties, maar dan moet wel vastgesteld worden wie die organisaties zijn; de raad kan dan nog steeds besluiten om de begroting te wijzigen vanwege zijn budgetrecht;
- vindt het prima de raad te informeren als het college van de hardheidsclausule gebruik maakt, met daarbij een motivering;
- wijst erop dat naast rechtspersonen ook natuurlijke personen subsidie kunnen aanvragen;
- bekijkt per organisatie hoe wordt omgegaan met corona en of het redelijk is dat vanwege geen activiteiten subsidie terug moet gaan naar de gemeente; dat is maatwerk; de intentie is de meeste clubs overeind te houden;
- bevestigt dat peuterspeelzalen subsidiegeld krijgen per kind;
- verwijst naar de stukken van de vorige bespreking waarbij een overzicht was gevoegd van de afwijkingen van de voorliggende subsidieverordening van de VNG-modelverordening;
- gebruikt nog geen subsidieplafond en stelt dat het ook niet nodig is om de Financiële verordening aan te passen;
- laat weten dat organisaties altijd contact kunnen opnemen met subsidiecoördinator Lageweg;
- merkt op dat subsidieafhandeling soms sneller gaat dan dertien weken;
- bekijkt wel of clubs voldoende aan cofinanciering doen;
- brengt naar voren dat incidentele subsidies meestal voor evenementen bestemd zijn;
- ontkent financiële effecten van de subsidieverordening an sich, omdat subsidie op grond van inhoudelijk beleid wordt toegekend, welk beleid niet verandert;
- brengt naar voren dat gesubsidieerde organisaties met hun accounthouder kunnen afspreken dat hun beklemde reserves mogen oplopen tot een bepaald niveau; een egalisatiereserve gaat over een algemene reserve.

Tweede termijn commissie
D66:
- herhaalt haar vraag over de te houden consultatieronde, de stand van zaken en de resultaten daarvan;
- vindt de verordening duidelijk voor de aanvragers en rijp voor behandeling door de raad.

De **SP**:
- worstelt met de verantwoording en lijkt het heel goed mogelijk om jaarlijks bij de kadernota en bij de jaarnota daarover te rapporteren;
- vraagt zich af of beleidsmatige vastgestelde subsidies goed in de begroting te lezen zijn;
- is van mening dat de wethouder de raad altijd moet informeren als zij het subsidieplafond tussentijds gaat verlagen;
- heeft moeite met het wel door de raad vaststellen van de subsidieverordening, maar niet de subsidieregeling en de toelichting daarop;
- wil tweemaal per jaar informatie over toe- en afgewezen subsidieaanvragen en per beleidsterrein het subsidiebedrag vaststellen;
- wil duidelijk gemaakt hebben dat naast rechtspersonen ook natuurlijke personen subsidie kunnen aanvragen;
- herkent incidentele subsidies niet in de subsidieverordening terug;
- maakt een voorbehoud.

GroenLinks:
- is blij met het vooraf zo goed mogelijk met instellingen en burgers afstemmen van beleid, waarna de accounthouders zo goed mogelijk op de hoogte moeten zijn van wat er gebeurt bij instellingen;
- zou een raadsinformatiebrief willen hebben over wie het college vindt te behoren tot de basisinfrastructuur;
- is blij met de toezegging coulant naar de subsidies van 2020 te kijken en clubs zo veel mogelijk overeind te houden.

De **PvdA**:
- vraagt wat het college met de verordening wil bereiken en of die ook bedoeld is om aan de voorkant betere voorwaarden te stellen; een plus is nodig zodat de gemeente uitstraalt wat zij wil op het gebied van good governance, bezoldiging en inclusiviteit en de fractie kijkt wat daarvoor te bedenken is;
- wijst op de bedoeling van de landelijke WNT om op een zorgvuldige manier met subsidies en bezoldigingen om te gaan en excessen te voorkomen; veel instellingen vallen niet onder de WNT en hen kan men vragen hun bezoldigingen apart te verantwoorden en te handelen vanuit de geest van de WNT;
- is niet gelukkig met het door het college vaststellen van de basisinfrastructuur en wil die door de commissie laten bespreken;
- dankt de wethouder voor de toezegging over de hardheidsclausule.

Leefbaar Hilversum:
- is blij dat ook personen een subsidieaanvraag kunnen doen en die zouden zich voor kleine bedragen tot € 2.500,- niet moeten hoeven aansluiten bij een stichting;
- wenst een papieren versie van het subsidieaanvraagformulier te laten gebruiken teneinde geen mensen uit te sluiten;
- is voorstandster van een kwartaalrapportage van toegekende subsidies;
- vraagt zich af hoe de gemeente draagvlak bij anderen kan verwachten als de gemeente die bij projecten zelf niet toepast;
- hecht belang aan het kijken naar verschillende soorten subsidieontvangers en apart daarvoor te handelen;
- suggereert een enquête te houden onder subsidieaanvragers.

Hilversums Belang:
- vindt de zin dat het college kan beslissen over gevallen waarin de algemene subsidieverordening niet voorziet veel te ruim, waardoor de raad zijn controletaak niet zo goed kan uitoefenen;
- herhaalt haar vraag over de kan-bepaling over een weigering, die zou moeten wijzigen in een moet-bepaling.

Wethouder **Walters**:
- heeft ter consultatie met de subsidiekamers gesproken, maar heeft geen aparte consultatie gehouden; gekozen is voor de richting dat accounthouders meer inzetten op draagvlak, ervaringen en hoe een club draait; **D66** verbaast dat antwoord en heeft begrepen dat in de consultatieronde beter gekeken zou worden naar participatie van burgers bij subsidieverstrekking; wethouder **Walters** reageert dat burgerparticipatie betrekking heeft op beleid, zoals betreffende mantelzorg; er is dus wel degelijk participatie; **Leefbaar Hilversum** informeert wat de participatie precies is geweest; wethouder **Walters** participeert met inwoners voor het opstellen van nieuw beleid;
- heeft nog geen subsidieplafond; de **SP** heeft daarmee moeite, omdat de raad niet weet wat de subsidie voor grote beleidsdomeinen is; wethouder **Walters** licht toe dat de raad bepaalt welk geld in taken, programma's en de begroting omgaat en het college kiest over inkoop en subsidies, een uitvoeringskwestie; als het college wel overgaat tot het instellen van een subsidieplafond informeert het de raad via een raadsinformatiebrief; **Hart voor Hilversum** vindt een subsidieplafond alleen zin hebben bij diverse aanvragers voor dezelfde activiteit, als sprake is van een verdelingsvraagstuk; wethouder **Walters** meent dat een subsidieplafond de flexibliteit beperkt en wel handig is bij veel aanvragen; de **SP** stelt dat de keuze tussen inkoop en subsidie aan de raad is en heeft behoefte aan een subsidieplafond, waarna de wethouder bij de raad terugkomt als het college daaroverheen gaat;
- beschikt voor enkele zaken over een subsidieregeling, zoals vroegschoolse educatie en peuterspeelzalen; bij cultuur is er een cultuurregeling, maar bij sport en laaggeletterdheid niet en dan gebruikt het college beleid;

- stelt voor om op de subsidiesite een leeg aanvraagformulier te publiceren en aan te leveren zaken aan te geven in geval van kleine en grote aanvragen;
- ontkent dat voor elke kleine activiteit jaarverslagen en statuten aan te leveren zijn, wat is geregeld in de artikelen 5 lid 3 en 5 lid 4; zij zal op de subsidiesite aangeven welke zaken bij kleine en grote subsidies gevraagd worden; de **SP** vindt dat een mooie toevoeging; **Leefbaar Hilversum** wil het hele formulier zien en niet alleen welke gegevens aan te leveren zijn; wethouder **Walters** gaat naar de precieze uitvoering kijken;
- gaat nog met het college in conclaaf over de basisinfrastructuur, die de raad na vaststelling krijgt aangeboden;
- lijkt het wenselijk de basisinfrastructuur te definiëren en welke instellingen meerjarig subsidie ontvangen;
- neemt de WNT en grootverdieners niet licht op en ook de accountantscontrole geeft daarin inzicht, wat afdoende moet zijn om daarop te sturen;
- beschikt voor kleine bedragen ook nog over wijkbudgetten, te gebruiken door buurtcoördinatoren voor bijvoorbeeld zomeractiviteiten;
- houdt de route open om via een papieren aanvraagformulier een aanvraag in te dienen;
- licht de kan-bepaling bij subsidie weigeren toe en heeft gemerkt dat het college bij een moet-bepaling zelf ook klem komt te zitten, zoals het dan verplicht subsidie afwijzen bij het overschrijden van een datum;
- past in kleine uitzonderlijke gevallen toe dat het college beslist over incidentele gevallen; een artikel daarover opvoeren viel de vorige keer niet goed, wel geldt het vierogenprincipe en de motivatieplicht daar.

De **SP**:
- doet het voorstel van orde om de behandeling als eerste beeldvormende vergadering te zien en oordeelsvorming in een tweede vergadering te laten plaatsvinden; de **voorzitter** reageert dat de nieuwe werkwijze nog niet volgens het reglement van orde is vastgesteld; de **PvdA** heeft geen enkele moeite met het breder toepassen van de nieuwe afspraken, zoals bij het vragenhalfuur; de **voorzitter** reageert dat het vragenuur een voorstel vanuit het presidium was en de nieuwe vergaderwijze vaststelling van het reglement van orde behoeft.

Leefbaar Hilversum en de **SP**:
- staan een tweede vergadering over de subsidieverordening voor.

De overige fracties zijn daartegen, zodat het voorstel van orde van de SP in meerderheid is afgewezen.

Advisering aan de raad.
Het **CDA, Hilversums Belang, Hart voor Hilversum, GroenLinks,** de **ChristenUnie** en de **VVD** vinden het onderwerp rijp voor de raad zonder debat.

Democraten Hilversum en **D66** vinden het onderwerp rijp voor de raad en adviseren positief.

Leefbaar Hilversum vindt het onderwerp rijp voor de raad met debat.

De **PvdA** vindt het onderwerp rijp voor de raad en maakt een voorbehoud.

De **SP** vindt het onderwerp rijp voor de raad en adviseert nu negatief. Door amendementen kan haar advies wel positief worden.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 3 maart 2021,

De griffier,
P.M.H. van Ruitenbeek.

De voorzitter,
P.I. Broertjes.