Technische vragen

Van : CDA Gouda
Datum vraag : 7 oktober 2022
Onderwerp : winkeltijdenverordening
Raadsadviseur :

Datum antwoord : 11-10-2022

Vragen:

1. Waaruit blijkt de maatschappelijke behoefte of noodzaak voor dit initiatief? Anders gezegd: welk dringend maatschappelijk probleem beogen de indieners met dit voorstel op te lossen?
2. In welke mate is de enquête van de SBG waar de initiatiefnemers naar verwijzen betrouwbaar en representatief voor alle Goudse ondernemers?
3. Hoe is de verhouding onder de respondenten van de enquête tussen bijvoorbeeld het aantal horecaondernemers, grootwinkelbedrijven/ketens en kleine zelfstandigen (eenmanszaken)?
4. De enquête is gehouden toen er nog veel beperkende maatregelen waren voor winkelbezoek als gevolg van COVID-19:
    a. Is de uitslag van de enquête hierop gecorrigeerd? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?
    b. Is onderzocht (door de SBG en/of de initiatiefnemers) wat het personeelstekort en de oplopende kosten door inflatie en de energiecrisis betekenen voor het draagvlak onder ondernemers en inwoners voor het voorliggende voorstel? Zo ja, wat zijn de uitkomsten daarvan? En zo nee, waarom niet?
5. Op welk ander aanvullend en/of eigen onderzoek is het initiatiefvoorstel gebaseerd?
6. Hoe komt het voorliggende initiatief tegemoet aan een zeer groot deel van de respondenten die de huidige situatie willen behouden, of zelfs pleiten voor een verdere inperking?
7. Hoe zijn de belangen en wensen van andere belanghebbenden, zoals werknemers en de kerken in de binnenstad, onderzocht, dan wel geïnventariseerd en gewogen door de initiatiefnemers?
8. Hoe hebben de initiatiefnemers de belangen meegewogen van kleine winkels/eenmanszaken die (economische) druk ervaren van landelijke ketens die beschikken over meer personeel en mogelijkheden om ruimere openingstijden te hanteren?
9. In hoeverre hebben de initiatiefnemers overwogen in plaats van een initiatiefvoorstel per motie te vragen om een pilot met een goede monitoring en evaluatie van de effecten van een verruimde openstelling?
10. Hoe hebben de initiatiefnemers de participatie in het algemeen vormgegeven, in acht genomen dat het voorstel zeer verdeeld en gevoelig ligt bij ondernemers en inwoners?
11. Welk effect heeft de voorgestelde verruiming van de openingstijden op duurzaamheid? Is dat onderzocht? Zo ja, wat zijn de uitkomsten? Zo nee, waarom niet?
12. Welk effect heeft de voorgestelde verruiming op kosten voor de samenleving voor o.a. handhaving, stadsreiniging, enz.Hoe zijn de initiatiefnemers in het voorstel tegemoetgekomen aan de wensen en bedenkingen van het college?

Antwoorden:

1. Vanuit ondernemers is er een uitdrukkelijke wens om meer vrijheid te hebben in het bepalen van hun winkelopeningstijden.
2. Dat zou een goede vraag zijn om te richten aan de SBG. Voor de initiatiefnemers is de enquete slechts ondersteunend, niet de aanleiding tot het nemen van dit initiatief.

3. Zie antwoord op vraag 2.
4.
    a. Zie antwoord op vraag 2
    b. Nee, dat is niet onderzocht. Het staat wat ons betreft los van de wijziging van de verordening. De problemen die genoemd worden zijn zeer herkenbaar en zullen ook in de individuele afweging van ondernemers zeker een rol spelen, op het moment dat de afweging gemaakt wordt of en hoe vaak men gebruik wil maken van de verruiming.

5. Op een groot aantal gesprekken in de stad met inwoners en ondernemers.
6. Het voorstel verruimt de mogelijkheden voor een meerderheid van de ondernemers die hierom vragen, of die in ieder geval van mening zijn dat ze hierover zelf een besluit moeten kunnen nemen. Voor de minderheid die dat niet wenst lijken de nadelen beperkt.
7. Die belangen zijn niet los gewogen, ze zijn op andere wijzen gewaarborgd. De opening van een winkel staat het gelijktijdig plaatsvinden van een dienst van een kerk in de binnenstad niet in de weg. Voor deze kerken is er dus geen enkel materieel nadeel aan deze wijziging van de verordening, voor de betrokken ondernemers is er mogelijk een materieel voordeel.
8. Navraag leert dat juist ook echte lokale ondernemers er een voorkeur voor hebben om zelf te mogen beslissen over hun openingstijden.
9. De discussie over dit onderwerp vindt al jaren plaats. Initiatiefnemers zien dit moment als het juiste om een verordening in te stellen die aan deze discussies een einde maakt. Monitoring is altijd van belang, en zal dus ook steeds moeten plaatsvinden.
10. Er is een klein deel van de Goudse bevolking dat zich sterk verzet tegen verruiming van de zondagsopenstelling. Vooral uit religieuze overwegingen ten aanzien van de zondagsrust. Bij dat deel van de bevolking ligt dit voorstel, heel begrijpelijk, zeer gevoelig. Initiatiefnemers hebben niet de overtuiging dat het voorstel voor het overige tot grote verdeeldheid en gevoeligheid leidt.
11. Het verruimen zal negatieve en positieve gevolgen hebben. Een dichte winkel is per definitie duurzamer dan een open winkel. Open winkels kunnen daarentegen een dempende werking hebben op het aantal bestellingen via webshops, wellicht de minst duurzame van alle detaihandelsstromen.
12. Vooralsnog is er geen effect. In de praktijk zullen de veranderingen beperkt zijn. Een aantal winkels is al open en op de helft van de zondagen zijn er al mogelijkheden om open te gaan. Het is wel verstandig om eventuele veranderingen te blijven monitoren.
13. De wensen en bedenkingen van het college hebben niet geleid tot een aanpassing van het initiatiefvoorstel. Ze zijn u samen met het voorstel aangeboden. Het is aan de raad om deze wensen en bedenkingen te wegen.

