Beoordeling wijziging regeling GR GGD

De technische en/of juridische kanttekeningen die we aan het bestuur van de GGD willen meegeven zijn de volgende:

1. onder kopje **Intitulé** – Alphen-Chaam ontbreekt bij de eerste opsomming van gemeenten;
2. onder kopje **Overwegende dat** – 3e streepje – de gemeenten daartoe een openbaar lichaam hebben ingesteld;
3. liever spreken over vaststellen van gewijzigde gemeenschappelijke regeling i.p.v. intrekken oude regeling en nieuwe inlaten gaan; de GGD bestaat al en bestaande activiteiten en afspraken moeten door kunnen gaan;
4. ingangsdatum noemen: 1 juli 2024;
5. Artikel 4.1.b en 4.1.c.: de vraag aan de GGD waarom deze wetten zijn opgenomen. Deze taken vallen onder plustaken. Verder is de benaming onjuist: Wet maatschappelijke opvang moet Wet maatschappelijke ondersteuning zijn.

Deze zullen in een brief met de zienswijze worden medegedeeld.

Zienswijze

a. In artikel 20 van de regeling is onvoldoende aandacht besteed aan de gevolgen voor het vermogen van de rechtspersoon en de deelnemende gemeenten wanneer er sprake is van uittreding;
b. Artikel 19 van de ontwerpwijziging als volgt te wijzigen: ‘De werkwijze en het functioneren van de GGD vierjaarlijks te evalueren. Op voorstel van het algemeen bestuur kan tussentijds tot een evaluatie worden overgegaan’;
c. Uit artikel 12 van de ontwerpwijziging blijkt niet of en bij welke onderwerpen ingezetenen van de deelnemende gemeenten en belanghebbenden worden betrokken in het kader van participatie;
d. In artikel 14 de volledige bepalingen op te nemen zoals in de modelbepalingen archiefparagraaf voor GR met openbaar lichaam opgenomen in de Handreiking inrichting informatie- en archiefbeheer bij samenwerkingsverbanden (november 2021).