

Insprekreactie de heer van de Kieft

Goedenavond.

Allereerst wil ik namens de groep bezwaar randweg noord, degene die de moeite hebben genomen om op de uitnodiging van maandag j.l. in te gaan. Om samen met een aantal bewoners de situatie te komen te bekijken. Met bijbehorende wandelingetje hebben deze mensen met eigen ogen kunnen zien wat de huidige plannen van de randweg noord voor schade aan natuur en woongenot zouden kunnen gaan aanrichten.

De politieke wens voor een noordelijke randweg bestaat al zeker 15 jaar. De bewoners van het Harnas, Hofvijver en Oijenseweg verzetten zich even lang tegen deze plannen en uitvoering daarvan.

Het is duidelijk een hoofdpijn dossier geworden omdat er vergeten is draagvlak bij de bewoners te krijgen door onhandig optreden.

Als ik bij mijn team een verandering wil doorvoeren, moet ik door overleg zoeken naar draagvlak. Is dit er niet dan zullen mijn voorgestelde veranderingen niet ten uitvoer gebracht worden. Zo simpel is dat.

De gemeente heeft in 2010 en 2020 verkeersonderzoeken laten uitvoeren. In beide onderzoeken wordt de conclusie getrokken dat een noordelijke randweg, in welke vorm of optie dan ook, geen significante bijdrage levert aan vermindering van de verkeersdruk op de singel 40-45.

Als de Spitsbergenweg zgn opgewaardeerd wordt, is er berekend dat die bijdraagt een aan verkeersvermindering van 8% op de Singel 40-45. De opwaardering van de Frankenbeemdweg zou slecht 2 % aan de vermindering bijdragen. Dit wekt de vraag op, moeten er wel zoveel miljoenen geïnvesteerd worden in een opwaardering van de Frankenbeemdweg als het rendement zo laag is?

In beide rapporten wordt er rekening gehouden met de uitbreiding van Oss west. In 2010 met een toename van 3000 woningen en in 2020 met 600. Waarom dit zo is, wordt en is niet duidelijk. De conclusie is en blijft ondanks de verschillende variabelen hetzelfde. Geen significante vermindering van verkeer op de singel 40-45.

Het is natuurlijk voor een coalitie die de aanleg van een noordelijke randweg als speerpunt in hun verkiezingsprogramma hebben staan en daaruit een coalitie gevormd hebben, extra zuur dat in beide rapporten vast is komen te staan dat een aanleg van de noordelijke randweg cijfermatig geen bijdrage levert aan het oplossen van de verkeersproblemen die er nu zijn. Om het plan wat vriendelijker te laten klinken en mogelijk om wat meer draagvlak te krijgen

heeft u de weg omgedoopt tot noordelijke ontsluitingsweg. Het verschil ontgaat me geheel.

Dat de nieuw te bouwen wijk een ontsluitingsweg moeten hebben is evident. Bij die plannen is er met de huidige bewoners van de wijk een verkeersplan overeengekomen en vastgesteld. Daarbij zijn ook beloften gedaan tav de kruising Oijenseweg met de frankenbeemd en Spitsbergenweg. De dreiging dat deze overeenkomst zonder goede onderbouwing geschonden gaat worden, geeft de gemeente een signaal af dat deze onbetrouwbaar is.

Het huidige plan is, voor zover wij burgers weten, is om de weg zo goedkoop mogelijk uit te voeren zonder extra grondaankopen. Ook wordt er gesproken van minimale veiligheidseisen. Toen dacht ik, wie verzint dit? Er wordt een nieuwe weg aangelegd, of een weg opgewaardeerd, net wat u wilt, waarbij de verwachting is dat en ongeveer 4700 verkeersbewegingen per etmaal zullen gaan plaatsvinden, dan doemt bij mij de vraag op waarom wordt er niet gekozen voor een goede veilige weg? Als veiligheid alleen bestaat uit toevoeging van een fietspad dan vraag ik me af waar is de realiteit gebleven.

Voor de fietsers is het plan om een vrij liggend fietspad aan te leggen. Goed streven. Ik laat even in het midden, waar dit fietspad dan zou moeten komen te liggen. Maar 1 ding is zeker. Zowel de verbrede weg en vrij liggend fietspad kosten ruimte en de weg heeft een kruising met de Oijenseweg. Een ieder die bekend is met de situatie aldaar, kan als zij/hij zijn verstand gebruikt, zien dat er voor uitvoering van de plannen zoals die nu voorliggen geen ruimte is.

Grondaankoop zal noodzakelijk zijn om de voorliggende plannen uit te kunnen voeren en te zorgen voor een veilige verkeerssituatie. Zeker gezien het feit dat de kruising in een onoverzichtelijke bocht gelegen is. Dat er aan deze kruising 3 woningen staan wordt even vergeten.

Het is bekend dat de Oijenseweg veel gebruikt wordt door fietsers en schoolgaande jeugd uit de omliggende dorpen. Met stomheid geslagen heb ik dan ook geluisterd naar de wethouder, die in een interview op Dtv van 30 juni jl over de gevaarlijke kruising zegt, en ik citeer letterlijk , "dan moeten ze ook maar een beetje opletten als fietser" Dit is natuurlijk een hele rare opmerking gezien in het ligt van een gevaarlijke kruising en de zorg van de gemeente voor veilig verkeer.

Het lijkt me haast onvermijdelijk dat er een nieuw verkeersonderzoek gepleegd dient te worden met de juiste data en op basis van de keuzes en plannen die nu voorliggen. Het voorliggend plan, verbrede weg met naast gelegen vrij fietspad met dubbel verkeer, zal hierin zeker meegenomen moeten worden. Het verkeersonderzoek van 2020 doet geen recht aan die situatie. In het rapport is gemeten met de methode van Harders en uitgegaan van de huidige situatie van de kruising.

Het voorstel aan de raad van de bewoners is dan ook: Update de Spitsbergenweg om de bewoners van de nieuwe wijk van een goede ontsluiting te voorzien. Geef de Spitsbergenweg de naam van Orsouwweg en de wethouder kan dan met een gerust hart de politiek verlaten.

Bouw de wijk af en pas alles klaar en bewoond is, geef dan de opdracht voor een verkeerstelling. Laat de Frankenbeemdweg intussen in de staat zoals die is en het paaltje op zijn plaats en ga dan op basis van harde cijfers kijken hoe de verkeersontwikkeling dan is. Ga dan met de bewoners om de tafel en bekijk hoe het eea op te lossen is, als dit cijfer technisch nodig zou mogen zijn.

De bewoners van de bestaande wijken zijn niet ontevreden met de huidige verkeersafwikkeling en ontsluiting. Daar ligt geen wens om het afwikkelen van verkeer anders te gaan regelen.

Beter te halve gekeerd dan ten hele gedwaald. De gemeente heeft de plicht om fatsoenlijk met geld en belangen van zijn burgers om te gaan. Ook in deze situatie waar heel veel belangen spelen en er terecht ook naar de toekomst gekeken moet worden. Daarom het dringende verzoek, laat later een nieuwe studie maken en dan een met een open blik. Met meer variabelen dan alleen een noordelijke randweg op zijn huidige plaats. Er zijn meer wegen die naar Rome lijden.

Nog een laatste opmerking. De bewoners zullen zich met hand en tand verzetten tegen de plannen zoals die nu voorliggen. Hierbij is niet uitgesloten dat er juridische bijstand ingezet zal worden als dit nodig zou blijken te zijn.

