

Schriftelijke vragen ex artikel 44 Reglement van Orde Fractie SP Arnhem Aan het college van burgemeester en wethouders van Arnhem

Betreft: Schriftelijke vragen over de raadsbrief 'Behoud en continuïteit Stichting EcoVrede' - waarom dreigt het college EcoVrede per 1 mei 2026 op straat te zetten ondanks raadsbesluiten, toezeggingen en onze recente vragen over de Wet Markt & Overheid?

Arnhem, 28 april 2026

Geacht college,

Met grote zorg hebben wij kennisgenomen van uw raadsbrief van 17 april 2026 met als onderwerp "Continuïteit en toekomst EcoVrede" (zaaknummer 5038562). Hierin constateert u dat de uitvoering van het raadsbesluit van 6 december 2023 'in de huidige vorm niet haalbaar is' ondanks 'een jarenlange intensieve zoektocht naar huisvesting'. Het is de gemeente zelf die EcoVrede dwingt per 1 mei 2026 de locatie aan de Middachtensingel 1 te verlaten. Het RTV Connect-artikel "Stichting Ecovrede dreigt Arnhemse locatie te verliezen: 'Dit is onhaalbaar en onmenselijk'" onderstreept de urgentie en de menselijke impact op de zeer kwetsbare doelgroep die EcoVrede wekelijks ondersteunt met spullen, voedsel, advies en dagbesteding.

Dit vraagstuk volgt direct op onze recente schriftelijke vragen over de Wet Markt & Overheid, waarin wij het college hebben bevraagd op het feit dat u zich verschuilt achter deze wet, terwijl de wet juist wél ruimte biedt voor lagere huren, bruikleenovereenkomsten en maatwerk via het algemeen belang voor maatschappelijke en culturele initiatieven zoals EcoVrede.

De raad heeft zich meermaals uitgesproken voor behoud van EcoVrede, onder meer via het raadsbesluit van 6 december 2023 (meerjarige ondersteuning met € 30.000 per jaar geïndexeerd t/m 2027, uitgaande van 500-1.000 m²), het raadsbesluit van 21 juli 2021, de motie 'Stichting Ecovrede niet laten barsten' (2019) en eerdere SP-vragen over tijdelijke oplossingen. U erkent in de brief zelf de "maatschappelijke waarde" van EcoVrede, maar lijkt nu toch af te stevenen op een drastische inkrimping of beëindiging van activiteiten.

Hierbij stelt de SP fractie de volgende vragen:

1. Waarom dwingt het college EcoVrede per 1 mei 2026 tot vertrek terwijl het college heeft verzuimd een passende locatie te regelen om het behoud van Ecovrede te waarborgen conform de besluiten van de raad?
2. Erkent het college dat het daarmee een acute noodsituatie creëert voor een essentieel maatschappelijk initiatief?
3. Erkent het college dat dit het einde van Ecovrede zou kunnen betekenen?
4. Waarom wordt vertrek niet uitgesteld totdat een passende (tijdelijke) huisvestingsoplossing is gevonden? Waarom kent het college geen prioriteit toe aan dit waardevolle initiatief voor de allerarmsten in Arnhem?
5. Hoe kan het dat in december 2023 nog € 30.000 per jaar volstond voor huisvesting én activiteiten van EcoVrede, terwijl het college nu opeens structureel € 120.000 nodig acht? Erkent het college dat dit een verviervoudiging is van de benodigde middelen in minder dan drie jaar, terwijl de omvang van de activiteiten al jaren bekend was? Acht het college het geloofwaardig het college schrijft dat “pas in de loop van deze zoektocht” volledig duidelijk werd hoe groot het financiële verschil is?
6. Kunt u een gedetailleerde kostenopbouw geven van de situatie zoals die in december 2023 aan de raad is voorgelegd versus de huidige berekening? Welke concrete posten (huur, energie, beheer, verbouwing, indexering etc.) zijn exact met welk bedrag gestegen en door welke externe factoren? Waarom is deze ‘kostenexplosie’ niet veel eerder (bijvoorbeeld in 2024 of 2025) aan de raad gemeld?
7. Herinnert het college zich dat het in de raadsbrief meldt dat “ruim twintig mogelijke locaties en oplossingsrichtingen” zijn onderzocht, waaronder gemeentelijke panden, externe locaties en de mogelijkheid van tijdelijke bebouwing zoals een Romneyloods. Kunt u een volledig en gedetailleerd overzicht geven van alle onderzochte locaties? Dit betreft zowel bestaande

gebouwen/panden als alle terreinen/locaties die geschikt (geacht) werden voor plaatsing van een Romneyloads. Per locatie graag:

- Naam/adres van de locatie
- Reden waarom deze is afgevalen (bestemming, ruimte, verkeer, mobiliteit, combinatie met andere huurders, kosten, verbouwing, etc.)
- Welke specifieke kostenraming daarbij is gemaakt
- Of en waarom de Wet Markt & Overheid-mogelijkheden (lagere huur/bruikleen via algemeen belang) niet zijn toegepast
- Wat nodig is /zou zijn geweest om de locatie geschikt te maken (omdenken).

8. U vermeldt in de brief dat tijdelijke bebouwing “substantiële knelpunten” opleverde. Wij beschikken over een rekenvoorbeeld voor een loads van 200 m² (bijv. 10x20m) met de volgende indicatieve kosten (excl. BTW):

- Bouwpakket loads: €30.000
- Directiekeet: €20.000
- Betonplaten + leggen: €16.000
- Grondwerk & zandbed: €2.500
- Montage deur vakmensen: €8.500
- Vergunning & leges: €2.000

Totaal: €79.000 (excl. BTW)

Kunt u per onderzochte Romneyloads-locatie aangeven welke knelpunten er precies waren en waarom deze niet oplosbaar waren (bijvoorbeeld met minimale investeringen of aanpassing van het aanbod)? Waarom is deze oplossing, -die eenmalig minder dan €100.000 kost- niet gekozen, zeker gezien de nu geclaimde €120.000 structureel per jaar?

9. Waarom wordt geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden onder de Wet Markt & Overheid die wij in onze recente vragen al hebben aangekaart? In onze recente schriftelijke vragen over de Wet Markt & Overheid hebben wij aangetoond dat de wet ruimte biedt voor maatwerk, lagere huren of bruikleen via het algemeen belang. Waarom past het college deze uitzonderingen niet toe op EcoVrede?

10. Waarom is de locatie aan de Witsenstraat (of een vergelijkbare geschikte gemeentelijke/extern locatie) niet in beeld gekomen of verder onderzocht als alternatief? Kunt u gedetailleerd toelichten of en waarom deze locatie is afgevalen? Zo nee, waarom is deze optie niet actief onderzocht, ook niet in het licht van de Wet Markt & Overheid-mogelijkheden?
11. Waarom zet het college Ecovrede niet in als leegstandsbeheerder terwijl het college daarvoor wel in zee gaat met commerciële partijen?
12. Welke concrete maatregelen neemt het college om te voorkomen dat EcoVrede per 1 mei 2026 op straat komt te staan?
13. Overlegt u in het kader van volledige transparantie over de vraag waarom ondanks jarenlange inzet, raadsbesluiten, toezeggingen en onze eerdere vragen geen oplossing is gevonden- alle (interne) documenten, correspondentie, mails, app-verkeer, verslagen, agenda's, notities en overleggen, enzovoorts; conform de gemeentewet (art 169-3) vanaf het raadsbesluit van 6 december 2023 tot heden, met betrekking tot de huisvesting(szoektocht) voor EcoVrede en alle overige relevante documenten?

Wij verzoeken u deze vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden in de gestelde volgorde en daarbij niet te clusteren. Als de volledige beantwoording van vraag 13 meer tijd kost, verzoeken wij de reeds verzamelde informatie in het kader van vraag 13 gezamenlijk met het gereedkomen van de antwoorden van vraag 1 t/m 12 ter beschikking te stellen, vooruitlopend op de volledige beantwoording van vraag 13.

Hoogachtend,

Gerrie Elfrink

Namens de SP-fractie Arnhem