

Fractie ZW14
T.a.v. mevrouw Zevenhek

Uw brief van
15 december 2024

Uw kenmerk

Afdeling/Ambtenaar
Dirk van Daal

Onderwerp
Artikel 39 vragen ZW14

Ons kenmerk

Datum

VERZONDEN 15 JAN. 2025

Geachte mevrouw Zevenhek,

Op 16 december 2024 ontvingen wij uw artikel 39 vragen over de verantwoording van en verantwoordelijkheid voor het proces dat uiteindelijk geleid heeft tot de keuze van verharding van de Traverse Noord.

In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

Het verschil tussen gebakken klinkers en stille klinkers zou slechts 2 dB zijn. Dit wijkt af de informatie die verstrekt is aan de deelnemers van het participatieproces bij de Traverse Zuid, namelijk dat het verschil gemiddeld 3,4 dB zou zijn.

1. Waarop -graag met bronvermelding- is de uitspraak gebaseerd van dat het verschil maar 2 dB zou zijn?

Het verschil van 2 dB is verklaarbaar door de maximum snelheid op de Traverse die in de toekomst 30 km/u bedraagt.

De gemeente heeft een Quickscan geluid uit laten voeren. Hieruit blijkt dat stille elementenverharding bij een snelheid van 30 km/u bij alle woningen 3 tot 4 dB minder geluid produceert dan dicht asfaltbeton (huidige situatie) bij een snelheid van 50 km/u. Ook veroorzaken klinkers (elementenverharding in keperverband) bij een snelheid van 30 km/u bij alle woningen 1 tot 2 dB minder geluid in vergelijking met dicht asfaltbeton (huidige situatie) bij een snelheid van 50 km/u.

Tevens heeft de gemeente Rotterdam een pilot uitgevoerd met stille betonstraatstenen. Hierbij lijkt een geluidsreductie van 2 dB ten opzichte van reguliere straatstenen haalbaar.

2. Wie is er verantwoordelijk voor dat er juiste informatie verstrekt wordt aan de deelnemers van de Denktank?

Het college is uiteindelijk verantwoordelijk.

De Nota van Uitgangspunten (NvU) voor Duurzaam door Waalre, is op 18 december 2018 vastgesteld en unaniem aangenomen door de gemeenteraad. Een aantal zittende raadsleden en een van de Collegeleden hebben daar toen ook mee ingestemd. Dezelfde personen waren ook aanwezig en dus volledig op de hoogte van het participatie- en besluitvormingsproces rond de verharding Traverse Zuid.

In de Denktank van 19 maart jl. wordt er gerefereerd aan de NvU dat daar een van de criteria duurzaamheid zou zijn en daarom gebakken klinkers ambtelijk geadviseerd worden. Maar in de NvU wordt Duurzaamheid expliciet vorm gegeven door inrichting van een openbare ruimte met ruimte voor water, aanpak van hittestress en een duurzaam gezonde leefomgeving voor inwoners. De beperkte definitie van duurzaamheid m.b.t. materiaalkeuze wordt pas bij inkoop genoemd. Bij andere onderdelen van de Traverse/Heikantstraat, zoals de vroegtijdige vernietiging van de rioolbuizen, het kappen van de bomen en de vernietiging van de fietspaden langs de Heikantstraat, de asfaltering van de Heikantstraat (i.p.v. gebakken klinkers) en andere onderdelen wordt daar geen enkele opmerking aan gewijd.

In diezelfde NvU staat wel dat er 'geluidsarme materialen' worden gebruikt. Daar wordt in de Denktank helemaal niet naar verwezen.

3. Wie is er verantwoordelijk voor dat juiste en volledige informatie verstrekt wordt aan de deelnemers van de Denktank bij een cruciale keuze als het materiaal voor het wegdek van de Traverse Noord?

Het college is uiteindelijk verantwoordelijk.

Op 21 maart jl. heeft u de gemeenteraad via een Raadsinformatie Brief (RIB) geïnformeerd over de evaluatie van de Traverse Zuid.

- 4a. Staat u nog steeds achter de conclusies van die evaluatie?

Ja, daar staat het college nog steeds achter.

- 4b. Zo nee, waarom niet en wanneer en hoe heeft u de gemeenteraad daarover geïnformeerd?

Niet van toepassing, zie antwoord 4a.

In het verslag van 19 maart van de Denktank staat een ambtelijk advies aan de deelnemers van de Denktank dat afwijkt van de evaluatie die toegezonden is aan de gemeenteraad op 21 maart, net zoals dat het op eerder genoemde punten afwijkt van de Nota van Uitgangspunten.

5. Op welk moment was het verslag van de Denktank van 19 maart jl. bekend bij het College?

De portefeuillehouder wordt periodiek geïnformeerd, evenals het college. Het verslag van de Denktank van 19 maart was op 26 maart definitief en is rond die tijd besproken met de portefeuillehouder.

6. Op welke manier is ingegrepen om te zorgen dat de doelstelling (een duurzaam gezonde leefomgeving en Leefbaarheid) uit de Nota van Uitgangspunten correct wordt uitgelegd aan onze inwoners en toegepast wordt in het participatie- en besluitvormingsproces?

Het college is van mening dat de doelstelling uit nota van uitgangspunten correct is uitgelegd en toegepast. Het college heeft dat proces met vertrouwen gevolgd, is periodiek geïnformeerd en heeft daarom geen reden gezien om in te grijpen.

7. Hoe en wanneer is de gemeenteraad, voorafgaand aan de behandeling van het raadsvoorstel, actief geïnformeerd dat er afgeweken werd op cruciale onderdelen van de NvU uit 2018 en van de Raadsinformatiebrief van 21 maart jl. ?

Er is niet afgeweken van cruciale onderdelen uit de Nota van uitgangspunten.

Als dat niet ruim van tevoren is gebeurd:

8. Wie is er verantwoordelijk voor dat nagelaten is om de gemeenteraad actief en tijdig te informeren van het feit dat er afgeweken wordt van cruciale kaders -duurzaam gezonde leefomgeving met o.a. gebruikmakend van 'geluidsarme materialen'- zoals verwoord in de Nota van Uitgangspunten?

Zie beantwoording vraag 7.

9. Welke belangen zouden er mee kunnen spelen in welke bestuurslaag of organisatieonderdeel dat er een zo sterke voorkeur is voor gebakken klinkers?

Voor de afwegingen rondom de keuze voor het type straatstenen verwijzen wij u naar de relevante raadsvoorstellen en de wensen/bedenkingen van het college behorend bij het initiatiefvoorstel.

In de vacaturetekst voor de vervanging van wethouder van der Loo stond expliciet dat het ging om de portefeuille Verkeer.

10. Waarom is deze portefeuille dan toch bij wethouder van de Goor gebleven in plaats van bij de nieuwe wethouder Pieters?

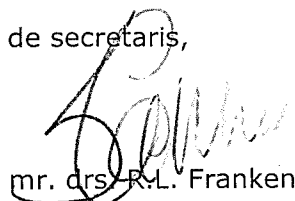
Bij de definitieve portefeuillevdeling heeft het college de oorspronkelijke portefeuillevdeling als uitgangspunt genomen. Daarnaast is gekeken naar de grootte van de portefeuilles en bijbehorende werklust, zoals ook vermeld in de raadsinformatiebrief van 18 oktober. De grote financiële uitdagingen van dit moment, evenals de voordelen van een scheiding tussen de portefeuille financiën, sociaal en fysiek domein, hebben daarbij ook een rol gespeeld. Uiteindelijk heeft dit geleid tot de huidige verdeling, zoals vermeld in eerdergenoemde RIB.

Wij vertrouwen erop u voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

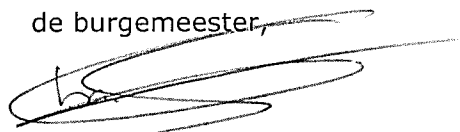
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN WAALRE,

de secretaris,



mr. drs. R.L. Franken

de burgemeester,



M.F. Oosterveer