Verslag vergadering algemene raadscommissie
D.d.: 11 maart 2021
Zaaknummer: 223790

Locatie: digitaal

Raads- en commissieleden:
De heer W.T. Wassink (CDA)
Mevrouw W.H.H.S. Elsinghorst (CDA)
De heer I.O. Johannis (CDA)
Mevrouw S.W.A. Prinsen (CDA)
Mevrouw J.M. van der Vinne (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
Mevrouw A.E. van Harten (Winterswijks Belang)
Mevrouw R. van der Meulen (Winterswijks Belang)
De heer E.J.W. te Selle (Winterswijks Belang)
Mevrouw G. Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)
De heer H.J.A. Oonk (Winterswijks Belang)
De heer G.J.W. te Gronde (VVD)
Mevrouw T.E.K.A. van der Linden-Plass (VVD)
Mevrouw J. Poels-Boland (VVD)
Mevrouw D.C.A. Rootinck (VVD)
De heer E. Bos (VVD)
De heer P.W. Voogt (GroenLinks)
De heer P.A.J. Puntman (GroenLinks)
De heer M.A.J. Reuvekamp (GroenLinks)
De heer U. Zuiderveld (PvdA)
De heer M. ten Pas (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer J.H. Kolkman (D66)
De heer H.B. Rhebergen (D66)
Mevrouw M. Schut (D66)
De heer T.J.M. van Beek (Voor Winterswijk)
De heer J.H. Hoenink (Voor Winterswijk)
De heer C. Stemerdink (Voor Winterswijk)
De heer H.J. Tannemaat (wethouder)
Mevrouw I.T.F. Klein Gunnewiek (wethouder)
Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (wethouder)
Mevrouw C.J. Zomer-Bruntink (wethouder)
Mevrouw D.N. ter Horst (griffier)

Agenda
1. Opening en mededelingen
2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda
3. Vaststellen verslag vergadering d.d. 11 februari 2021
4. Afsprakenlijst vergadering d.d. 11 februari 2021
5. Project Stadstuinbouw
6. Rapport rekenkameronderzoek jeugdzorg in Aalten, Oost Gelre en Winterswijk
7. Regionaal Leren Werkt jaarverslag leer- en kwalificatieplicht en RMC 2019-2020
8. Vaststelling bestemmingsplan ‘Vredenseweg 4-6’
9. Vaststelling bestemmingsplan ‘Landgoed Nieuwe Weuste II’
10. Nota Sport beweegt Winterswijk
11. Wijziging Tarievenlabel Legesverordening 2021
12. Rondvraag
13. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Dames, heren, deelnemers aan de commissievergadering, zet u allemaal uw camera aan. Zo te zien wel. Voordat we beginnen de standaard test. Steek een hand op als u mij kunt horen. Mooi. Dan zou ik zeggen: welkom bij deze commissievergadering van de maand maart 2021 van de Winterswijkse algemene raadscommissie. Dat was mijn welkom. Ik heb op zich geen mededelingen, anders dan dat er na deze vergadering nog de raadsvergadering volgt, maar dat heeft u al in de app kunnen lezen.

2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik heb geen aanmelding gehad voor mensen die gebruik wilden maken van het spreekrecht, dus gaan wij de agenda gewoon afhandelen zoals die van tevoren is verstrekt.

3. Vaststellen verslag vergadering d.d. 11 februari 2021

De **voorzitter**: Dat gezegd hebbende gaan wij door naar het vaststellen van het verslag van de vorige raadscommissie, dat was die van 11 februari. Iemand daar op- of aanmerkingen op? Gelukkig niet, dus bij deze kunnen we dat verslag vaststellen onder dankzegging van de notulist of computer of beiden.

4. Afsprakenlijst vergadering d.d. 11 februari 2021

De **voorzitter**: Dan kunnen we meteen al door naar de afsprakenlijst. Daar kunnen we ook vol gas doorheen, want er stonden 6 afspraken op, deze zijn allemaal afgehandeld. Dus daarom zijn we ook al door de afsprakenlijst.

Onderwerpen ter voorbereiding van de besluitvorming door de raad

5. Project stadstuinbouw

De **voorzitter**: Dan kunnen we door naar agendapunt 5, dat betreft het project Stadstuinbouw. Ik wou al zeggen: wie kan ik als eerste het woord geven? Maar ik zie dat mevrouw Van der Meulen wel heel erg enthousiast is, dus die geef ik dan bij deze als eerste het woord.

Mevrouw R. **van der Meulen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, dank u wel. Als oorspronkelijke initiatiefnemer van dit plan zijn wij als WB enorm blij dat het ernaar uitziet dat de eerste schop nu echt de grond ingaat voor het project Stadstuinbouw. Voor WB is dit een voorbeeld van een plan waar een duidelijke visie aan ten grondslag lag. Dit plan realiseert een prachtige verbinding tussen het sociaal domein, vergroening en ondernemen en de spil waar het allemaal om draait zijn de mensen die het wat minder getroffen hebben in het leven en nu vooral aan de kant staan. Zij vinden er een leer- en werkplek waar ze zich kunnen ontwikkelen. Wat het project redelijk uniek maakt: de exploitatie heeft gewoon een verdienmodel. Met andere woorden: het project moet zijn eigen broek ophouden. De 150.000 euro die de grondverkoop aan Obelink opbrengt en die het college voorstelt om in de aanleg van een project te steken ziet WB als een investering in Winterswijk en haar inwoners en niet als verboden staatssteun aan een ondernemer. Wat onze fractie betreft een prima constructie waar wij helemaal achter kunnen staan. Ook de pachtovereenkomst met de diaconie en de huurovereenkomst met Bijzonder Gewoon kan wat ons betreft doorgaan. We hebben nog één vraag aan het college: zijn er nog andere gegadigden in beeld die samen willen werken in dit project? Waarbij ik vooral zowel denk aan ondernemers als aan afnemers van de producten. Tot slot: voor WB is de start van dit project een belangrijk en verheugend onderwerp waar we graag in de raad ook aandacht aan zouden willen besteden. Dus alleen al daarom is het voor ons een bespreekstuk. Voorzitter, dank u wel voor het woord.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Van der Meulen. Dan gaan wij door naar mevrouw Poels.

Mevrouw J. **Poels-Boland (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. De fractie van de VVD gaat direct over tot de vragen. Wij hebben gelezen dat er inderdaad een koppeling was tussen de verkoop van de grond aan Obelink Vrijetijdsmarkt en dit projectvoorstel. De vraag aan de wethouder is: hoe strak is die koppeling? Zou je dat ook los van elkaar kunnen zien, is dat de grondverkoop van Obelink

niet doorgaat, is er dan nog een back-up-plan? Dus een tweede plan, zodat het toch door kan gaan. De tweede vraag is: wij lezen over een cofinanciering via de LEADER-subsidieproject via de provincie. Daarbij hoort altijd een eigen financiering, een cofinanciering vanuit de gemeente van 60.000 euro. De vraag is even: is dat dan inclusief die anderhalve ton of komt dat nog bovenop de anderhalve ton? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Poels. Dan zie ik dat de volgende die graag het woord wil hebben de heer Zuiderveld is.

De heer U. **Zuiderveld (PvdA)**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nou moet ik eerlijk zeggen: ik had minder onderwerpen als mevrouw Van der Meulen over dit onderwerp, maar eigenlijk – bijna één op één – wilde ik hetzelfde gaan zeggen, afgezien van dat ik mij iets minder grondig op mijn antwoord heb voorbereid dan zij. We hebben als Partij van de Arbeid natuurlijk al een paar keer gezegd in voorgaande vergaderingen dat we zeer enthousiast zijn over dit hele project. Mevrouw Poels had het net over LEADER, daar wilden wij eigenlijk ook een vraag over stellen, Want aldoor wordt LEADER genoemd en dat kwam ook eigenlijk al in voorgaande vergaderingen aan de orde. Wij vroegen ons af: waarom zo beperkt tot de LEADER-subsidie, een LEADER-bijdrage? Betekent dit dat eventuele andere bronnen niet worden aangeboord? Want ik kan me voorstellen, bij een project als dit, dat er meer bronnen zijn dan alleen die. Verder, voorzitter, nogmaals compliment. Ik wil het compliment ook aan WB geven, want zij waren inderdaad heel vroeg met dit plan. Volgens mij waren wij er daarna ook vrij vroeg bij met nog eventueel een automatiek en zo, waar we wel eens over gestoeid hebben, met gezonde producten. Maar nogmaals, een pluim voor dit project en wij steunen deze subsidie van harte.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Zuiderveld. Dan geef ik nu het woord aan de heer Reuvekamp.

De heer M.A.J. **Reuvekamp (GroenLinks)**: Dank u wel, voorzitter. De fractie van GroenLinks is blij met het project Stadstuinbouw. Lokale productie van groente en fruit is volgens biologische principes en met het oog voor de omringende natuur kan wat ons betreft een positieve bijdrage leveren aan de problemen rond om biodiversiteit en klimaatproblemen. Bovendien krijgen mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt door deel te nemen in het Project Stadstuinbouw de mogelijkheid om zich verder te ontwikkelen en wordt gezien in de zinvolle dagbesteding. Dat er dus financiële middelen nodig zijn om met dit project te kunnen starten begrijpen wij heel goed en dat dit met een eenmalige bijdrage in de ontwikkelingskosten gebeurt daar kunnen wij helemaal achter staan. Wij hebben verder geen vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Reuvekamp. Dan gaan wij door met de heer Kolkman.

De heer J.H. **Kolkman (D66)**: Dank je wel, voorzitter. Hoewel het project bij D66 op zichzelf een zeer sympathiek project is levert het binnen onze fractie toch wel wat verschillende standpunten erover. Vooral de onduidelijkheid rond de samenhang en de verwevenheid tussen het Stadstuinbouwproject en het Park Achterhoek, daar vinden we toch wel wat moeilijkheden in. Daarom hebben wij een tweetal vragen aan het college die daar hopelijk wat duidelijkheid in geven. Vraag 1: stel dat de plannen om het realiseren van het Park Achterhoek door gebrek aan investeerders gaat stranden, wat betekent dat voor het Project Stadstuinbouw? Of als de grondverkoop – zoals het net ook al werd gezegd – de grondverkoop aan Obelink en de opbrengst daarvan niet voor die bepaalde datum rondkomt, gaat dan het Stadstuinbouwproject wel van start? Kan het ook van start zonder Park Achterhoek? Stel dat het Park Achterhoek niet doorgaat om wat voor redenen dan ook, kan het Stadstuinbouwproject dan wel van start? Vraag 2: de aangevraagde subsidie van 150.000 euro, is dat een eenmalige subsidie of kunnen we als raad volgend jaar nog weer een aanvullende subsidieaanvraag verwachten om het in de benen te houden? Dat zijn mijn vragen, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Kolkman. Dan gaan wij door naar de heer Van Beek.

De heer T.J.M. **van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. In het verleden was er inderdaad natuurlijk besloten dat er in Park Achterhoek plaats zou komen voor Stadstuinbouw. Daar is natuurlijk niks mis mee, op zich is dat ook een heel charmant project en dat kan een mooie aanvulling zijn voor de samenleving. Ook hebben we als een raad ooit besloten dat de gemeente Winterswijk een faciliterende rol zou vervullen tijdens de planvorming van Park Achterhoek. Maar

er is volgens ons nooit over gesproken dat we als gemeente ook tijdens de uitvoering van die plannen een financiële rol toebedeeld zouden krijgen. Het verwondert Voor Winterswijk dan ook dat we op basis van eigenlijk een summiere begroting een groot bedrag beschikbaar gaan stellen voor het project Stadstuinbouw. We zien de begroting van wat A4'tjes. Wij hebben grote vraagtekens bij het realiteitsgehalte van het project op deze manier, volgens deze begroting. De personele invulling voor het draaiende houden van de stadstuinbouw wordt slecht onderbouwd in de stukken en zal in de nabije toekomst dus zeker voor financiële problemen gaan zorgen. We kunnen nergens echt lezen wie dat echt draaiende gaan houden daar, want een hectare Stadstuinbouw echt netjes in orde houden, dat vergt wel wat meer als een grote handvol vrijwilligers en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Daar zal een goede, degelijke leiding op moeten zitten en dat kunnen wij niet terugvinden. Ook het invullen van de vrijwilligersplaatsen lijkt ons iets te positief ingeschat. De vraag naar vrijwilligers is groot bij al onze verenigingen en instellingen en bij het vrijwilligerspunt WUh is de kaartenbak met beschikbare vrijwilligers op dit moment geheel leeg. Wat als de aankoop van de grond van Obelink niet doorgaat? Is dan met de dekking het geld voor dit plan weg of wordt het dan een gaatje in onze begroting? Dat horen wij graag van de wethouder. Wat als de LEADER-subsidie alsnog niet doorgaat? Want er is natuurlijk mondeling wel een soort toezegging, maar we hebben nog steeds niet hard of die subsidie er echt doorgaat. Staat dan ook dit project op losse schroeven? Ook vragen we ons af hoe de uitvraag verlopen is tijdens de zoektocht naar een geschikte ondernemer voor dit project.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek, we hebben een interruptie van mevrouw Van Harten. Mevrouw Van Harten.

Mevrouw A.E. **van Harten (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Ik reageer even op de opmerking van de heer Van Beek dat de kaartenbak bij de WUh leeg is. Mijnheer Van Beek, u weet misschien dat ik vrijwilligerscoördinator ben daar en ik kan u verzekeren dat de kaartenbak zeker niet leeg is.

De heer T.J.M. **van Beek (Voor Winterswijk)**: Goed, dat zijn uw woorden. Dank daarvoor, maar ik …

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer T.J.M. **van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel. Ik hoor andere berichten. De zoektocht naar een geschikte ondernemer voor dit project van de Stadstuinbouw wil niet zeggen dat wij deze ondernemer ongeschikt vinden, maar wij zouden wel graag willen weten hoe de uitvraag is verlopen. Zijn er meerdere kandidaten in beeld geweest, heeft u een brede oproep gedaan? Dat horen we graag. Al met al voor ons nog geen voldragen plan om zoveel gemeenschapsgeld aan uit te geven, dus wij horen graag de beantwoording van het college op onze vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, we hebben alleen nog een interruptie van mevrouw Van der Meulen op u, dus.

De heer T.J.M. **van Beek (Voor Winterswijk)**: Dat mag.

Mevrouw R. **van der Meulen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, dank u wel. Even een vraag aan de heer Van Beek. U zegt dus, ik hoor u dus echt werkelijk zeggen tegen de vrijwilligerscoördinator van de WUh, die bijna dagelijks in die kaartenbak kijkt, dat zij liegt of zo. U gebruikt niet het woord 'liegen', maar heeft daar kennelijk uw alternatieve uitleg voor. Want u zegt gewoon tegen haar: nou, ik heb gehoord dat dat anders is. Vind ik wel een beetje apart tegen de vrijwilligerscoördinator.

De heer T.J.M. **van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, mevrouw Van der Meulen …

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer T.J.M. **van Beek (Voor Winterswijk)**: Ik spreek verenigingen die uit zijn op een vrijwilliger en die te horen krijgen dat er geen geschikte kandidaten zijn. Ik zie daar ook de oproep in de krant steeds voorbijkomen, vrijwilligers die gezocht worden. Dus wat dat betreft is dat …

Mevrouw R. **van der Meulen (Winterswijks Belang)**: Dat is niet dezelfde …

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meulen, u heeft niet het woord.

Mevrouw R. **van der Meulen (Winterswijks Belang)**: Sorry, voorzitter. Dat is niet dezelfde conclusie.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek, gaat u door.

Mevrouw R. **van der Meulen (Winterswijks Belang)**: Dat is een andere conclusie.

De heer T.J.M. **van Beek (Voor Winterswijk)**: Nee, goed, dan heeft u een andere conclusie. Maar dit is mijn conclusie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik denk niet dat we hier nog uit gaan komen, dus we gaan gewoon door met de volgende spreker en dat is in dit geval de heer Elferdink.

De heer G.J.W. **Elferdink (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons ook wel vinden in de redenatie van de heer Van Beek, want als we de begroting bekijken die bij de subsidieaanvraag zit dan is het eigenlijk een investeringsbegroting van een normale bedrijfsopzet. Wij vragen ons wel af: waarom heeft het college ervoor gekozen om een sociale onderneming maar wel over zo'n post te subsidiëren? Terwijl eigenlijk een lening op zijn plaats zou zijn, in plaats van een gift. Overige zorgondernemers in Winterswijk moeten ook zelf voor hun financiering zorgen. Wij vragen ons ook wel af: dit wordt een enorme gift, wie wordt uiteindelijk eigenaar van de inventaris en het onroerend goed en dergelijke? Stel dat het zo zou zijn, over een jaar, twee jaar ermee stopt, wie is dan de eigenaar? Of gaat er iemand met een zak geld lopen? Dat zijn even kort onze vragen.

De **voorzitter**: Oké. Dank u wel, mijnheer Elferdink. Daarmee hebben we de eerste ronde vanuit de commissie gehad kunnen we door naar het college. Dat is in dit geval mevrouw Schepers.

Wethouder E.S.F. **Schepers-Janssen (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Het college, we hebben het over Stadstuinbouw, en het college wil blijven investeren in mensen, want onze inwoners maken onze gemeente. Met het realiseren van de Stadstuinbouw investeren we in onze inwoners. We zorgen ervoor dat inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt weer kansen krijgen. Kansen om zich te ontwikkelen, kansen om te werken aan hun eigenwaarde en kansen om mee te doen in onze maatschappij. Het college is dan ook blij te vermelden dat na uw positieve besluit op Park Achterhoek nu ook Obelink definitief doorgang kan vinden, aangezien bij de Raad van State de procedure officieel is ingetrokken. Daarmee gaat niet alleen Obelink van start, maar kan ook de financiering waar u het allen over gehad heeft eigenlijk doorgang vinden. Met het beschikbaar stellen van deze projectsubsidie voor de Stadstuinbouw zetten we Winterswijk echt op de kaart, alles komt daar samen: zorg, onderwijs en duurzaamheid. Ik heb het u allen nog horen zeggen. Dan de vragen. Even kijken, de enige vraag die WB heeft is: zijn er andere samenwerkingspartners? Ik weet dat de ondernemer die de Stadstuinbouw gaat exploiteren een samenwerking zoekt met allerlei verschillende ondernemers. Hij is onder andere in gesprek met het ziekenhuis, met het SKB, maar ook met de Voedselbank en zo zijn er nog meer partners die geïnteresseerd zijn om samen te werken op het gebied van de Stadstuinbouw. Die gesprekken zijn nog gaande, dus of daar al definitief iets uitgekomen is kan ik nu niet zeggen, daarvoor zult u bij de ondernemer zelf moeten zijn. Maar ik weet wel dat die gesprekken lopen, dus dat is eigenlijk toch mooi positief. De VVD vraagt naar de koppeling tussen Obelink en Stadstuinbouw. Ik denk dat ik daar voldoende antwoord heb gegeven, want de Raad van State-procedure is ingetrokken, dus het is geen vraag meer of die transactie van Obelink op het stukje grond dat wij in eigendom hebben doorgaat, dat is eigenlijk daarmee een voldongen feit. LEADER vraagt inderdaad een bijdrage, dat zit in de 150.000 euro, daar gaat geen extra bijdrage gevraagd worden. Dan de PvdA, die vraagt: is het alleen tot LEADER beperkt of zijn andere bronnen nog mogelijk? Hij is inderdaad gekoppeld aan LEADER, maar als u de wens of de bedenking bij ons meegeeft of ook andere subsidievormen daarvoor in de plaats zouden kunnen komen, dan neem ik die graag over. Want inderdaad: als LEADER niet doorgaat dan is er een gat in de begroting en dan zijn er wel andere subsidiemogelijkheden die niet per se nu in het voorstel staan. Dus als dat uw wens of bedenking is dan neem ik die graag over, dan verwerken we die in het voorstel. Even kijken, GroenLinks had geen vragen, maar dank ook voor de complimenten, ook de overige partijen die complimenten hebben uitgedeeld. D66, Park Achterhoek. Ik heb niet het geloof dat Park

Achterhoek gaat stranden als ik zie hoeveel mensen daar geïnteresseerd zijn om daar echt iets te beginnen. Daar is men ook al bezig met intentieovereenkomsten sluiten, dus dat dat helemaal gaat mislukken, daar geloof ik niet meer in. Obelink heb ik net gezegd, ik denk dat dat ook voldoende is. Is die 150.000 euro een eenmalige subsidie? Volgens mij staat dat ook in het stuk, dat het gaat om een eenmalige bijdrage. Dus ook dat kan ik bevestigen. Voor Winterswijk. Obelink, die vraag, die heb ik volgens mij beantwoord. Ook met betrekking tot LEADER denk ik dat ik net antwoord heb gegeven. Zijn er meerdere kandidaten geweest? Iedereen is uitgenodigd om hier een plan te ontwikkelen en Bijzonder Gewoon is vanaf 2018 bezig geweest met het plan zoals het nu voorligt. Dit is niet over één nacht ijs gegaan, dit is echt heel goed uitgewerkt en we zijn ook veel met elkaar in gesprek geweest. Dus zijn er op dit moment meerdere kandidaten? Nee, maar Bijzonder Gewoon werkt samen met heel veel zorgpartijen die hier ook een aandeel in gaan leveren en ZoZijn heeft u gezien. Dus dat zijn de partijen waar we mee gaan werken op de Stadstuinbouw. Dan het CDA. Een begroting voor een normale bedrijfsopzet. Weet je, wij geven ook subsidies aan de landbouw, dat zijn in principe ook bedrijven, denk ik. Die krijgen ook subsidies. Wij vinden het gewoon belangrijk om geld te investeren in de mensen die Winterswijk maken, want dat zijn onze inwoners en dat zijn ook de inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt. Daar hebben wij graag wat voor over en dat is in dit geval een eenmalige projectsubsidie van 150.000 euro. Als deze mensen niet aan de gang kunnen op Stadstuinbouw is de kans groot dat zij in een bijstandsuitkering of in een andere vorm van uitkering blijven zitten en dan zijn we nog veel meer geld kwijt. Maar het belangrijkste vind ik dat deze mensen weer deel uit gaan maken van onze samenleving en weer actief meedoen met gevoel van eigenwaarde en dat ze ertoe doen. Dat is waar wij graag in investeren en dat willen wij met deze eenmalige projectsubsidie bewerkstelligen. Dan de vraag: wie is er …

De **voorzitter**: We hebben een interruptie van de heer Van Beek, mevrouw Schepers. Mijnheer Van Beek.

De heer T.J.M. **van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Heeft u als college niet overwogen om te kijken of we in plaats van subsidie het beschikbaar stellen van materialen die in eigendom blijven van de gemeente of machines of iets dergelijks wat er nodig is, dat u op zo'n manier voor hetzelfde bedrag in de opstart kan ondersteunen, maar dat u toch bepaalde zekerheden daarin heeft? Heeft u dat overwogen of is dat niet aan de orde geweest?

Wethouder E.S.F. **Schepers-Janssen (PvdA)**: Er is een …

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder E.S.F. **Schepers-Janssen (PvdA)**: O, sorry voorzitter. Excuus.

De **voorzitter**: Ja, nu dus wel.

Wethouder E.S.F. **Schepers-Janssen (PvdA)**: Oké, dank je wel. Nee, dat hebben we niet overwogen. Er is een aanvraag binnengekomen voor een projectsubsidie en die hebben we gehonoreerd onder de voorwaarden die u in het voorstel ziet. Dus de vraag: wie is dan eigenaar? Zoals dat normaal ook bij een faillissement gaat: degene die het spul heeft aangeschaft blijft eigenaar en als dat in een faillissement terecht zou komen – waar ik ook niet in geloof, want anders begin je hier niet aan – dan zijn wij in ieder geval geen eigenaar.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers, we hebben ook een interruptie van de heer Elferdink. Mijnheer Elferdink.

De heer G.J.W. **Elferdink (CDA)**: Dank u wel. Ik hoor mevrouw Schepers zeggen dat de gemeente Winterswijk ook subsidies aan de landbouw verstrekt, maar ten eerste begrijp ik niet wat dat ermee te maken heeft …

Wethouder E.S.F. **Schepers-Janssen (PvdA)**: Dat zei ik ook niet.

De heer G.J.W. **Elferdink (CDA)**: Nou, 'wij verstrekken ook subsidies aan de landbouw', zei u.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder E.S.F. **Schepers-Janssen (PvdA)**: Ik zei, misschien had ik het anders moet zeggen. Onze agrariërs in ons hele land krijgen ook subsidies, terwijl het ook gewoon normale bedrijven zijn. Dus waarom zouden we geen projectsubsidie kunnen verstrekken aan iemand die een investering opstart waarbij ook de gemeente Winterswijk ontzettend veel voordeel heeft omdat zij gaan investeren in onze inwoners? Dat is eigenlijk mijn antwoord.

De heer G.J.W. **Elferdink (CDA)**: Ja, maar dat heeft toch …

De **voorzitter**: Mijnheer Elfderink.

De heer G.J.W. **Elferdink (CDA)**: Sorry, voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Elfderink.

De heer G.J.W. **Elferdink (CDA)**: Maar dat de agrariërs in Nederland een subsidie krijgen heeft toch helemaal niets te maken met het projectvoorstel Stadstuinbouw? Kunt u mij de link uitleggen dan?

De **voorzitter**: Nog één keer mevrouw Schepers.

Wethouder E.S.F. **Schepers-Janssen (PvdA)**: Misschien, u zegt net: deze ondernemer heeft een normaal bedrijf, dus waarom moeten we daar een subsidie aan verstrekken, want het is een normale bedrijfsopzet? Dat geldt natuurlijk ook voor agrariërs en die parallel wilde ik even trekken. Agrariërs hebben ook een normale bedrijfsopzet, maar ontvangen ook subsidies. In dit geval is dat niet anders, alleen het is een projectsubsidie van de gemeente Winterswijk en daar staan wij 100 procent achter.

De **voorzitter**: Oké.

De heer G.J.W. **Elferdink (CDA)**: Mag ik nog één?

De **voorzitter**: Een allerlaatste interruptie dan, mijnheer Elfderink.

De heer G.J.W. **Elferdink (CDA)**: Maar die subsidieregeling voor agrariërs, dat is toch op basis van een totaal andere regeling? We hebben toch in Winterswijk een subsidieverordening en daar moet die aan voldoen. Op het moment dat een agrariër in Winterswijk een subsidie aanvraagt op basis van de Winterswijkse subsidieverordening dan krijgt hij die toch gewoon niet? Dus ik vind het echt een misplaatste vergelijking, want ik denk dat de agrariërs in Winterswijk gewoon niet in aanmerking komen als een agrariër een hele mooie, duurzame stal wil bouwen. Ik zie hem al aankloppen bij de gemeente, ik ben bang dat hij nul op het rekest krijgt. Maar goed, misschien is dat wel een idee voor een agrariër, om dat te proberen. Tuurlijk, het CDA is het er helemaal mee eens en deelt ook het belang van de inwoners met de afstand tot de arbeidsmarkt die toch op deze manier aan de slag kunnen, maar er zijn zoveel andere zorgondernemers, ook in Winterswijk, die ook die dienst verlenen. Hoe ziet u dat dan? Vindt u dat geen concurrentie?

De **voorzitter**: We hadden het wel over interruptie, hè? U doet nu bijna een tweede termijn.

De heer G.J.W. **Elferdink (CDA)**: O, excuus.

De **voorzitter**: Nog één reactie van mevrouw Schepers en dan gaan we nog even naar de heer Zuiderveld, want die heeft ook een interruptie.

Wethouder E.S.F. **Schepers-Janssen (PvdA)**: Wij investeren natuurlijk ook in Kringloop Actief, die ook zich inzet voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, eenzelfde soort investering. Alleen daar is het geen eenmalige, daar loopt hij door. Dit is een eenmalige projectsubsidie.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we naar de heer Zuiderveld.

De heer U. **Zuiderveld (PvdA)**: Voorzitter, het is een beetje dubbel. Het is of derde termijn of interruptie, maar ik zou ook willen wijzen op de subsidies die naar BCL gaan, de loonsubsidies die naar zorgboerderijen gaan, direct of indirect via de gemeente, de andere sociale bedrijven. Dus de voorbeelden zijn er denk ik volop, maar waar ik eigenlijk nog even een aanvulling wilde geven aan mevrouw …

De **voorzitter**: U doet nu wel een interruptie op een interruptie, mijnheer Zuiderveld. Dus eigenlijk kan u dit beter bewaren tot de tweede termijn.

De heer U. **Zuiderveld (PvdA)**: Maar dit gaat wel echt over wat mevrouw Schepers zei, want ik had een vraag gesteld over die LEADER en zij zegt: als u wil dat in het voorstel ook eventuele andere subsidianten worden genoemd dan houdt zij zich aanbevolen. Ik neem aan dat wij dan als raad daar – misschien niet nu, maar wel in de raadsvergadering te zijner tijd – over dan een gewijzigd voorstel zullen moeten praten. Maar wat ons betreft kan er sprake zijn van meer subsidianten.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Zuiderveld. Mevrouw Schepers, gaat u verder.

Wethouder E.S.F. **Schepers-Janssen (PvdA)**: Voorzitter, ik was al aan het eind van de beantwoording van de vragen, dus ik was klaar.

De **voorzitter**: Ik vermoedde het al, maar ik denk: ik vraag het nog even na. Dan kijk ik of er nog behoefte is aan de tweede termijn. Zo op het eerste gezicht niet. Er was al verzocht door WB helemaal in het begin om er een bespreekstuk van te maken. Nou had ik dat toch al wel geconcludeerd zonder die opmerking, dus dit agendapunt over de Stadstuinbouw gaat door als bespreekstuk naar de raadsvergadering eind deze maand.

6. Rapport rekenkameronderzoek jeugdzorg in Aalten, Oost Gelre en Winterswijk

De **voorzitter**: Daarmee gaan wij door naar het volgende agendapunt en dat betreft agendapunt 6, het rapport rekenkameronderzoek jeugdzorg. Waarbij gezegd: u kunt daarover geen vragen aan het college stellen, want het is namelijk een opdracht die we zelf als raad verstrekken. Mijn vraag is dan: wil iemand hierover nog het woord voeren? Ik zie dat de heer Ten Pas hierover graag het woord wil voeren, dus bij deze.

De heer M. **ten Pas (PvdA)**: Dank, voorzitter. Want het is ook een tijd geleden dat we een rekenkamerrapport bespraken in onze commissie en raad en volgens mij is het ook goed dat we dat vanavond weer doen. Het gaat ook nog eens over een belangrijk onderwerp, onze jeugdigen en kwetsbare kinderen in onze gemeente. U zegt het ook: geen reguliere bespreking, geen vraag aan het college, de route is een andere. Het is iets van de raad en voor de raad en dan is het volgens mij ook de vraag: wat willen we hiermee als gemeenteraad? Het is toch ook denk ik op zijn plaats om de rekenkamercommissie hier te bedanken, er ligt een groot en omvangrijk rapport. Ik denk niet alleen de rekenkamercommissie, maar vooral ook alle betrokkenen die een bijdrage hebben geleverd. Tientallen hebben in dit traject een bijdrage geleverd en dat kwam eigenlijk ook heel mooi samen in het afsluitende werkatelier eind januari. Een grote opkomst met tientallen betrokkenen, consulenten, beleidsmakers, samenwerkingspartners, politici. Alleen het proces was eigenlijk al waardevol en dat heb ik hier graag gezegd. Wat wij waarderen aan dit onderzoek is dat het vooral over inhoud en samenwerking gaat en dat de landelijke discussies die we overal, als het gaat om jeugdzorg en in het land gaan vaak over geld. Gelukkig dit rapport niet, dit rapport gaat over inhoud en samenwerking. We kunnen ook constateren dat er heel veel goed gaat. Er is al heel veel gerealiseerd, er wordt integraal gewerkt, er wordt samengewerkt en er gebeuren gewoon de goede dingen. Om dan één concrete te noemen: de conclusie dat de gemeente Winterswijk zich onderscheidt met een laagdrempelige toegang tot het sociaal domein, onze post. Erg fijn om te lezen, ook door een onafhankelijk onderzoek zoals dit. Er liggen ook kansen voor doorontwikkeling en dat is neergelegd in aanbevelingen, 39 stuks. Dat zijn er veel, heel veel en veel van die aanbevelingen zijn ook echt voor het college of voor ketenpartners voor de uitvoering, van groot tot fijn. Daarom vinden we het eigenlijk heel logisch en verstandig ook vooral dat die aanbevelingen voor nadere uitwerking worden voorgelegd aan het college, zodat het college ook de aanbevelingen kan wegen, kan prioriteren en ook kan aangeven wat wijsheid is. Misschien gebeuren bepaalde dingen al wel, dat is denk ik ook echt aan het college om daar iets over te

zeggen. Maar een aantal aanbevelingen zijn ook direct geadresseerd aan de raad, bijvoorbeeld de conclusie dat de door de gemeenteraad geformuleerde doelen eigenlijk te abstract zijn geformuleerd, dat ze niet evalueerbaar zijn. Wat ons betreft is het onderwerp toch ook echt wel te belangrijk dat we daarin niet onze verantwoordelijkheid pakken. Wij kunnen ons indenken – en ik vraag ook graag aan de andere fracties hoe zij hiernaar kijken – dat we instemmen met dit voorstel, maar dat we als gemeenteraad bijvoorbeeld met een kleine afvaardiging of met een werkgroep, voorheen hadden we ook de werkgroep sociaal domein, hoeft allemaal niet heel groot opgetuigd te worden, maar dat we ook gewoon kijken: wat is onze rol als gemeenteraad hierin? Volgens mij moeten we niet op de stoel van het college gaan zitten, zeker niet, maar we moeten wel volgens mij onze kaderstellende rol pakken en ook zorgen dat de doelen die we opschrijven, dat we ook kunnen meten of het lukt en of we de effecten realiseren voor onze jeugdigen die we willen. Dus wij zouden ons kunnen indenken dat we met een klein groepje hier ook eens weer op doorpraten, bijvoorbeeld ook het komend halfjaar, als het college met de uitwerking aan de slag gaat. Dat is eigenlijk hoe wij op dit moment aankijken tegen het voorstel en de beslispunten zoals ze worden voorgelegd aan de gemeenteraad, daar kunnen we mee instemmen. Dank.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Ten Pas. Dan gaan we door naar mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw R. **van der Meulen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, dank u wel. We kunnen ons grotendeels aansluiten bij hetgeen de heer Ten Pas net schetst. De fractie van WB wil allereerst ook haar dank betuigen aan iedereen die heeft bijgedragen aan de rapportage voor de toekomst dat de stand van zaken op het gebied van de jeugdzorg prima in beeld heeft gebracht. En met name heeft onderzocht hoe het gesteld is met de ketensamenwerking. Er worden veel positieve resultaten vastgesteld na 5 jaar samenwerken en ontwikkelen, maar tegelijk is er nog heel veel meer te doen. Het was goed om te lezen dat onze gemeente er positief uitspringt met het sociaal team van De Post, dat er een steeds beter netwerk opgebouwd wordt, dat er steeds meer vanuit een opgave gewerkt wordt en er meer aansluiting gezocht wordt bij verenigingen en sportverenigingen. Maar tegelijk is het ook een rapport bomvol goede voornemens en aanbevelingen waar nog knetterhard aan gewerkt moet gaan worden in de komende jaren. Een andere conclusie is dat de sturing van de raden vooral geldgericht is en niet resultaatgericht. En de raden ervaren te weinig grip te hebben op de jeugdzorg. De rol van de raad vraagt, zoals mijnheer Ten Pas daarnet ook al aangaf, om verbreding. En onze kaders moeten concreter. Het door de rekenkamer geschetste ontwikkeltraject voor de komende 5 tot 8 jaar kunnen wij onderschrijven en de aanbevelingen geven wat ons betreft voldoende houvast om ontwikkelingen en verbeteringen aan te brengen. We hadden willen vragen hierbij om een reactie van het college, maar we begrijpen dat dat later komt. Dus we willen het hier even bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van der Meulen. En dan gaan wij door naar mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is erg blij met het rekenkameronderzoek over de jeugdzorg. Het rapport geeft duidelijke adviezen om de jeugdzorg nog beter te maken. Het is al goed, maar een paar puntjes op de i, zo zien we dat. Het CDA heeft dan ook het volste vertrouwen in de ambtelijke organisatie om met de adviezen uit het rapport aan de slag te gaan. We hebben nog een paar vragen over het vervolgtraject aan het college. Heeft het college ook gesproken met Aalten en Oost-Gelre over het vervolgtraject? En wil het college …

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne, u kunt geen vragen stellen aan het college bij dit onderwerp.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Oh, ook niet over het vervolgtraject? Excuus.

De **voorzitter**: Nee, u kunt alleen maar vragen aan uzelf stellen.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Oké.

De **voorzitter**: Maar dat lijkt me niet zo nuttig.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dan zou ik toch willen meegeven aan de mederaadsleden of de commissieleden dat wij in overdenking zijn om toch het traject misschien iets te bespoedigen. Want wij zien een derde termijn waarin een actieplan van het college komt en dat vind ik toch wel laat. We zouden graag met een aantal adviezen toch eerder aan de slag gaan. En Oost-Gelre komt met een raadsvoorstel voor 1 juni. En Aalten komt ook rond de zomer met een voorstel. Dus ik zou graag vragen aan de andere leden wat zij vinden van het idee om het proces nog iets te versnellen. Dat zei mijn vragen. Oh, en ik zal nog even reageren op de heer Ten Pas. Dat lijkt me op zich goed om ook de raad kritisch te bekijken, maar dat zou ik dan eigenlijk na het voorstel van het college willen oppakken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van der Vinne. En dan gaan wij door naar de heer Puntman.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Dank u, voorzitter. Ik vind het een goed rapport. We kunnen hier verder op bouwen. Ik vind het een heel goed idee van de heer Ten Pas en, even kijken, het was mevrouw van der Meulen om een groepje van de raad te formeren die de doelstellingen en de kaders verder toespitst. Ik heb nog een aantal vragen en opmerkingen maar die zal ik dan ook niet hier nu aan onszelf doen toekomen, maar die wil ik graag in dat groepje verder uitwerken. Ik denk dat we zo verder komen als we dit op deze manier gaan doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Puntman. En dan gaan we door naar mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Wij willen ook niet in herhaling vallen want wij bij de fractie van VVD denken ook dat de heer Ten Pas het prima verwoord heeft. Er ligt een mooi rapport, enorm veel aanbevelingen. En wat wij een heel belangrijk punt vinden, is dat wij als raad ook echt onze kaderstellende rol gaan pakken. We hadden geconstateerd dat er onvoldoende evalueerbare doelen waren gesteld met elkaar. Er ligt een mooi rapport maar het zou heel jammer zijn als we er met elkaar niet in slagen om dat effectief te laten zijn en we over een jaar concluderen, of anderhalf jaar, dat we dat niet helder met elkaar geformuleerd hebben. Dus wij zijn er ook wel degelijk voorstander van wat nadere betrokkenheid van ons als raad en misschien dan in samenspraak, maar ik begrijp dat de wethouder niet reageert. Maar misschien wel samen met de wethouder en de betrokken ambtenaren om samen, en het liefst ook voor de zomer, dat ben ik ook eens met, even kijken … Mevrouw Van der Vinne stelde voor om het niet over de zomer te tillen maar dit belangrijke onderwerp van jeugdzorg, waar toch ook elke keer de risico's op de loer liggen dat er met kinderen toch zaken misgaan, voor de zomer hier een duidelijke lijn in te stellen met elkaar. Dus wat ons betreft ook het bespoedigen van onze bijdrage. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, dank u, mevrouw Poels. Oké, mijnheer Te Gronde, heeft u een voorstel? Want u bent eigenlijk de tweede spreker van de VVD, hè?

De heer **Te Gronde (VVD)**: Nee, ja, maar ik spreek ook even niet namens de VVD maar als voorzitter van de rekenkamer.

De **voorzitter**: Helemaal goed.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Vandaar dat ik ook even had gewacht met reageren.

De **voorzitter**: In die rol pakt u die maar.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Dus als u mij die ruimte gunt zeg maar, ik hou het kort. Nou ja, wat ik in ieder geval nog even wilde zeggen en ik denk dat de heer Ten Pas inhoudelijk al heel veel heeft gezegd. Even met betrekking tot de procedure. Kijk, we zijn natuurlijk met drie gemeentes hebben we dit onderzoek gedaan en ik denk dat dat in hele goede harmonie is gegaan. De uitkomsten zijn denk ik ook heel goed om daar ook vervolgens wat mee te doen. Nou staat er natuurlijk het derde kwartaal en ik snap ook wel de urgentie om er nu snel mee aan de slag te gaan. Maar we moeten natuurlijk wel realiseren dat het derde kwartaal hoeft natuurlijk niet meteen te betekenen in de laatste week van het derde kwartaal. Maar als je nou eens uitgaat van de eerste week van het derde kwartaal, dan is dat best snel want we zitten inmiddels alweer bijna aan het eind van het

eerste kwartaal. Dus dan heb je feitelijk, heb je eigenlijk, heeft het college maar één kwartaal de tijd om toch wel een omvangrijk rapport als deze goed door te nemen en daarop met een antwoord naar ons te komen zeg maar. Dus ik snap de haast, maar het was wel bewust gekozen om het college ook voldoende de tijd geven om ook echt wat met de inhoud te doen. En het feit dat we hebben gezegd: we gaan het nu nog niet eerst aan het college aanbieden, hebben we ook bewust gedaan omdat de rekenkamer is van ons allemaal als raad en dan is het denk ik ook goed dat we als raad zeg maar zelfs eerst het gesprek aangaan en vervolgens dan het college om het antwoord vragen. Dus dat is even inhoudelijk waarom ik nu voor deze weg gekozen heb. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. We hebben nog een interruptie van mevrouw Van der Vinne op u, neem ik aan?

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, klopt, voorzitter. Dank u wel. Ja, mijn angst is een beetje dat wij als Winterswijk toch een vragende rol gaan pakken in het geheel. Want ik heb de commissievergadering van Aalten en Oost-Gelre vanmiddag beluisterd en zij gaven ze echt voor 1 juni en 1 juli rond die tijd om met een, toch echt een actieplan te komen. En als college dan hè. Dan moet er echt een actieplan en een tijd daarin. Dus ja, ik ben bang dat als wij nu eerst buiten, of nog niet wachten op het college, dan zijn wij een vertragende factor. Daarom vind ik het ook heel erg jammer dat wij hier niet met de wethouder over kunnen spreken, want ik zou graag zien dat we dit toch samen met Oost-Gelre en Aalten oppakken en in hetzelfde tijdstraject lopen als hen. Ja, dat wou ik ieder meegeven.

De **voorzitter**: Het is eigenlijk een interruptie, maar ik weet niet of …

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, nou ja, misschien kan de heer Te Gronde daar dan op reageren? Ik vind het een heel lastig verhaal zo.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Nou ja, kijk, ik snap wat u zegt hoor. En natuurlijk moeten we ook zoveel mogelijk daar samen in optrekken. Maar het wil natuurlijk niet zeggen dat het college nu op de handen moet gaan zitten tot het derde kwartaal verstreken is natuurlijk hè? Dus ik hoop ook dat het college ook nu snel ermee aan de slag gaat. En ja, formeel gezien, het is een raadsbesluit dus u zou nog een amendement kunnen voorstellen natuurlijk in de raadsvergadering en dan kunnen we natuurlijk het college vraag hoe zij daartegen aankijkt.

De **voorzitter**: Oké, mijnheer Te Gronde. Dan zie ik dat mevrouw Poels ook een interruptie heeft?

Mevrouw **Poels-Boland (VVD)**: Ja, voorzitter, misschien is een interruptie niet helemaal het juiste woord. Ik heb de verkeerde afkorting gebruikt geloof ik. Maar ik … Excuus?

De **voorzitter**: Wat had u dan willen kiezen?

Mevrouw **Poels-Boland (VVD)**: Nou, die i stond niet bij de optiemogelijkheden. Maar mijn voorgangers gebruiken ook de afkorting i. Afijn. Ik zat toch te denken, er zijn natuurlijk een aantal onderdelen waar misschien de wethouder toch wel een uitspraak over zou kunnen doen. Onder andere de samenwerking met de andere gemeenten. Ik ben eigenlijk wel benieuwd hoe de wethouder er in staat, de betrokkenheid vanuit de raad. Of zegt de wethouder: we gaan liever eerst nu als ambtenaren naar het stuk kijken en komen met een advies naar u? Of zegt de wethouder: nee, wij vinden het toch fijn als de raad een actievere rol hierin vervult? En ik ben ook benieuwd wat de wethouder vindt van de tijdsplanning. Of ze zegt: nou, het is ook echt niet realistisch om in een kwartaal zo'n lijvig document door te nemen. Want wat dat betreft ben ik het eens met de heer Te Gronde. We zitten al aan het eind van het eerste kwartaal en begin derde kwartaal is dan ook weer niet zo heel ver weg. Maar is dat mogelijk, voorzitter, dat de wethouder toch op die drie punten alsnog een reactie geeft?

De **voorzitter**: Nou, we gaan eerst naar een andere interruptie en dan hadden wij hier net al bedacht dat we inderdaad toch maar even de wethouder gingen vragen om in ieder geval de tijdslijn versneld kon worden. Voor alle andere punten denk ik: ja, het gaat hier wel om een punt

van uzelf hè? Maar laten we eerst even naar de heer Ten Pas gaan, want die heeft ook een interruptie.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank, voorzitter. Dat gaat ook over die tijdsplanning. Ik kan me alleen indenken, maar dat is ook een beetje boerenverstand, als je 39 aanbevelingen ziet die nogal van uiteenlopende omvang en aard zijn, dat het toch wel iets vraagt. En ik heb ook natuurlijk gezien wat mevrouw Van der Vinne aangeeft. Ik heb ook even meegekeken en Aalten en Oost-Gelre. Wat ik daar ook begreep, is dat het ook weer om een procesvoorstel gaat waar ze volgens mij rond de zomer mee terugkomen. En niet, in ieder geval in Oost-Gelre. Maar ja, dat was ook een idee van mij. Daarom deed ik ook het voorstel: kunnen we niet ook als raad, mevrouw Poels beaamde dat volgens mij ook, juist ook onze rol pakken en mee gaan denken? Nou, wellicht, als toch mevrouw Schepers namens het college het woord krijgt, kan ze daar iets over zeggen? Maar dan blijven wij ook als raad niet op onze handen zitten maar gaan we volgens mij meedenken en misschien ook focus aanbrengen. En is het alleen maar helpend voor college en ambtelijke organisatie. Dank.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Ten Pas. Nou, dan gaan we toch maar even naar het college om in ieder geval te horen of het mogelijk is dat, hoe realistisch de tijdlijn is en of er een versnelling mogelijk is. Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, nou, ik wil er best wat over zeggen maar ik vrees ook dat dat alleen maar meer vragen oproept. Maar ik ga mijn best doen. U noemt … Kijk, het college neemt heel graag de tijd en de ruimte om het rekenkamerrapport te voorzien van een gedegen reactie, een gedegen uitwerking. Het aantal aanbevelingen in het rapport is dermate groot, het is een dermate groot rapport dat het echt wat tijd vergt. En ik weet, we hebben het heel de tijd over wat kan onze ambtelijke organisatie ook nog aan? 1 juni vind ik echt, voor een gedegen uitwerking van 39 aanbevelingen, van zo'n lijvig rapport, vind ik echt vrij kort dag. Ik geloof niet dat we dat kunnen waarmaken. En ik ben er niet van om dingen te gaan beloven die we niet kunnen waarmaken. Wat ik wel wil toezeggen, is dat we, nou ja, in ieder geval een procesvoorstel zoals dat ook in Oost Gelre gebeurt, dat we daarnaar gaan kijken of we dat de raad kunnen doen toekomen. En wij werken natuurlijk samen met Oost-Gelre en we werken samen met Aalten. En als wethouders werken we natuurlijk ook samen. Dus ik denk dat het heel goed is om in samenhang ook te kijken naar: wat doen we nou met het rekenkamerrapport? We werken overigens samen met acht gemeenten en die hebben niet allemaal onderdeel uitgemaakt van het rekenrapport. Dus het moet daar ook ergens nog inpassen. Dus het is echt wel een opgave om dit goed te verwerken waar ik echt graag gewoon tijd voor wil om dat ook op een gedegen manier te doen. Ik hoor dat uw raad ook behoefte heeft aan meer betrokkenheid. Nou, dat neem ik natuurlijk serieus want hoe meer betrokkenheid bij de jeugdzorg, hoe beter. Ik denk dat dat, echt, begrip is alles, zeker in de jeugdzorg. Dus die suggestie neem ik ook heel graag mee. We hebben in het verleden de werkgroep Sociaal Domein gehad. Als dat een groep is die wil meedenken over het proces, dan juich ik dat toe. Maar daar ga ik niet over want daar gaat u zelf over.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Schepers. Dan zie ik dat mevrouw Van der Vinne behoefte heeft aan een tweede termijn?

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, graag. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou liever wachten op een voorstel van de wethouder omdat wij als raad eigenlijk al behoorlijk wat input hebben gehad in het rekenkameronderzoek. Dus ja, ik zou eigenlijk nu eerst een soort van procesvoorstel of een actief plan met een prioritering en een tijdspad tegemoet zien. En dat hoeft niet heel lang te zijn, maar gewoon wellicht twee A4'tjes is misschien voldoende om toch aan te geven: wat gaan we doen met die adviezen uit dit rapport en hoe ziet het tijdspad er vervolgens uit? Zoiets heeft Oost-Gelre en Aalten ook toegezegd. Dus misschien is een beetje samenwerking kan daar één stuk uitkomen. Dus ja, ik hoor de wethouder ook wel een beetje zeggen dat ze zoiets zou kunnen doen. En dan mijn vraag: kan dat samen ook voor in hetzelfde tijdsbestek als Oost-Gelre en Aalten, dus rond 1 juni, 1 juli?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne, ik moet u er wel op wijzen, net zoals de rest van de commissie, dat het voorstel vrij beknopt is. Er staat gewoon dat bij voorstellen dat het college de

aanbevelingen gaat opstellen. De tijdslijn, daar hebt u een antwoord van gekregen van mevrouw Schepers. Ik denk niet dat wij op de stoel van het college moeten gaan zitten qua tijdsbesteding. En u heeft al een toezegging gehad daarover. Dus kunt u ervoor kiezen om zo meteen bij de raadsvergadering om daar iets over middels een amendement of motie op papier te zetten. En voor de rest staat het in de verslaggeving natuurlijk, of in de verslaglegging.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, dat is de volgende stap en ik vroeg me af of dat nodig zou zijn, als er een toezegging komt van de wethouder, dan is dat niet nodig en dan is het verder voor het CDA een akkoordstuk. Dat is eigenlijk voor mij, mijn denkwijze.

De **voorzitter**: Nou, u heeft gehoord van de wethouder dat ze een procesvoorstel gaat doen. Nou, dat is een duidelijke toezegging.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, het enige was nog het tijdsbestek, of dat voor 1 juni zou kunnen.

De **voorzitter**: Nou, dat horen we dan straks. We gaan eerst door naar de volgende in de tweede termijn, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Mijn voorstel eigenlijk aan de andere fracties zou zijn om mee te gaan in de lijn zoals de wethouder voorstelt. En bij die tijdsplanning die andere 29 punten toch goed de tijd te nemen en dat goed te overwegen en mee te gaan in het voorstel om daarbij wel als raad actief betrokken te kunnen zijn analoog aan de projecten op het sociaal domein om daar actief onze bijdrage in te leveren. Ik ben benieuwd wat de andere fracties vinden van dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Poels. En dan gaan we nog naar mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw **Van der Meulen (WB)**: Voorzitter, de fractie van WB sluit zich volledig aan bij mevrouw Poels. Wij kunnen ons helemaal vinden in het standpunt van de wethouder en ook in het idee om de werkgroep Sociaal Domein daar wellicht voor aan te wijzen om mee te denken. Dus wat ons betreft, helemaal prima zo.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we nog naar de heer Ten Pas en daarna naar de heer Puntman.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Dank, mijnheer de voorzitter. Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Van der Meulen en ik vind het ook fijn dat de woorden van de collega's hier die zeggen: volgens mij zouden we meer betrokkenheid willen tonen ook vooral bij dit onderwerp. Nou, de wethouder herkent dat en laten we dat ook doen. Ik denk dat we voor de inhoud van de uitwerking van de aanbevelingen wel de tijd moeten nemen, het college ook vooral de tijd moeten gunnen. En ten aanzien van het proces, ten aanzien van: hoe gaan we dit samen doen? Ja, nou, daar kunnen we het de komende weken komen we daar vast gezamenlijk wel uit. Wat ons betreft is het voorstel zoals dat nu voorligt, gaan we daarmee instemmen en is het voor ons ook een akkoordstuk met inbegrip van onze bijdrage. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. En gaan we afsluitend naar de heer Puntman.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Dank u, voorzitter. Ja, wij zullen instemmen met dit rapport van de rekenkamer en we willen graag de werkgroep Sociaal Domein activeren om voor de zomer zoveel mogelijk geconcretiseerd te hebben. Dus de voorstellen van Janet Poels en van mevrouw Van der Meulen die zullen wij graag volgen.

De **voorzitter**: Oké, dank u. Nou, dan denk dat we nu dit onderwerp kunnen afsluiten. Ik begreep dat het voor iedereen een akkoordstuk is? Ik denk dat de afspraken over deelname in een nieuwe werkgroep wel via het presidium zou kunnen lopen? Ja, dat kunnen ze. Mevrouw Van der Vinne, u vindt dit niet een akkoordstuk?

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, ik zou het graag nog als bespreekstuk, ik zal dat nog eventjes in de fractie overleggen.

De **voorzitter**: Oké, dan maken we er een bespreekstuk van. Oké, mevrouw Schepers, nog een korte vraag aan u. Denkt u dat dat procesvoorstel voor 1 juli mogelijk is?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, ik denk dat dat procesvoorstel voor 1 juli mogelijk is, maar daarvoor hebben we wel nodig de concretisering van de raad, anders kun je niet goed een procesvoorstel doen. Dus ik denk dat het zaak is dat de raad middels de werkgroep Sociaal Domein noem ik maar even daar concreter over wordt. En dan wil ik mijn best doen wel voor 1 juli.

De **voorzitter**: Oké. Nou, ik begrijp al dat die werkgroep, die gaat wellicht opgestart worden en dan krijgt u die concretisering. Maar het is een bespreekstuk voor de volgende … Of, mevrouw Van der Vinne, het is geen bespreekstuk meer?

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Nee, met deze toezegging van de wethouder kunnen wij akkoord zijn met een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Nou, dan ben ik blij dat we de wethouder toch nog even het woord hebben gegeven. Dank u, mevrouw Van der Vinne.

7. Regionaal Leren Werkt jaarverslag leer- en kwalificatieplicht en RMC 2019-2020

De **voorzitter**: En daarmee kunnen wij door naar agendapunt 7 en dat betreft het Regionaal Leren Werkt jaarverslag leer- en kwalificatieplicht RMC 2019-2020. Wie wil daarover graag als eerste het woord voeren? Niemand? Oh, toch wel. Mevrouw Van der Vinne. U heeft als eerste het woord over dit onderwerp.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft over dit jaarverslag al enkele schriftelijke vragen gesteld en in het verlengde van die vragen was één vraag aan het college: we weten inmiddels uit ervaring van het afgelopen jaar hoe belangrijk het is dat kinderen met klasgenootjes contacten hebben en kunnen spelen. Is het college bereid extra aandacht te besteden aan het welzijn van kinderen die, om wat voor reden dan ook, thuisonderwijs ontvangen? Is er bijvoorbeeld een extra huisbezoek of een telefoontje mogelijk? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Van der Vinne. En dan gaan wij door naar mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden nog twee vragen. In het collegebesluit is te lezen dat de resultaten van de begeleiding door de RMC succesvol zijn. Er staan daaronder allerlei percentages genoemd, alleen wanneer je deze allemaal bij elkaar optelt, kom je niet op 100% maar op 98% uit. Nu vroegen wij ons wat er met die 2% aan de hand is en waarom deze niet vernoemd worden? En verder, in de kranten wordt, is er de laatste tijd meer te lezen over dat er in de Achterhoek meer leerlingen lager worden ingeschat qua leerniveau op middelbare scholen dan elders in het land. Heeft dit nog invloed op de schoolverzuimcijfers in verband met verminderde motivatie?

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Schut. En we gaan weer door naar de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk ben ik wel blij dat we dit stuk zoals het ligt voor ons zien en we blijven het goed doen als Achterhoek. We doen het al jaren goed als je het vergelijkt met andere regio's, dus dat is fijn om te constateren. Nu kan ik me indenken dat corona wel een grote impact gaat hebben, ook volgend jaar bijvoorbeeld op de cijfers. Maar ja, dat zal in de rest van Nederland niet anders zijn. En ik wil toch graag even opmerken dat de stukken zoals deze naar ons toe gepresenteerd worden, dit jaarverslag, erg prettig leesbaar zijn en dat mag ook gezegd worden.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Ten Pas. En dan gaan wij door naar mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw **Van der Meulen (WB)**: Voorzitter, dank u wel. Nou, wij sluiten ons grotendeels aan bij de woorden van de heer Ten Pas. Het is altijd een van mijn favoriete onderwerpen, elk jaar dat verslag. Hartstikke mooi vormgegeven, goede cijfers, we doen het goed. En wij kijken dan ook heel erg uit, wel een beetje met angst en beven, naar volgend jaar omdat we dan natuurlijk een heel moeilijk jaar achter de rug hebben. En nou, ik wou bij deze alleen even de complimenten aan de opstellers van het rapport geven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nou, dank u, mevrouw Van der Meulen. En dan kunnen wij volgens mij naar het college. Wederom, mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nou, voorzitter, ik ben wel aan de beurt vandaag hè? Even kijken. Ten aanzien van de vragen van het CDA. Ja, u heeft inderdaad vragen gesteld over het thuisonderwijs. Hierbij moet ik wel opmerken dat kinderen die thuisonderwijs krijgen niet per definitie een risico lopen op het gebied van welzijn. De ouders maken die keuze vaak op grond van levensovertuiging of geloofsovertuiging en zijn daarbij ook niet verplicht om mededelingen te doen waarom zij dit doen. Wat we zien, ze zijn ook niet verplicht om continu met de leerplichtambtenaar daarover te spreken. We spreken ze één keer per jaar omdat jaarlijks die ontheffing moet worden aangevraagd. Maar daarbij hebben zij niet de plicht om te laten zien wat zij aan thuisonderwijs bieden aan deze kinderen. Wat we zien bij de gezinnen die dat wel doen, is dat zij een groot netwerk hebben in de regio vaak waarbij zij wel heel goed op een andere manier voor het onderwijs zorgen. Dus het is niet per definitie gezegd dat er inzet gepleegd moet worden op het gebied van welzijn omdat deze kinderen vaak gewoon wel goed onderwijs krijgen, maar wel op een andere manier. Maar we hopen wel dat we iets meer in handen krijgen wanneer er uitzicht is op dat wetsvoorstel waarbij thuisonderwijs onder voorwaarden gegeven moet worden. En dan kunnen we kijken: wat zijn nou de criteria waar thuisonderwijs aan kan voldoen? En dan komt ook de inspectie om de hoek kijken. Dus dan hebben we echt wat meer in handen om daarop te acteren. Die mogelijkheden zijn nu echt heel erg beperkt. Vind ik dat jammer? Ja, dat vind ik jammer. Heel jammer zelfs, want ik zou dat wel graag willen. Maar dat kan pas als de wet ons daar ook de mogelijkheden toe geeft. En dan zullen we daar ook echt op acteren. Op dit moment kan dat helaas niet. D66, de eerste vraag die u stelt over die aantallen, die ga ik even terug..., die krijgt u voor de raadsvergadering krijgt u die beantwoordt want daar weet ik gewoon echt nu het antwoord niet op. Worden kinderen in deze regio lager ingeschat en levert dat dan een lagere motivatie op? Ja, die is één op één niet zo te kopiëren natuurlijk. Voor een lagere motivatie zijn heel veel redenen. En dat kan onder andere zijn dat je lager wordt ingeschat dan dat je eigenlijk kunt maar het kunnen ook andere redenen zijn. En al die redenen samen vormen een risico op vroegtijdige uitval. Corona is bijvoorbeeld nu ook echt wel een van de redenen die aangevoerd wordt. Die zien we nu in deze cijfers nog niet terug, maar we hebben wel de waarschuwing gegeven dat we dat het komend jaar wellicht ook terug kunnen zien, dat er dan een hogere uitval te zien is. En dat is ook de landelijke trend, dat zien we landelijk terug op allerlei gebieden van onderwijs, dus dat is een winstwaarschuwing voor het komend jaar vast. Maar ik kan niet zeggen dat dat één op één zo te zeggen is. Nou ja, invloed op corona, daar heeft de heer Ten Pas ook antwoord op gegeven. Nou ja, dat is terecht. Corona zorgt ervoor dat kinderen veel minder fysiek in school aanwezig zijn, thuisonderwijs en digitaal onderwijs levert soms een wat lagere motivatie op en waardoor ook uitval op de loer ligt. Dus we verwachten daar wel wat van. En WB had complimenten. Ik weet dat mevrouw Van der Meulen altijd dit jaarverslag heel goed leest, dus dank voor die complimenten.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Schepers. Dan kijk ik even of er behoefte is aan een tweede termijn? Of dat ik al kan concluderen dat dit door kan als akkoordstuk? Waarbij u natuurlijk toegezegd heeft dat u nog een paar vragen voor de vergadering zult beantwoorden. Kan dit voor iedereen een akkoordstuk zijn? Juist. Nou, dan gaat dit agendapunt ook door als akkoordstuk naar de volgende raadsvergadering. Niet de volgende, maar die aan het eind van de maand. Anders wordt het wel erg druk.

8. Vaststelling bestemmingsplan ‘Vredenseweg 4-6’

De **voorzitter**: En kunnen wij door naar agendapunt 8, vaststelling bestemmingsplan Vredenseweg 4 tot en met 6. Wie wil daarover wat zeggen? Ik zie dat de heer Oonk daarover wat wil zeggen. Dus bij deze. Mijnheer Oonk, u moet wel het geluid aanzetten want zo wordt het niet wat.

De heer **Oonk (WB)**: Sorry.

De **voorzitter**: Nu wel.

De heer **Oonk (WB)**: Nu doet hij het. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden het een goed plan in die zin dat het oude gebouw wat er nu staat dat is ook niet alles, dus als er mooie woningen komen in het centrum dan kunnen we dat alleen maar toejuichen. We bekijken het eigenlijk net zo goed als het oude gebouw van het Auto Palace, dat is nou ook mooi ingevuld na jaren gesoebat en gelukkig gaat dit ietsje sneller dat het Auto Palace. We hebben alles zo'n beetje bekeken, niet alle 256 bladzijden, maar toch wel even gekeken hoe het plan er allemaal weer uit ziet en we vroegen ons wel een beetje af: zou er niet iets meer groen ingeplant kunnen worden? Want we willen graag een groen centrum en we zien eigenlijk maar een paar bomen staan en meer parkeerplaatsen dan bomen, dus misschien kan dat nog meegenomen worden in de toekomst. Verder vinden we het een goed plan. Dank je wel. Wat ons betreft kan het een akkoordstuk zijn.

De **voorzitter**: Had ik hetzelfde probleem als u had. Dank u, mijnheer Oonk. Dan gaan wij naar de heer Rhebergen.

De heer **Rhebergen (D66)**: Nou, wij kunnen ons volledig aansluiten bij de heer Oonk. Een prima plan, het is goed te zien dat ze dergelijke locaties dat er een mooi plan voor wordt gemaakt. Prima. Helemaal akkoord.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Rhebergen. Ik denk dat wij dan nu ook meteen door kunnen naar het college. Mevrouw Klein Gunnewiek, volgens mij heeft u niet echt veel … Ja, er was volgens mij nog één vraag, dacht ik.

Mevrouw **Klein Gunnewiek**: Ja, er was één vraag, voorzitter. Dank u wel. Ja, meer groen: dat heeft natuurlijk ook wel een beetje te maken met het stukje financiële exploitatie of zo iets haalbaar is en gelukkig zitten er in dit plan ook gewoon de tuintjes van de mensen zelf, dus we kunnen natuurlijk alleen maar hopen dat de mensen zelf ook hun tuin groen aanleggen. Ik ga er maar vanuit dat wij ook dit jaar als gemeente weer de actie doen Steen eruit, plantje erin, dus dat we op die manier steeds meer mensen verleiden om de stenen uit hun tuin te halen. Maar het klopt, op deze plek is het natuurlijk wel passen en meten geweest om deze ontwikkeling mogelijk te maken, maar ik ben blij dat u aangeeft akkoord te zijn, want dit is zeker een goede ontwikkeling: tien woningen, grondgebonden, koop of huur, voor starters en senioren en inderdaad, heel belangrijk, de verplaatsing van winkel vierkante meters die inmiddels al een hele tijd in het dorp, nou ja, in het centrum plaats of ook terecht zijn gekomen. Dus prima ontwikkeling.

De **voorzitter**: We hebben nog een interruptie van de heer Voogt voor u, mevrouw Klein Gunnewiek.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde even aan de wethouder vragen of niet in de verkoopvoorwaarden kan worden meegenomen dat niet meer dan een bepaald percentage van de tuinen wordt versteend.

De **voorzitter**: Mevrouw Klein Gunnewiek.

Mevrouw **Klein Gunnewiek**: Nou, dat vind ik een goede vraag, maar daar durf ik u geen antwoord op te geven of wij daar als gemeente echt verplichtingen aan kunnen meegeven, want wij zijn natuurlijk ook niet de partij die het verkoopt. Dan hadden we het volgens mij in het bestemmingsplan moeten regelen. Daar is niet geregeld, dus ik denk dat het antwoord nee is. Mocht het anders zijn, dan kom ik daar bij u op terug.

De **voorzitter**: Oké. Ik zie dat de heer Voogt daar wel mee kan leven. Dan rest mij nu alleen nog de vraag: volgens mij is dit gewoon een akkoordstuk dan voor de volgende raadsvergadering? Ja. Dat is voor iedereen akkoord.

9. Vaststelling bestemmingsplan 'Landgoed Nieuwe Weuste II'

De **voorzitter**: Dat kunnen wij door naar agendapunt 9 en dat betreft de vaststelling bestemmingsplan 'Landgoed Nieuwe Weuste II'. Ik zie dat daar als eerste het woord wil hebben mevrouw Van Harten.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de fractie van WB heeft de afgelopen jaren met grote regelmaat aandacht gevraagd voor de staat van de nieuwe landgoederen, want met uitzondering van landgoed Kotmans voldoet de rest eigenlijk totaal niet aan de gestelde eisen van met name natuurontwikkeling en publieke toegankelijkheid. We hebben aangedrongen op handhaving en dat is ook gebeurd. Dat even ter inleiding, voorzitter. Nu ligt voor: de bestemmingsplanwijziging Nieuwe Weuste II. Een landgoed waar wij ook zeer kritisch over waren, omdat de vereiste ontwikkeling van natuur achterwege bleef. In het voorliggende voorstel gaat de bestemming wonen en natuur eraf. Even voor de beeldvorming: er is nu zes hectare natuur en ongeveer zesenhalve hectare agrarisch. We hebben in 2018 de omgevingsvisie buitengebied vastgesteld waarin we hebben vastgelegd dat plannen mogelijk zijn als de kwaliteiten van ons buitengebied daardoor toenemen. Maar hoe moeten wij dit plan rijmen met de omgevingsvisie? Over de toetsing aan de omgevingsvisie lezen we het volgende, en voor degene die wil meelezen: bladzijde 12, bestemmingsplan. Ik citeer: de omgevingsvisie buitengebied Winterswijk staat niet aan realisatie van dit plan in de weg. Beetje rare zin, maar toe maar. Het gaat hier om het positief bestemmen van bestaand legaal gebruik waarbij de mogelijkheid om een woning te realiseren verdwijnt. En dan: dit plan draagt bij aan de omgevingskwaliteit voor dit specifieke gebied. Einde citaat. Voorzitter, voor ons is dit raadselachtig: hoe draagt dit plan bij aan de omgevingskwaliteit? Want hoe kan de omgevingskwaliteit beter worden als er zes hectare natuurbestemming wordt geschrapt? Wij voorzien dat als de bestemming weer agrarisch wordt en vooral maïs geteeld zou worden en dan gaan we tegen een zee van maïs aankijken. Dat kan met de beste wil van de wereld geen kwaliteitsverbetering genoemd worden. Wat ons betreft is hier dus geen sprake van een bijdrage aan de omgevingskwaliteit en is dit voorstel in strijd met de omgevingsvisie.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Harten, wij hebben een interruptie van de heer Van Beek.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: We hebben een beller. Ja, voorzitter.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het vreemd. U vindt dat geen kwaliteit dat er juist meer ruimte komt weer voor de agrariërs. Op andere plekken wordt er toch wel weer agrarisch land ingeleverd voor natuur. Dus u ziet dat niet als kwaliteit dat er dan toch weer wat ruimte bijkomt voor de agrariërs? Dat is mijn vraag.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Voorzitter, volgens mij is dat een retorische vraag, want uit de formulering van mijn zin kan de heer Van Beek al opmaken dat ik dat geen verbetering vind. We hebben drie vragen voor de portefeuillehouder, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, ik wou zeggen: gaat u door. Ik wou alleen maar zeggen: uiteindelijk wordt dat andere punt vast beantwoord door de wethouder, maar gaat u door met uw betoog.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Oh ja, sorry. Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, we hebben drie vragen voor de portefeuillehouder. De eerste vraag is: hoe kan in de toetsing aan de omgevingsvisie de conclusie worden getrokken dat het bijdraagt aan de omgevingskwaliteit? Onze tweede vraag is: stel dat deze raad tegen dit voorstel stemt, omdat de meerderheid inderdaad vindt dat het in strijd is met de omgevingsvisie, wat gebeurt er dan? Wat is dan de consequentie? Blijft dan de bestemming wonen en natuur in stand en moet die natuur alsnog aangelegd worden of wat? Hoe? Onze laatste vraag, voorzitter: als de bestemming wordt gewijzigd, wat gebeurt er dan met de landschapselementen die in de loop van de tijd zijn ontstaan of zijn aangelegd? Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Van Harten. Dan gaan wij verder met de volgende spreker en dat is de heer Zuiderveld.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, dat is al de tweede keer vanavond dat ik als oude man vlak na een WB-dame kom die het gras in het buitengebied voor mijn voeten wegmaait. Ik had trouwens een minder uitgebreid betoog dan mevrouw van Harten. Bij mij stond er bij dit punt eigenlijk alleen op mijn papiertje: waarom met een heel groot vraagteken. Maar u zult begrijpen dat de motivatie ongeveer hetzelfde is als die mevrouw van Harten aanvoert. Ook wij hebben in onze fractie hier behoorlijk onze verbazing over uitgesproken en eigenlijk met dezelfde argumentatie. We hebben in het verleden hier al eens gehad over een bos aanleggen als gemeente in het buitengebied en hier doen we eigenlijk het tegenovergestelde: we geven potentiële natuurgronden, voor een deel in ieder geval althans, terug aan de agrarische sector. Nou ja, ook even reageren op de heer Van Beek net: we hechten belang aan de agrarische sector in Winterswijk en belang aan boeren die ons meer dan royaal van voedsel voorzien in Nederland en Europa, maar in dit geval zouden wij toch zeggen: waarom?

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Zuiderveld. Dan gaan wij door naar mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja. Dank u wel, voorzitter. De fractie van het CDA keek naar aanleiding van de ingediende zienswijze even wat meer specifiek naar het gedeelte wat in het bestemmingsplan staat over archeologie en de waarden die daarin zitten en toen raakten we toch een klein beetje in verwarring, want in die paragraaf staat dat gezien de onderzoeksresultaten is geconcludeerd dat bij de realisatie van de nieuwbouw zeer waarschijnlijk geen archeologische resten zullen worden verstoord. Is hier dan toch sprake van nieuwbouw of is dit een verschrijving? Wij raakten een klein beetje in verwarring. De zienswijze ging over de verwerking ook van de aardkundige waarden en in de reactie daarop staat eigenlijk dat blijkt dat de aardkundige waarden voorziet niet in concrete bescherming van concrete aardkundige waarden van de terreinen. Eigenlijk is de strekking: we moeten het beleid nog verder uitwerken voordat we er wat mee kunnen doen. Kan de wethouder iets meer aangeven over wanneer die beleidsnotitie aardkundige waarden dan dusdanig is uitgewerkt dat het ook effecten gaat hebben in nieuwe bestemmingsplannen? Want juist aardkundige waarden die het beschermen waard zijn en kunnen worden opgenomen in bestemmingsplannen, dat is natuurlijk de beste borging voor de bescherming van die waarden. Dus daar horen we nog graag een reactie op.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mevrouw Prinsen. Dan denk ik dat wij nu doorkunnen naar het college. Mevrouw Klein Gunnewiek wederom.

Mevrouw **Klein Gunnewiek**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik neem u even mee in een stukje verleden om een aantal vragen te kunnen beantwoorden van met name mevrouw Van Harten van Winterswijks Belang en mijnheer Zuiderveld van de PvdA. Dit geldende bestemmingsplan is in 2010 vastgesteld en daarvoor had het gebied grotendeels de bestemming agrarisch en een heel relatief klein deel had de bestemming bos. Nou, die initiatiefnemer die wilde een woning bouwen in dit plangebied en daarom is in 2010 dit bestemmingsplan vastgesteld en als compensatie om die woning te mogen bouwen, moest hij het inrichten als een landgoed. Dat laatste is vastgelegd in een civielrechtelijke overeenkomst en deze overeenkomst is de initiatiefnemer dus niet nagekomen. Het nadeel van de gang van zaken is dus dat die verplichting alleen is opgenomen in de civielrechtelijke overeenkomst en dus niet in het bestemmingsplan waardoor wij de realisatie bestuursrechtelijk niet kunnen afdwingen. Het bestaande, hoofdzakelijk agrarisch gebruik van die gronden wordt ook beschermd door overgangsrecht. Nou, initiatiefnemer die wil en gaat dus op deze plek geen landgoed realiseren; we kunnen dat niet afdwingen. Daarom is het de meest logische optie om het bestaande, hoofdzakelijk agrarische gebruik weer positief te bestemmen en daardoor verandert de feitelijke situatie dus niet, maar verdwijnt wel de planologische mogelijkheid om een woning te bouwen. Nou, dat vinden wij dan volgens die omgevingsvisie buitengebied hier het stukje kwaliteit wat wordt toegevoegd. Ja, het is raar, want er komt niet, maar dat vinden wij dan toch een kwaliteitstoevoeging. Even kijken. Dus nu maakt dat bestemmingsplan dus mogelijk dat er een grote woning, een landhuis wordt gebouwd en nou ja, dat vervallen draagt dus bij. De verdere ontwikkeling van het landgoed die kunnen wij dus niet afdwingen, maar op het moment

dat er nu iemand komt bij ons en die wil daar een woning bouwen, dan moeten wij de vergunning verlenen, want het past in het bestemmingsplan. We gaan dus het bestaande gebruik weer positief bestemmen zoals dat heet. Ja, en u vraagt dan: wat als de raad tegen stemt? Dan kan de initiatiefnemer dus deze grond gewoon verkopen aan iemand die wel een woning wil realiseren, maar dan kan nog steeds dat landgoed niet ontwikkeld worden, want dat zit niet in het bestemmingsplan en wij kunnen het dus niet afdwingen. Dus als u zegt als raad: wij willen hier perse natuur of we willen hier perse een landgoed ontwikkelen, ja dan denk ik dat we moeten gaan onteigenen en dat we dan zelf die bestemming moeten gaan realiseren. Dus ik denk niet dat dat de bedoeling is en ik denk ook niet dat dit college als doel heeft om alle agrarische grond om te gaan bestemmen naar natuur. Dus de beste optie, kortom, volgens het college voor dit gebied is dus volgens ons het hoofdzakelijk agrarische gebruik weer positief bestemmen. Nu …

De **voorzitter**: Mevrouw Klein Gunnewiek, we hebben een interruptie van mevrouw Van Harten.

Mevrouw **Klein Gunnewiek**: Ja.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Harten.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Ja, even dat ik het goed begrijp. Dus er staat de kwaliteit die toegevoegd wordt is dus eigenlijk het feit dat iets niet wordt toegevoegd, namelijk een woning? Dat is het dan, hè?

Mevrouw **Klein Gunnewiek**: Dat klopt.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Dat is dan duidelijk. Dan begrijp ik ook nog dat het een hele ingewikkelde juridische weg is geweest. Ik kan het niet navertellen, maar ik geloof u graag. Dan is mijn vraag: gaan we nog meer van dit soort merkwaardige dingen krijgen of zijn we nu als gemeente wat meer alert op hoe wij dingen afspreken?

Mevrouw **Klein Gunnewiek**: Nou, dat wilde ik dus …

De **voorzitter**: Mevrouw Klein Gunnewiek.

Mevrouw **Klein Gunnewiek**: Excuus, voorzitter. Dat wilde ik dus net gaan vertellen. Ja, er is blijkbaar een tijd geweest dat het heel moeilijk was om dit soort zaken in een bestemmingsplan te regelen en daarom werden er toen civielrechtelijke overeenkomsten voor gesloten. Dat is waarschijnlijk de reden dat dit in 2009 op deze manier is geregeld. Nu zouden we dat gewoon anders doen, zouden we dat gewoon in de bestemmingsplanregels opnemen en dan zou je bijvoorbeeld kunnen zeggen in het bestemmingsplan: u mag hier wonen in een landhuis, maar u moet ook natuur aanleggen en op het moment dat de natuur niet aangelegd is, mag u hier niet wonen. Maar dat is dus het probleem met dit bestemmingsplan en die overeenkomst. Wij hebben gewoon die mogelijkheden niet om iets anders af te dwingen. Dus ik hoop dat dit de vragen van zowel Winterswijks Belang als Partij van de Arbeid beantwoordt. Dan heb ik nog een vraag van het CDA. Ik ga navragen voor wat betreft de archeologie of dat een verschrijving is. Ik kan me zo even niet voor de zeg maar voor de geest halen waar het staat in het bestemmingsplan en hoe ik dat zelf gelezen heb, dus dat ga ik navragen. Datzelfde geldt voor wanneer die beleidsnotitie komt, want dat durf ik u niet te zeggen. Dat zit niet in mijn portefeuille, dus die vragen laat ik als u het goed vindt beide even schriftelijk beantwoorden.

De **voorzitter**: Dat vindt mevrouw Prinsen goed zie ik. Mevrouw Van Harten, uw i-tje beschouw ik als een w-tje voor de tweede termijn, want daar wilde toch de heer Zuiderveld al gebruik van maken.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Ja, nee, voorzitter, want ik had namelijk drie vragen gesteld en de derde vraag is nog niet beantwoord.

De **voorzitter**: Oké. Doet u zelf even de derde dan nog maar.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Jazeker. De derde vraag was: wat gebeurt er met de landschapselementen als bossen, bosschages, houtwallen, poelen, enzovoorts die of uit zichzelf al zijn ontstaan in de loop der tijd of die zijn aangelegd? Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen.

De **voorzitter**: Dan gaat u dat vast nu krijgen van mevrouw Klein Gunnewiek.

Mevrouw **Klein Gunnewiek**: Ja. Excuus, mevrouw Van Harten. Ja, die worden dus vastgelegd in het nieuwe bestemmingsplan. Dat kunt u ook zien op het kaartje dat is bijgevoegd waar die zones op staan aangegeven van bos en groen, et cetera. Dus die zijn beschermd middels het bestemmingsplan. Dus dat is zeker wel een toevoeging ten opzichte van het oude bestemmingsplan toen het alleen agrarisch was.

De **voorzitter**: Oké. Dank u. Dan gaan we nu voor de tweede termijn naar de heer Zuiderveld.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, u zult begrijpen dat ik me hier zeer kan vinden in de voorgaande spreker van WB, maar ik wil toch nog even om het zelf helemaal duidelijk te krijgen wil ik even kort resumeren wat de wethouder nu gezegd heeft: omdat destijds het bestemmingsplan niet gewijzigd is, maar er sprake is van een juridische overeenkomst, moet nu het bestemmingsplan aangepast worden om te zorgen dat die juridische overeenkomst alsnog zorgt voor ongewenste ontwikkelingen. Zeg ik het dan goed?

De **voorzitter**: Ik weet niet, er zijn niet meer mensen in de tweede termijn, dus we kunnen denk ik meteen naar mevrouw Klein Gunnewiek, maar ik durf al te gokken dat u het niet goed zegt. Maar dat horen we dan zo.

Mevrouw **Klein Gunnewiek**: Nee, dat klopt, voorzitter. Ik heb het mezelf vandaag even op een andere manier duidelijk gemaakt en getoetst inderdaad of dat klopt. Ik woon nu in een woning en dat is de bestemming die ik heb volgens het geldende bestemmingsplan, maar ik vraag aan het college: ik wil daar graag een winkelbestemming van maken. Nou, prima, dat mag ik doen. Vervolgens heb ik na tien jaar nog steeds geen winkel gemaakt van mijn woning. Dan moet de gemeente eigenlijk gewoon weer de oude bestemming, het wonen, onder dat overgangsrecht bestemmen en het is dus niet zo dat de gemeente dan maar kan eisen dat ik dan ook nog maar even een stuk natuur in mijn tuin moet aanleggen, dat houdt dan gewoon geen stand. Het is alleen zo dat het bestemmingsplan wat dus wel gewijzigd is in 2010 dat maakt het wonen mogelijk, maar heeft dus geen regels opgenomen om dat landgoed aan te leggen. Dat landgoed aanleggen is geregeld in die civielrechtelijke overeenkomst en dat betekent dus als hij nu, de initiatiefnemer, de grond verkoopt en iemand bij de gemeente komt: nou, volgens het bestemmingsplan mag ik hier een woning bouwen, dan moeten wij daar aan meewerken, maar wij hebben met die persoon geen overeenkomst voor een landgoed, dus dan hebben we daar het nakijken.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ja, dank u wel. Voorzitter, ik …

De **voorzitter**: De heer Zuiderveld.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Het eerste deel van wat u vertelde was mij zo duidelijk dat ik nu begrijp wat het probleem is.

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Tweede deel raakte ik de tel alleen een beetje kwijt, maar het eerste deel begreep ik.

De **voorzitter**: Nou, ter geruststelling: u kunt deze vergadering nog tien keer terugkijken. Daarmee kom ik bij het punt van of dit een akkoord- of een bespreekstuk is voor de vergadering.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Ik wil er graag een bespreekstuk van maken, voorzitter.

De **voorzitter**: Nou, dan maken we er een bespreekstuk van, mevrouw Van Harten. Dus agendapunt 9 gaat door als bespreekpunt naar de raadsvergadering van eind deze maand.

10. Nota Sport beweegt Winterswijk

De **voorzitter**: Daarmee gaan wij door naar agendapunt 10 en dat betreft de nota Sport beweegt Winterswijk. Ik kijk eens even in de app. Ah, als eerste zie ik staan mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes (WB)**: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de sportnota de nota Sport beweegt Winterswijk, een actualisatie van de sportnota uit 2014. Duidelijk is wel dat de sport leeft binnen Winterswijk en veel inwoners plezier beleven aan sport of er een bijdrage aan leveren. Diverse functionarissen kwamen voorbij en hebben een rol: van buurtsportcoach en beweegmakelaar tot combinatiefunctionaris en sportambassadeur. Daarmee treedt voor WB ook een stuk onduidelijkheid op. Door de veelheid aan initiatieven, programma's en evenementen vond WB het lastig om de onderlinge samenhang en een duidelijke toekomstvisie te ontdekken. Om de inwoner meer inzicht te bieden in de vele mogelijkheden wil WB er voor pleiten om een duidelijk overzicht aan te bieden, bijvoorbeeld op de website van de gemeente Winterswijk waar sport momenteel beperkt aandacht krijgt. Onze vragen met betrekking tot de sportnota zijn de volgende: de per 2013 ingevoerde bijdrage per spelend lid is inmiddels afgebouwd, maar zal per 2021 weer ingevoerd worden. Wat zal de hoogte van deze bijdrage zijn? Is de wethouder bereid om een benchmark uit te laten voeren naar de contributies bij vergelijkbare verenigingen in de regio zodat aanvullende informatie verkregen wordt met betrekking tot de financiële mogelijkheden binnen een vereniging? Als tweede: in hoeverre is de werkgroep sport, de huidige sportraad, dus betrokken geweest bij het opstellen van deze nota en zijn zij ook akkoord gegaan? De laatste vraag was ten aanzien van het zwembad Jaspers. Daarmee zijn we benieuwd wat de laatste stand van zaken is omtrent het toekomstbestendiger maken van het zwembad. Wellicht kan de wethouder daar een toelichting op geven. Bedankt, voorzitter.

De **voorzitter**: Bedankt, mevrouw Oonk. Dan gaan wij door naar de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, deze tijd van corona heeft denk ik wel eens heel goed duidelijk gemaakt dat sport heel belangrijk is voor ons allemaal. Alleen om die reden vinden wij het heel belangrijk om een goede sportnota te hebben. Zeker nu heel veel sportverenigingen het moeilijk hebben om deze tijd ook te overleven. Daarmee kom ik meteen ook bij een heel belangrijk punt van deze nota, namelijk dat het woord corona of COVID-19 er dus niet in voorkomt. Aan de ene kant kunnen we dat natuurlijk begrijpen, want, ja, deze nota is natuurlijk voor een groot deel al geschreven voordat we met corona te maken kregen, maar aan de andere kant kun je dus ook meteen de vraag stellen of daarmee deze nota ook al niet meteen voor een belangrijk deel achterhaald is, want een van die beoogde effecten uit de nota is namelijk om sterke sportverenigingen te realiseren. We zien het allemaal dat door dus corona dat die een hele zware wissel nu trekt op onze sportverenigingen, dus de vraag aan het college is of zij kunnen aangeven wat dit betekent of gaat betekenen voor het sportlandschap van Winterswijk. Welk beleid acht het college ook nodig de komende tijd om de sportverenigingen na deze coronatijd weer stabiel en levensvatbaar te krijgen of te houden? In het verlengde daarvan de vraag aan het college of het college erkent dat de nota op dit punt dus eigenlijk al bij voorbaat al achter de feiten aanloopt of achterhaald is. Is het college daarom bereid om binnen niet al te lange tijd met een update van de sportnota te komen om daar juist met name dat punt van die levensvatbaarheid van die sportverenigingen om daar echt volle aandacht aan te krijgen voor de komende tijd? Daarnaast hebben we de vraag aan het college of ze kunnen aangeven hoe de sportnota … Hoe de verenigingen tegen de sportnota aankijken en ook de commissie sport die mevrouw Oonk net ook al noemde. Dus hoe wordt daar tegen aan gekeken? En ja, daar zit namelijk ook een punt achter: we krijgen namelijk ook het signaal van veel sportverenigingen dat zij in de sportnota de sport een beetje missen. Om een voorbeeld te geven: in het raadsvoorstel staan zeven beoogde effecten van de sportnota en als je daar goed naar kijkt gaat er eigenlijk maar een van die beoogde effecten werkelijk over sport. De andere zes gaan over zorg en welzijn. Begrijp me niet verkeerd, voorzitter, maar als CDA vinden we dat natuurlijk hele belangrijke onderwerpen, zorg en welzijn, maar uiteindelijk het is wel een sportnota. Dus kan het college aangeven waarom de sport niet meer centraal is gezet in deze nota? Tenslotte nog twee punten: kan het college ook aangeven hoe het staat met het lokale sportakkoord? Dat is namelijk ook een belangrijk onderdeel van de sportnota. En verwacht het college dat de sportverenigingen deze dus dit jaar dan ook gaan

tekenen, dit sportakkoord? Kan het college een update geven van het beheer en het uitbaten van de sporthal in de sportzone? Dan echt tot slot: ja, wat wij ook een beetje misten was een echte financiële onderbouwing. In de uitvoeringsagenda wordt wel een bedrag van 22.500 genoemd, maar verder wordt eigenlijk verwezen naar reguliere budgetten in de begroting. De vraag is dus of wij voor de raadsvergadering nog een overzicht kunnen krijgen van de budgetten … Zouden kunnen krijgen zoals die nu niet in de nota staan, maar blijkbaar dus in de … Die wel in de begroting staan, maar niet in het rapport. Dus de vraag is of wij dat overzicht zouden kunnen krijgen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Wassink. Dan gaan wij wederom door naar mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Dank u wel, voorzitter. In de sportnota is te lezen dat er een aantal sportverenigingen niet worden betrokken in de nota. Nu vroegen wij ons af waarom er voor gekozen is dit niet breder te trekken en alleen vast te houden aan gesubsidieerde sportverenigingen of die gebouwen hebben. Sport is breder dan die groepen en daarbij missen we ook de vertaalslag in de nota naar de toekomst. Denk breed, en dus ook bijvoorbeeld aan e-sports. D66 zou graag een sportnota zien die inclusief en breed is waarbij alle vormen van sport en verenigingen meegenomen worden. Kan het college aangeven waarom daar niet voor gekozen is? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Schut. Dan gaan wij door naar de heer Puntman.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Dank u wel, voorzitter. In aansluiting op mevrouw Schut wil ik vragen waar de fitnessclubs, waar het dammen, schaken en het bridgen blijven en misschien zelfs golf, want ik geloof dat er ook raadsleden zijn die met golf bezig zijn. Ik heb ook twee wat serieuzere punten. Zeker de laatste tijd is het een drukte van belang in het buitengebied met wandelaars, fietsers, e-bikes, paarden en een explosieve toename aan mountainbikes komt de natuur steeds meer onder druk te staan. Wij moeten hier goed op letten. Vooral in het seizoen dat wild en vogels kinderen krijgen. Dat is niet per se iets van de sportnota, maar de sportnota heeft natuurlijk wel effect op wat wij in het buitengebied allemaal uitvreten. Verder vraag ik me af wat de procedure is als er zich een initiatief aandient voor een nieuwe sport, bijvoorbeeld een klimwand bij de steengroeve. Hoe werkt dat richting gemeente? Maar het belangrijkste bij deze nota vind ik dat de gemeente het bewegen door sport bevordert en ongezonde leefstijlen op die manier probeert terug te dringen, dus ik heb wel mijn waardering.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Puntman. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Gezien alle sporten en initiatieven die in de sportnota genoemd staan en alles wat ik van mevrouw Schut hoor, initiatieven die niet genoemd worden, zouden we misschien wel een keer op kunnen gaan voor de sportiefste gemeente, maar dat even als inleiding. De vraag die wij hebben aan de wethouder is: er worden buurtsportcoaches ingezet al langere tijd. Zou de wethouder ons kunnen schetsen wat de kosten zijn en welke doelstellingen we daarvoor hadden en wat het ons nu uiteindelijk allemaal oplevert? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Poels. Dan kunnen we door naar de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank u wel. Ja, eigenlijk, en dat is ook wel mooi, kunnen we constateren dat we al jarenlang een goed sportbeleid voeren en dat we al jarenlang proberen om mensen aan het bewegen te krijgen en onze verenigingen ook faciliteren met fantastische voorzieningen en accommodaties. Wat ons betreft is het dan ook logisch om eigenlijk die koers te vervolgen en verder door te ontwikkelen. Nou, dat doen we volgens mij ook met de sportnota die voor ons ligt en wij zien die doorontwikkeling dan vooral in, nou ja, het versterken van die verbinding tussen sport en welzijn, tussen sport en gezondheid. Eigenlijk het sociaal domein in de breedste zin en misschien juist in coronatijd belangrijk dan ooit. Ook denk ik goed dat we openstaan voor ontwikkelingen als het ongeorganiseerd sporten, het sporten in de buitenruimte; fijn dat daar ook aandacht voor is. Als PvdA-fractie vinden we het belangrijk dat bij dit soort visietrajecten ook sprake is van een goede betrokkenheid van de verschillende stakeholders. Uit de sportvisie volgt onder andere dat de werkgroep sporten, seniorenraad, het onderwijs, verschillende sportaanbieders betrokken zijn geweest, om er enkele te noemen, en we vertrouwen er eigenlijk op dat deze stakeholders zich niet alleen betrokken hebben gevoeld, maar dat ze zich

ook herkennen in wat er nu ligt. De vraag is eigenlijk ook al wel eerder gesteld in andere bewoordingen. Mogelijk kan de wethouder hier nog iets over zeggen. Ja, dan toch een van de grotere acties die het komend jaar aan de orde komt: het sportakkoord. Nu kan ik niet goed overzien hoe groot of klein dat is, maar ja, zo'n sportakkoord, het klinkt vrij groot, ja als daar dingen uitkomen, hoe verhoudt zich dat dan tot een sportnota en een uitvoeringsagenda die we, nou ja, nu ter vaststelling voor ons hebben? Nog één vraag over de hardware zoals het college het noemt in goed Nederlands. De hardware volstaat en de komende jaren gaat het om de software, zo is de lijn in de sportnota. Ja, volgens mij zal iedereen hier bevestigen dat we inderdaad in Winterswijk over goede hardware beschikken, maar ik wil toch vragen wat dit betekent, die constatering: de hardware volstaat, wat betekent dit voor de kleine sportzalen, de gymnastiekzalen die we onder andere in Winterswijk hebben in de verschillende wijken? Een aantal zijn toch van wat oudere leeftijd. Zijn daar op termijn geen innovaties of investeringen voorzien en ja, wat betekent dat dan financieel ook? Nou ja, graag een reactie. Dat was hem tot zover. Dank.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Ten Pas. Dan gaan we afsluitend naar de heer Van Beek.

De heer **van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, dat de hardware klinkt als een klok in Winterswijk dat durf ik ook onderschrijven. We kunnen hier zelfs over één nacht ijs gaan wat betreft de hardware in Winterswijk, dus dat is heel mooi. Maar Voor Winterswijk maakt zich ook wel zorgen over hoe de sportverenigingen uit de coronacrisis komen en ja dat vinden ook wij jammer dat we dat niet in het rapport lezen. Misschien nog een aanvulling daarop had een welkome aanvulling geweest. Daarbij hebben we nog één vraag aan de wethouder ook: ja, u wijst op de gezonde sportkantines, het CDA stelde hem ook al. De kantine in de sporthal is natuurlijk in de coronaperiode heeft die niet open kunnen gaan, maar is er al zicht op een herstart van de sportkantine of een nieuwe uitbater? Wij horen graag van de wethouder of zij daar wat over kan zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Van Beek. Dan kunnen wij nu inderdaad naar het college voor de eerste termijn. Wederom is dat mevrouw Schepers.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ten eerste wil ik even kwijt: nadat uw raad in 2019 het beleidskader heeft vastgesteld, is er verder gewerkt aan de nota Sport beweegt Winterswijk, een nota die kan voortborduren op het succesvol beleid van de afgelopen jaren en waar nu ruimte is voor sport en beweegstimulering, maatschappelijke kracht van sport en bewegen en het sportlandschap waar we niet meer vol in hoeven zetten op de hardware die ook net al genoemd is die er perfect bijligt in onze gemeente. Ik ga even de vragen langs. Belangrijk is dat ook met deze sportnota we laten zien dat we blijven investeren in onze inwoners, dat we blijven investeren in mensen, in een gezonde leefstijl, in gezond bewegen. Dat doen we samen met alle sportverenigingen, maar dat doen we ook met bijvoorbeeld een seniorenraad, maar dat doen we ook met onze eigen Winterswijk Actief, onze buurtsportcoaches, in de breedtesport om mensen die niet snel aan sporten beginnen, om die in beweging te blijven. Maar goed, ik kom daar zo nog denk ik op terug. WB geeft namelijk aan dat er verschillende termen worden gebruikt: buurtsportcoach, beweegmakelaar, combinatiefunctionaris; eigenlijk zijn dat buurtsportcoaches en een combinatiefunctionaris zijn dat een en dezelfde zaak, dat is de buurtsportcoach. In de hele regio worden daar verschillende termen voor gebruikt, maar uiteindelijk komt het er op neer: het is en blijft een buurtsportcoach met ieder zijn eigen bijdrage. Ik ben het met u eens dat dat in een duidelijk overzicht zou moeten komen en dat dat één term zou moeten zijn, dat ben ik met u eens. Dan die sportbijdrage waar u het over heeft. Wij hebben in de kadernota van 2019 hebben wij gezegd dat de sport een bijdrage zou moeten leveren van 75.000 euro voor alle sportverenigingen die onder het sportbeleid vallen. Dat is ook het bedrag wat er nu voor staat. We hebben dat ten tijde van corona hebben we dat bedrag niet geïnd, omdat de sportverenigingen juist in zwaar weer verkeren en eigenlijk ook niet aan hun sporten toekwamen, dus terecht denk ik een besluit om dat niet te doen. Even kijken.

De **voorzitter**: U heeft een interruptie van de heer Wassink, mevrouw Schepers. Mijnheer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dank u wel. Ja, ik ben eigenlijk blij te horen van de wethouder dat dat nu dus niet wordt geïnd die 75.000 euro, maar als wij de verenigingen spreken, horen wij overal dat het nog wel een aantal jaren gaat duren voordat zij eindelijk hier overheen zijn over

deze klap. Dus zegt de wethouder daarmee ook dat ook voor de komende jaren in ieder geval die 75.000 euro van tafel is?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Nee, dat zeg ik niet. Ik zeg dat dat afgelopen jaar niet geïnd is. Ik kan me voorstellen dat de taskforce die we in het leven hebben geroepen om dit soort problemen ook het hoofd te bieden, dat zich die werkgroep daar ook over gaat buigen. Ik heb in contact met de sportverenigingen die wens in ieder geval is mij wel ter oren gekomen en ik denk dat de sportverenigingen zelf ook voldoende georganiseerd zijn om dat verzoek ook bij die taskforce neer te leggen en ik hoop dat dat ook komt. Dan kan de taskforce daar naar kijken. Ik kan daar in mijn eentje natuurlijk geen besluit over nemen en ook niet hier in staande de commissie, maar dat begrijpt u denk ik vast.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, voorzitter …

De **voorzitter**: Een korte reactie, mijnheer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dan de vraag aan de wethouder of zij zich daar in ieder geval sterk voor wil maken, bijvoorbeeld in het kader van crisis- en herstelplan om daar als wethouder voor sportzaken daar in ieder geval positief in mee te denken, laat ik het dan zo zeggen.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Nou, in het kader van corona vind ik dat ik als wethouder Sport zeker positief moet meedenken op allerlei fronten richting de sportverenigingen, dus niet alleen richting die 75.000, maar op alle vlakken. Dat is ook waar u naar vraagt. Corona hebben we niet genoemd nog in de sportnota, dat klopt. Deze sportnota was al klaar voordat … Of was al klaar, was al ruim in ontwikkeling en de kaders stonden al voordat corona zich aandiende, maar dat wil niet zeggen dat wij niet moeten blijven gaan voor sterke verenigingen, voor een sportlandschap dat er goed neer is gezet. Die visie blijft hetzelfde. Dat we daar de komende jaren last blijven houden van deze hele coronacrisis, ja dat is denk ik echt een logische. Als college doen we er ook alles aan om sportverenigingen daarin te ondersteunen en we blijven natuurlijk met die sportverenigingen in gesprek. Is daarmee dan de nota achterhaald? Nee, dat denk ik niet. Ik denk nog steeds dat wij ons hard moeten maken voor sterke verenigingen, voor toekomstbestendige verenigingen, voor sport en bewegen voor diverse doelgroepen die nu niet of nauwelijks aan bewegen komen; dat blijft volgens mij als een paal boven water staan.

De **voorzitter**: We hebben wederom een interruptie van de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dank u wel. Ja, kijk waar het een beetje om ging de vraag: zou je dus niet een soort aanvulling moeten maken of een soort update over een jaar of in ieder geval op korte termijn? Want die corona heeft er toch wel behoorlijk ingehakt. Dus ik ben het helemaal met u eens, dat is ook goed om te horen, dat u doorgaat met het zorgen voor sterke verenigingen. Helemaal goed, daar sta ik helemaal achter. Alleen dit is waarschijnlijk toch wel een specifieke problematiek die waarschijnlijk toch wel een aanvulling vraagt of iets bijstelling van het beleid ten opzichte van hetgeen nu in de sportnota staat, schatten we in. Dus het leek ons goed om er op zijn minst naar te kijken, dus dat was de vraag: bent u er nou eens even een keer goed naar te kijken komend jaar?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Ja, want ik denk dat corona op allerlei fronten zijn invloed heeft en zeker ook op de sport, dus ja, natuurlijk ben ik bereid om daar naar te kijken. Dat doen we overigens nu al. We zijn nu ook al in gesprek met verenigingen: wat betekent nu corona nu voor jullie als individuele vereniging, maar ook voor de verenigingen onderling? Wat je daar als positief ook in ziet is dat verenigingen heel erg elkaar opzoeken door te kijken naar: hoe kunnen we bijvoorbeeld de binnensport een plek geven daar waar ze wel kunnen sporten? Zo zie je dat Penta bijvoorbeeld bij FC Winterswijk en bij FC Trias aan het sporten is, dat de badmintonvereniging ook bij FC Trias aan het sporten is. Zo maken verschillende binnensportverenigingen gebruik van de

faciliteiten van de buitensport zodat ze wel aan het sporten blijven, zodat ze in contact blijven met hun leden. Ja, dat vind ik echt heel top om te zien hoe die sportverenigingen samen werken om corona het hoofd te bieden. Natuurlijk kijken we het komend jaar ook: wat doet corona nou met deze sportverenigingen? Want dat die effecten er zijn, ja dat is voor iedereen duidelijk, dus daar moeten we als gemeente ook gewoon serieus naar kijken. Dan …

De **voorzitter**: Voor u verder gaat met uw betoog, hebben we een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, een kleine aanvullende vraag daarop, want ook van sportverenigingen ontvingen wij berichten dat ook in de fysieke personele aard dat het best wel moeilijk was in de coronatijd met de beperkte opening, met alle regels. Ja, dat toch opreden als politieagent door de vele vrijwilligers toch wel als heel moeilijk werd ervaren. In hoeverre heeft u daar berichten van ontvangen en kunt u daar ondersteuning in bieden om heb door die moeilijke tijd op die manier heen te begeleiden?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Ik denk dat voor elke sportvereniging het echt heel lastig is geweest om de regels die corona ons heeft opgelegd na te komen. Wij hebben ambtelijk denk ik ook niet de capaciteit om daarin echt te ondersteunen en hebben we nou echt als politieagent rondgelopen als gemeente? Dat denk ik niet, want wij weten ook dat het alle sportverenigingen hun uiterste best hebben gedaan om de regels zo goed mogelijk na te leven, maar we hebben ook beperkte capaciteit om daarin te kunnen ondersteunen. Dus als we allemaal gewoon ons best doen om die regels die we allemaal heel vervelend vinden, maar die blijkbaar wel gewoon noodzakelijk zijn, als we die allemaal gewoon proberen na te leven, denk ik dat we met elkaar een heel eind kunnen komen zonder dat er als politieagent moet worden opgetreden.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek, u heeft nog een aanvullende opmerking?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, nou weer duidelijker. Want ik vraag juist niet of u de handhaving op de verenigingen afstuurt, zeker niet, want die verenigingen doen hun stinkende best om dat allemaal netjes in orde te krijgen en daar heb ik ook alle vertrouwen in. Maar meer hoe ze met tips en tricks bijstaat om het zo maar te zeggen om ze daarin te ondersteunen door het voor hun makkelijker te maken dat stukje handhaving wat zij zelf prima naar alle behoren weten te doen, maar wat wel een zware taak voor hun is. Hoe staat u hun met tips en tricks bij, om het zo maar te zeggen?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Ja.

De **voorzitter**: Dan wil ik wel dat u daarna doorgaat met uw betoog, want we beginnen wat af te wijken van het onderwerp. Niet dat corona …

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Ja, klopt.

De **voorzitter**: Niet belangrijk is, maar het gaat over de nota Sport beweegt.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Ja, maar ik begrijp het wel, want het zijn terechte vragen die er worden gesteld met betrekking tot corona. Wij hebben sowieso als er nieuwe regels zijn, en dat is soms echt wel vaak dat er nieuwe regels bekend zijn, maar ook over nieuwe regelingen, financiële ondersteuning, hebben wij contact met alle sportverenigingen die dat aangaat. We sturen alle berichten die wij vanuit het land krijgen, vanuit de sportbonden krijgen die krijgen verenigingen ook. Extra informatie die wij binnen krijgen dat sturen we een op een door naar de verenigingen en onze beleidsmedewerker sport is enorm druk geweest de afgelopen tijd om al die verenigingen te ondersteunen tijdens deze crisis. Want dat er heel veel vragen zijn geweest en dat het heel moeilijk is geweest voor verenigingen dat was duidelijk en die vragen komen dan echt bij ons binnen en we proberen daar zo goed en zo kwaad als het kan antwoord te geven daar waar er vragen zijn. Maar goed, ja, corona blijft gewoon vervelend en de regels blijven ook vervelend.

Maar we staan in contact met alle sportverenigingen daarover. Even kijken. Ja, dan geeft het CDA aan dat er eigenlijk te weinig sport in de sportnota staat: nou, volgens mij gaat onze hele sportnota over bewegen, en welke beweging is nou geen sport? We proberen nou juist sport en beweging in de volle breedte van Winterswijk te stimuleren. Dat betekent niet alleen dat je moet richten op sportverenigingen, maar ook op ongeorganiseerde sporten. Hoeveel … Nou ja, mijnheer Puntman knikt al, zie ik ja knikken. Ja, er zijn heel veel wandelaars, er zijn heel veel fietsers, er zijn heel veel joggers die rondlopen zonder daarbij lid te zijn van een club, maar er zijn ook heel veel mensen die a) het geld niet hebben voor het sport of b) een beperking hebben waardoor sporten echt lastig wordt of dat ze moeilijk tot sporten komen. Nou, dat is echt een groep waar een grote gezondheidswinst te behalen is en daar staat deze sportnota natuurlijk vol van. Ja, dat is koppeling met het sociaal domein, maar ik vind dat eigenlijk een hele logische, want de mensen die lid zijn van een sportvereniging die bewegen al. We moeten ons ook gewoon richten op al die mensen die eigenlijk wel juist zouden moeten bewegen, maar dat moeilijk kunnen of er moeilijk toe komen. Volgens mij is dat essentieel in een goed sportbeleid, dat je je niet alleen richt op de georganiseerde sport, maar juist ook op de sportende mensen of de niet-sportende mensen. Dan het beheer van de sporthal: ik begrijp die vraag niet helemaal. Ik ga ervan uit dat het over de kantine gaat. Ik heb daar nog geen … Ik kan daar concreet nog niks over zeggen, maar er zijn gesprekken gepland met een mogelijke uitbater. Of dat wat wordt, kan ik u niet zeggen, maar er zijn gesprekken inmiddels gepland. Ja, en de sportkantine kan helaas ook nu nog niet open en we proberen daar als het wel weer open kan, dan proberen we klaar te staan met een nieuwe uitbater, maar het kan ook zijn dat dat nog net niet lukt en dat er een soort van overgangsperiode is en dan moeten we er wel voor zorgen dat al die verenigingen die dan sporten hun nazit, als het weer mag volgens alle regels, weer wel gewoon kunnen doen. Dus op beide fronten zijn we ons aan het voorbereiden op die twee scenario's: ofwel we hebben een uitbater, ofwel er zit nog een tussenperiode in, maar dan moeten we het ook goed regelen, want de sociale structuren rondom sporters die is ook van belang en zo'n nazit is niet alleen heel gezellig, maar ook heel gezond. Dus dat voor wat betreft de sporthal. D66 geef aan: niet alle sportverenigingen zitten in de sportnota. Nee, dat klopt. We hebben daar … Er zijn verenigingen die onder ons sportbeleid vallen en dat zijn de basissporten, maar dat is jaren eigenlijk zo, en er komen niet er echt sporten bij die ook onder het sportbeleid willen vallen, want daar zitten ook wel haken en ogen natuurlijk aan. Je moet dan wel voldoen aan bepaalde regels … Of regels, aan bepaalde zaken die wij ook in de sportnota noemen. GroenLinks geeft aan: fitness, golf en denksport. Nou, golf, denksport en hengelsport is inmiddels in de sportnota opgenomen, dus u wordt op uw wenken bediend. Fitness is eigenlijk een commerciële sport en daarom staat die niet in de sportnota, maar er wordt wel samengewerkt bij het sportakkoord op die fitnesscentra. Die kunnen gewoon aansluiten bij ons sportakkoord. Even kijken. Sportakkoord. Lokale sportakkoord, wordt dat dit jaar gesloten? Ja, daar gaan we wel op inzetten. Die onderhandelingen hebben ook door corona zijn die wat moeizaam gegaan en dat heeft dus best wel veel tijd gekost, maar we gaan wel ervan uit dat de lokale sportakkoorden zich ontwikkelen en ook gesloten kunnen worden en daar kan iedereen eigenlijk op aanhaken, daar is niemand uitgezonderd. De VVD vraagt naar de buurtsportcoaches: ik wil u graag bijpraten over: wat doen nu de buurtsportcoaches? Want die zetten zich in voor de breedtesport. Die zetten zich in op de schoolgaande jeugd, maar ook op senioren, mensen met een beperking, eigenlijk om iedere groep aan het bewegen en aan het sporten te krijgen. Dat is niet de georganiseerde sport, maar zij maken wel gebruik van de faciliteiten die we hier in Winterswijk hebben. Dit jaar is er een herijking van die buurtsportcoaches en die moet voor de zomer klaar zijn, in ieder geval voor de kadernota, en dat is denk ik ook het moment waarop ik u beter kan bijpraten over resultaten, want daar wordt op dit moment nog aan gewerkt.

De **voorzitter**: We hebben een interruptie van mevrouw Poels, mevrouw Schepers. Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. De wethouder was me al voor, want ik wilde eigenlijk vragen: ze worden ingezet op bepaalde gebieden, maar levert dat ook de resultaten op? Maar de wethouder is mij voor om te zeggen dat ze daar op terugkomt, dus ik trek mijn interruptie in.

De **voorzitter**: Oké. Dan kunt u doorgaan, mevrouw Schepers.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Dan de Partij van de Arbeid. De betrokkenheid van de sportraad … U noemt die betrokkenheid van de sportraad, van de seniorenraad. Zo zijn er heel veel mensen

betrokken bij de ontwikkeling van deze sportnota. Er heeft niet voor niets ook de visie gelegen; hij is actief verstuurd naar alle sportverenigingen ook om op te reageren, ondanks dat sommige verenigingen niet in de sportraad hebben gezeten. Dat maakt niet uit. Vandaar dat er ook de golf is toegevoegd, de hengelsport en de denksport is toegevoegd, omdat sociale contacten ook heel belangrijk zijn binnen het sportakkoord. Dus ja, er zijn heel veel mensen bij betrokken. Die hebben eigenlijk allemaal de kans ook gehad en zijn actief uitgenodigd om te reageren op de sportnota en de zienswijzen die zijn ingediend hebt u gezien, dat zijn de drie die we ook een op een hebben overgenomen. Het sportakkoord verhouding tot de sportnota. U zou kunnen vragen: wat is de verhouding van het sportakkoord tot het regionale sportakkoord of tot het provincieakkoord? Daar zit een enorme samenhang natuurlijk in. Het sportakkoord sluit ook aan op het provincieakkoord. We willen namelijk dat zo veel mogelijk mensen veilig en verantwoord bewegen en die groep willen we alleen maar uitbreiden. Eigenlijk doen we het al heel goed in Winterswijk. We hebben heel veel actieve sportbeoefenaars en we willen daar eigenlijk alleen nog maar uitbreidingen op krijgen, dus daarom ook de inzet op mensen die nog niet sporten of bewegen. De hardware, de kleinere sportzalen: daar moet ik bij u op terugkomen, want ik weet dat ze zitten niet in de sportnota, ze vallen ook niet onder het onderwijs, dus ik ga er even op terugkomen waar dat precies ligt, want uiteindelijk is het wel onderdeel van de hardware en ook onderdeel van de gebruikers van onze sportverenigingen. Die maken ook gebruik van deze sportzalen, maar daar kom ik als u het goed vindt schriftelijk bij u op terug. Volgens mij heb ik dan, maar ik hoor het graag als het niet zo is, maar volgens mij heb ik alle vragen gehad.

De **voorzitter**: Ik denk het zelf niet, maar we gaan gewoon naar de tweede termijn en dan hoort u wel wat u gemist heeft. Als eerste geef ik dan mevrouw Oonk het woord.

Mevrouw **Oonk-Toebes (WB)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, de wethouder legde uit: een buurtsportcoach is in principe dan dezelfde functionaris als de combinatiefunctionaris, maar WB wil dat toch wat breder zien. We vonden het eigenlijk een wirwar wil ik niet zeggen, maar toch wel een veelheid aan initiatieven en dan vraag ik mij af: er is heel veel mogelijk in Winterswijk, maar als een inwoner of met name misschien nieuwe inwoners op zoek willen naar iets, ja kan diegene dan wegwijs worden in deze veelheid van initiateven? Daarvoor zou ik willen pleiten: maak het overzichtelijker door alles op een rij te zetten en misschien aan te bieden via de website. Daarnaast had ik ook mijn bedenkingen bij de hoogte van de bijdrage. Wij waren van mening dat die vrijwel afgebouwd was en inderdaad het laatste deel vanwege corona dus niet geïnd werd, maar er staat dus letterlijk in de nota: het zal per 2021 weer ingevoerd worden. Waar moet ik dan aan denken en met welke visie naar de toekomst toe? Mijn vragen over de benchmark en zwembad Jaspers, het toekomstbestendiger maken, die beantwoording is volgens mij nog niet gegeven. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Oonk. Dan gaan wij door naar mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg mij nog af waarom er niet rekening is gehouden met de ontwikkelingen die zich opdoen binnen de sport zoals e-sports, zoals ik net ook al had aangegeven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Schut. Dan gaan wij door naar de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had nog niet op alle vragen een antwoord gekregen, met name op de vraag of de wethouder kan aangeven hoe de sportverenigingen en de commissie sport ook tegen de sportnota aankijken. Daar heb ik nog geen antwoord op gehad. En over die financiële onderbouwing die ontbreekt, of wij voor de raadsvergadering in ieder geval een duidelijk overzicht kunnen krijgen van de budgetten die worden besteed aan sport?

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan wij door naar de heer Puntman.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Ja, ik … Voorzitter, ik zou nog graag van de wethouder horen of ze kans ziet om de druk op het buitengebied door al die fantastische sportactiviteiten om die een beetje in toom te houden. Ik weet niet hoe ze dat het beste kan doen en of ze dat met andere wethouders samen moet gaan proberen, maar ik zie daar wel problemen.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Puntman. Dan gaan wij door naar de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank. Ik krijg dus nog de beantwoording rondom die sportzalen. Nou ja, eigenlijk de aanleiding dat ik het vroeg, is omdat ik begreep uit de sport uitvoeringsagenda moet ik zeggen dat dit juist wel gemeentelijke gymnastieklokalen zijn, dus nou ja dat volgt dan ongetwijfeld nog, maar ik begrijp dat het wel onderdeel is van het sportbeleid en daarmee de vraag: wat betekent dit dan als er wel of niet investeringen aan de lat staan de komende jaren? Ik haak ook even aan op wat mevrouw Oonk zegt. Dat gaat dan over de vele initiatieven die verspreid over nota, uitvoeringsagenda, verschillende plekken terugkomen. Ik kan me die bundeling eigenlijk ook wel goed voorstellen. Waarom? Ook om vervolgens ook die monitoring wat beter in beeld te krijgen en dan kan je volgens mij ook vervolgens focus aanbrengen voor de komende jaren. De uitvoeringsagenda is vrij kort, maar twee jaar. Nou, dus je moet al vrij snel weer kijken: hoe doen we het na die twee jaar? Nou, dan wil je ook volgens mij goed kunnen kijken: wat is een succes, waar gaan we mee door? Wat is misschien minder een succes en moeten we aanpassen? Nu lijkt het vrij verspreid. Maar ja, ik sluit me in ieder geval aan bij de suggestie van Winterswijks Belang. Nou ja, tot zover. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. Dan gaan we naar de heer Van Beek. U had een interruptie of … Nou ja, u krijgt gewoon het woord nu.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nou ja, het was eigenlijk nog een interruptie op de heer Puntman. Ik wil eigenlijk vragen of de heer Puntman, die noemde natuurlijk die buitensporten: het wandelen, fietsen alles, maar of u dan ook uw wandelingen beperkt tot de dorpskern of alleen de openbare weg en ook niet meer in de natuur wandelt op dit moment om de druk te verlagen? Hoe gaat u daar zelf mee om?

De **voorzitter**: Wilt u daar op reageren, mijnheer Puntman of niet?

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Ik loop door het buitengebied, anders had ik dit nooit kunnen signaleren.

De **voorzitter**: Oké. Nou, dat gezegd hebbende gaan we nu door naar de tweede termijn van het college. Mevrouw Schepers.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Ik begin met Winterswijks Belang: een duidelijk overzicht van het sportaanbod en van alle initiatieven zoals de PvdA ook aangeeft vind ik een goede suggestie. Ik weet dat daar al ontwikkelingen op zijn, dus die ga ik zeker meenemen, want ik denk dat dat een terecht punt is. Als nieuwe inwoner wil je graag weten: wat kan ik in deze gemeente doen en hoe kan ik lekker en gezond sporten of bewegen? Dus die ga ik zeker meenemen. Dank voor die inbreng. Die sportbijdrage die wordt afgebouwd, maar de 75.000 zou per 2020 al worden geïnd. Die is niet geïnd, want die is betaald vanuit … Of die is betaald, die is betaald vanuit het crisis en herstelfonds en nou ja, we zijn … Ik verwacht dat er een vraag komt van de sportverenigingen dat dat ook voor dit jaar een vraag is om dat eruit te halen en die zie ik dan voorbijkomen. Dan het zwembad Jaspers: dat is wel een apart onderdeel geworden. Daar liep een onderzoek, daar zijn ze nu naar aan het kijken, maar ik denk als dat laatste … Treem is daar nu mee bezig. Als die zijn resultaten heeft behaald dat het goed is om u als raad ook bij te praten over de resultaten en de effecten. Daarbij moet ik wel echt aangeven: ook hier speelt corona een grote rol. U weet het zwembad is weken, maanden dicht, heeft geen zwemles kunnen geven. Nou, gelukkig komen daar wat weer meer mogelijkheden voor, maar dat betekent wel dat wel de vaste lasten zijn doorgegaan, maar dat er geen inkomsten tegenover hebben gestaan. Dus dat de … Ja, ik waarschuw u vast, en u begrijpt met al uw zorgen rondom corona dat ook hier mijn zorgen er wel zijn rondom het behalen van winsten of het vergroten van inkomsten door het zwembad, want dat is echt niet mogelijk door corona. Maar ik denk ik stel u voor om als dat onderzoek van Treem geweest is dat ik u daarna bijpraat in een aparte … Ik heb ook in een politiek forum, maar ik hoor ook dat er heel veel al vol is, dus ik hoop dat dat spoedig kan. Dan GroenLinks met het effect op het buitengebied: ja, ik vraag mij af of de sportnota nou degene is die tegen overlast in het buitengebied zou moeten optreden. Kijk, zowel de wandelverenigingen als de fietsverenigingen hebben hun eigen regels, dat zijn gedragsregels rondom het gebruik van paden in het buitengebied. Eigenlijk mag je verwachten dat mensen die dat veelvuldig doen ook zich daar aan houden. Daarnaast worden veel wandelpaden in het buitengebied staat echt aangegeven dat

honden aan de lijn moeten, dat je op de paden moet blijven, dat je je rustig dient te gedragen om zeker nu in het broedseizoen is dat van belang. Ja, de sportnota is volgens mij niet de plek om dat te behandelen en ik denk ook niet de plek om daar nu echt iets aan te doen. Maar ik begrijp uw zorg, want ook de boswachters geven aan zich daar zorgen over te maken en dat is denk ik ook een terechte zorg. Even kijken. De financiële onderbouwing: ja, die wordt inderdaad in de begroting stelt u vast welke bedragen er naar sport gaan en dat is ook de onderbouwing voor de uitvoering van het sportbeleid. De thema's die we hier aangeven dat is de visie waar we naartoe willen werken: de buurtsportcoaches worden bijvoorbeeld gefinancierd door een landelijke subsidie. Dat zijn allemaal dingen die in de begroting terug te vinden zijn, dus ik vraag mij wel af welke financiële onderbouwing u verder nog wilt, want eigenlijk staat alles wel in de begroting.

De **voorzitter**: We hebben een interruptie van de heer Puntman, maar wellicht was dat nog over het vorige. Mijnheer Puntman.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Ja, dat klopt. Ik had ook niet het idee dat de sportnota iets aan de overlast in het buitengebied kan doen, maar ik zie wel een heleboel mountainbikepaden verschijnen. Misschien is dat voor mountainbikers wel fijn, maar je kunt inderdaad in de natuur niet fatsoenlijk meer lopen als je een beetje op een druk moment bent.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Ja, ik ga natuurlijk niet over het moment waarop mensen gaan wandelen en gaan fietsen. Kijk, het advies is om een rustig moment te kiezen, maar dit gaat, ja daar beslissen mensen toch echt zelf over. Dat kan ik niet vanuit de sportnota in ieder geval niet in sturen, maar nogmaals: ik begrijp uw zorg. De aanleg van het MTB-fietspad in Winterswijk is opgepakt door de fietsvereniging, hebben heel veel vrijwilligers heel veel uren werk ingestopt en ik vind het eigenlijk een aanwinst voor Winterswijk. Er is ook door de natuurorganisaties wel gekeken naar: waar komt dat fietspad nu? Of dat MTB-pad nu? Dus is wel ook samengewerkt en ik denk dat het een mooie manier is om gezond te bewegen in Winterswijk. Ja, en ik hoop dat daar eigenlijk gewoon veel mensen ook gebruik van gaan maken, maar dat betekent niet dat die MTB'ers overal maar in de natuur van het pad af moeten wijken, want daar gaat het vaak om: we verstoren de natuur door loslopende honden of door van paden af te wijken en blijkbaar zijn mensen daar nog wel toe geneigd, maar ja, dit is de sportnota en dat is niet iets waar we daar regels op kunnen stellen. Dat hoort echt hier niet thuis.

De **voorzitter**: We hebben dan nog een interruptie van de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, allereerst: wij zijn blij dat we kunnen genieten en kunnen sporten in ons buitengebied, dat even voorop, maar daar was mijn interruptie niet voor. Dat gaat over die financiële onderbouwing. U verwijst naar de begroting. Ja, daar heb ik inderdaad ook zitten puzzelen, maar het zit op heel veel verschillende plekken in de begroting verstopt, dus dat was ook de vraag: kunnen wij een overzicht krijgen waar dat gewoon eens even bij elkaar is gebracht wat er nu voor sport wordt uitgegeven? Want u geeft het zelf ook al aan: het zit bij subsidies, het zit op allerlei posten, dus wij konden daar eigenlijk niet helemaal uitkomen.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Ja, dan neem ik die vraag even mee terug en dan probeer ik daar voor de raadsvergadering op terug te komen als u dat goed vindt.

De heer **Wassink (CDA)**: Helemaal goed.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Oké.

De **voorzitter**: Voordat u dan nog weer verder kunt gaan met uw betoog, heeft mevrouw Oonk volgens mij nog een vraag of interruptie.

Mevrouw **Oonk-Toebes (WB)**: Ja, goed, het mag ook aan het uiteinde als mevrouw de wethouder klaar is, maar ik miste nog …

De **voorzitter**: We waren in de tweede termijn en geen derde, dus.

Mevrouw **Oonk-Toebes (WB)**: Precies. De vraag … Allereerst bedankt voor uw antwoorden die al gegeven zijn, maar de vraag ten aanzien van die benchmark. We merken dat gewoon de contributies in Winterswijk gemiddeld genomen, ja het zal niet voor iedere vereniging gelden, maar toch ook soms op een lager niveau liggen en wij zijn benieuwd: bent u benieuwd om een benchmark uit te laten voeren naar contributies van vergelijkbare verenigingen in de regio zodat daar een beeld ontstaat van: is daar dan ook nog wat mogelijk? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja. Nou, mevrouw Schepers, gaat u maar door.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Ja, volgens mij hebben wij in de begrotingsvergadering ook afgesproken dat we dat al zouden doen en ik weet dat dit inmiddels al is gebeurd. Dat onderzoek is afgerond. Daar zit onder andere een benchmark in over de contributie van sportverenigingen, maar die moet nog naar het college. Als het college die heeft behandeld, dan kunnen we u ook daarover bijpraten. Maar dat is inmiddels al wel afgerond, dus dat hoeven we niet meer uit te voeren. Dat is al gebeurd. Ja? Oké.

De **voorzitter**: Gaat u alstublieft door met uw betoog, want …

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Ja, ik weet het …

De **voorzitter**: We hebben hierna ook nog een raadsvergadering.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Ja, dat weet ik. Ik doe echt mijn best om zo kort mogelijk te antwoorden. Volgens mij ben ik nu toe aan de vraag van D66 met betrekking tot e-sports: die staan niet in de sportnota. We hebben in Winterswijk nog geen actieve vereniging die zich bezighoudt met e-sports. Wat wij wel hebben gedaan, is we hebben deelgenomen aan het evenement bij de Graafschap waarbij e-sports zijn gecombineerd met een fysieke activiteit. E-sports an sich stimuleren in een sport- en beweegnota vind ik wat lastig, omdat er niet heel veel beweging bij is, maar ook niet heel veel sociale interactie. Alleen digitale interactie, terwijl wij juist die fysieke interactie ook willen stimuleren. Maar zoals gezegd, ik ben geen tegenstander van e-sports, zeker niet, maar om ze nou in de sportnota te zetten, dat weet ik niet of dat zo handig is. Maar via Achterhoek in beweging nemen we soms deel aan dit soort activiteiten waarbij e-sports wel een rol spelen. Even kijken. Volgens mij heb ik dan wel alles gehad, voorzitter. Nee, zie ik.

De **voorzitter**: Ja, ik denk dat de heer Wassink nog een reminder heeft. Mijnheer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, sorry, maar ik had hem al twee keer nu gesteld, maar ik wil hem nog één keer stellen, de vraag: hoe nou de sportverenigingen tegen de sportnota aankijken?

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Nou ja, ik heb daar volgens mij al ook antwoord … Sorry, voorzitter. Ik heb daar volgens mij al antwoord op gegeven, want we hebben de sportnota is tot stand gekomen naar aanleiding van gesprekken die we met heel veel verschillende groepen hebben gevoerd, onder andere de werkgroep sport waar de sportverenigingen ook in vertegenwoordigd zijn. Die hebben ook actief de sportnota toegestuurd gekregen toen die ter visie werd gelegd en daarop is vervolgens geen reactie meer gekomen, dus dan ga ik ervan uit dat het oké is volgens de sportverenigingen. Alleen de sportverenigingen die hebben gereageerd, u heeft die zienswijzen gezien, die hebben gereageerd naar aanleiding van publicatie in de krant of online, maar verder zijn er geen reacties of zienswijzen meer binnengekomen, dus dan ga ik uit van akkoord.

De **voorzitter**: Oké. Daarmee kunnen we denk ik nu dan de tweede termijn afsluiten. Durf ik de gok wel te nemen dat dit wellicht toch nog een bespreekstuk wordt? Ja, daar dacht ik al aan. Dan gaat dit agendapunt door als bespreekstuk naar de raadsvergadering eind deze maand.

11. Wijziging Tarieventabel Legesverordening 2021

De **voorzitter**: Gaan wij door naar agendapunt 11: wijziging Tarieventabel Legesverordening 2021. Ik had nog willen zeggen: kan dat als akkoordstuk? Maar ik vrees het niet. Volgens mij wil daarover het woord hebben als eerste mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nee, sorry, voorzitter. Ik drukte hem foutief in, dus u mag naar de heer Zuiderveld gaan wat mij betreft of naar de volgende.

De **voorzitter**: Nou ja, uw suggestie doen we dan maar, want dat is inderdaad de volgende. Mijnheer Zuiderveld.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Ik wil eerst graag een vraag stellen aan het college waarop ik vermoed dat het antwoord nee zal zijn. Gaat de gemeente met terugwerkende kracht tot 1 januari van dit jaar te weinig betaalde leges alsnog in rekening brengen? De tweede vraag, voorzitter: is het college zich er van bewust dat je bij een eenmalige gebeurtenis als legesbetalingen, want dat zijn leges meestal voor een eenmalige gebeurtenis, dat je daar in tegenstelling tot bij belastingverordening normaal gesproken niet van een terugwerkende kracht spreekt? Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Zuiderveld. Dan gaan wij door naar mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het stond niet in het voorstel, maar we hebben het even opgezocht: het tarief is op dit moment 185 euro en het gaat naar 385 euro. Dat is dus meer dan een verdubbeling. Wij vroegen ons eigenlijk af waar dat verschil er inzit, want het is iets meer dan een normale indexatie zeg maar.

De **voorzitter**: Oké. Volgens mij was dat hem. Dan kunnen wij door naar het college. Mevrouw Klein Gunnewiek.

Mevrouw **Klein Gunnewiek**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, de PvdA vraagt of wij van de eerste tijd het te weinig betaalde alsnog gaan vorderen. Nee, dat gaan we niet doen. U vraagt zich af: goh, is het wel bekend bij het college dat een legesverordening normaal gesproken niet met terugwerkende kracht wordt vastgesteld? Nou, volgens mij heeft u dat als raad afgelopen december zelf ook nog gedaan toen het ging over de zonneparken, dus ik weet niet helemaal waar die bewering of die feitelijk ook juist is. In de praktijk zien we in ieder geval dat we dat wel degelijk doen met terugwerkende kracht. Mevrouw Prinsen, u vraagt inderdaad: die verhoging, waar zit hem dat nou in? Die ga ik voor u navragen. Ik ga ervan uit dat dit te maken heeft met een stukje kostendekkendheid, ook al zijn wij dat niet als gemeente en hoeven we dat ook niet te zijn per product, per dienst, maar die laat ik u even schriftelijk beantwoorden.

De **voorzitter**: Dat vindt mevrouw Prinsen goed. Dan rest mij alleen de vraag: is het met die toezeggingen dan toch een akkoordstuk? Ja. Dan gaat agendapunt 11 ook door als akkoordstuk naar de raadsvergadering eind deze maand.

12. Rondvraag

De **voorzitter**: Gaan wij door met het volgende agendapunt en dat is agendapunt 12. Dat is de rondvraag. Wie wil daarvan gebruik maken? Dan zie ik als eerste dat mevrouw Van der Vinne daar gebruik van wil maken, dus bij deze.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Van de politie bereikte ons het bericht dat de laatste tijd vaker bekeurd wordt op het vervoer van lachgas. Vervoering van boven de twee kilogram valt onder het vervoer gevaarlijke stoffen. Lachgas is schadelijk voor de gezondheid. CDA maakt zich zorgen over het gebruik van lachgas. Kan het college aangeven of er een toename valt te zien van het gebruik van lachgas? Bij welke leeftijdsgroep dan als dat zo is? En zo ja, zijn daar dan ook acties op te nemen? Bijvoorbeeld misschien voorlichting op scholen, vaker voorlichting of iets dergelijks. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van der Vinne. Ik kijk even wie van de collegeleden deze vraag op kan pakken of dat hij schriftelijk wordt afgedaan door de burgemeester. Ah, ik zie de heer Tannemaat springt in.

De heer **Tannemaat**: Nou ja, in zoverre dat ik inderdaad de burgemeester vervang als hij er nu niet, wat hij dus niet is, maar eerlijk gezegd ik kan daar het volgende op zeggen, mevrouw Van der Vinne: wij gaan dit even voor u uitzoeken. Ik moet ook heel eerlijk zeggen dat uw vraag ook heel slecht te verstaan was, maar ik weet niet of dat alleen bij mij het geval was. U klonk heel donker, heel dof. Maar de vraag is wel genoteerd en ik zal hem direct doorspelen en dan krijgt u hem schriftelijk beantwoord, omdat ik natuurlijk niet over de portefeuille van de burgemeester ga, dus ik kan u daar nu niet op antwoorden.

De **voorzitter**: Dan wil ik mevrouw Van der Vinne vragen of u hem dan in ieder geval nog even schriftelijk ook naar de griffier kan sturen, want zoals de heer Tannemaat al zei, uw geluidskwaliteit is niet top en ik kan hier meekrijgen dat de vraag niet helemaal is overgekomen. Kunt u dat doen?

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja.

De **voorzitter**: Oké.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ik zal hem schriftelijk sturen.

De **voorzitter**: Mooi. Gaan wij door naar de volgende vragensteller en dat is de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, Winterswijk heeft een mooi fietspadennetwerk in het buitengebied. Veel toeristen maken daar gebruik van, ook veel Winterswijkers natuurlijk. Enkele jaren terug heeft de gemeente ruim achttien kilometer fietspad opnieuw aangepakt, opnieuw aangelegd. Mooi brede fietspaden zijn dat geworden voorzien van een onderlaag en een toplaag. Het onderhoud van deze paden roepen bij ons, maar ook bij veel inwoners wel wat vragen op. De door de ROVA uitgevoerde machinale manier van onderhoud: ja, die pakt eigenlijk verwoestend en destructief uit voor onze mooie fietspaden. Inzetten van type machine waarmee gewerkt wordt: ja, die is eigenlijk ongeschikt voor onderhoud van die fietspaden met half verharding met een toplaag en dat doet de kwaliteit geen goed. Met deze machine wordt zeker één keer per jaar of soms meerdere keren per jaar gewoon een deel van de toplaag afgeschoven om de fietspaden onkruidvrij te houden. Schuiven ze dus niet alleen het onkruid weg, maar ook een deel van de toplaag en die wordt zo om de dertig meter de berm ingeschoven en die blijft dan hopen in de berm leggen. Ik bedoel die komt daar wel weer een keer weg, maar de toplaag is daarmee ook weg. Een dure toplaag van mooie dure fietspaden. Er blijft dan niets anders over dan een hobbelig wasbord en er blijft ook niets anders over als het aanbrengen van een kostbare nieuwe toplaag binnen enkele jaren. Dus wij horen graag van het college of deze problemen bekend zijn, want we weten dat het al meerdere malen aangekaart is ambtelijk, maar daar is nog weinig gehoor opgegeven bij de aankaarters, dus we horen graag bij het college of dit bij het college bekend is deze problemen en of zij bereid is een oplossing te zoeken hiervoor. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. We gaan voor de beantwoording naar mevrouw Zomer.

Mevrouw **Zomer-Bruntink**: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Van Beek, voor deze vraag. Ik zou het op prijs stellen als u deze vraag eigenlijk even schriftelijk zou willen indienen en dan ook met de locaties erbij waar dit over gaat, want dan kunnen we ook heel gericht kijken en onderzoeken waar het dan precies misgaat en dan kunnen we deze vraag ook voor u op een correcte manier schriftelijk afhandelen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek, dat gaat u doen?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk**: Ja, ik ga hem sowieso schriftelijk stellen, maar ja de locaties dat gebeurt eigenlijk bij alle nieuw aangelegde fietspaden. Tenminste alle fietspaden worden op deze manier onderhouden, dus dat probleem speelt in het hele buitengebied van Winterswijk. Maar ik zal hem schriftelijk stellen, dan verwachten we graag antwoord. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat gaat goedkomen. Dank u, mijnheer Van Beek. Dan gaan we door naar de heer Bos.

De heer **Bos (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Enige tijd geleden is de verkeersveiligheid en rommelige aanblik van ons industrieterrein Vèèneslat in de commissievergadering kort aan de orde geweest. Ook wij ontvangen signalen van bewoners in de directe omgeving van het industrieterrein, maar ook van passanten dat de situatie zich niet verbetert. Geregeld staan er vrachtwagens en ander materiaal dicht aan de weg waardoor onder andere het zicht belemmerd wordt op het kruispunt. Er wordt oud ijzer en rommel langs en soms zelfs midden op de weg aangetroffen. De rommelige aanblik van het geheel is een ergernis voor velen, maar met name voor de direct omwonenden. Het is ons bekend dat het parkeren naast de weg daar is toegestaan en dat de machines en materialen veelal op eigen grond van de ondernemer staan, maar toch willen wij de portefeuillehouder vragen om zo veel mogelijk of zo snel mogelijk met de ondernemers in gesprek te gaan en gezamenlijk naar oplossingen te zoeken voordat er ongelukken gebeuren en het woongenot van de bewoners nog meer onder druk komt te staan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Bos. Ik denk dat we voor de beantwoording naar mevrouw Klein Gunnewiek gaan.

Mevrouw **Klein Gunnewiek**: Ja, dat klopt, voorzitter. Ja, ik herken wat u zegt, want we ontvangen als gemeente al een tijdje veel signalen over met name Vèèneslat. Kijk, waar mogelijk handhaven wij, want als voertuigen verkeerd geparkeerd staan op een verkeerde plek, ja, dan kan je natuurlijk wel degelijk handhaven en dat gebeurt ook wel regelmatig. Ik denk ook als goede buur spreek je ook gewoon je buurman zelf even aan op het moment dat hij elke keer weer zijn voertuig op een verkeerde plek zet, volgens mij kan dat ook helemaal prima. Wat u vraagt: dat ben ik al van plan. Ik wil ook inderdaad met een groep ondernemers in gesprek over dit onderwerp. Kijk, het bestemmingsplan is om Vèèneslat zoals het is. Bij het nieuwe industrieterrein zullen we daar zeker anders naar gaan kijken, maar wij vinden het wel belangrijk om met die groep in gesprek te gaan, want ja het gaat wel over het aanzicht van het bedrijventerrein en volgens mij heeft elke ondernemer er baat bij als het er gewoon netjes uitziet. Dus dat gaan we doen. Ik heb u ook nog een nota toegezegd, dat heb ik destijds gedaan aan mijnheer Van Beek over de revitalisering of de herverkaveling van het industrieterrein. Nou, die komt daar ook aan en een van de zaken die we ook gewoon gaan doen is een soort denktank opzetten. Ik kan me voorstellen dat die denktank die gaat zich misschien bezighouden met signalen van: wie wil er naar een andere plek? Wie heeft er uitbreiding nodig? Maar ook: hoe houden we Vèèneslat mooi? Of hoe kijken we naar de nieuwe locatie? Nou ja, dat die ook hier mee aan de slag gaat. Ik kreeg van de week ook vanuit andere gemeentes te horen dat ze daar bijvoorbeeld gaan werken aan parkmanagement en nou ja, dat vind ik in ieder geval een interessante om daar ook eens naar te gaan kijken. Dus uw signaal is bekend en ik ga inderdaad om tafel met een aantal ondernemers om hierover eens in gesprek te gaan, want het komt ook ergens vandaan. Hoe kijken ze daar nou zelf tegenaan en kunnen wij daar als gemeente ook een oplossing in leveren?

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Klein Gunnewiek. Dan even een hint voor de laatste drie vragenstellers: wilt u uw vragen wat beknopter houden en ook voor het college geldt: de beantwoording mag ook wat beknopter. Dat gezegd hebbende gaan we naar de vraag van de heer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat ik doorkom, want mijn internetverbinding laat te wensen over. Nou ja, mocht ik niet doorkomen dan hoor ik het graag. Ja, we hebben het over sport gehad en over corona. Er is licht aan het einde van de tunnel. Maar goed, naast onze ondernemers en onze sportclubs, zijn er ook muziekverenigingen, buurthuizen, verenigingsbouwen en andere organisaties die hebben flinke klappen gekregen. Naast financiële missers, soms het stoppen van leden en vrijwilligers hebben zij het ook zwaar in deze tijd en we zouden graag de portefeuillehouder willen vragen of ook zij deze problemen of zij in gesprek is ook met de buurthuizen, de verenigingen, de muziekverenigingen en andere organisaties. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Naast financiële missers, soms het stoppen van leden en vrijwilligers …

De **voorzitter**: U heeft een hele vreemde verbinding, maar goed. Dank u, mijnheer Stemerdink, wou ik zeggen. Met zij bedoelt u natuurlijk het college en dat zal dan de heer Tannemaat zal de beantwoording doen.

De heer **Tannemaat**: Ja, dank u wel. Ik zie dat mijnheer Stemerdink wel weer online is, dus ik neem aan dat hij het ook meekrijgt. Er was inderdaad net even een echo. Ik kan nu niet op alle vragen beantwoorden, want buurthuizen valt eigenlijk onder de portefeuille van mijn collega, maar als wethouder Cultuur kan ik u vertellen dat ik met alle muziekverenigingen en alle korpsen, maar ook met BoogieWoogie en ook met de accordeonvereniging, kortom: met alle culturele instellingen, zeer intensief contact heb. Ik heb ze twee weken geleden allemaal gebeld en ze allemaal een paar vragen voorgelegd die neerkwamen op: hoe gaat het met jullie? Kunnen jullie de leden nog vasthouden? Wat heb je nodig van ons eventueel? Dus waar kunnen we mee helpen? Werd erg op prijs gesteld, dus ik heb een heel goed beeld van wat speelt bij al deze verenigingen en ik moet eerlijk zeggen dat ze zich er heel kranig doorheen slaan en het grootste probleem is eigenlijk onder andere dat heel veel verenigingen bijvoorbeeld ook niet meer kunnen oefenen en het gaat er dus niet eens meer om dat ze een grotere ruimte moeten hebben, want daar kunnen wij misschien nog wel voor zorgen, maar ze mogen gewoon niet meer oefenen, omdat ze gewoon niet bij elkaar mogen komen en dat trekt een zware wissel op de saamhorigheid. Er wordt van alles ondernomen op het gebied van, zoals dit, digitale contacten. Maar goed, we hebben heel veel contact en een van de leuke activiteiten di eik in ieder geval al kan mededelen is dat de muziekverenigingen hebben opgepakt om allemaal één nummer in te gaan studeren voor Koningsdag die ze dan dat wordt dan een soort rapportage. Daar helpen wij ook aan mee, ook financieel om die te laten plaatsvinden waardoor toch ook vooral de jongere leden die trompet of die trommel weer van hun kapstok halen en ook aan het oefenen blijven. Dus. En zo heb ik ook contacten met BoogieWoogie. Dus we hebben daar heel veel intensief contact mee, dus daar kan ik positief om antwoorden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. Dan gaan we door naar de volgende vragensteller die de vraag ook kort en bondig gaat stellen. Mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw **Van der Meulen (WB)**: Ja, heel kort en bondig. Voorzitter, dank u wel. In februari heeft de landelijke overheid 200 miljoen beschikbaar gesteld om mensen in coronatijd uit hun sociale isolement te halen. 40 miljoen daarvan voor kinderen. Vraag aan de portefeuillehouder is: is er al iets bekend over wat er naar Winterswijk komt en wat we daarmee gaan doen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we voor een kort en bondig antwoord naar het college. Ik denk mevrouw Schepers.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Oh ja, en ik kan u niet precies vertellen wat voor bedrag. Er komt wel wat naar Winterswijk, dat weet ik, vanuit meerdere hoeken ook volgens mij. We organiseren bijvoorbeeld daar de sportcast voor waarbij we in contact treden met jongeren en jongeren eigenlijk een soort talkshowachtige sfeer voor elkaar maken. Op zich heel leuk om te doen, maar dat moet niet het enige zijn. Dus als u het goed vindt, wil ik daar schriftelijk op terug komen.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een goede suggestie. Dan gaan we naar de laatste vragensteller en dat is de heer Kolkman.

De heer **Kolkman (D66)**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag een vraag stellen over het Vrijheidspark. Dat nadert zo'n beetje zijn voltooiing. De Winterswijkse geschiedenis hebben we allemaal gezien in de film werken, dus dat komt allemaal prima in orde. Er zijn vanuit de iedereen vanuit de bevolking veel lovende woorden over de aanleg ervan. Toen het plan werd geïntroduceerd door wethouder Tannemaat toen schetste hij een beeld van een prachtig park waar in hittestress en waar mensen fijn konden vertoeven met kinderen bij dat water bij die Winterswijkse bedriegertjes en daar lekker kunnen spelen, zitten en helemaal veilig met verkeer, enzovoorts, enzovoorts. Daarbij schetste hij ook het beeld van het beginnen van een paviljoen,

een kleine horecagelegenheid voor een kopje koffie, een klein glaasje frisdrank en dat soort zaken en daar schetste hij toen het beeld van bij de oude burgemeesterswoning. Het park is nu bijna klaar, maar dat kleine stukje horeca wat er toen is bedacht en bij die oude burgemeesterswoning daar zien we nog niks van terug. Zou de wethouder kunnen vertellen hoe ver het daarmee staat? Dank je wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Kolkman. Dan gaan wij weer naar de heer Tannemaat.

De heer **Tannemaat**: Ja, dank u wel. Nou, zoals u weet is het pand particulier eigendom. Er zijn gesprekken gaande met een horecaondernemer en met de eigenaar en er wordt nu ook gekeken naar een horecavergunning, maar we hebben natuurlijk dit in zoverre niet in de hand dat het natuurlijk wel een private zaak is en daar moeten ze met z'n tweeën uitkomen. We weten dat de eigenaar van het pand er wel wat in ziet om het een horecabestemming te geven, maar wij kunnen natuurlijk niet in die rechten treden, maar wij hebben goede hoop dat er binnen afzienbare termijn daar een bestemming op zit waardoor je daar inderdaad een kop koffie of glaasje kunt drinken. Ja.

De **voorzitter**: Oké. Nou, mijnheer Kolkman is gerustgesteld.

13. Sluiting

De **voorzitter**: Daarmee komen we aan agendapunt 13 en dat is de sluiting van deze vergadering. Dan sluit ik normaliter altijd af met dat ik iedereen een wel thuis wens, maar dat geldt dan nu alleen maar voor de commissieleden. De raadsleden verzoek om gewoon deel te nemen blijven en we schorsen voor tien minuten en dan gaan deze vergadering automatisch over in de al aangekondigde extra raadsvergadering. Dus we schorsen voor tien minuten.

Aldus vastgesteld op .. ,

de griffier, de voorzitter,