

Gezamenlijke inbreng van de gemeenten Almelo, Oldenzaal en Twenterand, conform afspraak in de BAVA d.d. 30 september jl.

- vragen + context worden opgenomen in het verslag van de BAVA van 30 september jl.
- Overzicht van de antwoorden op deze vragen worden aan alle aandeelhouders verstrekt.

De inbreng bij de volgende agendapunten:

3. Quasi-inhouse uitzondering (ter bespreking)

Toelichting en afweging:

De gemeenten Almelo, Oldenzaal en Twenterand en Rijssen-Holten hebben in diverse gremia (werkgroep voor een nieuw contract en AvA's) meerdere keren twijfels geuit over de vraag of in de relatie gemeenten-Avi Twente B.V. nog steeds wordt voldaan aan de voorwaarden zogenoemde quasi-inhouse uitzondering. Het voldoen aan deze voorwaarden is nodig, omdat zonder een beroep op de quasi-inhouse uitzondering de gemeenten hun opdrachten tot verwerking van hun huishoudelijk afval Europees zouden moeten aanbesteden.

Opinie ■■■ ■■■

In september 2020 hebben de gemeenten Almelo, Oldenzaal en Twenterand aan Twence gevraagd om een legal opinion in te winnen, waarmee zou kunnen worden getoetst of de quasi-inhouse uitzondering op dit moment nog rechtsgeldig kan worden toegepast. Daarbij is voorgesteld een gezamenlijke opdracht (dus Twence en alle aandeelhoudende gemeenten) te verstrekken, zodat zowel Twence als de gemeenten zich konden verlaten op die opinie, en alle partijen zouden uitgaan van dezelfde feiten en uitgangspunten. Het bestuur heeft een andere insteek gekozen, want Twence heeft zelf ■■■ ■■■ om een opinie gevraagd. Bij deze opdracht zijn wij als aandeelhouders niet betrokken.

Door onder andere de gemeente Twenterand is gevraagd om de opdrachtverstrekking aan ■■■ ■■■ met bijbehorende informatie te verstrekken, zodat voor de aandeelhouders duidelijk wordt op welke informatie de second opinion is gebaseerd. Wij hebben deze gegevens niet ontvangen.

Vraag:

Waarom stelt u ons niet ter beschikking de opdracht en de informatie die aan ■■■ ter beschikking is gesteld? Graag ontvangen wij per document een toelichting waar het zwaarwegend belang van de vennootschap vóór zou moeten gaan; immers, als aandeelhouders die voor de keuze staan om een nieuw contract te sluiten, moeten we ook weten waar we aan toe zijn. Mede om die reden hebben wij een brief aan ■■■ ■■■ gezonden, om zeker te weten dat een aantal relevante zaken in zijn advies zijn meegewogen.

Voor de volledigheid: Het advies van ■■■ ■■■ heeft bij onze gemeenten vooralsnog niet geleid tot vermindering of wegnemen van onze twijfels over de rechtmatigheid van de quasi-inhouse, communale samenwerking, zijwaarts inbesteden.

Voor onze gemoedsrust hebben wij daarom ■■■ ■■■ verzocht of bepaalde feitelijke zaken zijn betrokken in zijn advies, althans of die tot een andere conclusie zouden kunnen leiden. Deze brief* hebben wij op 27* september verzonden, met kopie aan het bestuur met de vraag om de aanvullende opdracht aan ■■■ te verstrekken op onze brief te reageren.

Overige vragen

Wij hebben de navolgende vragen aan het bestuur:

a. Bent u bereid ■■■ ■■■ de aanvullende opdracht te geven om op onze brief te reageren?

Waar relevant zijn wij bereid om de kosten van ■■■f. ■■■ voor de beantwoording van onze brief voor

onze rekening te nemen, het gaat immers om een belangrijk onderwerp dat zowel Twence als de aandeelhouders raakt;

Indien bestuur NIET bereid is [] aanvullende opdracht te verlenen;

Bent u bereid aan [] aan te geven dat u geen bezwaar heeft dat hij onze brief beantwoordt?

b. Wat als de conclusie van [] anders zou worden?

c. Een aantal gestelde vragen aangaande het aanbestedingsvraagstuk uit onze brief van 29 juni 2021 (die het bestuur aanduidt als de bestuurlijke reactie Almelo, Oldenzaal, Twenterand (AOT) in de Position Paper), is nog NIET beantwoord, ook niet in de position paper zelf, zodat wij ze hierbij herhalen met het verzoek om een antwoord (N.B. deze vragen zijn ook nogmaals gesteld in de brief van 30 augustus, zie de toelichting op agendapunt 1 van Twence onder A, integraal geciteerd):

"Houdbaarheid quasi- inhouse uitzondering"

a. brief Twence 2 juli 2021.

Second opinion [] ten aanzien van quasi-inhouse uitzondering. Tevens opgaaf van aan hem verstrekte informatie.

b. welke alternatieven voor de inbestedingsconstructie zijn onderzocht?

c. risico analyse, bespreking brief AVR d.d. 18 juni 2021 en vervolg"

d. Onderwerp: toezichtscriterium in het kader van de quasi-inhouse. Graag ontvangen we antwoord op de gestelde vraag van 16 september jl. (bijlage 1). Is de directie en RvC van mening dat de aandeelhoudersvergadering in staat is gesteld de goedkeuringsrechten als bedoeld in deze brief uit te oefenen over AVI-Twente BV en Twence Bioconversie BV?

4. Position paper bestuur en RvC Twence (ter bespreking)

Toelichting en afweging:

We hebben kennis genomen van de position paper van het bestuur en de raad van commissarissen en we hebben ten aanzien van de punten waarop we van mening verschilden, geen overtuigende argumenten gelezen.

a. Algemene opmerking Position Paper

Uit de *inleiding* van de Position Paper blijkt dat dit document een reactie is op de brief van de gemeenten Almelo, Oldenzaal en Twenterand van 29 juni jl.¹ De position paper *eindigt* met de opmerking voor wat betreft onze bestuurlijke reactie "dat Twence zich niet aan de indruk kan onttrekken dat het enige werkelijke doel van Almelo, Twenterand en Oldenzaal is om uit Twence te stappen en hun aandelen te verkopen²". Dat is een onjuiste en oordelende conclusie die oorzaak en gevolg door elkaar haalt.

De oorzaak van de verkoopwens zijn de bezwaren tegen de gang van zaken binnen Twence de afgelopen jaren, met name de verandering van identiteit, van een nuts- naar een commercieel bedrijf met aanzienlijke risico's. Dát is de belangrijkste aanleiding geweest voor de raadsopdrachten. En voorts de gebrekkige governance, het gebrek aan toezicht en informatie en problemen met de quasi inhouse aanbesteding; zie daarvoor ook onze brieven uit het najaar 2020. Die dringende wens tot verkoop is dus het *gevolg* van het gevoerde beleid en het karakter van de onderneming, die volledig is weggedreven van de afgesproken basis in de samenwerking, de aandeelhoudersovereenkomst, waarbij ook Twence Holding BV partij is. Dat Twence zich hiervan bewust moet zijn, en de beknelde positie van de

¹ Paragraaf 1 "Inleiding", 3^e alinea pagina 1 Position Paper.

² Paragraaf 5 "Slotwoord", laatste alinea pagina 14 Position Paper.

drie gemeenten onderkent, blijkt ook uit de opsomming van Twence bovenaan pagina 10 van de Position Paper.

Deze wens wordt actueel gelet op het einde van de looptijd van het afvalleveringscontract.

b. Reactie op Position Paper pagina per pagina

- Strategie (paragraaf 2). In deze paragraaf zet het bestuur en raad van commissarissen, kort gezegd, uiteen dat zij niets méér heeft gedaan dan het uitvoeren van de strategische plannen die zij heeft opgesteld, in het bijzonder 2020-2023, welk strategisch plan door de meerderheid van de algemene vergadering is goedgekeurd. Dat is onjuist, althans onvolledig. Wat mist in de Position Paper is dat de basis van de samenwerking van de aandeelhouders in de huidige setting het strategisch plan 2010-2014 is (zoals ook in sub b en c van de aandeelhoudersovereenkomst is opgenomen).

In dat strategisch plan 2010 is afgesproken dat Twence een NUTS bedrijf is (paragraaf 1.2) en niet een commercieel bedrijf. Tevens is afgesproken dat de kernactiviteit van Twence is het verwerken van het afval van de gemeenten (1.2.2). Ook Twence heeft zich aan dat strategisch plan gecommitteerd, omdat het partij is bij de aandeelhoudersovereenkomst. Dit is waarmee we doelen op een veranderde identiteit. Tel daarbij op de overeenkomst met Münster van ná deze tijd en met wie niet alle gemeenten een contract sloten, en de herstructurering in 2013 met een aparte commerciële Twence B.V. zonder toezichtsmogelijkheden voor de aandeelhouders, het aan de laars lappen van de goedkeuringsrecht over de publieke vennootschappen en een veranderd afval- en energielandschap sinds 2010, dan staat er een heel ander bedrijf nú dan in 2010.

Over die herstructurering in 2013, waardoor wij als aandeelhouders veel verder op afstand zijn gezet, hebben wij veel informatie nog niet ontvangen, die wij wel hebben gevraagd (zie ook bijlage 3 Position Paper, meermaals gevraagd maar geen antwoord):

- Splitsingsakte Twence BV en AVI-Twente BV
- Splitsingsakte Twence BV en Twence bioconversie
- De in 2011 gesloten detacheringsovereenkomsten.
- Andere overeenkomsten t.b.v. inhuur personeel AVI-Twente en Twence bioconversie
- Overzicht materieel dat niet in eigendom is van AVI-Twente of Twence Bioconversie en welke gebruikt worden door beide BV's.

Vraag: Waarom zijn deze stukken niet verstrekt?

(N.B. als antwoord op deze vraag 4, 5 en 6 van bijlage 3 wordt verwezen naar de opinie van [REDACTED] maar die vermeldt hier niets over).

Bovendien geldt dat weliswaar de meerderheid van de aandeelhoudersvergadering heeft ingestemd met het strategisch plan 2016-2020 en 2020-2023, maar dat het bestuur en de RvC zich ook reken-schap dienen te geven van de belangen van de minderheidsaandeelhouders die tegen deze strategische plannen hebben moeten stemmen. Terecht geeft het bestuur en RvC immers zelf aan (bovenaan pagina 10 Position Paper) dat de mogelijkheid tot overdracht van de aandelen bewust is beperkt vanwege het besloten karakter.

Dat geldt temeer nu het strategisch plan doorloopt over de periode ná 1 juli 2022, de nieuwe contract-termijn, waarin zich een nieuwe situatie zich aandient.

Tegen die achtergrond zitten wij in een extra beknelde situatie.

Vraag: Welke acties heeft het bestuur en de RvC ondernomen om zich de belangen van deze aandeelhouders aan te trekken, zeker gelet op de beperkte mogelijkheid tot overdracht van de aandelen?

Vraag: Hoe kijken de andere aandeelhouders hier tegenaan, op te beginnen met de vraag als zij de raadsopdracht zouden hebben gekregen als aandeelhouder de aandelen Twence kwijt te moeten en de strategische plannen al jaren niet meer kunnen steunen?

- Governance (paragraaf 3).

Wij handhaven onze eerder ingenomen standpunten en de Position Paper werpt geen nieuw licht op de zaak, met uitzondering van de volgende punten:

1. Wij ontvangen graag antwoord op de gestelde vragen ten aanzien van het toezicht (mail 16 september jl. over goedkeuringsrechten); is het bestuur en is de RvC van mening dat de aandeelhouders haar goedkeuringsrechten ten aanzien van wezenlijke besluiten in AVI-Twente BV en Twence Bioconversie BV hebben kunnen uitoefenen? Wij zijn van mening van niet.

2. Onderwerp: *informatieverstrekking*. Tijdens de AV van 22 april is de mening van de gemeenteraad reeds uitgebreid verwoord. Ook nu is een deel van onze vragen ten onrechte onbeantwoord gebleven, dan wel wordt ten onrechte een beroep gedaan op bedrijfsgevoelige informatie. (vraag 2 van bijlage 3 bijvoorbeeld).

Vraag:

Ter vergadering van 22 april jl. is aangegeven dat de "werkgroep tarieven" een amendement heeft ingediend met betrekking tot de tarieven.

De leden van de werkgroep hebben kennelijk informatie ontvangen, die niet met ons wordt gedeeld, op basis waarvan tarieven zijn geadviseerd. Is het bestuur bereid alle gegevens die de leden van de werkgroepen hebben ontvangen met ons te delen? Idem voor de verslagen van de werkgroepen?

Vraag, onbeantwoorde vragen en stukken:

Kunt u per punt waar wij om nadere informatie hebben gevraagd, aangeven welk zwaarwichtig belang van Twence zich verzet tegen verstrekking van die informatie? Dit is immers vanuit aandeelhoudersperspectief het enige argument om informatie te weigeren. Anders dan u stelt in de Position Paper (pagina 6 onderaan) moet een informatieverzoek niet redelijk en billijk te zijn. Het is omgekeerd: de informatie dient te worden verstrekt, tenzij... En bovendien biedt de Wob éigen weigeringsgronden en is dat geen reden om de gevraagde informatie niet te verstrekken.

- memo's Infense (vraag 2 bijlage 3);

- documenten opgesomd in vragen 4, 5 en 6 van bijlage 3);

U verwijst voor de beantwoording van onze vragen 4, 5 en 6 naar de second opinion van [REDACTED]. Deze vragen worden *niet* beantwoord door [REDACTED], en evenmin kunnen wij nagaan of hem deze informatie is verstrekt, aangezien u niet de gegevens aan ons wenst te verstrekken die u met [REDACTED] heeft gedeeld.

Wij ontvangen daarom alsnog graag die concrete informatie, te weten:

- Splitsingsakte Twence BV en AVI-Twente BV
- Splitsingsakte Twence BV en Twence bioconversie
- De in 2011 gesloten detacheringsovereenkomsten.
- Andere overeenkomsten t.b.v. inhuur personeel AVI-Twente en Twence bioconversie
- Overzicht materieel dat niet in eigendom is van AVI-Twente of Twence Bioconversie en welke gebruikt worden door beide BV's

- opdracht aan [REDACTED] en de aan hem verschaft stukken en gedeelde informatie (brief 29 juni en 30 augustus);

3. *Werkgroepen*: Bovenaan pagina 7 in de Position Paper is opgenomen dat het bestuur en de RvC

voor de vergadering van 2 december 2021 een voorstel zal doen om de werkwijze van de werkgroepen in de AvA nader te formaliseren "om een mogelijke informatievoorziening voor bepaalde aandeelhouders te voorkomen".

Vraag:

Hoe verhoudt dit voornemen zich tot de conclusie in het memo (agendapunt 16 bij de AvA van 22 april 2021) waarin het bestuur van mening was dat de bestaande werkwijze moest worden gehandhaafd?

Bent u van mening veranderd, dat de governance toch niet juist is nageleefd?

- *Opmerkingen bij Bestuurlijke reactie AOT (paragraaf 4)*

4.1 proces onderlinge verhoudingen

Procesverloop

In deze paragraaf ontbreekt een gedeelte, namelijk de vraag begin 2021 (februari/maart), waarin de procesbegeleiders informatie hebben opgevraagd bij Twence (vergeefs) om de prijs van de aandelen beter te kunnen bepalen in de gesprekken met geïnteresseerde kopers en verkopers.

Waarom heeft het bestuur hen die informatie hen onthouden, van de 27 gestelde vragen omtrent informatie er slechts 7 gedeeltelijk beantwoord? De bandbreedte van de waardebepaling lag hierdoor ver uit elkaar. Hierdoor kon geen effectief en diepgaande inhoudelijke discussie plaatsvinden. Hierdoor zijn de gemeenten gehinderd in het serieus werk maken van hun verkoopwens.

Zienswijze bestuur en RvC

Vraag:

Het bestuur en RvC geeft aan dat inkoop van aandelen van de gemeenten niet de voorkeur had van bestuur en RvC, hoewel dat wel een uitkomst was van het rapport van Duff & Phelps in 2017. Ons punt is echter dat dit niet serieus is onderzocht door bestuur en RvC, al dan niet met een financiering over langere termijn. Waarom niet?

In paragraaf 4.1 geeft het bestuur en de RvC een opsomming van drie punten die in hun optiek een invloed hebben gehad op de onderlinge verhoudingen. Daar ligt naar onze mening de crux en hierover zou de bemiddeling moeten gaan, zie onze brief over de opdracht aan de Commissaris van de Koning.

- paragraaf 4.2 Proces tarieven- en dividendbeleid en leverings- en verwerkingscontract per 1 juli 2022 (N.B. dit is hetzelfde punt als agendapunt 6)

Rechtsgeldigheid besluit tarieven

Bovenaan pagina 12 wordt aangegeven dat er een bestuursbesluit is geweest op/voorafgaand aan de AV van 22 april 2021, hoe luidde dit besluit? Graag ontvangen wij een afschrift daarvan. Het is onjuist dat dat bestuursbesluit is goedgekeurd, omdat op de Av van 22 april andere tarieven zijn goedgekeurd dan voorgesteld.

Dus graag een toelichting, stap voor stap, wanneer en welk bestuursbesluit was er op 22 april 2021? Idem voor het besluit van de RvC.

U geeft aan niet in te zien "waarom de betreffende aandeelhouders de rechtsgeldigheid van het besluit aangaande de vaststelling van de tarieven wens te betwisten. De nieuwe tarieven zijn immers een stuk lager dan de tarieven die in eerste aanleg door de werkgroep zijn voorgesteld".

Dit standpunt geeft exact de crux van de bezwaren tegen de governance weer; het bestuur neemt een besluit tot vaststelling van de tarieven, maar wil geen inzage geven in de wijze van berekening. Ten onrechte, de gemeenten hebben daar belang bij én recht op. Hun inwoners moeten dit gaan opbrengen.

Vraag: Hoe verhouden zich de door Twence voorgestelde tarieven tot de in de brief van AVR van 12 juli 2021 genoemde kostprijs van EUR 45-55 en marktprijs van EUR 60 per ton?

Vraag: (herhaling vraag 8 bijlage 1): kostprijs berekening

Reactie op overige vragen (bijlage 1)

als antwoord op vraag 7: aan welke partijen leveren AVI-Twente en Twence Bioconversie hun rest-warmte, geeft u aan dat dat aan Twence B.V. is, die dat doorverkoopt.

Vraag: Graag ontvangen wij een kopie van dat contract tussen AVI-Twente en Twence BV en tussen Twence Bioconversie en Twence BV aangaande de warmtelevering.

En voorts geeft u aan dat Twence B.V. op haar beurt verkoopt aan Ennatuurlijk c.q. Nobian. Zit er een marge op deze doorverkoop ten opzichte van de verkoop van de aankoop door Twence B.V.? En zo ja, hoe is deze bepaald?

5. Münster (ter bespreking)

In de AvA van 22 april jl. heeft de heer Langius vragen gesteld en heeft de directie als actie-punt op zich genomen (citaat uit concept-notulen):

“ geeft aan dat Twence de aandeelhouders zal informeren over de stappen die reeds zijn gezet en de afspraken die zijn gemaakt voor de komende periode”.

Vragen:

- **Waarom komt u niet tegemoet aan de vraag om alle verslagen van de “werkgroep Münster” van de afgelopen 2 jaar ter beschikking te stellen aan alle aandeelhouders? Welk zwaarwegend belang van de vennootschap verzet zich hiertegen? Waarom komt het bestuur haar eigen toezegging niet na?**
- **Betaalt Münster de importheffing?**
- **Aan welke bv, betaalt Münster de importheffing**
- **Wie draagt de importheffing af aan het Rijk?**

6. Verwerkingstarieven (besluitvormend)

Toelichting en afweging:

In 1995 was een van de uitgangspunten van de oprichting van de AVI-Twente BV dat er een kostprijs wordt gehanteerd. Het Bestuur en de RvC van Twence willen stukken die aangeven hoe het tarief is bepaald niet vrijgeven.

Door dit onderwerp opnieuw te agenderen, geeft het bestuur zelf ook aan dat de besluitvorming in de AV van 22 april jl. niet rechtsgeldig was; Dat steunt ons in het standpunt zoals ter vergadering op 22 april jl. aangegeven en herhaald in onze brief van 29 juni jl.

a. **Kunt u een toelichting geven op de gang van zaken ter vergadering van 22 april jl.? Hoe luidde het bestuursbesluit van 22 april voor de vaststelling van de nieuwe tarieven? Wanneer was er met andere woorden een bestuursbesluit en hoe zag dat eruit? En dezelfde vraag voor de goedkeuring van de raad van commissarissen voor de vergadering van 22 april jl.?**

b. **Graag vernemen wij de reactie van het bestuur op de ingediende vraag van Rijssen-Holten (toelichting totstandkoming besluit 22 april jl. en toelichting en onderbouwing tarieven). Deze vraag hebben wij ook herhaaldelijk gesteld (vraag 8 bijlage 1 bij de Position Paper).**

c. **Als gemeenten hebben wij er belang bij om te beoordelen / toetsen hoe de voorgestelde tarieven**

zich verhouden tot de markt. Op basis van het gesloten/ lopende afvalleveringscontract heeft een aandeelhouder het recht om de tarieven te laten onderzoeken door een registeraccountant. (artikel 12 van het afvalleveringscontract dat gaat over het verwerkingstarief).

[Interne opmerking: zie Bijlage 4 citaat artikel 12 Afvalleverings- en verwerkingscontract, lid 3]

- 3 De Regio is gerechtigd om op zijn kosten een registeraccountant aan te wijzen, die jaarlijks van afvalTwence inzage krijgt in de wijze van berekening van het tarief.

]

Vraag: Kan de directie bevestigen dat wij morgen een afspraak kunnen maken voor een door ons aan te wijzen register-accountant (RA) die inzage krijgt in de berekening van de tarieven en hieraan volledig mee te werken?

d. Zowel in de brief van 29 juni jl. als in onze brief van 30 augustus 2021 (geciteerd in oplegger bij agendapunt 1), zijn een aantal vragen over dit onderwerp nog niet beantwoord (onder punt 1 [risico-analyse] resp. 2 van die email):

"1b. Risicoanalyse Indien niet alle aandeelhouders een nieuw contract sluiten, vergelijkbaar met het huidige contract (omzet, marges etc.)."

"2e. tijdpad concept- contract 2022 e.v. (gedetailleerd);"

2f. Wat bedoelt Twence met haar standpunt van 15 maart 2021 in de consultatie van de concept- leverings- en verwerkingsovereenkomst dat er geen maatsafspraken kunnen worden gemaakt met individuele aandeelhouders? Wat betekent dit concreet?"

7. Rondvraag en sluiting

Vraag:

- Wat is de strategie van Twence ten aanzien van AVR?
- Wat als AVR een punt heeft op het gebied van de onbepaalde duur? Is dat een punt waarop Twence het aanbod van het nieuwe contract nog heroverweegt?
- Hoe borgt Twence het belang van de aandeelhouders in de discussie met AVR?

Bijlage 1

(e-mail van 16 september 2021 met vragen):

Van: [REDACTED]
Datum: 16 september 2021 om 11:46:58 CEST
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>
Kopie: "Zinkweg, Evelien" <e.zinkweg@oldenzaal.nl>, m.vanabbema@twenterand.nl, "Langius, Alex" <a.langius@almelo.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]>
[REDACTED]
Onderwerp: Verzoek informatie.

Geachte directie, geachte leden van de Raad van Commissarissen,

Refererend aan de aankomende BAVA, en na ontvangst van uw email van 9 september jl. met bijlagen, hebben wij nog de volgende vraag:

Terecht wordt zowel in de opinie van [REDACTED] [REDACTED] (paragraaf 14) als uw Position Paper (m.n. paragraaf 3, governance) aangegeven dat het bestuur goedkeuring moet vragen van de aandeelhouders (AVA) van Twence Holding B.V. voor bepaalde (wezenlijke) aandeelhoudersbesluiten in AVI-Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. Uit ons dossier blijkt niet dat deze goedkeuring is gevraagd en deze hebben wij ook niet verleend, zien wij dit juist?

Om dit te verifiëren ontvangen wij graag omgaand, graag uiterlijk 20 september a.s., van u:

- enkelvoudige jaarrekeningen AVI-Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. van de afgelopen 5 jaren;
- overzicht van alle aandeelhoudersbesluiten/notulen van algemene vergaderingen in de twee voornoemde B.V.'s (welke op grond van artikel 22 statuten moeten worden bijgehouden), voorzien van een aantekening of dat betreffend besluit aan de algemene vergadering van Twence Holding B.V. is (voorzien van datum) c.q. had moeten worden voorgelegd.

Dank u wel voor de te nemen moeite.

Met vriendelijke groet,

Namens de AVA-vertegenwoordigers van de gemeenten
Almelo, Oldenzaal en Twenterand

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Oldenzaal

Bezoekadres Ganzenmarkt 1
Postadres Postbus 354
7570 AJ Oldenzaal
Telefoon (0541) 58 81 11
Internet www.oldenzaal.nl

Bijlage 3 Brief aan [REDACTED] d.d. 17 september 2021

Geachte [REDACTED]

De gemeenten Oldenzaal, Almelo en Twenterand, aandeelhouders van Twence Holding B.V., hebben kennis genomen van het advies/de second opinion die u op 18 juni 2021 heeft uitgebracht. In dit advies beantwoordt u de vraag of de organisatorische (en feitelijke) structuur van de Twence-groep toelaat dat de afvalverwerking voor de aangesloten gemeenten kan plaatsvinden zoals deze feitelijk plaatsvindt, zonder dat een Europese aanbestedingsprocedure wordt gevolgd.

Wij hadden u graag gezamenlijk met de overige aandeelhouders en Twence de opdracht tot het uitbrengen van het advies verstrekt. De uitkomst van uw advies is immers niet alleen voor Twence, maar juist ook voor de aandeelhouders relevant, omdat te allen tijde moet worden voldaan aan de voorwaarden voor de quasi-inbestedingsuitzondering.

Twence heeft ervoor gekozen u zelfstandig een opdracht te verstrekken. Wij weten niet op welke stukken uw advies is gebaseerd. Om er helemaal gerust op te zijn dat uw conclusies geen aanpassing behoeven zouden we graag vernemen of een aantal in onze ogen belangrijke feiten zijn meegewogen in het advies c.q. of die aanleiding zijn tot een andere conclusie.

Toezichtcriterium

In paragraaf 14 van uw advies is aangegeven dat het bestuur goedkeuring moet vragen van de aandeelhouders (AVA) van Twence Holding B.V. voor bepaalde (wezenlijke) aandeelhoudersbesluiten in AVI-Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. Uit ons dossier blijkt echter niet dat deze goedkeuring is gevraagd en deze hebben wij ook niet verleend.

Wij hebben daarom onlangs bij Twence de enkelvoudige jaarrekeningen van AVI-Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. van de afgelopen 5 jaren opgevraagd, alsmede een overzicht van alle aandeelhoudersbesluiten/notulen van algemene vergaderingen in de twee voornoemde B.V.'s, voorzien van een aantekening of dat betreffend besluit aan de algemene vergadering van Twence Holding B.V. is (voorzien van datum) c.q. had moeten worden voorgelegd. Wij hebben deze stukken tot op heden niet ontvangen.

Graag vernemen wij van u of u heeft geverifieerd dat de in de statuten opgenomen goedkeuringsrechten ten aanzien van besluiten van AVI-Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. ook feitelijk zijn uitgeoefend c.q. de aandeelhoudersvergadering in staat is gesteld deze rechten uit te oefenen. Als dit niet het geval is, vernemen wij ook graag of dit gevolgen heeft voor uw advies/conclusies.

Merendeelcriterium

In paragraaf 17 van uw advies geeft u aan dat een berekening op basis van beredeneerde tonnageprognoses, zoals in de Twence-groep wordt gehanteerd, u aanvaardbaar lijkt om te voldoen aan het merendeelcriterium.

Voort stelt u in paragraaf 19 dat u uit de beschikbare gegevens opmaakt dat het bij de afvalverbrandingsinstallatie van AVI Twente B.V. aangeleverde afval (op dit moment, zo begrijpen wij) voor meer dan 80% afkomstig is van de bij de Twence-groep betrokken gemeenten en de Duitse samenwerkingspartner.

Uit de gegevens die wij zelf tot onze beschikking hebben concluderen wij dat feitelijk minder dan 80% van het afval dat bij de afvalverbrandingsinstallatie van AVI Twente B.V. wordt verwerkt, afkomstig is

van de aandeelhouders en de stad Münster. Bovendien is de verwachting dat de hoeveelheid restafval afkomstig van huishoudens in de toekomst zal dalen. Deze gegevens hebben wij opgenomen in de bijlage bij deze brief.

Graag vernemen wij van u of deze informatie u aanleiding geeft om uw oordeel over het merendeelcriterium te herzien.

Samenwerking met Münster - paardensprong

In paragraaf 33 van uw advies stelt u dat de samenwerkingsovereenkomst tussen de Twentse gemeenten en de stad Münster in uw ogen voorziet in een overdracht van bevoegdheden voor de verwerking van (een deelstroom van) het huishoudelijk afval van de stad Münster. Op grond van het door u genoemde arrest van het HvJEU van 18 juni 2020 (C-328/19), moet het gaan om een overdracht waarbij de overheidsinstantie die de bevoegdheid krijgt, die bevoegdheid autonoom en onder eigen verantwoordelijkheid kan uitoefenen. Alleen in dat geval kan ook voor het afval afkomstig uit Münster een beroep op de inbestedingsuitzondering worden gedaan en kan dit afval meetellen in het kader van het merendeelcriterium.

Voor zover wij kunnen nagaan, voorziet de betreffende samenwerkingsovereenkomst niet in een overdracht van bevoegdheden. Ook feitelijk wordt er enkel restafval van de stad Münster aangeleverd, terwijl er gft afkomstig van de Twentse gemeenten naar Münster wordt gebracht. Het afval afkomstig uit Münster wordt rechtstreeks naar de verbrandingsinstallatie van Twence gebracht. Dit blijkt uit dit [nieuwsbericht](#) en dit [promotiefilmpje](#).

Kunt u ons in het licht van deze feiten toelichten waarom er sprake is van een overdracht van bevoegdheden zoals bedoeld in het arrest van het HvJEU van 18 juni 2020 (C-328/19)? In welk opzicht draagt de stad Münster bevoegdheden over aan de Twentse gemeenten, anders dan dat Münster restafval aanlevert om dit te (laten) verwerken?

Verzoek

Graag vernemen wij of u onze vragen en opmerkingen aanleiding zijn voor een gewijzigd advies c.q. andere conclusie. Wij zullen de directie van Twence verzoeken om u een aanvullende opdracht te verstrekken om op deze brief te reageren, en zenden haar daarom een kopie van deze brief.

Indien noodzakelijk zijn wij bereid de eventuele aanvullende kosten voor onze rekening te nemen.

Met vriendelijke groet,
Namens de gemeenten Almelo, Oldenzaal en Twenterand,



Bijlage 4

Artikel verwerkingstarieven uit Afvalleveringscontract

Artikel 12 Verwerkingstarief

- 1 Jaarlijks vóór 1 april deelt avtWente aan de Regio mee, welk tarief zij voornemens is op redelijke berekeningsgrondslag ten behoeve van het daaropvolgende kalenderjaar vast te stellen. Alvorens tot definitieve vaststelling van het tarief wordt overgegaan, vindt tussen partijen nader overleg plaats.
- 2 Het verwerkingstarief, geldend vanaf de ingangsdatum van deze overeenkomst, zal worden berekend conform Beslisdocument-2, dat in juli 1994 door partijen is vastgesteld.
- 3 De Regio is gerechtigd om op zijn kosten een registeraccountant aan te wijzen, die jaarlijks van avtWente inzage krijgt in de wijze van berekening van het tarief.
- 4 Jaarlijks vóór 1 juli wordt door avtWente het tarief, dat gedurende het daaropvolgende kalenderjaar geldt, vastgesteld.
- 5 Jaarlijks voldoet de Regio aan avtWente voor de verwerking van de aangeleverde afvalstoffen een vaste vergoeding ter grootte van 230.000 x het vastgestelde tarief in gulden per ton, dit bedrag te verminderen met de wettelijk verschuldigde BTW, ongeacht het daadwerkelijk aangeleverde tonnage afvalstoffen voor zover de hoeveelheid van 230.000 ton niet wordt overschreden.