

2 0 2 4

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

5^e vergadering – 6 juni 2024

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 6 juni 2024 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Al-Saqaff, Bode, Bos, Bosch, Claasen, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meering, Nolten, Paalman, De Pagter, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Smit, Snijder, Stam, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig zijn de leden: Chirino, Talhaoui en Van der Wilt.

Aanwezig zijn de wethouders: Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Chirino, Talhaoui en Van der Wilt. Zij zullen vanavond wel aanwezig zijn bij de stemmingen. De heer Peters komt later ter vergadering.

Afscheid Alyssa Uitdewilligen Bos als lid van de referendumcommissie.

De **voorzitter** merkt op dat Alyssa Uitdewilligen Bos op 8 december 2016 werd benoemd tot lid van de Referendumcommissie. Zij was met haar juridische kennis en ervaring een welkome aanvulling. Daarnaast had zij een drukke baan bij de IGJ. Van een echt referendum is het in haar zittingsperiode niet gekomen, maar zij is wel betrokken geweest bij adviezen van de commissie over een aantal inleidende referendumverzoeken. Ook beoordeelde zij of bepaalde besluiten al dan niet referendabel waren alsmede de financiële spelregels rondom referenda. In de nieuwe commissie heeft zij haar kennis kunnen overdragen. Van 2006 tot 2010 was zij PvdA-raadslid in Veenendaal en voorzitter van de Jongerenraad in Veenendaal. In die tijd heeft zij diverse prijzen in de wacht gesleept. Zij is erudiet, scherpzinnig en betrokken. Zij is zich bewust van de politieke context en heeft oog voor het belang van de inwoners om invloed te kunnen uitoefenen op politieke zaken. De voorzitter dankt Alyssa voor haar inzet.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, een fles wijn en een wensboom aan Alyssa Uitdewilligen Bos.)

Beëdiging tijdelijke raadsleden.

De **voorzitter** deelt mee dat Titus Stam tijdelijk mevrouw Assen zal vervangen in de fractie van de PvdA, en dat Veerle Smit tijdelijk mevrouw Passier zal vervangen in de fractie van Volt.

Proces-Verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuw benoemde raadsleden.

Mevrouw **Vermeulen** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Zij heeft met de raadsleden Stylianou en Bosch onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Titus Stam en Veerle Smit. Titus Stam is op 8 mei 2024 benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad en Veerle Smit is op 6 juni 2024 benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij voldoen aan de wettelijke eisen voor het raadslidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom Titus Stam en Veerle Smit toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

De **voorzitter** dankt de commissie voor het advies en stelt voor overeenkomstig te besluiten.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

De heer Stam en mevrouw Smit leggen daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert Titus Stam en Veerle Smit van harte met hun benoeming en wenst hun veel succes.

(Applaus.)

4. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden 6 juni 2024.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuw benoemde commissieleden.

Mevrouw **Vermeulen** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Zij heeft met de raadsleden Stylianou en Bosch onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Aziz Kawak, Joop Mulderij, Jacoline Kool en Patrick Jansen. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij voldoen aan de door de raad in de Verordening op de raadscommissies gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom Aziz Kawak, Joop Mulderij, Jacoline Kool en Patrick Jansen toe te laten als lid van de raadscommissies.

De **voorzitter** dankt de commissie voor het advies en stelt voor overeenkomstig te besluiten.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofs-brieven besloten.

De heer Kawak, de heer Mulderij, mevrouw Kool en de heer Jansen leggen daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de benoemd verklaarden van harte en wenst hun veel succes.
(*Applaus.*)

5. Raadsvoorstel Aanwijzing plaatsvervangend griffier.

De **voorzitter** deelt mede dat de heer E.T.L. Raemakers al is benoemd in zijn rol bij de griffie. Bij dezen wordt hij door de raad aangewezen als plaatsvervangend griffier.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het raadsvoorstel besloten.

De **voorzitter** overhandigt daarop de heer Raemakers, onder applaus van de aanwezigen, een boeket bloemen en een wensboom.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

6. Algemeen debat Voorjaarsnota 2024.

De **voorzitter** deelt mede dat de spreekvolgorde als volgt is: eerst de oppositie, dan de coalitie, om en om, van groot naar klein. De algemene beschouwingen vinden plaats in één termijn, waarin ook moties en amendementen kunnen worden ingediend. Het debat zal in de commissies plaatsvinden. De besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 11 juli 2024. Zij geeft als eerste het woord aan mevrouw Meerding.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zou haar algemene beschouwingen graag luchtig en positief willen beginnen, maar daar is vandaag geen reden toe. De Voorjaarsnota is een dieptepunt. Het tekort dat op Utrecht afkomt, is 97 miljoen. Nog nooit stond Utrecht er financieel zo slecht voor. De situatie is nog erger dan eerder was aangekondigd. Het geld is op en dus moet er flink bezuinigd worden. De VVD heeft zich afgevraagd hoe het zo ver heeft kunnen komen. Het college geeft het Rijk de schuld, maar de VVD vindt dat de gemeente ook naar zichzelf moet kijken. Uit de cijfers blijkt dat de korting vanuit het Rijk slechts een deel is van het totale tekort. Een groot deel wordt door het college zelf veroorzaakt. Als voorbeeld noemt zij het behaalde resultaat over 2023, een tekort van 22 miljoen. In het afgelopen jaar heeft het college meer uitgegeven en minder ontvangen dan begroot was. Het

college wist allang dat de korting van het Rijk eraan kwam, maar koos er bewust voor dit voor zich uit te schuiven. Het ging vrolijk door met geld uitgeven.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat het Rijk onvoldoende geld geeft om de nodige investeringen in de stad te doen. Is het niet veel belangrijker om te kijken hoe goed in de stad geïnvesteerd kan worden en om voorzichtig te zijn met bezuinigen?

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat al vanaf 2021 bekend is dat er bezuinigingen aankomen. De VVD heeft het college steeds gevraagd zich daarop voor te bereiden. Omdat het college dat niet wilde, is er nu een enorm tekort.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst op de bijstelling en bezuinigingen van voorgaande jaren. Als je gaat bezuinigen, moet je dat voorzichtig en niet te snel doen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft niets tegen voorzichtig bezuinigen, maar meent dat dat in 2021 had moeten gebeuren. Het college heeft dat niet gedaan en nu dit enorme tekort er is, wil het college de bezuinigingen weer doorschuiven naar 2026.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) maakt hierover een andere analyse. Zij ziet enorme bezuinigingen in de Voorjaarsnota, maar wel zonder dat er dingen kapot worden bezuinigd.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat er al veel kapot is. Utrecht staat diep in de rode cijfers. Zij vervolgt haar betoog. De struisvogelpolitiek van het college heeft absoluut niet geholpen. Het is te makkelijk om alleen naar een ander te wijzen voor de oorzaak van het tekort, maar daar los je het probleem niet mee op.

Om het tekort op te lossen, kijkt het college in de eerste plaats naar de inwoners en naar de gemeentelijke spaarpot. Steeds dezelfde inwoners krijgen de rekening gepresenteerd. Zij moeten fors meer ozb gaan betalen om de gemeentekas met 18 miljoen aan te vullen. Zij betalen alle linkse hobby's zonder daar iets voor terug te zien.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt de VVD de term "linkse hobby's" te duiden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wijst op een stop op de verkoop van sociale huur, die 5 miljoen per jaar kost en een burgerberaad over iets waarvan het college al weet wat het wil doen. Voorts zijn een aantal panden nog niet verkocht.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat 75% van het tekort wordt veroorzaakt door rijksbeleid. Naar wie moet je dan kijken voor een oplossing?

Mevrouw **Meerding** (VVD) ontkent dat het om 75% gaat. Voor 2024 wordt 30 miljoen veroorzaakt door de korting vanuit het Rijk, terwijl het totale tekort in 2024 97 miljoen is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er veel meer kortingen zijn dan nu in de boeken staan. Met het rijksbeleid, dat elk jaar lijkt te veranderen, is het moeilijk besturen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt het vervelend dat het Rijk dit jaar een korting oplegt van 30 miljoen,

maar wil ook naar de andere cijfers kijken, bijvoorbeeld naar het behaalde resultaat over vorig jaar, minus 22 miljoen. Dat komt door het eigen beleid van Utrecht.

De heer **Koning** (D66) reageert op de opmerking over de belastingverhoging die 18 miljoen oplevert. Dat is circa 20% van het tekort. Het college kijkt als eerste kritisch naar de eigen uitgaven.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is blij dat er, weliswaar op de lange termijn, ook wordt gekeken naar de eigen organisatie. Op de korte termijn wordt vooral naar de inwoners gekeken.

De heer **Koning** (D66) zegt dat de verhoging van de ozb inwoners gemiddeld 4 euro per maand kost. Hij vindt dat sociaal.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat de ozb vorig jaar ook al omhoog is gegaan. In combinatie met bijvoorbeeld het invoeren van betaald parkeren zien bewoners de rekening stijgen. Zij hebben dit gat niet veroorzaakt, maar moeten er wel voor opdraaien.

De heer **Koning** (D66) zegt dat daarom voor 80% gekeken wordt naar het beperken van de eigen uitgaven van de gemeente. Hij vindt het beeld dat door de VVD wordt geschetst niet correct. Van de inwoners wordt slechts een klein stukje gevraagd om bij te dragen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt 20% geen klein stukje, zeker niet in combinatie met al die andere dingen die van de inwoners worden gevraagd. De inwoners moeten nu opdraaien voor het tekort dat door het wanbeleid van het college is ontstaan.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) ziet in de Voorjaarsnota dat eigenaren van woningen met een waarde van € 800.000 gemiddeld € 8 per jaar meer gaan betalen. Dat is toch een minieme verhoging in verhouding tot wat ermee gedaan kan worden?

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat dit elke keer gebeurt. Telkens wordt gezegd “het is maar € 8 per maand”, maar alle bedragen tellen bij elkaar op. De mensen die dat moeten betalen, zouden dan graag zien dat er een extra boa komt of dat de straat wordt vernieuwd, maar dat gebeurt niet, want daar gaat het college op bezuinigen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) meent dat het geld gaat naar de meest kwetsbare inwoners, om die niet buiten de boot te laten vallen. Wat is € 8 per maand in vergelijking tot mensen die op straat slapen of honger hebben?

Mevrouw **Meerding** (VVD) wijst op heel veel ander beleid van het college dat niets te maken heeft met kwetsbare groepen. Zij noemt een burgerberaad, het niet verkopen van vastgoed en het financieel uit de hand lopen van projecten. Dat gaat over slecht financieel beleid.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) denkt dat een stad die leefbaar is voor iedereen niet mag worden afgedaan als een linkse hobby.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat Utrecht volgens de overtuiging van de VVD op dit moment niet een stad is voor iedereen. Een deel van de Utrechters wordt geholpen door het college en dat is soms

goed te rechtvaardigen omdat zij die hulp nodig hebben. Een ander deel ziet echter geen positieve effecten en moet wél de rekening betalen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat de rekening van de bezuinigingen per definitie bij de stad komt te liggen. De vraag is bij wie je die gaat neerleggen. De VVD wil de mensen ontzien die het heel goed hebben en die door de bezuinigingen misschien een flesje wijn minder kunnen drinken, terwijl andere mensen niet rond kunnen komen en geen betaalbare woning kunnen vinden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) denkt dat mevrouw Kleinrensink geen idee heeft van de groep waarover zij spreekt. Er zijn heel veel middeninkomens die er helemaal niet zo warmpjes bij zitten.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat de gemiddelde huurverhoging veel meer is dan de stijging van de ozb.

Mevrouw **Meerding** (VVD) huurt zelf een huis en is daarvan op de hoogte. Zij doelde in haar bijdrage niet specifiek op mensen die in een huis van € 800.000 wonen. Iedereen met een eigen huis wordt met een ozb-verhoging geconfronteerd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt welk beeld mevrouw Meerding heeft bij een middeninkomen. Volgens haar gaat het daarbij om mensen die in een middenhuurwoning wonen of iemand die een koopwoning heeft en € 5 meer gaat betalen. Bij mensen met een woning van € 800.000 denkt zij aan mensen met de sterkste schouders, die de zwaarste lasten kunnen dragen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) denkt bij een middeninkomen aan een verpleegster en een politieagent die samen in een huis wonen.

Zij vervolgt haar betoog. Het grootste deel van het tekort lost het college op door de gemeentelijke spaarpot, de reserves, stuk te slaan. Het college vergeet hierbij echter dat dit niet de spaarpot is van de gemeente of van het college, maar een spaarpot van alle Utrechters. Het leeghalen van de reserves heeft gevolgen voor de toekomst. Met weinig spaargeld achter de hand neemt de gemeente een groot risico.

Pas vanaf 2026 durft het college zelf te bezuinigen. In dat jaar zijn er verkiezingen en treedt een nieuw stadsbestuur aan. De bezuinigingen zullen dus pas gevoeld worden als het college vertrokken is en daar dus geen verantwoordelijkheid voor hoeft te dragen. Dat is niet sterk.

De VVD zou fundamenteel anders bezuinigen. Het college wil vooral zijn eigen ambities uit het coalitieakkoord hoog houden. Daarnaast heeft het college vooral oog voor de kwetsbare Utrechters. Wat doet het college voor alle Utrechters die zich niet per se kwetsbaar voelen? Zij zijn heel waardevol voor de stad. Ze gaan iedere dag naar hun werk, halen hun kinderen uit school en zijn actief als vrijwilliger bij de sportclub. Wat doet het college voor de ondernemers?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) maakt uit deze tegenstelling op dat kwetsbare Utrechters niet kunnen werken of vrijwilliger kunnen zijn. Zij hoopt dat mevrouw Meerding dat niet bedoelt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wil niet alle kwetsbare Utrechters over één kam scheren. In de Voorjaarsnota ziet zij vaak de term “de kwetsbaarste Utrechters”. Waarom spreekt het college niet over al die andere Utrechters die op hun manier iets bijdragen?

De effecten van de Voorjaarsnota op de inwoners zijn dat er wordt bezuinigd op handhaving en

boa's in hun wijk, dat de verkeersveiligheid in hun wijk achteruitgaat en dat de aanleg van sportvelden en een zwembad wordt uitgesteld. Daarnaast gaat de ozb omhoog en moet betaald worden voor het parkeren van de auto.

De heer **Koning** (D66) denkt dat de VVD een en ander te simpel voorstelt. De VVD zou zelf 90 miljoen willen besparen, maar dan wordt het echt een kaalslag. Dan is Utrecht nog veel slechter af.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de VVD al vanaf 2021 maatregelen wilde nemen. Het college heeft het probleem vergroot door niet eerder in te grijpen.

De heer **Koning** (D66) ziet in de Voorjaarsnota dat het college blijft investeren in mobiliteit die noodzakelijk is om nieuwe woningen te bouwen. Kan de VVD die keuze steunen?

Mevrouw **Meerding** (VVD) kan dat steunen, maar vindt tegelijkertijd dat er wel degelijk wordt bezuinigd op mobiliteit, namelijk 3 miljoen per jaar. De bewoners van de Castellumlaan in De Meern hebben bericht gekregen dat die weg niet meer vervangen wordt, terwijl de weg verkeersonveilig is.

De heer **Koning** (D66) zegt dat bij bezuinigingen keuzes moeten worden gemaakt. Als de VVD geen ozb-verhoging wil, leidt dat tot meer ingrijpende maatregelen. De VVD moet daar eerlijk over zijn.

Mevrouw **Meerding** (VVD) komt daar straks op terug. De VVD komt met een eigen toekomstscenario, waarin zij haar keuzes toelicht.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vindt het jammer dat op het punt van betaald parkeren alleen de lasten worden benadrukt maar niet de baten. Welke positieve effecten ziet de VVD?

Mevrouw **Meerding** (VVD) ziet niet veel positieve effecten. Zij vindt het positief dat in ieder geval op de lange termijn keuzes worden gemaakt.

De heer **Snijder** (Student & Starter) noemt als voordelen minder auto's, het bestrijden van de klimaatcrisis, het creëren van meer groen, het realiseren van terrassen en het bieden van duurzame opties. Erkent de VVD die voordelen niet?

Mevrouw **Meerding** (VVD) denkt dat de achterban van de heer Snijder dat misschien als voordelen ziet, maar de mensen die zij spreekt, willen graag hun auto voor de deur.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat een groot deel van de Utrechters voor betaald parkeren is.

Mevrouw **Meerding** (VVD) lijkt het goed om daar eens een referendum over te houden.

De VVD vindt dat de inwoners en ondernemers die Utrecht draaiende houden, daar iets voor mogen terugzien. De VVD komt met een eigen toekomstscenario met andere keuzes. In dat scenario staan al die hardwerkende Utrechters voorop en zien zij iets terug van hun belastinggeld. De VVD zal die plannen bij het slotdebat aan de raad presenteren.

Hoewel deze Voorjaarsnota een dieptepunt markeert, is het voordeel daarvan dat je daarna alleen nog maar omhoog kunt. Het college moet zijn verantwoordelijkheid pakken, keuzes durven maken

en stoppen met de struisvogelpolitiek en het eeuwige wensdenken! Dan komt Utrecht er hopelijk weer bovenop.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het positief dat er een toekomstscenario komt van de VVD. Het tekort is nu 90 miljoen en volgens de VVD moeten de ozb en betaald parkeren eruit. Komt er dan een voorstel waarmee de VVD het gat van ruim 150 miljoen gaat dichten?

Mevrouw **Meerding** (VVD) verzoekt de heer Van der Zweth geen onwaarheden te verspreiden. De VVD wil inderdaad betaald parkeren terugdraaien en zal daar een oplossing voor zoeken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft nooit een sluitend tegenvoorstel van de VVD gezien. Hij vraagt nogmaals of de VVD het gat gaat dichten.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt toe dat de voorstellen in het toekomstscenario bij het slotdebat worden voorgelegd. De VVD wil het invoeren van betaald parkeren terugdraaien en zal daarvoor een dekking zoeken. De VVD wil ook kijken hoe de ozb-verhoging teruggedraaid kan worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat, als dat zou lukken, misschien een derde van het probleem is opgelost.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt nogmaals dat de VVD bij het slotdebat met een sluitend toekomstscenario komt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat vandaag keuzes worden gemaakt voor de stad, terwijl de inwoners een keuze maken over de koers van Europa. Dat is democratie, dubbel en dwars. Zij roept iedereen op om te gaan stemmen, omdat de waarde van de democratische rechtstaat gekoesterd moet worden. In Nederland is een partij aan de macht gekomen die antidemocratisch is en op allerlei manieren afbreuk wil doen aan de rechtstaat. Dat baart haar zorgen. De keuzes die in het land worden gemaakt, zijn niet de keuzes van GroenLinks. In Utrecht blijft GroenLinks staan voor ieders rechten. Met de gure radicale wind die in Nederland waait, is het belangrijker dan ooit om je uit te spreken.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat er landelijk wordt bezuinigd op de aanpak van discriminatie. Deze coalitie stelt ook voor om te bezuinigen op inclusie en diversiteit en op schoolmaaltijden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil juist die bezuinigingen niet doorvoeren in deze periode.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat nu de keuze wordt gemaakt om daarop te bezuinigen. Het is niet uit te leggen als dit wordt doorgeschoven naar een volgende periode.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat goed uit te leggen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt wat GroenLinks vindt van het feit dat de bezuinigingen van 30 miljoen tot 40 miljoen op het sociaal domein worden afgewenteld op kwetsbare inwoners.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat pijnlijk. De coalitie heeft geprobeerd de kwetsbare

inwoners zo veel mogelijk te ontzien.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat de bezuinigingen wél worden doorgevoerd. Hoe gaat GroenLinks dat uitleggen aan de stad?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat 90 miljoen moet worden gevonden. Deels wordt dat opgelost door de reserves aan te spreken, door de belastingen te verhogen en door verstandiger te ramen. Je ontkomt echter niet aan bezuinigingen. De coalitie probeert de armoederegelingen te ontzien. Dat lukt niet helemaal en dat doet pijn. Zij is benieuwd hoe de heer Dijkstra de 90 miljoen gaat vinden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt hoe GroenLinks de bezuinigingen op de bijzondere bijstaand en op de dagondersteuning verkoopt, terwijl er nagenoeg niets wordt bezuinigd op riool, werfkelders, mobiliteit en wegen? Dat verhoudt zich niet tot elkaar.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat er flink wordt bezuinigd op mobiliteit. Over de bijzondere bijstand zal in de commissie nog gesproken worden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vraagt of het college zich niet veel eerder op de tekorten had moeten voorbereiden. Dan zou nu de spaarpot niet hoeven te worden aangesproken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat het college al bezuinigingen heeft doorgevoerd. Er moet echter niet worden bezuinigd als dat nog niet nodig is. Er moet in het hele land bezuinigd worden omdat er te weinig geld van het Rijk naar de gemeenten komt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wijst op de gemeente Amsterdam, die een overschot heeft en dat overschot in de reserves stort om zich voor te bereiden op de korting die vanuit het Rijk komt. Utrecht staat er veel slechter voor dan andere gemeenten.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat de reserves die Amsterdam opbouwt, dezelfde reserves zijn die Utrecht nu gaat aanspreken. Bovendien wordt er in Amsterdam ook gekeken naar parkeerbelasting en ozb om dit soort gaten te dichten.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat Amsterdam als linkse stad de financiën wél op orde heeft.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst op de overschotten die Utrecht jaar op jaar heeft gehad. Daar is kritisch naar gekeken. De accountant zegt keer op keer dat het financieel beleid goed is.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat de keuzes inzake schoolmaaltijden, ook al wordt de bezuiniging pas in 2027 ingevoerd, nu wel worden gemaakt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat er gezocht is naar een sluitende begroting. Zij is blij dat dat voor deze periode gelukt is, maar had liever gehad dat het niet nodig was.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat je er dan niet voor moet kiezen. Er wordt bezuinigd op het bestaansrecht van mensen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst nogmaals op de eis van een sluitende begroting. De coalitie moet daarin haar verantwoordelijkheid nemen en moet daarom pijnlijke keuzes maken. 90 miljoen op de begroting is geen sinecure.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) ziet dat het college wel nog steeds miljoenen aan Tivoli Vredenburg geeft.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat er ook flinke bezuinigingen op cultuur in de Voorjaarsnota staan. Zij is benieuwd wat het sluitende plaatje is van de partijen die nu zo tegen de voorgestelde bezuinigingen gekant zijn.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) noemt als voorbeeld 't Hoogt, waar weer € 300.000 heen gaat. Hoe verhoudt zich dat tot de bezuinigingen voor mensen die in hun bestaansrecht worden aangetast?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) denkt dat cultuur toegankelijk moet blijven voor mensen die het niet zelf kunnen betalen. Dat is het uitgangspunt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt het treurig dat er wel wordt bezuinigd op de amateurkunst. Wat vindt GroenLinks van de aankoop door de gemeente van een stuk grond voor 20 miljoen om oude stoeptegels op te slaan?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vermoedt dat mevrouw Hessel wijst op het toepassen van actief grondbeleid om betaalbare woningen te realiseren. Dat komt ten goede aan alle mensen in de stad.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt 20 miljoen om oude stoeptegels, lantaarnpalen en wipkippen op te slaan heel veel.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) blijft bij haar antwoord.

De heer **Van Heuven** (PvdD) begrijpt niet dat er € 800.000 wordt bezuinigd op Utrecht Marketing, waarvan € 100.000 op het bevorderen van toerisme en € 700.000 op het bevorderen van cultuurparticipatie.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat de keuze om te bezuinigen op stadsmarketing een al langer bestaande wens is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt waarom niet de volledige € 800.000 wordt bezuinigd op toerisme.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat een terechte vraag en wil daar in de commissie op doorgaan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt hoe GroenLinks dit heeft kunnen missen in de voorbereidingen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is ook kritisch op de bezuinigingen op cultuur. GroenLinks gaat daar zeker aandacht voor vragen in de commissie.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt of GroenLinks het verder verhogen van de toeristenbelasting als mogelijkheid ziet om de bezuinigingen op het sociale domein op te vangen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zou zich daarin kunnen vinden, maar in een coalitie is het altijd een zoektocht om aan ieders wensen te voldoen.

Zij vervolgt haar betoog. De nieuwe landelijke coalitie kiest qua bezuinigingen niet voor een andere lijn dan de vorige. De gevolgen hiervan zijn enorme tekorten bij de gemeenten. Bij Utrecht is dat tekort 90 miljoen en dat noodzaakt om moeilijke keuzes te maken. De bezuinigingen zullen overal in de stad pijn doen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) weerspreekt dat het tekort alleen door het Rijk komt. Over het vorige jaar is door het college een negatief resultaat geboekt van 22 miljoen. Hoe verklaart mevrouw Kleinrensink dat?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) memoreert dat de VVD ook telkens aangaf dat geen geld op de plank moest blijven liggen. Er is vorig jaar een overschrijding geweest, maar ook die heeft te maken met te weinig geld voor de taken die bij de gemeenten belegd zijn.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat het om allerlei posten gaat waarin veel te veel geld is uitgegeven door de gemeente. Als er dan een tekort ontstaat, kun je dat niet het Rijk aanrekenen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat de inzet steeds was om de mensen te helpen die het het moeilijkst hebben.

Hoewel je op de fiets, haar favoriete vervoermiddel, soms tegenwind hebt, wordt je einddoel niet anders. Hetzelfde geldt nu. Er is tegenwind van rechts. De coalitie heeft doelen en prioriteiten gesteld: gelijke kansen, betaalbaar wonen en een groene en duurzame stad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is benieuwd op welke manier GroenLinks harder gaat trappen tegen die tegenwind. GroenLinks zit al jaren in de coalitie en vindt altijd dat de gemeente slachtoffer is van het Rijk. Gaat Utrecht echt harder trappen of wordt de fiets in de bosjes gegooid?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) gaat daar straks verder op in. De prioriteiten van de coalitie blijven ook nu overeind. Daarom wordt bij de bezuinigingen getracht die zo veel mogelijk te ontzien. Het einddoel blijft hetzelfde: een eerlijke stad, waar iedereen prettig woont in een groene en duurzame omgeving. In de Voorjaarsnota blijven de meeste armoederegelingen overeind, evenals investeringen in duurzame en kwalitatieve woningen, en wordt de stad verduurzaamd waar dat de meeste impact heeft. In de komende commissievergadering zal GroenLinks consequent kiezen voor die prioriteiten. Het einddoel blijft hetzelfde. Een aantal plannen moet worden uitgesteld. Het college spreekt eerst een deel van de financiële reserves aan alvorens iets volledig weg te bezuinigen. Wellicht waait de politieke wind over een tijdje weer anders. Bij tegenwind kun je ook zoeken naar een andere weg waarbij je minder wind vangt. Het college kiest voor een aantal hervormingen om zaken slimmer te organiseren. GroenLinks zal in de commissie vragen stellen over de principes die bij die hervormingen gehanteerd worden. De bezuinigingen raken helaas iedereen in de stad. Als voorbeelden noemt zij het Initiatievenfonds, de bijzondere bijstand en ondersteuning van mensen in de kwetsbare wijken. Ook de bezuinigingen op groen, luchtkwaliteit en de energietransitie doen pijn.



Bij tegenwind trapt degene met de beste conditie het makkelijkste door. Zo worden de anderen ontzien om te zorgen dat niemand achterop raakt. Daarom is het verstandig dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. De verhoging van de ozb is relatief. Voor mensen in dure huizen gaat het om circa € 10 per maand, maar voor de meeste huizenbezitters nog geen € 5. De coalitie had bij aanvang van haar bestuursperiode op enige tegenwind gerekend, maar nu is Utrecht in een zware storm terechtgekomen. In tijden van storm helpt het om koers te houden. GroenLinks trapt door met een blik naar de toekomst.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) zegt dat BIJ1 zich grote zorgen maakt over het feit dat de LVV en de rijksfinanciering daarvoor ophouden. Hoe denkt GroenLinks dit te kunnen opvangen?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) weet dat de wethouder bij het Rijk lobbyt om dit anders te doen. Met de nieuwe coalitie zal dat ook lastig zijn.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat het CDA een visie voor Utrecht heeft. Een schitterende en groene stad, een fantastische plek om te wonen en te bezoeken, met gezellige wijken, waar mensen elkaar waarderen en omzien naar elkaar. Iedereen hoort erbij en doet mee. Veel inwoners zijn betrokken en ideeën krijgen gehoor. De stad groeit door met behoud van de onderlinge verbondenheid. Dat vraagt iets van het gemeentebestuur.

Ten eerste moet de basis op orde zijn met financieel degelijk beleid, ook voor de lange termijn. De ondernemers weten waar zij aan toe zijn en durven daardoor te investeren. Iedereen kan zich veilig voelen in Utrecht. De gemeente is makkelijk bereikbaar en dienstbaar.

Ten tweede voelen Utrechters zich samen verantwoordelijk. Mensen zijn trots op hun buurt. Geen zwerfafval op straat. Verenigingsleven, cultuur, sport en vrijwilligerswerk worden gekoesterd. De gemeente leert loslaten en geeft ruimte aan lokale initiatieven en netwerken.

Ten derde moet Utrecht een stad zijn op mensenmaat. De gemeente kijkt niet naar verschillen. Dan ontstaat op een natuurlijke wijze solidariteit. De gemeente neemt mensen mee in veranderingen en houdt maatregelen proportioneel.

De realiteit van dit college is echter anders. De Voorjaarsnota staat haaks op het ideaalbeeld dat net is geschetst. De bezuinigingen zorgen voor veel paniek in de stad. Door de kaasschaafmethode moet op alles worden ingeleverd, maar er is geen sprake van een achterliggende visie. Het CDA ziet dit als een resultaat van de afgelopen zes jaar, waarin dit college en het vorige veel te veel geld hebben uitgegeven.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) deelt het idee van de kaasschaaf niet. In de Voorjaarsnota wordt getracht om de drie prioriteiten overeind te houden. Dat getuigt van visie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) ziet een willekeur van bezuinigingen en geen visie. Er worden vage keuzes gemaakt zonder achterliggende gedachte.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) kan zich voorstellen dat het CDA andere keuzes maakt, maar zij vindt het belangrijk dat de armoederegelingen grotendeels intact blijven en dat blijvend wordt ingezet op betaalbaar wonen en een groene en duurzame stad. Dat zijn beleidskeuzes vanuit een visie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) bedoelt met visie de manier waarop je naar de stad kijkt. GroenLinks heeft

het alleen over bepaalde onderwerpen, zoals sociale huur en aankoop van vastgoed. Dat zijn niet de juiste maatregelen. Het maken van verwijten richting het Rijk getuigt evenmin van visie.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat de visie is dat de meest kwetsbare mensen worden ontzien en dat de inzet op betaalbare woningen gehandhaafd wordt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat geen visie, maar kortzichtigheid. Het CDA vindt het opvallend dat het college niet ingrijpt op eigen wensenlijstjes, plannenmakerij en personele kosten. Waarom is niet eerder begonnen om de ambtelijke organisatie slimmer te laten werken, zoals nu wordt voorgesteld? In de commissie zal het CDA met voorstellen komen om een en ander bij te sturen. Er moet eindelijk een streep door de zelfbedachte en megalomane mobiliteitsprojecten. De Voorjaarsnota is onverantwoord. Het CDA ziet graag meer visie, echte keuzes en oog voor de samenleving.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat een goede mobiliteit cruciaal is voor het realiseren van betaalbare woningen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) erkent dat bij de groei van Utrecht een goede infrastructuur hoort. Het opknappen van de Maliebaan of de knip bij het Ledig Erf gaan echter niet bijdragen aan meer woningen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat deze zaken belangrijk zijn voor de mobiliteitstransitie. Utrecht kan meer blijven bouwen omdat het minder last heeft van de stikstof, door de lage parkeernormen en de mobiliteitstransitie. Er is dus wel een link.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat de parkeergarages van de gemeente alleen maar duurder worden. Dat is een foute keuze, want daardoor willen mensen op straat parkeren, recht voor de deur. Om mensen mee te nemen in dat soort transitie, moet je een aantrekkelijk alternatief bieden met de parkeergarages.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt het belangrijk om de mobiliteit te waarborgen om mensen mee te nemen in de transitie. De tarieven worden weliswaar verhoogd, maar de parkeergarages blijven een aantrekkelijk alternatief in de stad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat de parkeergarages grotendeels leeg staan en dus geen aantrekkelijk alternatief zijn. Het beeld dat GroenLinks schetst, is onjuist.

De heer **Koning** (D66) benadrukt dat Utrecht door roerige tijden gaat. De oorlog in Oekraïne woedt voort en tal van demonstraties vinden plaats tegen de agressie in Gaza. Er is een demonstratie voor de rechten van transmensen, maar ook een tegendemonstratie. Utrecht is de plek waar 310 jaar geleden de vrede van Utrecht werd getekend. Utrecht bouwt voort aan de traditie van een vreedzame stad, waarin mensen, ongeacht hun afkomst of kenmerken, samenwerken en samenleven. Voor veel problemen, zoals klimaatverandering en milieuvervuiling, ligt de oplossing in een sterk Europa. Hij roept op om vandaag te gaan stemmen. Europa ondersteunt Utrecht met verschillende subsidies. Is het college bereid om een inventarisatie te maken van mogelijke subsidiepotten waarop aanspraak gemaakt kan worden?

D66 zet zich ook in de stad in voor een sterke samenwerking. Cultuur en onderwijs gaan in Utrecht hand in hand. Afgelopen week vierden Tivoli Vredenburg en DOMunder hun tienjarig bestaan. In april opende de nieuwe school van Academie Tien en afgelopen week was er de pride.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt hoe D66 aan de kiezers uitlegt dat er op participatie wordt bezuinigd, zoals het burgerberaad en het initiatievenfonds.

De heer **Koning** (D66) bestrijdt de uitspraak dat het burgerberaad wordt afgeschaft. Er is in de toekomst ruimte voor, maar op dit moment is er geen geld voor gereserveerd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat de heer Koning moet toegeven dat er gewoon wordt bezuinigd op participatie.

De heer **Koning** (D66) zegt dat eenmalig een burgerberaad is georganiseerd. In de toekomst is dat zeker weer mogelijk. Wegens de grote financiële uitdaging is daar echter op dit moment geen geld voor gereserveerd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) concludeert dat het burgerberaad wordt afgeschaft. D66 moet ook eerlijk zijn over de andere bezuinigingen.

De heer **Koning** (D66) geeft toe dat er op het initiatievenfonds een beperkte bezuiniging plaatsvindt. In de lijst met bezuinigingen stonden opties die veel verder gingen. D66 kan onder aan de streep leven met de voorgestelde bezuinigingen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt 25% geen beperkte bezuiniging.

De heer **Koning** (D66) spreekt over denkbare bezuinigingen van 50% of 75% en vindt daarom 25% beperkt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat D66 aan het snijden is in de eigen kroonjuwelen.

De heer **Koning** (D66) erkent dat er pijnlijke bezuinigingen zijn. De opgave is echter heel groot en daaro moet kritisch worden gekeken wat de gemeente zelf kan doen.

Het succes van de stad kent ook een nadeel, namelijk dat ruimte voor bedrijven en ondernemers moeilijk te vinden is en dat huizen schaars en duur zijn. Utrecht maakt echter plek voor 1.000 betaalbare woningen.

D66 vindt dat kinderen het verdienen om op te groeien in buurten waar ze veilig op straat kunnen spelen en waar ze goed onderwijs krijgen. D66 wil dat 30 km/u de norm wordt en dat de nieuwe stadswijken autoluw worden. De meest kwetsbare scholen krijgen schoolmaaltijden. Het is jammer dat het toekomstige kabinet daar geen geld voor beschikbaar stelt. D66 verzoekt de wethouder om door te gaan met het aanhaken van private partijen.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het bijzonder dat D66 bezuinigt op schoolmaaltijden en vervolgens verwijst naar het kabinet. Voorts vindt hij dat kinderen gelijke kansen verdienen. Hoe rijmt de heer Koning de bezuinigingen op inclusie daarmee?

De heer **Koning** (D66) erkent dat niet alle bezuinigingen makkelijk zijn. Utrecht is gestart met schoolmaaltijden met het idee dat dit landelijk uitgerold zou worden. Helaas wordt dat rijksbeleid de nek omgedraaid en daardoor is het nodig om hierop in te zetten.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat D66 nu in het college zit en er dus voor had kunnen kiezen.

De heer **Koning** (D66) wijst op het feit dat het beleid voor schoolmaaltijden voor 2025 en 2026 overeind blijft.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat D66 zich bij het afbouwen heeft laten inspireren door de PVV.

De heer **Koning** (D66) werpt dat verre van hem en maakt er verder geen woorden aan vuil.

De heer **Sungur** (DENK) vindt een landelijke bezuiniging op schoolmaaltijden juist een reden om het in Utrecht anders te doen.

De heer **Koning** (D66) zegt dat dit precies de reden is dat dit beleid in latere jaren overeind blijft. D66 staat ervoor dat ook na deze periode de schoollunches gehandhaafd blijven.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat dit soort zaken over de schutting worden gegooid voor een nieuw college. Gaat D66 bij het slotdebat een amendement op dit punt indienen?

De heer **Koning** (D66) gaat dat niet doen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat D66 dan nu ook geen grote broek moet aantrekken.

De heer **Koning** (D66) zegt dat de financiële opgave gigantisch is. Er moeten moeilijke keuzes gemaakt worden. Hij verwacht dat de gemeente er over twee jaar beter voor staat door de voorgestelde ingrepen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het te makkelijk om te zeggen dat iets over twee jaar wordt geregeld.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat D66 nu in de coalitie zit en nu besluit te stoppen met schoollunches, met als reden het nieuwe hoofdlijnenakkoord van het Rijk. Na alle moties in de raad moet D66 een keer boter bij de vis doen, zodat het wordt geregeld.

De heer **Koning** (D66) is blij dat de komende jaren de schoollunches overeind blijven.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of er de komende tijd dan weer allerlei moties over gezonde schoollunches kunnen worden verwacht. Het is nu het moment om het te regelen. Het gaat om de volgende generaties.

De heer **Koning** (D66) wijst nogmaals op de moeilijke opgave door het niet compenseren van de opschalingskorting.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) concludeert dat de heer Koning in 2026 tegen zichzelf gaat strijden.

De heer **Maas** (Volt) zegt dat de onderwijsimpulsregeling stopt. Hoe rijmt de heer Koning dat?

De heer **Koning** (D66) verwijst naar het totaal van de opgaven, waardoor moeilijke keuzes moeten worden gemaakt.

De heer **Maas** (Volt) vindt het tegenvallend dat D66 als onderwijspartij gaat bezuinigen op een regeling waarmee de jongeren in de stad meer kansen krijgen. Had D66 geen andere keuzes kunnen maken?

De heer **Koning** (D66) antwoordt ontkennend.

Hij vervolgt zijn betoog. D66 steekt haar nek uit voor de nachtcultuur en meer coffeeshops in de stad om eventuele overlast te spreiden. D66 is voor betaalbare woningen voor starters en doorstromers. Er wordt geïnvesteerd in duurzaam vervoer en in de fiets, waardoor tegen de landelijke trend in het aantal dodelijke verkeersslachtoffers in Utrecht daalt. Met de windmolens in het noorden van Rijnenburg levert de stad haar bijdrage aan de energietransitie. De verbreding van de A27 bij Amelisweerd lijkt van tafel en hopelijk wordt het alternatief van de regio omarmd.

Zonder het nodige geld van het Rijk moet Utrecht de broekriem aantrekken. Er moet meer geld komen voor de uitvoering van taken. Met de voorstellen in de Voorjaarsnota worden de gemeentefinanciën weer solide en gezond. Het college bakt geen warme broodjes en deelt geen gratis bier uit. Er worden keuzes gemaakt, die weliswaar pijn doen maar die wel nodig zijn. D66 zal in Utrecht tegensturing geven op het beleid van een extreemrechts kabinet en zal opstaan tegen de uitsluiting van mensen en tegen stikstofstilstand.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt het betoog van de heer Koning positief, maar vraagt of hij wel beseft dat Utrecht financieel op het randje van de afgrond staat en de rekening doorschuift naar 2026.

De heer **Koning** (D66) vindt dat op die manier een karikatuur van de situatie wordt gemaakt. Er is een groot financieel gat te dichten. Daarvoor doet de Voorjaarsnota een voorstel, waarin vooral kritisch wordt gekeken naar de uitgaven van de gemeente.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat het over 97 miljoen gaat, het allerslechtste resultaat van Utrecht.

De heer **Koning** (D66) heeft meermaals gezegd dat de opgave groot is, maar vindt dat een groot deel daarvan wordt veroorzaakt door de rijksoverheid. Het college zet daarvoor een goed financieel beleid neer.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een punt van orde. De heer Koning spreekt heel veel over het hoofdlijnenakkoord. Landelijk zit D66 in de oppositie, maar in Utrecht zit D66 in de coalitie. Welke verantwoordelijkheid neemt D66 voor Utrecht?

De **voorzitter** bestempelt deze inbreng als een interruptie en niet als een punt van orde.

De heer **Koning** (D66) wijst op de investeringen in onderwijs en cultuur, werkgelegenheid en mobiliteit. Al die zaken spelen een grote rol in de stad.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waarom de heer Koning, die zo tekeergaat tegen de landelijke aanpak en het nieuwe kabinet, wil bezuinigen op inclusie-aanpak.

De heer **Koning** (D66) herhaalt dat het eerlijke verhaal is dat er moeilijke keuzes moeten worden gemaakt. D66 neemt daarin haar verantwoordelijkheid.

De heer **Sungur** (DENK) wijst op de keuze tussen een bezuiniging van € 300.000 op 't Hoogt en een bezuiniging van € 300.000 op inclusie.

De heer **Koning** (D66) vindt dat het een het ander niet uitsluit. Ook op cultuur wordt flink ingegrepen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt hoe moeilijk die keuze is.

De heer **Koning** (D66) vindt subsidies aan cultuurstellingen ook belangrijk. Tot slot zegt hij dat de roerige tijd nog wel even zal aanhouden. D66 wil eraan bijdragen dat Utrecht ten goede verandert. Daarom is juist nu een navolgbare overheid nodig, die de financiën op orde brengt. Dan kunnen Utrechters betaalbaar wonen in een stad waar onderwijs, cultuur en werkgelegenheid volop aanwezig zijn.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Van Heuven.

De heer **Van Heuven** (PvdD) verwacht dat het de komende jaren grimmig gaat worden, nu ook Europa naar verwachting een ruk naar rechts maakt. In Utrecht wordt het de komende tijd ook niet beter. Het college staat voor een gigantische bezuinigingsklus en vult die in door te snijden in uitgaven en door de inkomsten te verhogen. Het is goed dat niet overal de kaasschaaf is gehanteerd, maar de gemaakte keuzes zijn niet die van de PvdD. Het college zegt te blijven investeren in wonen en ongelijk investeren voor gelijke kansen, maar andere urgente crises delven het onderspit. Na de flop van aardgasvrij in Overvecht-Noord, het niet verduurzamen van het eigen vastgoed en het permanente uitblijven om iets te doen met plantaardig eten, is de ambitie om te investeren in klimaat niet meer serieus te nemen. Bovendien wordt op de jaarlijkse programmering energietransitie een bedrag van 1,7 miljoen bezuinigd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst op windmolens in Rijnenburg, verduurzaming van daken en alsnog van het gas afgaan, allemaal investeringen op klimaatgebied.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat het besluit over Rijnenburg vandaag wordt genomen en dat het in de Voorjaarsnota over de komende jaren gaat. In de Voorjaarsnota staat geen extra geld voor Rijnenburg.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat er geld is om dingen te blijven doen op het gebied van duurzaamheid.



De heer **Van Heuven** (PvdD) ziet ook dat het programma Energie procentueel harder wordt getroffen dan andere programma's.

Ook zijn er veel bezuinigingen op biodiversiteit en de gezonde leefomgeving, zoals minder beleid voor bodembiodiversiteit, de vergroening buitenruimte en emissieloos vervoer. De leefomgeving wordt ongezonder. In de parken in Utrecht bestaat stadsnatuur wel degelijk, maar het gaat slecht met de biodiversiteit. Als volop wordt ingezet op bouwen zonder daarbij te vergroenen, zal de stad verder verhitten en ontstaat er bio-armoede. Je kunt niet de ene crisis oplossen door de andere te vergroten. Alles wat leeft, moet kunnen wonen en om te kunnen wonen, moet de omgeving leefbaar zijn. De PvdD mist het integrale denken in de Voorjaarsnota.

Hij noemt voorts een bezuiniging van € 51.000 op de dierenweides, maar het is de vraag wat er met die dieren gebeurt als de gemeente niet meer meebetaalt. Het college investeert 1 miljoen structureel om de financiële afdeling te versterken om reken- en begrotingsfouten te voorkomen. Die bureaucratische keuze begrijpt de PvdD niet.

De wereld warmt op door klimaatverandering en er zijn conflicten in Gaza, Myanmar, Sudan en Oekraïne. De PvdD heeft niet de illusie dat alle crises vanuit Utrecht kunnen worden opgelost, maar vindt dat Utrecht wel zo goed mogelijk met de gevolgen moet omgaan, bijvoorbeeld door klimaatadaptieve en biodiversiteitsbevorderende maatregelen, een barmhartige opvang van en zorg voor ontheemde mensen en dieren en door het gedrag zo aan te passen dat de crises niet worden vergroot. Het is aan de raad om het tij te keren en te laten zien hoe het ook kan. De PvdD zal in de commissies daarop terugkomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er na decennia van stevig neoliberal beleid nu een wind van extreemrechts waait, in Nederland en waarschijnlijk ook in Europa. De overheid wordt stevig uitgekleeft, in alle gemeenten. Jaar op jaar zijn er taken naar de gemeenten gegaan, terwijl er geen budget bij werd gegeven. Het gevolg is dat het sociaal domein onder druk staat, dat er steeds meer mensen geen woning kunnen vinden en afhaken. Het tekort waar Utrecht mee geconfronteerd wordt, is meer dan een derde van de beïnvloedbare ruimte die de raad heeft. Het komende extreemrechtse kabinet gaat nog meer taken naar de gemeenten schuiven.

De **voorzitter** zegt dat dergelijke kwalificaties niet door iedereen gewaardeerd worden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de raad moet bespreken hoe in Utrecht zaken beter kunnen worden gedaan in plaats van alles af te wentelen op de rijksoverheid.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat in de raad de kwalificatie "extreemrechts" breed wordt gedeeld. Wat zou een alternatief voor die kwalificatie kunnen zijn?

De **voorzitter** vindt dat het aan de raad zelf is om een alternatief te zoeken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) meent dat in het toekomstige kabinet partijen zitten die de PvdA kwalificeert als "extreemrechts", maar ook partijen die zich aan de rechterkant bevinden. Die willen dan ook graag zo benoemd worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat het een bont gezelschap is van rechtse partijen, met een grootste partij die zeker extreemrechts is.

De heer **Sungur** (DENK) vindt “extreem” een normaal Nederlands woord. Hij hecht eraan om de vrijheid te hebben om in de raad deze woorden te gebruiken. Hij zal de term ook in zijn bijdrage gebruiken.

De **voorzitter** zegt dat het een goede gewoonte in de raad is om rekening met elkaars gevoelens te houden. Mevrouw Meerding heeft uitgelegd waarom zij vindt dat de gebruikte kwalificatie niet helemaal recht doet aan de nieuwe regering. Het is haar rol om de raad daarop te wijzen.

De heer **Sungur** (DENK) snapt dat bepaalde uitingen mensen kunnen raken. Zo wordt hij geraakt door het feit dat de VVD meegaat met een extreemrechtse partij als de PVV, dat weekendscholen van moskeeën onder toezicht komen te staan en dat gebedsoproepen worden ingeperkt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) valt de voorzitter bij en vindt dat de raadsleden naar elkaar moeten luisteren en moeten proberen om tot verbinding te komen en het goede debat te voeren.

De **voorzitter** verzoekt de heer Van der Zweth zijn betoog te vervolgen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zal gehoor geven aan de uitspraak van mevrouw Meerding. Hij verwijst tot slot naar de heer Bosma, die doodenge boeken heeft geschreven.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat op deze wijze juist wordt genormaliseerd wat de PVV en de heer Bosma aan het doen zijn. Je moet juist bij je eigen woorden blijven en durven stellen dat bepaalde uitingen van partijen extreemrechts zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft te maken met de Utrechtse VVD, die zich hier heel anders opstelt.

Hij vervolgt zijn betoog. Er komen nog meer taken naar de gemeente, met nog meer kortingen, waardoor minderheden hard worden geraakt. Er gaat een harde streep door de LVV en er komt weer een bed-bad-broodregeling. Utrecht laat bij elke verkiezing een heel ander geluid horen en doet dat vandaag ook weer. Utrecht is een stad die gehoor geeft aan wie niet voor zichzelf kan opkomen. Als voorbeelden noemt hij mensen die kwetsbaar zijn, natuur en milieu en mensen die zichzelf willen zijn maar dagelijks te maken hebben met intimidatie. Daarom moet Utrecht koers houden.

De heer **Maas** (Volt) vraagt hoe de PvdA denkt over de bezuinigingen op het plan Einstein.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat de kortingen zo groot zijn dat je niet ontkomt aan bezuinigingen, die helaas soms ook kwetsbare mensen raken.

De heer **Maas** (Volt) zegt dat deze coalitie de keuze heeft gemaakt om te bezuinigen op het plan Einstein. Die keuze had ook anders kunnen zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat dit helaas een pijnlijke keuze was.

De PvdA wil koers houden op de drie prioriteiten uit het coalitieakkoord: zorgen voor kansen-gelijkheid, het lenigen van de woningnood en het tegengaan van klimaatverandering. Ondanks de vele bezuinigingen gaan er nog steeds miljoenen meer dan eerder naar het bestrijden van schulden en armoede en naar investeringen in groen. De bezuinigingen op onderwijs zijn heel beperkt en

speculatie, leegstand of uitverkoop van woningen wordt stopgezet.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat de coalitie ook had kunnen kijken naar de zelfbedachte plannen in het coalitieakkoord en het niet moet afschuiven op de samenleving.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de bezuinigingen linksom of rechtsom bij de Utrechters terechtkomen. De vraag is bij wie en hoe. Er is ook naar het coalitieakkoord gekeken. Je kunt niet iedereen ontzien.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft dat niet gezegd. Er wordt echter geen streep gezet door gemeentelijke plannen. Er wordt vooral gestreept in de subsidies en de bijdragen aan maatschappelijke initiatieven. Je kunt ook een aantal collegeplannen schrappen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er over de hele begroting is gekeken naar mogelijkheden voor bezuinigingen, met als leidraad om de meest kwetsbaren te ontzien en met behoud van de drie prioriteiten uit het coalitieakkoord. Als mevrouw Zwinkels specifieke voorbeelden heeft, moet zij die noemen.

Het college heeft eerlijke keuzes gemaakt en laat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen, zodat de meest kwetsbare Utrechters zo min mogelijk worden geraakt. Er zijn ingewikkelde keuzes gemaakt, die de bestaanszekerheid raken. In de bijzondere bijstand is de inrichting van je woning voortaan geen gift maar een lening. Het is een zware tijd en daarom moet het kompas voor wat kwetsbaar is, stevig afgesteld staan. De PvdA gaat de Voorjaarsnota en alle voorstellen van raadsfracties met dat uitgangspunt beoordelen.

Tot slot citeert hij Henriëtte Roland-Holst: “de zachte krachten zullen het zeker winnen”.

De heer **Maas** (Volt) ziet in Europa, Nederland en Utrecht een groeiend maatschappelijk protest. Groepen komen steeds vaker tegenover elkaar te staan. De structurele ongelijkheid neemt toe, evenals een gevoel van onbehagen en wantrouwen in de politiek. Jongeren maken zich zorgen over de toekomst, de klimaatcrisis, oorlogen en armoede. De nieuwe generatie wil niet het slachtoffer worden van kortetermijnbeleid van de huidige generatie. Hij deelt die zorgen.

Volt maakt zich zorgen over de polarisatie in de samenleving en wil op zoek naar verbinding. Die kun je bereiken door naar Utrechters te luisteren, hen serieus te nemen en hen te betrekken bij het beleid.

Utrecht behoort tot de 200 grootste steden van Europa. De EU is opgericht om de levensomstandigheden, werkgelegenheid, productiviteit en inkomens van de EU-bevolking te verbeteren en de verschillen tussen landen te verkleinen. Utrecht heeft de kans om volledig mee te bloeien in Europa. Helaas zorgt het begrotingstekort ervoor dat er pijnlijke keuzes moeten worden gemaakt.

Volt vindt het belangrijk dat de ontwikkeling van de stad doorgaat. In de Voorjaarsnota maakt het college soms keuzes die Volt anders zou maken. Inkomsten moeten worden verhoogd, uitgaven verlaagd en er moeten hervormingen worden doorgevoerd. Volt vindt de stappen die het college zet in het verhogen van de leges te langzaam gaan. Toeristen mogen meer bijdragen aan de transities in de gemeente. Europa helpt daarbij door de data van sites als Booking en Airbnb verplicht te laten delen met gemeenten. Volt zal in de commissies voorstellen doen voor verhoging van de toeristenbelasting en vermakelijkheidsretributie.

Volt is blij dat het besef dat realistisch geraamd moet worden, is doorgedrongen. Het college gaat de haalbaarheid van investeringen tegen het licht houden. Volt kiest echter voor een uitvoeringstoets en

zal daarvoor plannen indienen.

Volt roept het college op om te vernieuwen in plaats van de kaasschaafmethode te hanteren. Het college moet afscheid nemen van projecten waarmee het bewoners tegen zich in het harnas jaagt. Als voorbeelden noemt het Park Oud Zuilen, de Maliebaan en het Ledig Erf.

Volt pleit ervoor om geld te geven om armoede tegen te gaan. Veel mensen hebben geldproblemen omdat hun inkomen lager is dan hun basisuitgaven. Om te helpen worden allerlei complexe regelingen opgetuigd, die mensen uiteindelijk niet helpen.

Volt maakt zich hard om binnen de grenzen van de gemeente klimaatverandering te voorkomen en te beheersen. Er moet een visie komen op watertransitie om de drinkwatervoorziening veilig te stellen. Volt wil vasthouden aan de RSU2040 en kijkt met zorg naar de voorgestelde bezuinigingen op de toevoeging van vergroening en de omslag naar duurzame vormen van mobiliteit. Om de doelen te behalen, is het van belang om juist nu in te zetten op extra groen en duurzame bereikbaarheid. De nieuwe generatie maakt zich zorgen om oorlogen en veel jongeren maken gebruik van het demonstratierecht om hier aandacht voor te vragen.

Tot slot eindigt hij, vanwege de Europese verkiezingen die vandaag gehouden worden, met de tekst uit het Songfestivallied van Joost Klein: “Welkom in Europa, ik blijf hier tot ik doodga”.

De heer **Koning** (D66) reageert op de invoering van de vermakelijkheidsretributie. Volt wil echter tegelijkertijd geen nieuwe ingewikkelde regelingen.

De heer **Maas** (Volt) vindt een kleine bijdrage van mensen die een festival komen vieren, heel reëel.

De heer **Koning** (D66) wijst op de landelijke btw-verhoging op tickets. Hoe legt Volt een lokale heffing op evenemententickets uit?

De heer **Maas** (Volt) denkt dat het om een beperkte verhoging gaat.

De heer **Koning** (D66) vraagt Volt hier nog eens goed over na te denken.

De heer **Maas** (Volt) beaamt dat keuzes vervelend zijn, maar Volt maakt de keuzes zo dat de bezuinigingen het minst terechtkomen bij de meest kwetsbaren.

De heer **Snijder** (Student & Starter) concludeert dat Volt in het kader van verbinding zegt: jammer, maar er komt extra btw op.

De heer **Maas** (Volt) heeft geen invloed op btw-verhogingen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) bedoelt de belastingen.

De heer **Maas** (Volt) blijft bij zijn antwoord dat het gaat om keuzes maken. Hij maakt deze keuze om andere groepen in de samenleving te sparen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) begint met een verhaal. Sem heeft net zijn vmbo-diploma gehaald en is toegelaten tot de mbo-studie Vormgeving en Styling in Utrecht. In zijn eerste jaar verkent hij de stad met de fiets. Ook pakt hij zo nu en dan de tram. Hij heeft zich aangesloten bij een studentenvereniging. Hij moet drie uur reizen om te kunnen studeren. Het vinden van een kamer blijft een

enorme uitdaging, maar in zijn tweede studiejaar heeft hij een kamer: € 800 voor 8 m². De huur is hoog, zijn studieschuld neemt toe en veel tijd om te werken heeft hij niet. Vanwege de lange wachtlijsten is sporten bij sportverenigingen lastig.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) biedt hulp aan om Sem te leren hoe hij met zijn budget moet omgaan. Sem wil heel veel terwijl hij het geld niet heeft. Is Student & Starter bereid om een loket in te richten, zodat studenten beter met hun geld omgaan?

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat de heer Bos zeer geprivilegieerd is dat hij geen uren hoeft te reizen naar zijn werk. Hij gaat totaal voorbij aan het feit dat Sem drie uur moest reizen om te kunnen studeren.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) concludeert dat Sem, omdat hij een jaar lang drie uur per dag met de trein heeft gereden, nu geld mag verkwisten, terwijl hij geen advies krijgt over het op orde krijgen van zijn huishoudboekje.

De heer **Snijder** (Student & Starter) nodigt de heer Bos uit om met dit soort personen in gesprek te gaan. Het gaat hier natuurlijk om een fictief persoon.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is het nu duidelijk dat het een verzinsel is.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat het een fictieve naam is. Het gaat om de problematiek. Hij roept de heer Bos op om daarover na te denken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat hij geprivilegieerd wordt genoemd en wordt weggezet als iemand die zijn ogen sluit voor de noden in de samenleving. Hij heeft tijdens zijn studie ook drie uur moeten reizen naar Den Haag met allerlei tussenstops. Maar hij sloot zijn studie niet af met een schuld van € 50.000 omdat hij wilde feesten en € 800 huur betaalde.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vervolgt zijn betoog. Sem heeft in zijn derde jaar een stage gevonden en een bijbaan was daardoor niet meer mogelijk. Zijn stagevergoeding is minimaal. De druk om te presteren en werk te vinden neemt verder toe, terwijl op social media iedereen een perfect leven lijkt te hebben. Dit heeft zijn weerslag op zijn mentale gezondheid. In het vierde jaar bereidt hij zich voor op het echte leven. Hij is klaar om bij te dragen aan de maatschappij, om te werken en te bouwen aan zijn toekomst. Maar hij kan geen huis vinden. De woningmarkt is verzadigd, de huren zijn torenhoog en koopwoningen zijn onbetaalbaar.

De stad verkeert in financieel zwaar weer en er moet bezuinigd worden op zaken die Utrechters en jongeren direct raken, zoals jeugd en jeugdzorg, bijzondere bijstand, cultuur- en evenementensector, klimaat en sport. Ondanks de financiële uitdagingen blijft Student & Starter zich het komende jaar inzetten voor betaalbare huisvesting.

De heer **Maas** (Volt) hoort de heer Snijder zeggen dat hij instemt met de bezuinigingen op sport, terwijl hij eerder zei dat jongeren moeten worden ontzien. Er sprake van een contradictio in terminis.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat er een integrale afweging is gemaakt. Dan ontkom je niet aan bezuinigingen op sport, hoe jammer dat ook is.

De heer **Maas** (Volt) vindt dat Student & Starter pijnlijke keuzes maakt tussen gezondheidseffecten en festivals.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat het niet alleen over evenementen gaat, maar ook over de cultuursector, die hard wordt geraakt. In het voorliggende voorstel wordt geleidelijk op sport bezuinigd.

De heer **Maas** (Volt) vindt instemmen met het korten op sport iets heel anders dan het verhogen van de kosten voor cultuurgebruikers.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat het om meer gaat dan sport. Het gaat ook om schoollunches, jongerenplekken, toiletvoorzieningen, uitstel bij IBB en de nachtvisie. Wat wordt er door deze coalitie gedaan voor de student die de heer Snijder omschreef?

De heer **Snijder** (Student & Starter) reageert dat er is ingezet op een aantal punten uit het coalitie-akkoord. Als voorbeeld noemt hij het bouwen en het klimaatbewuster maken van de stad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat er een rooskleurig beeld wordt geschetst. Er wordt weliswaar gebouwd, maar het college frustreert het bouwproces van het IBB-gebouw. Ook tijdelijke woonlocaties worden op de lange baan geschoven. De voortgang van de studentenhuisvesting schiet niet op.

De heer **Snijder** (Student & Starter) is het daar niet mee eens.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) reageert dat zij feiten heeft opgesomd. Hoe kan Student & Starter dit verantwoorden naar de achterban?

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat deelnemen aan een coalitie betekent dat je ook verantwoordelijkheid neemt. Dan kun je bij pijnlijke keuzes niet altijd alleen maar de voorkeur aan studenten geven.

Veel jongeren krijgen tijdens en na hun studie te maken met de harde realiteit. Student & Starter gelooft in een toekomst waarin Utrecht kan groeien, leren en ontwikkelen, zodat Utrecht een stad is waar iedereen zich welkom voelt, waar jong talent kan opbloeien en waar door samenwerking veel kan worden bereikt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vraagt of de heer Snijder ziet dat dit college de rekening consequent bij een andere groep Utrechters neerlegt, de hardwerkende Utrechters, die alle belastingen betalen maar daar heel weinig voor terugzien.

De heer **Snijder** (Student & Starter) begrijpt dat de VVD opkomt voor de ondernemers, maar hij zet daar de groep kwetsbare mensen tegenover, die geen woonruimte of een torenhoge schuld hebben.

De heer **Van Heuven** (PvdD) denkt dat Sem heel erg teleurgesteld is over het feit dat Student & Starter niets zegt over de bezuinigingen op groen. Welke troostende woorden heeft de heer Snijder op dat gebied?

De heer **Snijder** (Student & Starter) vindt die bezuinigingen ook pijnlijk.

De heer **Van Heuven** (PvdD) denkt dat de opstelling van Student & Starter bewijst dat die partij niet zo veel om groen geeft.

De heer **Snijder** (Student & Starter) reageert dat Student & Starter zeker om groen geeft, maar ook om veel andere dingen.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat onder leiding van een extreemrechts kabinet, bestaande uit de xenofobe PVV en de VVD, een nieuw tijdperk aanbreekt. Daarin wordt afgesproken dat de islamitische gebedsoproep wordt ingeperkt, er ingegrepen wordt bij weekendscholen van moskeeën en wordt bezuinigd op inclusie en diversiteit. Dat extreemrechts met racistische opvattingen aan het groeien is in dit land, komt ook door de houding van links. Kort na de verkiezingswinst van de PVV werd een solidariteitsactie georganiseerd door GroenLinks, PvdA en D66, een actie tegen uitsluiting en discriminatie. De coalitie vindt het belangrijk dat iedereen kan meedoen, maar diezelfde partijen bezuinigen keihard op inclusie en diversiteit. De boodschap is: je mag jezelf zijn, maar als het geld moet kosten, liever niet.

In de Tweede Kamer gaan linkse partijen vechten voor het behoud van schoolmaaltijden. Dezelfde partijen willen die in Utrecht wegbezuinigen. Als partijen aan de knoppen zitten, zit er niet veel verschil tussen links en rechts. Als er keuzes moeten worden gemaakt, wordt er bezuinigd op het bestaansrecht van mensen. Dat moet anders.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) zegt dat Utrecht een stad is die groeit en bloeit, maar ook een stad die piept en kraakt. Mensen wonen, werken en leven er met veel plezier, maar de overheid kan niet altijd meer voorzien in die behoeften. Dat is schrijnend. Het afgelopen jaar is de financiële situatie verslechterd, onder meer door tegenvallende inkomsten van het Rijk. Daardoor moet de raad voor het eerst in jaren fors bezuinigen. Terwijl de uitdagingen groter worden, zijn er minder middelen beschikbaar.

De ChristenUnie vindt het van belang om de basis op orde te houden. Elke Utrechter moet kunnen rekenen op een veilige, leefbare stad en op een helpende hand als die nodig is. De prioriteiten blijven een dak boven je hoofd, zorg voor de schepping en samenwerken. Ondanks de financiële druk wordt in de stad geïnvesteerd, met de focus op gezinnen en kwetsbare groepen. Ook wordt er geïnvesteerd in de infrastructuur.

Een veilige, leefbare stad, waarin iedere Utrechter kan meedoen, hangt niet alleen van de gemeente af. De samenleving moet zorgdragen voor elkaar en voor de schepping. Daarom is er vanuit de gemeente erkenning nodig voor maatschappelijke organisaties. De oplossingen liggen ook in de kracht van de samenleving. Betrokken Utrechters, verenigingen, kerken, moskeeën, buurthuizen en jongerenwerkers zijn cruciaal. Samen met deze organisaties kan de gemeente een vangnet vormen voor de stad. De ChristenUnie roept het college op om de kracht van de samenleving te gebruiken en dient daarom mede namens CDA en GroenLinks een motie in (motie 196 "Gebruik de kracht van de samenleving").

In de commissie zal de ChristenUnie met concrete voorstellen komen om de kracht van de samenleving in te zetten. Ook in deze lastige financiële tijden blijft Utrecht investeren in de toekomst. Hij roept op om het goede te blijven doen, zonder op te geven in moeilijke tijden. Zoals Paulus lang geleden schreef in Galaten: "Als we niet verzwakken, zullen we oogsten wanneer de tijd daarvoor

gekomen is”.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) maakt zich zorgen over het extreemrechtse kabinet dat straks in Den Haag wordt geïnstalleerd. Het wordt gepresenteerd als een nieuw begin, maar het is een uitvergroting van het neoliberale afbraakbeleid. Asielzoekers worden nog verder gecriminaliseerd en hun basisrechten worden ontnomen. De werkende klasse betaalt de prijs, terwijl de rijken de korting genieten. En dat terwijl de woningmarkt nog steeds op slot zit, de klimaatcrisis wordt ontkend en er zonder morren miljoenen gaan naar wapens en oorlogvoering. Aan het hoofd komt een premier die de eigen burgers surveilleert.

Het effect hiervan is ook in Utrecht te voelen. Queers van kleur mogen tijdens de pride geen Palestijnse vlag zwaaien. Thuisloze mensen worden beboet als ze noodgedwongen buiten slapen. Krakkers worden vaak ontruimd ondanks dat ze huisvrede stichten in leegstaande panden. Het demonstratierecht van studenten en docenten wordt geschonden, terwijl zij opstaan tegen genocide. Ook is er een dubbele maat te zien bij de behandeling van gevluchte mensen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) constateert dat mevrouw Nolten over wereldproblemen en landelijke regels spreekt. Daar gaat de raad van Utrecht niet over. Waarom wil zij daarover spreken?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) heeft geen vraag gehoord.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat mevrouw Nolten niet heeft geluisterd of haar gehoorapparaat niet in heeft.

De **voorzitter** verzoekt de heer Bos om geen persoonlijke beledigingen uit te spreken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat geen belediging. Hij heeft gezegd dat er niet geluisterd is of dat zij het gehoorapparaat niet in heeft.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) ondersteunt de oproep van de voorzitter en zegt dat de woorden van de heer Bos soms beledigender overkomen dan hij denkt.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) luistert wel degelijk. Zij legt uit waarom zij haar betoog op deze manier begint. BIJ1 is een partij die haar filosofie niet beperkt tot de grenzen van de stad. Veel Utrechters gaan de straat op om hun zorgen te uiten over wat in de stad speelt, maar ook daarbuiten. Zij vindt het belangrijk om dat geheel te schetsen.

Met het nieuwe kabinet komen bezuinigingen naar de gemeente: meer dan 90 miljoen, met 16 miljoen extra in het sociaal domein. Dat is zorgelijk, want de gemeente moet te allen tijde de meest kwetsbare Utrechters buiten schot laten. Dat is in de Voorjaarsnota geprobeerd, maar er dreigen toch veel mensen buiten de boot te vallen. Zij wijst op de noodkreten van Solgu, de belangenorganisatie van mensen met een handicap en van Pretty Woman en Best Man, die voorlichting geven aan jongeren over identiteit, relaties en seksuele veiligheid. Ook het afschaffen van de LVV zorgt ervoor dat de Utrechtse hulpketen voor ongedocumenteerden onder druk komt te staan. BIJ1 vindt dat de gemeente alles op alles moet zetten om zorg voor ongedocumenteerden te blijven bieden.

Voorts wijst zij op de bezuinigingen op zorg, cultuur en de latere bezuinigingen op inclusie. Daarom is het goed dat de tekorten deels worden opgevangen door de ozb te verhogen. In vergelijking met de huurstijgingen van de afgelopen jaren is de verhoging van de ozb miniem. De toeristenbelasting

zou wat BIJ1 betreft naar 12,5% mogen, net als in Amsterdam.
Het gapend gat in de begroting is hiermee niet gedicht. De samenleving zou voorgoed afscheid moeten nemen van het marktdenken, het individualisme en het recht van de sterkste. Radicale waardigheid en economische rechtvaardigheid zijn de sleutels tot een werkelijke systeemverandering. Dat is in Utrecht belangrijker dan ooit.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt de voorliggende Voorjaarsnota een rampzalig plan, een technische brij van cijfers met het doel om 93,4 miljoen structureel te bezuinigen. Geen woord over de ellende die dit gaat veroorzaken. Utrecht is een plek om te koesteren, maar is ook kwetsbaar. Hij wil dat Utrecht niet het landelijke beleid volgt, maar een eigen koers vaart en een lichtend voorbeeld is van hoe je respectvol met natuur en mensen omgaat. Met deze Voorjaarsnota kopieert het college echter de nieuwe rechtse regering in Den Haag. Utrecht moet wel groeien, maar zonder bomen, sport en voldoende buurtvoorzieningen. Op sociaal wordt vier keer meer bezuinigd dan op ruimtelijke investeringen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) denkt dat EenUtrecht een andere Voorjaarsnota heeft gelezen dan zij. Utrecht blijft investeren in woningen in de stad, met de bijbehorende voorzieningen, zoals sport en groen in de buurt. Dat is een gebalanceerd verhaal. Zij nodigt de heer Dijkstra uit om te vertellen hoe hij die 90 miljoen gaat vinden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft de Voorjaarsnota wel degelijk goed gelezen. Vorig jaar is op sociaal 16 miljoen bezuinigd en nu is dat 30 miljoen tot 40 miljoen. Bezuinigingshervormingen, optellend tot 20 miljoen, komen deels ook op sociaal terecht. Hij verbaast zich hogelijk dat GroenLinks deze Voorjaarsnota steunt. EenUtrecht komt met een alternatief bezuinigingspakket, waarin het sociaal domein wordt ontzien.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is benieuwd en hoopt dat EenUtrecht ook blijft investeren in de voorzieningen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) hoopt op steun van GroenLinks.
Het college stelt voor om hard te bezuinigen op jeugdzorg, dagondersteuning, groen, bijzondere bijstand, amateurkunst, dierenweides, leerlingenvervoer en kleine projecten van Utrechters in de eigen buurt. Hard groeien is voor dit college heilig en dat gaat ten koste van degenen die nu in de stad wonen. De bezuinigingen gaan vooral de meest kwetsbaren in de stad treffen. Volgens hem is het college volledig van het padje af. Het is rechts beleid, zeker niet links en al helemaal niet groen. Het college schrijft in beleidsnota's dat het meer zeggenschap bij Utrechters wil leggen, maar ook daarop wordt bezuinigd. Dat vindt hij kiezersbedrog. De Voorjaarsnota moet de prullenbak in.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het alternatieve voorstel van EenUtrecht geen enkele bezuiniging op het sociaal domein kent.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) hoopt dat de PvdA het alternatieve voorstel goed leest en concludeert dat het sociale domein volledig wordt ontzien.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) denkt dat EenUtrecht dat niet redt. Dan moet dat ten koste gaan van de woningbouw en de sociale huur.



De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat een tegenvoorstel niet direct als zwart-wit moet worden gezien. Hij zal zijn best blijven doen om te zorgen dat mensen die een woning zoeken, die ook kunnen vinden. Dat is iets anders dan woningen bouwen voor half Nederland, omdat men zo nodig in het centrum van het land wil wonen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt de uitspraken van de heer Dijkstra populisme ten top. De heer Dijkstra heeft een woning, maar de rest niet.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) ziet zichzelf niet als populistisch, maar als genuanceerd.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert op de woorden van de heer Dijkstra over woningen bouwen voor half Nederland. Zij kent heel veel mensen die al in Utrecht wonen, die geen koophuis kunnen vinden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) ziet dat ook en daarom is het belangrijk om die categorie mensen een woning te bieden. Dat is iets anders dan het ruimte geven aan iedereen die een woning zoekt. Volgens EenUtrecht moet veel meer aan mensen zelf worden overgelaten. De gemeente moet alleen doen wat nodig is en moet investeren in meer groen en niet bezuinigen op het ondersteunen van kwetsbare Utrechters. Bezuinigingsplannen moeten samen met Utrechters tot stand komen. Daarom komt EenUtrecht met een alternatief bezuinigingspakket. Alle bezuinigingen van het college op groen, sociaal, jeugdzorg en participatie, zoals het burgerberaad, worden geschrapt. Om tot een sluitende begroting te komen, hanteert EenUtrecht vijf lijnen.

Ten eerste: bezuinigingen op ruimtelijke investeringen, zoals wegen en mobiliteit.

Ten tweede: nadrukkelijker de reserves inzetten tot aan de solvabiliteitsgrens.

Ten derde: op een lager tempo onderhoud plegen, bijvoorbeeld aan riool en werfkelders.

Ten vierde: inzetten op een verantwoorde groei, zodat Utrechters die hier al wonen, werken en studeren of een veilige plek zoeken, een woning kunnen vinden.

Ten vijfde: minder gemeente, meer gemeenschap.

Hij roept de raad op om niet zomaar tegen het alternatief te stemmen en om het goed te lezen.

Tot slot dient hij een motie in (motie 197 "Gun de stad een alternatief bezuinigingspakket").

De heer **Snijder** (Student & Starter) denkt dat met de voorstellen van EenUtrecht de studenten en de woningzoekende Utrechters de dupe worden. Wat wil de heer Dijkstra voor deze groepen mensen doen? Bovendien wordt het burgerberaad niet afgeschaft.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) weerlegt dat het alternatief ervoor zorgt dat jongeren geen woning kunnen vinden in Utrecht. Met een beperkte groei en het beter benutten van bestaande gebouwen kun je voor die groepen voldoende huisvesting bereiken.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat de heer Dijkstra voorbijgaat aan het feit dat 5.300 studenten een kamer zoeken in Utrecht.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) komt eerst terug op de bezuiniging op het burgerberaad. De uitvoeringskosten zijn nog wel gereserveerd, maar het wordt wel degelijk afgeschaft. Hij vindt het heel belangrijk dat studerende een woning kunnen vinden in Utrecht. Dat gaat om 2.000 tot 3.000 woningen per jaar.

De heer **Koning** (D66) zegt eveneens dat niet wordt bezuinigd op het burgerberaad. Het burgerberaad staat niet voor de toekomst in de boeken, maar dat was al zo. Voorts vindt hij dat een bezuiniging op de riolering voor problemen gaat zorgen. Met de klimaatverandering is goede riolering nodig.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat de inzet was om meerdere burgerberaden te houden. Het was niet de intentie om het eenmalig te doen. Met een bezuiniging op de riolering wordt in de algemene middelen geldt vrijgespeeld. Het vraagt om creatief nadenken.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) maakt bezwaar tegen de lange antwoorden.

De **voorzitter** sluit zich daarbij aan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) verzoekt tot slot om zijn motie in deze vergadering in stemming te brengen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil tegemoet komen aan dat verzoek, maar stelt voor om er vanavond over te stemmen.

De **voorzitter** concludeert dat de raad hiermee instemt.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt dat EenUtrecht via de motie het college opdraagt om met een alternatief voorstel te komen, waarin het sociaal domein wordt ontzien.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat EenUtrecht sowieso met een eigen alternatief komt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat de algemene beschouwingen over het volgende moeten gaan: waar zijn we, waar staan we, waar gaan we naartoe en wat vinden we ervan? Het hele proces rond de Programmabegroting en de Voorjaarsnota roept bij hem een filosofische overweging op: alles onder de zon is vluchtigheid en het najagen van voorbijgaande wind; niemand denkt nog aan de mensen die vroeger leefden en de mensen die na ons leven, zullen ons ook weer vergeten. Deze woorden zijn al lange tijd van toepassing op Utrecht.

Onder deze en voorgaande coalities zijn meer en meer Utrechters verarmd en vereenzaamd. Utrecht maakt het leven van de middenklasse nog moeilijker dan het al is. Doel van beleid schijnt te zijn om deze mensen financieel uit te melken. Die middenklasse verdwijnt stap voor stap uit de stad.

Daardoor wordt Utrecht een stad van uitersten: de armoedzaaiers en de rijkaards. De Utrechtse identiteit stroomt weg uit de stad en zo verwordt Utrecht tot een stad van thuislozen, kwetsbaren, expats, alleenstaanden en tijdelijke bewoners. Mensen die alleen voor zichzelf leven en niet opkomen voor anderen.

Op het stadhuis is men druk bezig met het najagen van voorbijgaande wind en met beleid dat niet gericht is op de welvaart en het welbevinden van veel Utrechters. Er ligt te veel bestuurlijke focus op wereldlijke, Europese en landelijke ontwikkelingen en te weinig op de inwoners. Als blijkt dat de stad geld tekortkomt, worden ambities onvoldoende bijgesteld en wordt weer aangeklopt bij de mensen die de stad vergeet.



Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) sluit grotendeels aan bij de inbreng van VVD en CDA. Er wordt bezuinigd op kwetsbaren en dat is een schande. Zij stelt voor dat het stuk grond dat is aangekocht voor oude lantaarnpalen wordt doorverkocht. De uitbreiding van ambtenaren zit vaak in de hogere segmenten, dus daar moet zeker naar gekeken worden. Er zijn veel indirect gesubsidieerde banen, die vaak heel vaag zijn. UW B.V. krijgt 16 miljoen van het Rijk en de gemeente betaalt ook nog eens 1,6 miljoen. Er zijn veel klachten van mensen met een Wsw-uitkering en er is intimiderend beleid. Er wordt met geld gestrooid en als op deze zaken bezuinigd wordt, zijn de bezuinigingen op de meest kwetsbare inwoners niet nodig.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of Utrecht Solidair pleit voor meer werklozen, gezien alle bezuinigingen die zij voorstelt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat het bijna alleen om universitair geschoolden gaat in functies die geen enkele meerwaarde hebben. Die zijn zo weer aan het werk.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of mevrouw Hessel met “strooien met geld” bedoeld dat niet duidelijk is waar het geld aan uitgegeven wordt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst op het rapport van de rekenkamer, waarin staat dat er 270 miljoen is uitgegeven voor jongeren terwijl niet te achterhalen is waaraan het is besteed. Het is naar vage B.V.'s in heel Nederland gegaan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat mevrouw Hessel voor de aankoop van het grondstoffen-depot in Lage Weide was. Is zij dan niet met geld aan het strooien?

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) kent de tactiek van de PvdA. Zij raadt het boek “Klootjesvolk” aan om te lezen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het standpunt van Utrecht Solidair moeilijk te volgen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt het in deze moeilijke tijden niet verstandig om 20 miljoen te besteden aan de aankoop van een stuk grond.

Tot slot zegt zij dat de houding van het college, het decadente gedrag, ervoor heeft gezorgd dat rechts en extreemrechts groot zijn geworden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt dat het vandaag over Utrecht moet gaan en niet over Europa of uitslagen van landelijke verkiezingen. Hij heeft voor de liefhebber nog een stemkaart overigens.

De **voorzitter** zegt dat dit niet legaal is en dus niet is toegestaan.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zegt dat dit uiteraard een grapje was.

Een stadsbestuur moet bezuinigen als er tekorten zijn. Er is echter geen sprake van harde keuzes maken, want de hete aardappel wordt doorgeschoven naar 2026. Er wordt bezuinigd op zaken die voor mensen belangrijk zijn, zoals handhaving. Er worden wel allerlei onzinwetjes ingevoerd over ballonnen en vuurkorven, maar er wordt niet gehandhaafd. Er gaat € 300.000 naar iets onzinnigs als 't Hoogt. Grote uitgaven voor onzinnige herinrichtingen blijven staan en andere linkse hobby's



blijven intact, terwijl het sociale domein wordt uitgekleed.

Hij schetst vervolgens een beeld van hoe zo'n collegevergadering gaat. Hopelijk is er uiteindelijk een verhitte discussie en stelt tot slot iemand de vraag of men beseft dat er een enorme lastenverhoging aankomt. De inwoners worden opgezadeld met allerlei lastenverhogingen, zoals bij de ozb. Hij zal in de commissie terugkomen op de punten waar UtrechtNu! kritiek op heeft.

De heer **Paalman** (Horizon) leent voor deze gelegenheid het stadsmotto van Parijs: "Geteisterd door de golven, maar nooit zinkend". Utrecht bestaat al vele eeuwen en heeft voor- en tegenspoed gekend. Utrecht kan tegen een stootje.

Horizon baalt enorm van de bezuinigingen. Horizon wil inzetten op Utrecht als canvas, waar bewoners en ondernemers samenwerken om elke dag kleur aan de stad te geven. Utrecht moet ambitie hebben op het gebied van mobiliteit en als digitaliseringshoofdstad van Nederland. Het college stelt voor om te besparen op mobiliteit. Dat vindt Horizon een doodzonde. Horizon verdedigt de 15-minutenstad. Je moet binnen een kwartier overal kunnen komen. Goed openbaar vervoer draagt bij aan de werkgelegenheid, de luchtkwaliteit en het geluk van de Utrechters. Daarom komt Horizon met voorstellen op dat gebied.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst op het voorstel in de Omgevingsvisie om bijna de hele wijk Overvecht af te sluiten. Wat vindt Horizon daarvan?

De heer **Paalman** (Horizon) vindt niet dat mensen opgesloten worden in hun wijk. Wijken moeten bereikbaar zijn en daarop moet niet bezuinigd worden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) meent dat de wijk behoorlijk afgesloten wordt.

De heer **Paalman** (Horizon) kijkt met de 15-minutenstad naar het openbaar vervoer.

Voorts staat hij stil bij sport en gezondheid. Sportaccommodaties moeten beschikbaar zijn voor jonge mensen, ongeacht het inkomen van hun ouders. Het is daarom onverstandig om de kosten hiervoor te verhogen. Horizon pleit ervoor dat de gemeente haar taak op het gebied van geestelijke gezondheidszorg uiterst serieus neemt. Een bezuiniging op dat vlak valt niet uit te leggen. Daarom moet ook kritisch worden gekeken naar een besparing op de subsidie voor bijvoorbeeld Pretty Woman.

Het is goed dat het college wonen hoog op de agenda heeft staan. Toch ligt het aantal woningen in 2024 ver onder de ambitie. Studenten blijven wonen in hun kamers en ouderen blijven in een groot huis wonen omdat ze onvoldoende begeleiding krijgen om te verhuizen. Het college stelt voor om te bezuinigen op de verhuisadviseurs voor senioren. Horizon zal ter zake een voorstel doen.

De gemeente kampt al jaren met te weinig personeel op bepaalde onderdelen, voornamelijk op het gebied van IT. Utrecht moet de meest digitale stad van het land worden. Personeel moet niet worden aangevuld door middel van detachering. Horizon zal daarvoor een voorstel doen.

Een belastingverhoging is moeilijk te verteren en zal altijd pijn doen. Horizon gaat op zoek om, waar mogelijk en verantwoord, de belastingverhoging te verlichten. Horizon zal een voorstel doen om de horecaondernemers te ontzien.

Horizon vindt het onwenselijk om de parkeerkosten in de P+R-garages te verhogen. Het is juist wenselijk als bezoekers hun auto parkeren aan de stadsrand en daarna verdergaan met het openbaar vervoer. Met een verhoging van de parkeerkosten in de binnenstad kunnen de ondernemers leven zolang de P+R's aan de stadsranden betaalbaar en bereikbaar blijven. Horizon zal daar een voorstel

voor doen.

Een ander punt is het oerwoud aan regels in Utrecht. Er moet een stuk controle worden teruggegeven aan de stad. De stad kan dat aan.

PVV-leider Wilders twitterde vorige week “de zon gaat weer schijnen”, maar dat is niet het geval voor de Utrechters. In het hoofdlijnenakkoord is weinig ambitie om de gemeenten financieel weer gezond te maken. Het zal komend jaar slecht weer worden voor de stad. Maar: “Geteisterd door de golven, maar nooit zinkend”. Hij sluit af met de uitspraak “Whatever the weather, we must move together”.

De **voorzitter** zegt dat hiermee de inbreng van de raad is afgerond. Zij geeft het woord aan wethouder Schilderman voor een reactie op motie 197.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) dankt de gemeenteraad voor de algemene beschouwingen. Een reactie op motie 196 zal in de commissie Financiën worden gegeven. Omdat motie 197 vandaag in stemming komt, zal zij daar nu op reageren. Zij moet deze motie ontraden, omdat zij de constatering van de indiener niet deelt. Het college heeft in de Voorjaarsnota een balans gevonden tussen investeren in de belangrijkste transitie en het ontzien van de meest kwetsbaren. Alternatieve bezuinigingen zijn in april toegestuurd, ook in het sociaal domein.

De **voorzitter** geeft mevrouw Meerding het woord voor een ordevoorstel.

Mevrouw **Meerding** (VVD) concludeert dat de raad iets eerder klaar is met de algemene beschouwingen en stelt daarom voor om de raadsvergadering vanmiddag iets vroeger te beginnen.

De **voorzitter** deelt mee dat de raadsvergadering vanmiddag om 14.35 uur zal aanvangen. Daarop sluit zij, te 13.48 uur, de vergadering.

Signed By: Dijkema, Sharon <s.dijkema@utrecht.nl>
12/07/2024 11:26:25 CEST
ID: f09e9cd2-09b7-4479-99a1-cc61f23204e5
Auth: Scribble



Signed By: van Hall, Merel van <m.van.hall@utrecht.nl>
12/07/2024 11:46:48 CEST
ID: f09e9cd2-09b7-4479-99a1-cc61f23204e5
Auth: Scribble



INHOUD

1. Opening	Pag. 1
Afscheid Alyssa Uitdewilligen Bos als lid van de referendumcommissie	Pag. 1
Beëdiging tijdelijke raadsleden	Pag. 2
4. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden 6 juni 2024	Pag. 2
5. Raadsvoorstel Aanwijzing plaatsvervangend griffier	Pag. 3
2. Vaststellen agenda	Pag. 3
3. Ingekomen stukken	Pag. 3
6. Algemeen debat Voorjaarsnota 2024	Pag. 3