16 mei 2025

Vragen, opmerkingen en bedenkingen nav raadsvoorstel busremise;

- Vergunning & huurovereenkomst tot 1-10-27 wordt gesteld.
  Wat als permanente remise niet klaar is per 1-10-27? Deze vraag werd door meerdere raadsleden aan de wethouder gesteld. Zijn reactie steeds dezelfde: vergunning en overeenkomst tot 1-10-2027. Maar wat als? Daarop kwam geen antwoord. Welke juridische mogelijkheden heeft Qbuzz dan voor verlenging? Deze vraag ligt inmiddels ook bij onze advocaat.

- Achthonderdduizend euro voor een remise voor hooguit 1,5 tot 2 jaar dus?! Betaal dit bedrag (of een substantieel deel daarvan) als een soort ‘goodwill’ / 'smartengeld' aan Arriva. Daar is zij vast gevoelig voor. Bovendien alleen maar win-win: morgen beschikbaar, geen extra milieubelasting door het bouwen van twee remises in twee jaar en twee jaar minder milieubelasting vanwege kortere aanrijtijden vanaf de Arriva remise.

- Hoe hard loopt de verkoop van Lidl-distributiecentrum? Geen rek? Wellicht ook Lidl wel geïnteresseerd in een fikse bijdrage uit de remise-pot.

- Hoe coulant; volgens de wethouder heeft de gemeente erop aangedrongen dat Qbuzz zal waarborgen dat er een laagdrempelige klachtenregeling komt! Hoezo? Onzin! Klachten moeten voorkomen worden door inspraak van omwonenden en advies van ervaringsdeskundigen vóór bouw remise. Ook daarmee hebben wij ruimschoots ervaring opgedaan in de Arriva-casus 2012. Direct na de ingebruikname van die remise was de geluidsoverlast extreem en hebben wij vele overleggen gevoerd met de directie van Arriva. Eén van onze voorstellen was dat de bussen op het terrein een andere routing zouden krijgen. Alleen nog vooruit rijden (geen piepjes meer), en de bussen die ’s avonds als eerste binnenkomen het dichtst bij de woningen parkeren en de laatste het verst daarvan. Bij vertrek de volgende ochtend in omgekeerde volgorde. Reactie van Arriva: kan niet en gaan we niet doen! Tot ze na 2,5 jaar vechten iets moesten doen. De veelbesproken muur van 1 meter dik en 5 meter hoog werd gebouwd, de routing werd veranderd, de bussen mochten niet meer achteruit rijden en de parkeervolgorde werd gewijzigd conform ons voorstel van 2,5 jaar daarvoor. Het enige dat we in overleg met Arriva tot dan voor elkaar hadden gekregen was dat de chauffeurs elkaar niet steeds enthousiast toeterend begroetten op het terrein (!). Zie in dit kader ook de link naar Nagele in ons inspreek-betoog!

- Volgens de wethouder waren er voldoende inspraakmogelijkheden voor omwonenden geweest. Bij de eerste aanvraag in de herfst (herfstvakantie!) 2024 hebben we een schrijven in de bus gehad waarin stond dat de remise er kwam met een telefoonnummer bij de gemeente dat je kon bellen. Na bellen met de gemeente zelfs de reactie van ambtenaar dat we ons niet druk moesten maken; vergunning was al verleend, daar konden we niets meer aan doen en Qbuzz had beloofd dat we geen hinder zouden ondervinden. In andere gemeenten hadden ze ook geen klachten!!!! Toen onze advocaat vragen stelde bleek de hele vergunningsaanvraag niet te zijn onderbouwd en werd deze door Qbuzz ingetrokken. Zij had een alternatieve locatie gevonden (Lidl), maar bleek tegelijkertijd een tweede aanvraag te hebben ingediend, de onderhavige. Op 8 april ontvingen wij een brief van de gemeente dat op 15 april in het Abe Lenstra Stadion een informatiebijeenkomst was georganiseerd. Tja, op 15 april waren wij op vakantie. Is dit wat de wethouder bedoelt met een zorgvuldig communicatietraject?

- Wij hebben van de wethouder niet begrepen waarom de vergunningverlening voor de permanente remise niet net zo snel (of bijna net zo snel) zou kunnen als die voor de Weinmakker. Behalve dan dat daar de provincie een rol speelt. Maar die dacht toch mee en zocht constructief naar een oplossing? Op het moment dat op de Weinmakker de remise van start gaat, moet gezien de deadline van 1-10-2027 op hetzelfde moment al welhaast begonnen zijn met de realisatie van de permanente remise. Ons vertrouwen in de daadwerkelijke tijdigheid van de tijdelijke remise is dan ook uiterst gering.

- Tenslotte, wij zullen iedere juridische strohalm aangrijpen om dit onzalige voorstel dat, zoveel is wel duidelijk geworden tijdens de commissievergadering, op niet meer gebaseerd is dan een ordinaire ruzie tussen twee zielige macho bedrijven die elkaar het leven zuur maken, gespeend van elk maatschappelijk bewustzijn.