

Nieuwegein 12 maart 2015

Geachte burgemeester, beste Frans Backhuijs,

Betreft: klacht tegen raadsgriffier Nieuwegein, inzake ongewenste omgangsvormen.

Hierbij dien ik een klacht bij u in tegen Ferdinand Contant raadsgriffier in Nieuwegein. Het betreft ongewenste omgangsvormen. De klacht betreft opzettelijke treiterij, pesten, intimidatie, smaad of laster (of een poging daartoe) en wat dies meer zij.

Een klacht dat mijns inziens nog meer gewicht krijgt nu mij is gebleken dat de heer Contant met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid deze actie ondernam op het moment dat hij voor zichzelf al zekerheid had over zijn nieuwe baan in een andere gemeente.

Voorafgaand aan deze klacht is er al een reeks gebeurtenissen geweest waarbij de heer Contant een sleutelrol heeft gehad. Gebeurtenissen die voor mij al jaren geleden aanleiding zijn geweest om nooit alleen te verschijnen bij gesprekken op het gemeentehuis die niet openbaar zijn en alle communicatie met hem (en u) via de mail te doen.

U heeft mij nooit alleen in een gesprek meegemaakt. Daarvoor was de Raadsvergadering van 28 september 2011 voor mij al een flinke waarschuwing geweest; een vergadering waarin u alle ruimte gaf aan de fractievoorzitters van de coalitiepartijen [Adriani (PvdA), van der Voort (D66), Gadella (VVD) en van Randwijk (CDA)] om ongeremd de heer Rijnders van fractie Trots en mijn persoon publiekelijk te beschimpen en te bespotten, ons tot mikpunt van vernederingen te maken, omdat wij het "aangedurfd" hadden om u vragen te stellen over de bestuurlijke integriteit en publiekelijk het vertrouwen in Monrooij op te zeggen. Ook toen weigerde u uw rol als burgemeester op te pakken en heeft u tot op heden onze vragen van toen niet beantwoord.

Onlangs wenste ook de gemeentesecretaris een gesprek onder vier ogen n.a.v. een klacht van ons over het functioneren van een ambtenaar. Maar ook daar ben ik met mijn fractiegenoot/commissielid, naar toe geweest.

Ik verwijs ook naar de eerder ingediende klachten over het functioneren van de raadsgriffier, die door de werkgeverscommissie (voorzitter Monrooij) heel vlot niet-ontvankelijk zijn verklaard. Die klachten staan nog recht overeind en u bleek ook na aandringen niet bereid om aanwezig te zijn bij de gesprekken die naar aanleiding van onze klachten zouden plaatsvinden. Niet als burgemeester en niet als adviseur van de werkgeverscommissie griffier.

Nu u wordt aangesproken in uw hoedanigheid als burgemeester blijkt u opeens wel bereid te zijn om als adviseur, maar vooral als toehoorder bij het gesprek aanwezig te zijn.

De raadsgriffier heeft ook een sleutelrol gehad in de niet-ontvankelijk verklaring van mijn verzoek aan de gemeenteraad om de rol van de burgemeester te onderzoeken in de kwestie belangenverstrengeling PvdA-SWN.

Zoals u weet heeft de Nationale Ombudsman bevestigd dat dat onderzoek foutief was ingestoken, en dat mijn verzoek gewoon in behandeling had moeten worden genomen door de gemeenteraad. Het was onterecht niet-ontvankelijk verklaard.

U bent op de hoogte van onze klachten over de heer Monrooij en van het opzeggen van ons vertrouwen in hem. Wij hadden daarom verwacht dat u als burgemeester van Nieuwegein daar

rekening mee zou houden en erop zou toezien dat onze klachten over de griffier wel zorgvuldig en onafhankelijk zouden worden afgehandeld.

De klachten waren uitvoerig en goed onderbouwd en voor de bewijzen was verwezen naar de stukken die op het Raadsinformatiesysteem staan. Een mondelinge toelichting was niet eens noodzakelijk.

Ook heb ik liefst twee integriteitsonderzoeken met veel media-aandacht mogen ondergaan op initiatief en in opdracht van de burgemeester van Nieuwegein. Voor zover wij weten is dat een landelijk primeur!

Het eerste onderzoek is het BING-onderzoek. Die is al tweemaal naar de prullenbak verwezen. Eerst door prof. van den Heuvel en vorig najaar ook door de tuchtrechter.

Tot nu toe is er van uw zijde geen enkel teken van respect getoond jegens de uitspraak van de tuchtrechter. Integendeel. Het zou volgens u om “slechts een heel klein puntje” gaan wat niet goed zou zijn gegaan. Het blijkt wel een punt dat kennelijk van zo essentieel belang is dat BING in hoger beroep is gegaan.

Het tweede onderzoek betreft het onderzoek door prof. dr. van den Heuvel. Een onderzoek dat ik publiekelijk heb gekwalificeerd als een “Diederik Stapel-onderzoek”, een kwalificatie waartegen de onderzoeker niet eens in bezwaar is gekomen. Over zijn onderzoek zei hij zelf letterlijk: “Ik zeg ook niet dat het een goed onderzoek is.”

Dat het in het Nieuwegeins bestuur schofterig aan toe gaat, daar heb ik u ook al de nodige mails over gestuurd. Dat u zich in alle opzichten afzijdig en partijdig opstelt, wordt echter door de gemeenteraad geaccepteerd en gewaardeerd.

Het is meer dan duidelijk dat ik ook bij de gemeenteraad niet hoeft aan te kloppen met mijn klachten.

In de loop van de tijd is ook duidelijk geworden dat u erop uit bent om al deze zaken af te wentelen op het “bestuurlijk cultuur”, wat natuurlijk niet klopt. Het gebeurt allemaal onder uw ogen en onder uw verantwoordelijkheid. Bovendien schroomt u niet om regelmatig zelf het initiatief te nemen. Zoals toen u de raadsvergadering schorste om mij uit de raadszaal te zetten omdat ik gemotiveerd aan gaf waarom ik niet kon stemmen op een motie.

En onlangs toen u een voor mij nadelig stuk met alle geweld geagendeerd liet staan voor de raadsvergadering ondanks dat u weet dat het stuk niet conform de regels was die door de Raad zijn vastgesteld.

En vorige week maandag toen u mij en mijn commissielid wegstuurde uit het fractievoorzitteroverleg in plaats van de verbaal gewelddadige fractievoorzitters tot de orde te roepen.

Onlangs speelde de kwestie fractiebudget. Ik leverde op tijd mijn declaraties in. De raadsgriffier had die in ontvangst genomen en zelfs getekend voor ontvangst. Later legde hij de door hem ontvangen declaraties weer terug in mijn postvakje met uitleg via de mail aan de raadsleden.

Ik verwijs naar de mails die ik u heb gestuurd hierover en tevens naar de mails met als onderwerp “Forceren wenselijke stemuitslag in 6 stappen”.

Uit de reeks mails hierover mag het duidelijk zijn dat ik dit als een opzettelijke treiterij heb ervaren jegens mijn persoon en jegens fractie Núwegein. Tot op heden is dat nog niet rechtgetrokken en wacht ik op een reactie op mijn laatste mail dd 17 februari daarover.

Als klap op de vuurpijl, en daar gaat deze klacht over, ontving ik naar aanleiding van mijn mail van 8 februari over deze kwestie “Fractiebudget”, op 19 februari een brief van de raadsgriffier, waarin hij mij meldt dat het voor hem niet duidelijk is hoe een passage uit die mail te rijmen valt met een

uitlating die ik zou hebben gedaan. Deze connectie is al helemaal voor zijn rekening en vervolgens gaat hij daarin nog verder door uit die connectie de conclusie te trekken dat ik die “uitlating” niet zo bedoeld zal hebben. Daarna zet hij nóg een volgende stap door te melden dat hij daarmee (met zijn eenzijdige constatering) en met instemming van medewerker X een voorval dd. 26 januari afrondde waar hij het in een eerdere brief over gehad zou hebben.

Zoals u ziet: nogal een reeks eenzijdige beslissingen, gebaseerd op eenzijdig gelegde verbindingen en op een brief waar ik niets van wist.

Ik vroeg daarom – uiteraard per mail - welke brief hij bedoelde en of hij mij die bewuste brief wilde opsturen.

Die brief ontving ik van hem tijdens de raadsvergadering van diezelfde dag, donderdag 19 februari.

Over de beweringen in de brief schrok ik heel heftig! Over de forse emotionele impact die de inhoud van die brief op mij heeft gehad zal ik verder niet uitweiden in deze brief.

Diezelfde nacht nog na de raadsvergadering stuurde ik een mailbericht naar de raadsgriffier met een paar vragen over de hiaten in de tekst, de chronologie van gebeurtenissen enz. Eenvoudige en nogal voor de hand liggende vragen. Die vragen heb ik herhaald toen antwoorden uitbleven, maar ik wacht nog altijd op de antwoorden.

De griffier was kennelijk wel bereid om kwalijke leugens over mij op papier te zetten maar toen ik hem vragen stelde over zijn bereidheid en initiatief was hij niet thuis.

Antwoorden op vragen die hem als raadsgriffier zelf betreffen wil hij vanwege mij onbegrijpelijke redenen uitsluitend geven in aanwezigheid van zijn arbeidsrechtelijk ondergeschikte medewerker X.

Ik heb hem meermaals duidelijk gemaakt dat medewerker X niets te maken heeft met mijn vragen aan hem. Dat is ook duidelijk uit de vragen die ik gesteld heb.

Die antwoorden moeten eerst helder en duidelijk gegeven zijn voordat ik kan beoordelen of er meer gesprekken nodig zijn met of zonder medewerker X. Want met de brief kan ook X beschadigd cq benadeeld worden.

Als de raadsgriffier met zoveel gemak een zeer ernstige aantijging aan mijn adres eerst op papier zet en vervolgens ook afhandelt, zonder enige inbreng mijnerzijds, waarom heeft hij dan überhaupt die aantijging op schrift gesteld in een brief aan mij?

Dat hij stelselmatig weigert om rekenschap te geven over zijn handelwijze is te meer een duidelijke aanwijzing dat ik en/of medewerker X in gevaar zijn en bepaalde risico's lopen.

Door deze handelwijze is het mij nog duidelijker geworden dat ik niet veilig ben in de buurt van deze persoon.

Ondanks dat ik al jaren de ijzeren afspraak heb dat ik geen enkele niet-openbare gesprek zonder vertrouwenspersoon in ga, heeft hij niet geschroomd om dergelijke verzinsels zonder verdere scrupules op schrift te stellen.

Dat er een agenda achter de brief zit is wat mij betreft boven elke twijfel verheven. Naast het

beschadigen van ondergetekende en medewerker X, heeft het waarschijnlijk ook te maken met de sollicitatieprocedure van een nieuwe griffier

-----

Op maandag 2 maart, toen u mij en mijn commissielid wegstuurde van het fractievoorzittersoverleg, deed u de toezegging om hierover (ik had u gemeld dat mijn gevoel van onveiligheid te maken heeft met ongewenste omgangsvormen door de heer Contant) een vier-gesprek te organiseren: de heer Contant, u als burgemeester en eindverantwoordelijke voor de werkomstandigheden van raadsleden en portefeuillehouder integriteit, één van mijn commissieleden en mijn persoon.

Ik zou de volgende dag een uitnodiging van u ontvangen.

Direct al bleek u zeer terughoudend over de aanwezigheid van de raadsgriffier en in de mailwisselingen die volgde werd die terughoudende opstelling steeds pregnanter. Deze houding is mij zeer bekend want van meet af aan bent u niet bereid geweest om bestuurlijk de regie te nemen in Nieuwegein en niet bereid om uw verantwoordelijkheden als burgemeester op te pakken.

Het lag in de lijn der verwachting dat alles in het werk zou worden gesteld om deze kwestie bij de heer Monrooij (als voorzitter werkgeverscommissie griffier) te laten belandden. Ondanks dat u weet dat we veel aanwijzingen hebben dat de heer Monrooij zonder meer als partijdig jegens de griffier kan worden gezien. Bovendien hebben we reeds lang geleden goed onderbouwd onze vertrouwen in Monrooij opgezegd.

Na mails over en weer met u over uw toezegging van 2 maart ontving ik op maandag 9 maart dit bericht van de raadsgriffier, waarin zoveel desinformatie stond dat ik, in aanmerking genomen zijn onwil om mee te werken, heb besloten om mijn klacht formeel te maken en bij u in te dienen als *eindverantwoordelijke voor de veilige werkomstandigheden van raadsleden en als portefeuillehouder bestuurlijke integriteit*. En in het kader van de klachtenregeling Ongewenste Omgangsvormen bij de klachtencoördinator Ongewenste Omgangsvormen.

Ik hoop dat u deze klacht met de nodige spoed en ernst oppakt en zorgvuldig afhandelt voordat de raadsgriffier vertrokken is.

Uiteraard ben ik ten volle bereid om te zorgen voor aanvullende informatie en toelichting.

Ik zal u per mail voorzien van de nodige bijlagen en verneem graag spoedig welke stappen u gaat zetten om deze kwestie snel af te handelen.

Met vriendelijke groet,



H. Bakhtali