**Van:**
**Verzonden:** woensdag 18 november 2026 07:40
**Aan:** Raadsgriffie Achtkarspelen <raadsgriffie@achtkarspelen.nl>
**Onderwerp:** Verzoek om inhoudelijke behandeling door gemeenteraad – LIS 26-195, 26-211 en registraties 2656, 2673 en 2727

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 17 november 2026 heeft het college van burgemeester en wethouders mij schriftelijk meegedeeld dat het geen aanleiding ziet om verder met mij te corresponderen over mijn vragen betreffende woningcorporatie SWA. Het college beschouwt de correspondentie als afgerond en zal eventuele nieuwe berichten met dezelfde strekking uitsluitend voor kennisgeving aannemen.

Deze brief is inmiddels openbaar opgenomen in uw raadsinformatiesysteem.

Ik verzoek u nadrukkelijk kennis te nemen van de betekenis van dit standpunt.

In dezelfde brief erkent het college namelijk uitdrukkelijk dat mijn vragen betrekking hebben op bredere bestuurlijke en beleidsmatige vraagstukken rond maatwerk, gelijke behandeling en rechtsbescherming bij woningtoewijzing door SWA.

Dat is precies wat ik in mijn verduidelijking van 17 september 2026 heb uiteengezet. Ik heb niet gevraagd of de gemeenteraad een individuele woning aan mij wil toewijzen of zich in een gerechtelijke procedure wil mengen.

Desondanks heeft het college mijn vragen voornamelijk beantwoord door te verwijzen naar de verantwoordelijkheid van SWA voor individuele woningtoewijzing en naar de mogelijkheden van Wmo-ondersteuning.

De oorspronkelijke bestuurlijke vragen blijven daarmee onbeantwoord.

Ik leg daarom de volgende drie vragen opnieuw, en nu uitdrukkelijk ter inhoudelijke behandeling, aan uw gemeenteraad voor:

1. **Maatwerk en bestuurlijke verantwoordelijkheid:** Hoe wordt binnen de gemeentelijke volkshuisvestingsverantwoordelijkheid gewaarborgd dat SWA bij woningtoewijzing daadwerkelijk rekening houdt met uitzonderlijke medische en persoonlijke omstandigheden, en dat verzoeken om maatwerk of toepassing van een hardheidsclausule zorgvuldig worden beoordeeld?
2. **Gelijke behandeling:** Hoe wordt bewaakt dat woningzoekenden met een handicap of chronische ziekte niet worden benadeeld door algemene toewijzingscriteria, waaronder leeftijdsgrenzen, zonder dat hun individuele omstandigheden worden meegewogen?
3. **Toegankelijke rechtsbescherming:** Welke mogelijkheden ziet de gemeente om te voorkomen dat inwoners bij geschillen met een woningcorporatie uitsluitend zijn aangewezen op langdurige en kostbare civiele procedures om hun rechten te kunnen laten toetsen?

Deze vragen gaan niet over de beslissing in mijn individuele rechtszaak. Zij raken aan de wijze waarop maatschappelijke verantwoordelijkheden in de lokale volkshuisvesting worden ingevuld en aan de controlerende taak van de gemeenteraad.

Nu het college verdere correspondentie heeft beëindigd en zelf naar de gemeenteraad verwijst, verzoek ik uw raad uitdrukkelijk om de drie voorgelegde beleidsvragen inhoudelijk te behandelen en het college zo nodig om concrete verantwoording te vragen over de gemeentelijke verantwoordelijkheden en waarborgen.

Ik verzoek de raadsgriffie dit schrijven, in samenhang met de eerder geregistreerde stukken (LIS 26-195 en 26-211, waaronder de registraties 2656, 2673 en 2727) en de collegebrief van 17 november 2026, onverwijld aan alle raadsleden beschikbaar te stellen.

Tevens verzoek ik om schriftelijke bevestiging van de wijze waarop mijn verzoek aan de gemeenteraad is voorgelegd en of inhoudelijke behandeling zal plaatsvinden.

**Het voor kennisgeving aannemen van correspondentie is iets anders dan het inhoudelijk beantwoorden van de daarin gestelde bestuurlijke vragen.** Juist dat onderscheid vormt de kern van mijn verzoek.

Met vriendelijke groet,