

Verslag Commissie Financiën en Bestuur

Datum	27-01-2025
Tijd	19:30 – 21: 0
Locatie	J0.03 Raadzaal
Voorzitter	Bas Geerts
Aanwezigen	CDA: Thijs van den Elsen, Theo van den Berkmortel, Joris van Loon Dorpspartij: Yorick van Lieshout, Lokale Realisten: Tom Kuijpers Sociaal-Gemert-Bakel: Chris Remmers, Willie van den Eventuin VVD: Toon van Rooij Politiek op Inhoud: Jan Vroomans, Erick Bastiaannet D66: Maarten Goverde, Wouter van der Heijden
College	Willeke van Zeeland (wethouder), Martien Bankers (wethouder), Michiel van Veen (burgemeester).

- 1 Openen commissievergadering**
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Het is de laatste commissievergadering Financiën en Bestuur voor deze raadsperiode. Het afscheid staat gepland voor de raadsvergadering op 30 maart 2026.
- 2 Algemene mogelijkheid tot inspreken (over zowel geagendeerde als niet geagendeerde commissieonderwerpen)**
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
- 3 Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**
Er zijn geen vragen ingediend.
- 4 Vaststellen agenda**
De agenda is ongewijzigd vastgesteld.
- 5.a Vaststellen verslag commissie Financiën en Bestuur d.d. 25-11-2025**
Het verslagen is vastgesteld.
- 5.b Lijst met toezeggingen**
De lijst met toezeggingen is vastgesteld.
- 5.c Mededelingen College van B&W**

Wethouder Martien Bankers:

Zoals u weet heeft het bestemmingsplan Bolle Akker ter inzage gelegen tot 19 januari. Op de besluitenlijst van Gedeputeerde Staten staat nu te lezen dat de provincie Noord-Brabant beroep gaat instellen tegen het bestemmingsplan Bolle Akker. We wachten nog op de officiële mededeling van de Raad van State.

Joris van Loon (CDA):

Vraag aan de portefeuillehouder; is zoals afgesproken toen al gelijk ingezet op het verandertraject richting de oostelijke zijde om geen achterstand op te lopen.

Martien Bankers (wethouder):

Er is eerst gekeken om de beroepsprocedure af te wachten en of er dus beroep ingesteld wordt. De volgende actie die we nu gaan doen is het voorstel van het college om dit project op te pakken. Komende weken gaat er een projectvoorstel naar het college om het vervolg op te pakken, om te kijken of we aan de oostzijde kunnen ontwikkelen.

2e rapportage bouwgrondexploitatie 2025 (portefeuillehouder Van Zeeland)Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 12 februari 2026.

Toezeggingen

Wethouder Bankers zegt toe n.a.v. de vragen van de heer Vroomans (Politiek op Inhoud) een tijdslijn op te stellen vanaf 2021 over het proces m.b.t. bedrijventerrein te Milheeze.

Eerste termijn**Theo van den Berkmortel (CDA):**

De tweede rapportage bouwgrondexploitatie springt er voor ons op een aantal punten uit. Allereerst de afboekingen van ruim negen ton met betrekking tot het bedrijventerrein Peeldijk in Milheeze. Wat is nu de belangrijkste oorzaak van deze afboeking? We hebben hierover RIN over ontvangen. In de stukken staat dat locatie Buitenveld direct aansluit bij het bestaande bedrijventerrein, maar dit was ook in 2021 bij aankoop van de grond al het geval. Toen is destijds expliciet gekozen voor Peeldijk. Dit is dus geen nieuwe informatie voor wijziging van de locatie. Kan de wethouder dit nog eens extra duiden? Daarnaast de vraag waarom het college bij het verwerven van gronden niet de afspraak heeft gemaakt dat bij het niet verkrijgen van vergunningen de grond retour gaat naar de verkoper. Dat is een gebruikelijke clausule bij projectontwikkelaars.

Tot slot nog een vraag over het tweesporenbeleid. Of Bakel kan volgen om beide terreinen in ontwikkeling te nemen? Ik begrijp dat deze vragen eigenlijk niet direct bij wethouder Van Zeeland horen, maar ik zie dat wethouder Bankers aanwezig is en wellicht bereid is een nadere toelichting te geven.

Tom Kuijpers (Lokale Realisten):

Wij waarderen de openheid van het college. De rapportage geeft een helder beeld van waar we staan. Tegelijkertijd zien we opnieuw forse afwijkingen bij verschillende projecten. Positieve meevallers zijn aanwezig, maar grote tegenvallers laten zien dat de risico's in de grondexploitatie nog steeds aanzienlijk zijn. Het verlies bij Peeldijk van ruim vijf ton vinden wij zorgelijk. We begrijpen dat de BBV-regels dit voorschrijven, maar het blijft een harde financiële klap.

Wij vragen het college om bij toekomstige projecten eerder en scherper te sturen, zodat langdurige vertragingen en afwaarderingen zoveel mogelijk worden voorkomen. Over Buitenveld zijn we positief. Milheeze heeft behoefte aan ruimte voor bedrijven. Wel willen we dat de kosten en risico's vanaf het begin strak bewaakt worden. Verder vragen wij het college om de raad tijdig te informeren wanneer resultaten verslechteren, zodat we niet achteraf voor verrassingen komen te staan.

Ten slotte vragen wij aandacht voor de risico's rondom de Bolle Akker. De mogelijke afwaardering van circa één miljoen euro verdient blijvende aandacht.

Chris Remmers (Sociaal Gemert-Bakel):

Als we de projecten doorkijken zien we positieve en negatieve wijzigingen. Volgens het overzicht zijn er geen extra voorzieningen nodig en dat is prettig om te lezen. De BBV schrijft voor dat je tussentijds winsten en verliezen moet nemen op bouwgrondexploitaties. Dat is een wettelijke verplichting, maar maakt het financiële verloop niet altijd inzichtelijker.

Mijn vraag aan het college is of het mogelijk is om bij een volgende rapportage per project inzichtelijk te maken wat in het begin is betaald, waar winst is genomen en waar verlies is genomen, zodat per project het totale resultaat zichtbaar wordt.

Dan de nieuwe grondprijzen voor 2026. Die zijn met ongeveer vijf tot zes procent gestegen en worden marktconform genoemd. Tegelijkertijd weten we dat marktconforme prijzen bijdragen aan hogere woningprijzen. In het vierde kwartaal van 2025 lag de gemiddelde woningprijs in Gemert-Bakel hoger dan het landelijk gemiddelde. Wij hebben als raad nu geen zeggenschap meer over de grondprijzen, maar willen dit onderwerp na de verkiezingen opnieuw agenderen.

Verder staat in de raadsadviesnota dat negatieve exploitaties moeten worden afgedekt met een voorziening. Bij de Bolle Akker wordt gesproken over een mogelijke afboeking van één miljoen euro, maar daar is geen voorziening voor getroffen. Waarom wordt dit afgeboekt van het weerstandsvermogen en niet via een voorziening?

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud):

Je kunt altijd op verschillende manieren naar cijfers kijken. Ik wil inzoomen op het bedrijventerrein in Milheeze. Naar aanleiding van vragen bleek dat er moest worden afgewaardeerd. Wat ik niet begrijp is dat dit niet proactief is gecommuniceerd. Ik vind dat slecht nieuws in één keer gedeeld moet worden en niet pas na vragen van raadsleden.

Daarnaast wordt nieuwe grond aangekocht waarbij wordt gesproken over een positieve marge van ongeveer 131.000 euro, gebaseerd op twee hectare. Maar bij 1,8 hectare is het project verlieslatend. De marge is dus flinterdun. Graag een reflectie hierop.

Voor mij voelt dit als een Bolle Akker 2.0. Grond is aangekocht zonder vooraf voldoende afstemming met de provincie. Dat leidt opnieuw tot jaren vertraging. Ik zou graag een overzicht ontvangen van wat er tussen 2021 en 2024 daadwerkelijk is gebeurd, zodat we hiervan kunnen leren.

Yorick van Lieshout (Dorpspartij):

Veel vragen zijn al gesteld. Ik sluit me aan bij de vragen van de heer Van den Berkmortel en de heer Vroomans en wacht de beantwoording van de wethouders af.

Willeke van Zeeland (wethouder):

Er zijn veel vragen gesteld. Over de vraag van de heer Remmers over een totaaloverzicht per project kan ik aangeven dat de nota bouwgrondexploitatie het overzicht geeft van het geïnvesteerd vermogen en de verwachte eindwaarde per project. Een volledig historisch overzicht zou betekenen dat we alle bouwgrondexploitaties van afgelopen jaren opnieuw moeten doorlopen. Over de Bolle Akker. Het risico is opgenomen in de risicoparagraaf van de begroting. Voor zowel de Bolle Akker als de Peeldijk is 75 procent van de waarde als risico meegenomen. Daarmee is de voorziening getroffen binnen het risicomanagement.

Wat betreft de lessen uit Bakel en Milheeze. De aankopen zijn ongeveer

gelijktijdig gedaan. We hebben hiervan geleerd en nemen tegenwoordig vrijwel altijd een voorbehoud op dat gronden pas worden aangekocht als het omgevingsplan onherroepelijk wordt.

Martien Bankers (wethouder):

Ik zal ingaan op de vragen over o.a. Buitenveld Milheeze. Na aankoop van de gronden is eerst de programmering afgestemd met de MRE en de provincie. Dat is een langdurig proces met vaste momenten per jaar. Uiteindelijk zijn vier locaties afgewogen. De provincie gaf de voorkeur aan Buitenveld omdat deze aansluit op het stedelijk gebied en het ook de wens was van de ondernemersvereniging in Milheeze.

Peeldijk blijft als locatie in beeld voor de toekomst, maar moet nu boekhoudkundig worden afgewaardeerd. We verwachten dat we dit bedrag in de toekomst alsnog kunnen terugverdienen. De marges bij Buitenveld zijn inderdaad smal en afhankelijk van de uiteindelijke verkaveling en het ruimtelijk gebruik.

In Bakel wordt gewerkt met een tweesporenbeleid waarbij ook naar andere locaties wordt gekeken.

Tweede termijn

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud):

Ik blijf het lastig vinden dat pas na jaren duidelijk wordt dat de provincie niet meewerkt. Ik wil graag een tijdslijn vanaf 2021 ontvangen om te begrijpen waar tijd verloren is gegaan. Ik vraag om een toezegging hiervoor.

Martien Bankers (wethouder):

We zullen een tijdslijn opstellen vanaf 2021 tot nu. Daarbij moet worden meegenomen dat de provinciale programmering in die periode sterk is veranderd.

7

Zienswijze ontwerp-beleidsplan VRBZO (portefeuillehouder Van Veen))

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 12 februari 2026.

Toezeggingen

De burgemeester zegt toe:

- N.a.v. de vragen van Yorick van Lieshout (DP) om duidelijkheid te geven over het extra budget van 1,2 miljoen euro;
- De presentaties van de bijeenkomsten van de VRBZO beschikbaar te stellen;
- N.a.v. de vragen van Maarten Goverde (D66) dat de resultaten van de pilot bij de VRBZO worden teruggekoppeld aan de raads- en commissieleden.

Eerste termijn

Yorick van Lieshout (Dorpspartij):

Ik wil beginnen met te zeggen dat het goed is dat dit beleidsplan er nu ligt. We spreken al langere tijd over de veiligheidsregio en over het feit dat de organisatie onder druk staat. Wat mij in het beleidsplan opvalt is dat er veel vooruit wordt gekeken, maar dat het lastig blijft om concreet te maken wanneer de basis nu echt op orde is. Waar ik wel hooguit verbaasd over ben is de extra

1,2 miljoen die gevraagd wordt. Ik heb dit niet eerder terug kunnen vinden in de stukken. Verder is de partij akkoord met de zienswijze.

Maarten Goverde (D66):

Wij herkennen de hoofdlijn van het beleidsplan en zien dat de veiligheidsregio voor een grote en complexe opgave staat. Tegelijkertijd hebben wij moeite met het abstracte karakter van een aantal bestuursopdrachten. Met name bestuursopdracht één, het op orde brengen van de basis, blijft voor onze fractie onvoldoende concreet. Er wordt gesproken over het op orde brengen en structureel onderhouden van die basis, maar wij missen duidelijke ijkpunten. Wanneer is die basis op orde, welke criteria worden daarbij gehanteerd en wie stelt vast dat hier daadwerkelijk aan wordt voldaan.

Wij lezen daarnaast dat in de afgelopen jaren sprake is geweest van onderbesteding en zelfs roofbouw op de organisatie. Dat is een stevige constatering. Wat ons betreft vraagt dat niet alleen om vooruitkijken, maar ook om reflectie. Wat is er precies misgegaan, waarom is dit niet eerder gesignaleerd en welke waarborgen zijn er nu dat dit zich niet opnieuw voordoet. Zonder die reflectie blijft het risico bestaan dat we over enkele jaren opnieuw moeten constateren dat de basis onder druk staat.

Voor onze fractie hoort bij het begrip basis ook de robuustheid van de vitale systemen. Wij missen in het beleidsplan expliciete aandacht voor noodstroomvoorzieningen en de afhankelijkheid van digitale systemen. In crisissituaties moeten hulpdiensten kunnen blijven functioneren, ook bij uitval van stroom of ICT. Wij vinden het daarom belangrijk dat duidelijk wordt hoe deze randvoorwaarden zijn geborgd, welke investeringen daarvoor nodig zijn en hoe kwetsbaar de veiligheidsregio hierin momenteel is.

Daarnaast maken wij ons zorgen over de financiële doorwerking richting de gemeenten. In het beleidsplan wordt gesproken over toekomstige investeringen en inhaalslagen, maar het blijft onduidelijk wat dit concreet betekent voor onze gemeentelijke begroting. Zeker met het oog op de komende ravijnjaren is het voor ons van belang dat deze effecten tijdig inzichtelijk worden gemaakt. Wij willen voorkomen dat gemeenten later worden geconfronteerd met verplichtingen die nu nog onvoldoende zichtbaar zijn.

Tot slot hechten wij eraan dat de rol van de gemeenteraden goed geborgd blijft. Het is positief dat bij financiële besluiten die leiden tot begrotingswijzigingen de raden de gelegenheid krijgen om een zienswijze in te dienen. Wij horen graag van de portefeuillehouder hoe wordt geborgd dat dit ook daadwerkelijk invloed geeft op koers en prioritering.

Erik Bastiaannet (Politiek op Inhoud):

Ik sluit mij aan bij de zorgen die zijn uitgesproken. Wat mij vooral bezighoudt is dat we telkens constateren dat we achteraf moeten bijsturen. De veiligheidsregio geeft nu zelf aan dat de afgelopen jaren sprake is geweest van roofbouw. Dat roept bij mij de vraag op hoe dit heeft kunnen gebeuren zonder dat daar eerder harder op is gestuurd. In het beleidsplan wordt weinig teruggekeken. Ik vind dat jammer, omdat juist daarvan geleerd kan worden. Zonder evaluatie blijft het risico bestaan dat we dezelfde fouten opnieuw maken.

Chris Remmers (Sociaal Gemert-Bakel):

Laat ik beginnen met te zeggen dat wij als fractie het belang van een sterke veiligheidsregio onderschrijven. Zeker in een regio die zo belangrijk is voor de economie als Brainport, moet veiligheid geen sluitpost zijn. Tegelijkertijd blijven wij kritisch op de financiële onzekerheden die uit het beleidsplan spreken. Er wordt gesproken over een inhaalslag na jaren van onderbesteding, maar dit

wordt niet concreet uitgewerkt. Waarom is deze inhaalslag niet explicieter benoemd in de zienswijze.

Daarmee samenhangend maken wij ons zorgen over de financiële gevolgen voor gemeenten. In het beleidsplan wordt vooruitgekeken, maar veel blijft nog onzeker. Wij vinden het belangrijk dat gemeenteraden tijdig inzicht krijgen in zowel incidentele investeringen als structurele lasten. Zeker in een periode waarin gemeenten al voor grote financiële opgaven staan, willen wij voorkomen dat nieuwe verplichtingen pas laat zichtbaar worden.

Specifiek vragen wij aandacht voor de centrale huisvesting van de veiligheidsregio. Er wordt gesproken over toekomstige keuzes en scenario's, maar wij missen een indicatie van de bandbreedte van de investeringskosten en de structurele exploitatiekosten. Wij begrijpen dat dit nog niet exact kan worden aangegeven, maar een globale raming zou helpen om de impact beter te kunnen duiden. Ook horen wij graag wanneer de gemeenteraden hierover nader worden geïnformeerd.

Tot slot vinden wij het belangrijk dat de zienswijze voldoende scherp blijft op de financiële consequenties van het beleidsplan. Wat ons betreft is het essentieel dat gemeenten niet alleen worden betrokken bij formele besluitvorming, maar ook tijdig worden meegenomen in de financiële gevolgen van de keuzes die nu worden voorbereid.

Toon van Rooij (VVD):

Wij lezen in het beleidsplan dat de veiligheidsregio aangeeft dat de eerste bouwsteen is afgerond en dat daarmee wordt voldaan aan wet en regelgeving. Dat is positief. Tegelijkertijd blijft voor ons de vraag hoe robuust deze basis is. Als er nu wordt gesproken over een meer diffuse fase, dan willen wij voorkomen dat dit leidt tot nieuwe onzekerheden en financiële tegenvallers. Wij vinden het belangrijk dat de raad tijdig en volledig wordt geïnformeerd wanneer nieuwe investeringen nodig zijn, zodat we hier niet achteraf mee worden geconfronteerd.

Tom Kuijpers (Lokale Realisten):

Wat ons betreft laat dit beleidsplan zien dat de veiligheidsregio voor een grote opgave staat. Wij begrijpen dat na jaren van onderinvestering nu een inhaalslag nodig is. Tegelijkertijd moeten we realistisch zijn over wat dit betekent voor gemeenten. In de zienswijze wordt gesteld dat gemeenteraden de mogelijkheid krijgen om bij financiële besluiten een zienswijze in te dienen. Dat vinden wij een belangrijke waarborg.

Wel zouden wij graag scherper zien wanneer welke keuzes aan de raad worden voorgelegd en hoe wordt voorkomen dat schaarse middelen en uitvoeringscapaciteit versnipperen. Het op orde brengen van de basis moet voorop blijven staan.

Thijs van den Elsen (CDA):

Het CDA heeft in eerdere commissies al zorgen geuit over de financiële risico's bij de veiligheidsregio. Wij zijn blij dat in de zienswijze is opgenomen dat gemeenteraden betrokken worden bij begrotingswijzigingen die voortkomen uit besluiten van het algemeen bestuur. Dat was voor ons een belangrijk punt. Tegelijkertijd blijft bestuursopdracht één voor ons te vaag. Wij willen inzichtelijk hebben wanneer de basis op orde is, welke criteria daarvoor gelden en hoe wordt geborgd dat deze basis ook structureel op orde blijft. Wij staan er voor open om de zienswijze op dit punt verder te verduidelijken of aan te vullen.

Michiel van Veen (Burgemeester):

Graag wil ik ingaan op een aantal punten die door de commissie zijn ingebracht en daarbij ook mijn rol als voorzitter van de Veiligheidsregio Brabant Zuidoost toelichten. Allereerst herken ik de zorgen die hier zijn uitgesproken over de staat van de organisatie. De constatering dat er in de afgelopen jaren sprake is geweest van onderbesteding en roofbouw is niet lichtvaardig gedaan. Dat is een pijnlijke, maar eerlijke analyse. Die analyse is ook nodig om nu de juiste stappen te kunnen zetten.

De afgelopen periode heeft in het teken gestaan van het op orde brengen van de meest urgente zaken. De eerste bouwsteen, het voldoen aan wet en regelgeving en het waarborgen van een veilige werkomgeving voor onze mensen, is afgerond. Dat is een belangrijke mijlpaal. Tegelijkertijd betekent dit niet dat daarmee alles klaar is. We staan nu aan het begin van een fase waarin het gaat om bestendinging en toekomstbestending. Dat vraagt om andere keuzes en om een bredere blik dan alleen compliance.

Meerdere fracties hebben terecht gevraagd wanneer de basis nu echt op orde is. Ik begrijp die vraag goed. Het antwoord daarop is niet zwart wit. De basis op orde betekent voor ons dat de organisatie structureel kan voldoen aan haar wettelijke taken, dat medewerkers veilig en professioneel hun werk kunnen doen en dat de organisatie wendbaar genoeg is om in te spelen op nieuwe risico's en ontwikkelingen. Het concretiseren van die basis gebeurt nu verder in de uitwerking van de bestuursopdrachten. Daarbij zullen ook meetpunten en voortgangsindicatoren worden ontwikkeld, zodat het algemeen bestuur en de gemeenteraden beter kunnen volgen waar we staan.

Er zijn ook vragen gesteld over de financiële consequenties en de inhaalslag die nodig is. Ik wil benadrukken dat het algemeen bestuur zich zeer bewust is van de financiële positie van de deelnemende gemeenten. Tegelijkertijd moeten we eerlijk zijn dat jarenlang te lage budgetten niet zonder gevolgen blijven. Die inhaalslag wordt nu in beeld gebracht. Dat doen we zorgvuldig, juist omdat dit impact kan hebben op gemeentelijke bijdragen. Zodra hier concretere voorstellen uit voortkomen, worden de gemeenteraden betrokken en in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven.

Ten aanzien van onderwerpen als noodstroomvoorzieningen en digitale afhankelijkheid wil ik aangeven dat dit nadrukkelijk onderdeel is van het bredere weerbaarheidsvraagstuk waar de veiligheidsregio aan werkt. De afgelopen jaren is duidelijk geworden hoe kwetsbaar vitale systemen kunnen zijn. Dat vraagt om investeringen en keuzes, maar ook om afstemming met gemeenten en andere partners. Dit krijgt een plek in de verdere uitwerking van het beleid en zal niet los worden gezien van de financiële en organisatorische randvoorwaarden.

Tot slot wil ik iets zeggen over de rol van de gemeenteraden. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat raden alleen achteraf worden geïnformeerd. Wij hechten eraan dat gemeenteraden tijdig worden meegenomen.

Wat ik daarbij nog wil aangeven is dat we ook aan het kijken zijn naar een pilot met een beperkt aantal gemeenten. Die pilot is bedoeld om te ervaren hoe de samenwerking tussen de veiligheidsregio en gemeenten in de praktijk beter kan worden ingericht, met name als het gaat om informatievoorziening, betrokkenheid en sturing. We merken dat we soms veel informatie ophalen, maar dat de aansluiting met de raden en colleges niet altijd optimaal is. Met zo'n pilot willen we samen met een aantal gemeenten bekijken wat werkt en wat niet werkt. De lessen die we daaruit trekken willen we vervolgens breder toepassen binnen de veiligheidsregio. Het is nadrukkelijk niet bedoeld als iets vrijblijvends, maar juist om te leren en om de samenwerking structureel te verbeteren. De uitkomsten van die pilot zullen we ook terugkoppelen aan de gemeenteraden.

Tweede termijn

Yorick van Lieshout (Dorpspartij):

Ook na de uitleg van de burgemeester blijft het bedrag van 1,2 miljoen euro extra die genoemd wordt diffuus. Kan de burgemeester aangeven waar dit bedrag precies voor bedoeld is en of dit structureel of incidenteel is. En hoe verhoudt dit zich tot de ruimte die gemeenten hebben binnen hun begroting.

Maarten Goverde (D66):

Ik hoor dat de analyse over de rooibouw op de organisatie wordt onderschreven en dat dit een bewuste en pijnlijke constatering is. Tegelijkertijd blijft voor ons de vraag hoe we als raad grip houden op het vervolg. Ik hoor dat er gewerkt wordt aan meetpunten en indicatoren om te bepalen wanneer de basis op orde is. Wij vinden het belangrijk dat deze ook met de gemeenteraden worden gedeeld, zodat we niet alleen op hoofdlijnen, maar ook op voortgang kunnen sturen.

Daarnaast hoor ik dat noodstroom en digitale weerbaarheid onderdeel worden van de verdere uitwerking. Dat vinden wij belangrijk, juist omdat dit randvoorwaarden zijn voor het functioneren van de veiligheidsregio in crisissituaties. Wij rekenen erop dat de raad hierover tijdig wordt geïnformeerd, zeker wanneer hier financiële consequenties aan verbonden zijn.

Daarnaast zit er een typefout in de zienswijze brief en deze wordt aangepast.

8

Regionaal bedrijventerrein Brainport-Oost - Vaststelling GR (portefeuillehouder Bankers)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 12 februari 2026.

Toezeggingen

Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Eerste termijn

Thijs van den Elsen (CDA):

Het CDA heeft bij de eerdere behandeling van dit dossier zorgen geuit over de financiële risico's en de wijze waarop de governance is ingericht. Wij zien in de voorliggende stukken dat naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is opgenomen dat, indien het algemeen bestuur een financieel besluit neemt dat leidt tot een begrotingswijziging, alle gemeenteraden de gelegenheid krijgen om daar een zienswijze op in te dienen. Dat was voor ons een belangrijk punt. Wij zijn blij dat deze suggestie vanuit Gemert-Bakel is overgenomen. Daarmee wordt de positie van de gemeenteraden beter geborgd en krijgen wij meer grip op de financiële consequenties van toekomstige besluiten. Op basis van deze aanpassing kunnen wij instemmen met de voorliggende gemeenschappelijke regeling.

Chris Remmers (Sociaal Gemert-Bakel):

Wij zijn als fractie voorstander van de ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein. Brainport wordt vaak aangeduid als de motor van Nederland en als je die rol serieus neemt, moet je ook zorgen voor voldoende ruimte voor economische ontwikkeling. De ligging van het bedrijventerrein is in dat opzicht logisch.

Tegelijkertijd blijf ik het instrument van een gemeenschappelijke regeling voor

een bedrijventerrein een bijzondere constructie vinden. Het is een zware samenwerkingsvorm die langdurige verplichtingen met zich meebrengt. Dat vraagt om blijvende aandacht voor de financiële risico's en de bestuurlijke sturing. Wij vinden het daarom belangrijk dat de betrokkenheid van de gemeenteraden goed is geregeld en dat wij tijdig kunnen bijsturen wanneer dat nodig is. Met de nu aangebrachte aanpassingen kunnen wij instemmen, maar wij blijven dit dossier kritisch volgen.

Yorick van Lieshout (Dorpspartij):

Voor onze fractie is het belangrijk dat er ruimte blijft voor lokale belangen binnen een regionale ontwikkeling als deze. Wij zien het belang van Brainport Oost en begrijpen dat samenwerking noodzakelijk is. Tegelijkertijd willen wij voorkomen dat gemeenten te ver van het stuur komen te staan.

Wij vinden het daarom positief dat in de aangepaste regeling expliciet is vastgelegd dat gemeenteraden betrokken worden bij financiële besluiten die doorwerking hebben naar de begrotingen. Dat geeft ons meer zekerheid. Wij vragen het college wel om ons ook tussentijds goed te blijven informeren over de voortgang en de keuzes die worden gemaakt.

Erik Bastiaannet (Politiek op Inhoud):

Ik wil aansluiten bij de eerdere sprekers, maar wil daarbij wel benadrukken dat een gemeenschappelijke regeling voor een bedrijventerrein niet vanzelfsprekend is. Het is een stevige bestuurlijke constructie met langdurige financiële en organisatorische gevolgen.

Wat ons betreft is het cruciaal dat er voldoende transparantie blijft over besluitvorming, risico's en kosten. De mogelijkheid voor gemeenteraden om een zienswijze in te dienen bij begrotingswijzigingen is een stap in de goede richting. Tegelijkertijd moeten we ons realiseren dat veel keuzes al eerder in het proces worden voorbereid. Wij willen daarom dat de raad niet alleen formeel, maar ook inhoudelijk tijdig wordt meegenomen.

Martien Bankers (wethouder):

De ontwikkeling van Brainport Oost vraagt om intensieve samenwerking tussen gemeenten. De gemeenschappelijke regeling biedt daarvoor een bestuurlijk kader waarin afspraken zijn vastgelegd over taken, verantwoordelijkheden en besluitvorming.

Ik ben blij dat wordt onderkend dat de positie van de gemeenteraden met de verwerking van de zienswijzen is versterkt. Dat is een bewuste keuze geweest. Bij financiële besluiten die leiden tot begrotingswijzigingen krijgen de gemeenteraden de gelegenheid om hun zienswijze te geven. Dat uitgangspunt blijft ook in de verdere uitwerking leidend.

De aandachtspunten die zijn genoemd, zoals transparantie, sturing en informatievoorziening, nemen wij mee in de verdere samenwerking binnen Brainport Oost.

Tweede termijn

Erik Bastiaannet (Politiek op Inhoud):

Naar aanleiding van de beantwoording door de wethouder heb ik nog één aanvullende vraag. In de stukken en in de regionale discussie wordt gesproken over een brief van de provincie Noord-Brabant met aandachtspunten ten aanzien van dit regionale bedrijventerrein. Kan de wethouder aangeven of die brief er inmiddels is, wat daarin staat en welke betekenis die heeft voor de verdere besluitvorming rond Brainport Oost. Ik vind het belangrijk dat de raad

hier goed en volledig over wordt geïnformeerd, omdat dit mogelijk consequenties kan hebben voor het vervolg en voor de rol van de deelnemende gemeenten.

Chris Remmers (Sociaal Gemert-Bakel):

Ook voor onze fractie is het van belang om helderheid te krijgen over de signalen vanuit de provincie en wat dit betekent voor de voortgang en de financiële risico's van dit project. Daarnaast wil ik benadrukken dat wij het belangrijk blijven vinden dat de raad tijdig en inhoudelijk wordt meegenomen in de verdere stappen van deze langdurige samenwerking.

Martien Bankers (wethouder):

Naar aanleiding van de vraag van de heer Bastiaannet over de brief van de provincie kan ik het volgende aangeven. Er is inderdaad correspondentie geweest met de provincie Noord-Brabant over de ontwikkeling van Brainport Oost. Die brief heeft betrekking op de provinciale aandachtspunten bij de verdere uitwerking van het regionale bedrijventerrein, met name in relatie tot programmering, fasering en de ruimtelijke inpassing.

Het is geen brief waarin de provincie het project stilzet of afwijst, maar het is wel een signaal dat de provincie nadrukkelijk wil meekijken bij de vervolgstappen. Dat past ook bij de rol die de provincie heeft bij dit soort grootschalige regionale ontwikkelingen. De inhoud van die brief wordt betrokken bij de verdere uitwerking binnen de gemeenschappelijke regeling en in het overleg met de andere deelnemende gemeenten.

Zodra er consequenties zijn voor de planning, de scope of de financiële kaders, zal de raad daarover worden geïnformeerd. Op dit moment zien wij in de brief geen aanleiding om het voorliggende besluit over de vaststelling van de gemeenschappelijke regeling aan te passen.

**9 Instellen commissie geloofsbrieven (portefeuillehouder Griffier)
(portefeuillehouder Griffier)**

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 12 februari 2026.

Toezeggingen

Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Eerste termijn en tweede termijn

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

10 Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen (VRBZO, Raadstafel 21, BLINK)

Thijs van den Elsen (CDA):

Hij vraagt aandacht voor de laatste bijeenkomst van de Raadstafel21 op 20 februari aanstaande. Zodra de stukken vanuit de MR beschikbaar worden gesteld zal deze griffie deze publiceren.

11 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.55 uur.