Hilversum
Mediastad

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
2 FEBRUARI 2022

100 JAAR DUDOK HILVERSUM

INDEX RAAD 2 FEBRUARI 2022

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen agenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	4
3		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 8 december 2021	4
4		Vaststellen verslagen raadscommissievergaderingen 12 en 19 januari 2022	4
5	1	Begroting 2022 - Gemeentelijk Gymnasium Hilversum	4
6	2	Statutenwijziging Stichting Gemeentelijk Gymnasium Hilversum	5
7	3	Kredietaanvraag 1221 | Groene pleinen Jac. P. Thijsseplein	5
8	4	Uittredingsovereenkomst Provincie NH GNR	5
9	5	Crisis en herstelwet bestemmingsplan Huydecopersweg 'Tussen de lanen'	6
10	6	Renovatie Atletiekbaan Arena	6
11	7	Startnotitie Uitvoeringsprogramma Mobiliteitsvisie	10
12	8	Prioritering en aanpak verkeersveiligheid Prio-wegen 2022 en verder	13
13	9	Raadsonderzoek WMO en welzijn Hilversum	16
14	10	Vaststelling bestemmingsplan 'Utrechtseweg perceel naast 63 en 65'	22
15	11	Verstedelijkingsconcept versie 3 MRA	23
16	12	Instellen adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten Hilversum	27
17	13	Technische wijziging gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek	6
18		Vragen aan het college	33
19		M22/04 – Stop het onderzoek naar de verhuizing van supermarkt Hoogvliet	33
20		M22/06 – Tijdelijk wonen op het Circusterrein? Ja echt het kan!	35
21		M22/07 – Aan de slag met wijkgerichte uitvoering Woonvisie	36

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 2 FEBRUARI 2022
(verslag)

Voorzitters: de heer P.I. Broertjes (tot agendapunt 13) en mevrouw A.A.S. den Daas (vanaf agendapunt 13).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Lokaal Belang), de dames M. Boumadkar Boukhriss (Hart voor Hilversum) en A.A.S. den Daas (D66), de heer J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD) en J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren F.R. Kool (GroenLinks), E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heer T. Pelsma (ChristenUnie), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP) en J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66), de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA) en mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezigen: de heer H. Koç (Hart voor Hilversum), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum) en de heren D.E.O. Streutker (CDA) en P. Veenendaal (GroenLinks).

De VOORZITTER opent de digitale vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Hij zit vanavond zijn laatste raadsvergadering voor voordat hij als burgemeester afscheid neemt van de gemeente, welk voorzitterschap hij een eer vindt.

Waarnemend raadsvoorzitter mevrouw Den Daas is vanwege de van hem in de afgelopen periode overgenomen voorzitterswerkzaamheden en de daarbij behorende waardering gekozen tot politicus van het jaar. Hij feliciteert haar met die verkiezing.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Koç van Hart voor Hilversum, Streutker van het CDA en Veenendaal van GroenLinks.

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn.

1 VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat de SP en Democraten Hilversum hebben aangegeven dat agendapunt 17, technische wijziging gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek, zonder debat na agendapunt 9 kan worden behandeld.

Verder merkt hij op dat een aantal moties vreemd aan de orde van de dag is voorbereid. Het betreft:

- motie M 22-04 van de SP, Hilversums Lokaal Belang en Democraten Hilversum, 'Stop het onderzoek naar de verhuizing van supermarkt Hoogvliet'; voorgesteld wordt om deze motie te agenderen als agendapunt 19;
- motie M 22-06 van Leefbaar Hilversum en de SP, 'Tijdelijk wonen op het Circusterrein? Ja, echt het kan!'; voorgesteld wordt om deze motie te agenderen als agendapunt 20;

- motie M 22-07 van de VVD en Hart voor Hilversum, 'Aan de slag met wijkgerichte uitvoering woonvisie'; voorgesteld wordt om deze motie te agenderen als agendapunt 21.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de gewijzigde agenda vastgesteld.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubriek 0, I en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

Mevrouw VERWEIJ merkt op dat bij de afhandeling van brieven heel vaak al maanden 'in behandeling' is aangegeven en zij verzoekt de voorzitter daarbij spoed te betrachten.

Verder is het haar opgevallen dat de rubrieken IIB en IIC vertrouwelijk zijn en niet openbaar voor inwoners vermeld staan. Veel stukken zijn echter niet geheim en die zou zij graag in de openbaarheid vermeld zien.

In de brief van de regio Gooi en Vechtstreek, ingekomen 17 december 2021, inzake jaarverslag Regionaal Bureau Leerlingenzaken 2020-2021 (rubriek I, brief 4), staat dat meer jongeren tussen wal en schip vallen. In de brief van de Gooise Onderwijs Besturen, ingekomen op 21 januari 2022 inzake jeugdzorg (rubriek III, brief 11), staat een zeer serieuze hartenkreet over de jeugdzorg. De SP verzoekt dat onderwerp in de aankomende periode voor een commissievergadering te agenderen. Die noodkreet over de jeugdzorg is voor de SP reden om een voorstel te schrijven en het onderwerp te agenderen.

De VOORZITTER zegt toe naar de behandelingstermijn van brieven en de vertrouwelijkheid van de rubrieken IIB en IIC te kijken.

Vervolgens wijst hij op brief 1 van rubriek IV, een bekrachtigingsverzoek met betrekking tot geheimhouding, ingekomen op 26 januari 2022, inzake het gebiedspaspoort Korte Noorderweg (zaak 1089567). Het gaat om een financiële doorrekening van de businesscase. Hij verzoekt de raad conform artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet in te stemmen met het bekrachtigen van de geheimhouding.

Aldus wordt besloten en verder wordt zonder stemming conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten, met inachtnemingen van de gemaakte opmerkingen.

3 VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING D.D. 8 DECEMBER 2021

Het verslag wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4 VASTSTELLEN VERSLAGEN COMMISSIEVERGADERINGEN 12 EN 19 JANUARI 2021

De verslagen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

5 BEGROTING 2022 GEMEENTELIJK GYMNASIUM HILVERSUM

De VOORZITTER deelt mee dat het bestuur van de Stichting Gemeentelijk Gymnasium Hilversum (GGH) de gemeenteraad verzoekt haar Begroting 2022 met toelichting goed te keuren. Het openbaar onderwijs heeft wettelijk deze goedkeuring nodig om als schoolbestuur de begroting vast te kunnen stellen.

De Begroting 2022 geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. De begrotingen uit voorgaande jaren komen overeen met de Begroting 2022. De begroting is sluitend. De school voert een sobere en doelmatige begroting.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6 STATUTENWIJZIGING STICHTING GEMEENTELIJK GYMNASIUM HILVERSUM

De VOORZITTER geeft aan dat de statutenwijziging beoogt de actualisering van de vorige statuten, die uit 2014 stammen, ten aanzien van een aantal wetstechnische wijzigingen. Daarnaast zorgt de wijziging voor borging van de Governancecode goed bestuur voortgezet onderwijs.
De statuten bevatten alleen wijzigingen als gevolg van gewijzigde wetten en regels.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7 KREDIETAANVRAAG 1221/GROENE PLEINEN JAC. P. THIJSSEPLEIN

De VOORZITTER deelt mee dat het vergroenen van 1221 onder de noemer Groene Loper een belangrijke opgave uit de Gebiedsagenda 1221 is. Voor het Jac. P. Thijsseplein is nu een uitwerking gemaakt en kan, na vrijgeven van het benodigde investeringsbudget door de raad, gestart worden met de uitvoering. Het ontwerp is gezamenlijk met omwonenden gemaakt. In het ontwerp is er meer ruimte voor groen, spelen en biodiversiteit, conform de ambities van de Gebiedsagenda 1221 en de wensen van omwonenden.

De heer YORULMAZ bevestigt dat bewoners van Hilversum er een mooi, groen en prachtig park bij krijgen. Heel veel mensen zijn daarover tevreden en hij dankt degenen die daaraan hebben bijgedragen.

De heer EERENBERG sluit zich aan bij de heer Yorulmaz. Bewoners van Hilversum-Oost zijn enorm bij het proces betrokken geweest, welk proces gemeenteambtenaren goed hebben gefaciliteerd. Er is veel behoefte aan groen en hij is verheugd over het feit dat het eerste puzzelstukje daarvan nu is ingevuld.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8 UITTREDINGSOVEREENKOMST PROVINCIE NOORD-HOLLAND UIT HET GNR

De VOORZITTER brengt naar voren dat de colleges van de gemeenten Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen en Laren, alle participanten van het GNR, overeenstemming hebben bereikt met GNR-participant provincie Noord-Holland over de uittreding van de provincie Noord-Holland uit het GNR. Het college van burgemeester en wethouders van Hilversum legt dit voorgenomen besluit voor wensen en bedenkingen voor aan de raad.
De colleges van de genoemde Gooise gemeenten hebben in maart 2021 een voorgenomen besluit genomen over de Uittredingsovereenkomst Amsterdam en de Gooise Natuuragenda. Op 21 april 2021 heeft de Hilversumse raad besloten geen wensen en bedenkingen in te brengen tegen de overeenkomst met Amsterdam en de natuuragenda. Nu de onderhandeling met de provincie rond is kunnen de uittredingsovereenkomst met de gemeente Amsterdam en de Gooise natuuragenda definitief worden vastgesteld door het college.Voor de provincie Noord-Holland is een door de Gooise colleges vastgestelde overeenkomst met de gemeente Amsterdam randvoorwaardelijk voor de eigen uittredingsovereenkomst.

De heer KOOL betreurt de uittreding, maar ziet niets in een deelname onder dwang. Hij is tevreden over de uitkomst en roemt daarom de inzet van voormalig wethouder Kastje op het dossier. Met de overeengekomen afkoopsommen lijken de financiële problemen voor het GNR voorlopig ver weg. Maar de afkoopsommen raken ook na een bepaalde termijn op. Een structureel hogere bijdrage aan de instandhouding van het GNR is daarom onontkoombaar. GroenLinks roept daarom het huidige en toekomstige college op om een structureel gezonde basis voor het GNR niet op de lange baan te schuiven, maar op korte termijn in de regio aan de orde te stellen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9 CRISIS- EN HERSTELWET BESTEMMINGSPLAN HUYDCOPERSWEG 'TUSSEN DE LANEN'

De VOORZITTER geeft te kennen dat ontwerpbestemmingsplan Huydecopersweg 'Tussen de lanen' samen met omwonenden en stakeholders is uitgewerkt in het plan 'Tussen de lanen'. Er zijn geen zienswijzen ingediend. In de commissievergadering van 19 januari jl. achtten de woordvoerders het voorstel rijp voor behandeling door de raad. Zij adviseerden positief en gaven aan dat het voorstel zonder debat kan worden behandeld.

De heer EERENBERG is positief over het teruggeven van een stukje natuur en is heel erg blij dat de omliggende buurten het gevoel hebben dat hun zienswijzen en meningen van begin af aan meegenomen te zijn.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17 TECHNISCHE WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING GOOI EN VECHTSTREEK

De VOORZITTER brengt naar voren dat deze actualisering van de gemeenschappelijke regeling Gooi & Vechtstreek zich beperkt tot enkele strikt noodzakelijke procedurele wijzigingen en verduidelijkingen. De actualisering betreft met name de vertaling van de gevolgen van de uittreding van de gemeente Weesp. Een meer uitgebreide aanpassing van de gemeenschappelijke regeling zal in de nieuwe raadsperiode plaatsvinden.

Mevrouw KALK vindt eenmaal evalueren per tien jaar te weinig en in deze tijd niet meer gepast, gelet op de discussies over gemeenschappelijke regelingen, hun democratische legitimatie en de hierop te verwachten wetswijzigingen. Vaker zal men moeten bezien of de gemeenschappelijke regeling nog voldoet aan de bedoeling waarvoor die is opgericht. Zij verzoekt het college dat gevoelen mee te nemen naar het bestuur van de regeling.

De VOORZITTER zal dat in het algemeen bestuur van de regio aan de orde stellen en daarvoor aandacht vragen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10 RENOVATE ATLETIEKBAAN ARENA

De VOORZITTER geeft aan dat het voorstel is om de atletiekbaan in 2022 volledig te renoveren en hiervoor de benodigde extra financiële middelen beschikbaar te stellen. In de commissievergadering van 19 januari jl. achtten de woordvoerders het voorstel rijp voor behandeling door de raad. GroenLinks, de VVD, Hilversums Lokaal Belang en D66 waren positief. De overige fracties maakten een voorbehoud.

De heer WESTERNENG noemt de Gooise Atletiek Club (GAC) een prachtige vereniging. Hilversum kan trots zijn op de meer dan honderd sportverenigingen in de gemeente, gezien het brede sportaanbod als gevolg daarvan.

Het voorstel voelt voor hem een beetje als een moetje. De baan is versleten en niet meer veilig genoeg om goed atletiek op te kunnen beoefenen. Dat nadeel heeft ook een voordeel, want nu is wel gelijk een verbetering aan de baan aan te brengen. De onvoorziene onderhoudsverplichting is spijtig. De baan is nu naar een hoger niveau te brengen, waardoor de GAC kan groeien en Hilversum daarvan kan profiteren, omdat er sportevenementen van een ander niveau kunnen plaatsvinden.

Het partnership met Nike is en blijft een positief verhaal met de uitbreiding naar acht atletiekbanen. Het moment waarop de raad het verhaal te horen kreeg en de gevonden dekking ten laste van de begroting

verbazen hem. De VVD staat echter achter het voorstel. De gemeente geeft namelijk gemiddeld slechts € 44,- per inwoner per jaar aan sport uit, wat minder is dan het landelijk gemiddelde. Het structureel extra bedrag van € 30.000,- vindt hij daarom te verantwoorden.

Mevrouw VAN DROOGE is het in grote lijnen eens met de VVD. Ook zij vindt de GAC een iconische sportvereniging met 1.500 leden, waarvan een deel gebruik van de baan maakt. Een goede voorziening hoort daar vanzelfsprekend bij.

Ook zij is van opvatting dat het college de raad met het voorstel heeft overvallen. Het meerjarenonderhoudsplan is er juist met de bedoeling dat plotselinge investeringen niet nodig zijn. Zij begrijpt de inhoud van het voorstel, maar de gehanteerde handelwijze vindt zij niet correct.

Ook de PvdA ziet de noodzaak van renovatie, maar heeft nog steeds vragen over de bekostiging en de bijdrage van de atletiekvereniging en met name die van Nike. De lage bijdrage van Nike verbaast haar. De uitleg dat Nike de opbrengsten uit onderverhuur weer investeert in de locatie vindt zij geen reden om die bijdrage voldoende te vinden. Van een dergelijk groot internationaal bedrijf dat zich ook echt met sport bezighoudt mag men haars inziens een grotere bijdrage verwachten. Dat is ook onderdeel van maatschappelijk verantwoord ondernemen.

Zij wil graag met het college op een later moment verder in gesprek gaan over wat de gemeente van dergelijke grote bedrijven kan vragen om te investeren in de Hilversumse samenleving en voorzieningen, zoals de atletiekbaan. Dat noemt zij geven en nemen en de balans daartussen moet goed zijn. De constructie zoals die bij Nike heeft niet haar voorkeur en zij stelt dat die ook niet transparant is. De gemeente geeft hier de controle aan een groot bedrijf, wat in dit geval niet correct is.

Uiteraard is zij verder enthousiast over het voorstel en zij gunt de hardlopers in Hilversum deze voorziening.

De heer VAN VOORDEN sluit zich aan bij de voorgaande sprekers en noemt het belangrijk dat de GAC over een heel goede atletiekbaan beschikt. Het is namelijk een belangrijke sportvereniging met veel leden.

Niet tevreden is ook hij met de manier waarop het voorstel naar de raad is gebracht en hij vraagt de wethouder op dat proces te reflecteren.

De heer PELSMA noemt het realiseren van de atletiekbaan ontzettend gaaf. Daarvan kunnen toekomstige generaties en sporters gebruik maken.

De ChristenUnie heeft vragen gesteld over de overschrijding van € 30.000,- die niet in het onderhoudsjaarplan is meegenomen. De wethouder heeft daarop een toelichting gegeven, maar hij wil weten wat er gebeurt als de renovatie duurder uitvalt of het nu gaat om een taakstellende kostenopgave.

Ook hij wenst graag een reflectie over het doorlopen proces. Voor het overige steunt hij het plan.

Mevrouw REMMERS geniet van de brede coalitie die zij vanavond ziet ontstaan. Ook GroenLinks zal voor het voorstel stemmen, omdat zij voor meer bewegen en een gezonde leefstijl is. Er kunnen meer sporters worden gefaciliteerd en banen worden verbeterd.

Zij sluit zich aan bij de opvatting dat Nike een hogere bijdrage zou kunnen betalen en vraagt waarom het college twee jaar heeft gewacht om de raad te informeren. Er waren in die jaren geen meldingen in de voorjaarsnota en de begroting. Daarop wil zij graag een reactie van de wethouders Sport en Financiën.

Mevrouw DE JONG-SCHRIJVERS sluit zich aan bij heel veel woorden die al gezegd zijn. Er is nu een mooie kans om Hilversum zich meer op grote sportgebieden te laten zien. Het is ook mooi dat de renovatie financieel haalbaar is. Hart voor Hilversum gunt Hilversum een heel goede atletiekbaan, die aan de hedendaagse faciliteiten en eisen voldoet. Zij zal trots zijn als daarop in de toekomst bijvoorbeeld een Nederlands kampioenschap kan plaatsvinden.

Het fijne is dat niet alleen leden, maar ook andere mensen gebruik kunnen maken van de activiteiten die de GAC organiseert. Zij spreekt zich daarom voor het voorstel uit.

De heer GÖBBELS verwijst naar een uitspraak van de heer Van Ettekoven van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, die stelt dat de overheid altijd neutraal en volledig moet informeren. Daaraan schort het naar zijn mening echter steeds in Hilversum. Wethouders opereren veel meer als een soort marketingbedrijf. De raad ontvangt voor bouwlocaties een scenario met het opschrift 'optimaal gebruik voor de ruimte', ook als de onafhankelijke Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit een ander advies geeft.

De renovatie van de atletiekbaan was eerder begroot op enkele tonnen. Het voorliggende voorstel kost drie keer zoveel, ruim € 1,5 miljoen. Hij vraagt hoe dat kan. Het gaat tevens om een uitbreiding van de atletiekbaan. Door de nadruk op renovatie te leggen lijkt het business as usual, maar het tegendeel is waar. Uitbreiding betekent namelijk ook structureel meer financiële lasten.

De GAC is een mooie club met veel leden. Iedereen wil dat de veiligheid van de baan niet in het geding is. Daarom zal het voorstel op brede steun kunnen rekenen. Het moment van het voorstel en de wijze van presenteren noemt hij raar. Hij stelt dat het een duur cadeau is, getimed op enkele weken voor de gemeenteraadsverkiezingen. Er ontbreekt een toelichting op wat de mogelijke gevolgen voor deze vrijgevigheid zijn voor andere clubs of initiatieven.

Hij riep in herinnering hoe het college crowdfunding toejuichte voor het on track initiatief om € 35.000,- bij elkaar te sparen, waar het een dag eerder akkoord ging met de € 1,5 miljoen voor de GAC. Het college draagt nu grappig genoeg alsnog € 30.000,- bij uit het wijkbudget. Het blijft echter alsnog de vraag hoe het staat met andere sportfaciliteiten. De skatebaan bij de Oude Haven wacht al lang op renovatie. Daarom roept hij op die skatebaan te renoveren en te kijken naar de koppelkans van de zoutbunker met een sportvoorziening. Als daar woningen komen zullen er daar ook klachten zijn over spelende jeugd, waardoor de sportvoorziening zal sneuvelen. Dat is ook te zien bij de Anthony Fokkerweg, waar een voetbalkooi is gesloten. Ook is een voetbalkooi gesloten bij de Olivier van Noortstraat. Hij raadt aan het kleine te koesteren en dat niet af te breken.

Het zwembadtheater zal hij financieel wegen om dramaproducties voor te blijven. Hij adviseert de wethouders transparant te blijven en neutraal en volledig te informeren.

Mevrouw VERWEIJ is net zo min not amused over het proces als andere raadsleden. Winnen doe je met zijn allen. Meermaals is er gediscussieerd en gedebatteerd over HSV Wasmeer, het zwembad en de komst van een Olympisch zwembad. Vele malen hebben kleinere clubs moeten steggelen om iets voor elkaar te krijgen. Het gemak waarmee nu een groot bedrag wordt uitgegeven steekt dan een beetje.

De eerstvolgende keer dat er sportclubs komen die om een bijdrage vragen hoopt zij dat raadsleden van de coalitie net zo ruimhartig zullen zijn als dat ze nu zijn voor de GAC.

Nike heeft bij haar komst naar Hilversum beloofd bij te dragen. Een bedrijf dat op 14 januari zijn complete Nederlandse tak verhuisde naar het Arenapark mag volgens haar ook echt bijdragen. Als Nike al die faciliteiten nodig heeft mag het volgens haar niet zo zijn dat de clubs die er nu zitten moeten wijken voor de evenementen van Nike. Dan hebben de clubs wat haar betreft voorrang.

Mevrouw GROESZ is ook zeer positief over de kansen die de renovatie biedt. Zij vindt het belangrijk dat clubs hun wedstrijden kunnen blijven houden, ook binnen de benodigde veiligheidsmarges. Jong en oud moeten kunnen sporten, evenals mensen met een beperking.

Over de timing van het voorstel wil zij het nu niet hebben. D66 is dus positief en juicht meer sporten alleen maar toe.

De heer BLOK ziet bij beslispunt 2 een krediet gevraagd worden terwijl er geen investeringsprogramma is. Hij wil van de wethouder Financiën weten hoe het met die € 1,6 miljoen zit.

Hij gaat er van uit dat de extra financiële bijdrage komt uit de specifieke uitkering sport, kennelijk een subsidie. De bijdrage van Nike kan ook wat hem betreft best een stukje hoger zijn. Hij gaat akkoord met het raadsvoorstel onder voorbehoud van het antwoord van de wethouder Financiën over het investeringsprogramma.

De heer VOORINK (wethouder) is blij met de steun en waardering voor de GAC. Hij snapt de frustratie van veel raadsleden over het verloop van het proces. Er is een meerjarenonderhouds- en investeringsprogramma voor sportaccommodaties in Hilversum. De gemeente heeft dat eigenlijk best goed voor elkaar. Daarmee kon hij de afgelopen acht jaar heel goed uit de voeten. Soms is er echter een tegenvaller. Niet bekend was dat de onderlaag van de atletiekbaan, de betonlaag, op was en vervangen moest worden. Dat opende de ruimte voor het gesprek met de GAC om de wens om van zes naar acht banen in te willigen. Onder normale omstandigheden was alleen de toplaag vervangen en had de huidige discussie niet plaatsgevonden. De onderlaag gaf hoofdpijn, maar bood ook kansen. Die had hij graag opgenomen in de begroting. De exacte financiële gevolgen kon hij echter op dat moment nog niet in beeld brengen, evenals de bijdragen van de partners.

De kritiek op Nike vindt hij niet terecht. Nike betaalt namelijk een marktconforme huur voor de atletiekbaan. Het bedrijf stelt de baan vervolgens ter beschikking aan de GAC en aan andere gebruikers.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt of het gebruikelijk is om het mogelijk moeten vervangen van een onderlaag als een risico op te nemen.

De heer VOORINK (wethouder) had dat beter gevonden, gezien de ontstane commotie. Het lukte te elfder ure niet om die financiën mee te nemen in de begroting, wat ook te maken had met inzet van sportambtenaren op het coronadossier. Voor het niet meenemen van die financiën in de begroting biedt hij zijn verontschuldigingen aan.

Mevrouw VAN DROOGE meent dat de wethouder de raad wel op de hoogte had moeten brengen van het risico, ook als het exacte bedrag niet bekend was.

De heer VOORINK (wethouder) reageert dat het ontbreken van dekking misschien zou betekenen terugkeren naar het scenario van een normale renovatie.

De vermelde Nike-gelden betreffen niet hetgeen Nike bijdraagt. Nike heeft te maken met onderhuurders van de atletiekbaan, zoals de GAC, het ROC en anderen. Daarvan heeft Nike gezegd dat geld niet te hoeven hebben en dat ingezet kan worden voor de Hilversumse sport. Een deel van dat geld wordt nu als dekking gebruikt. Nike betaalt dus een prima huur en het voordeel daarvan is dat de vereniging een heel lage huur betaalt.

Het spijt hem dat het proces voor de onderlaag op deze manier is verlopen, maar hij is blij dat de raad onderkent dat het voor de GAC een belangrijke ontwikkeling is. Hij hoopt dat de raad ondanks de onvolmaaktheden in het proces toch het besluit in het belang van de vereniging wil nemen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) merkt op dat bij beslispunt 2 de raad is gevraagd om € 1,6 miljoen aan investeringskrediet vrij te geven. Zij snapt daarom niet wat de heer Blok mist.

De heer BLOK wijst erop dat de raad bij de Begroting 2022 een investeringsprogramma heeft vastgesteld, waaruit een krediet gevraagd mag worden. Nu wordt in plaats daarvan een krediet gevraagd, waarop het programma aangepast wordt. Dat is volgens hem technisch en financieel onjuist en betreft de zaken omdraaien.

Tweede termijn

Mevrouw REMMERS vraagt hoe de verlopen gang van zaken in de toekomst is te voorkomen. Het kan namelijk niet zo moeilijk zijn om alle voorziene projecten op de tafel van het college te krijgen, zodat bij de begrotingsbehandeling een integrale afweging te maken is.

Wat betreft Nike kijkt een aantal raadsleden ook naar belastingfaciliteiten die het bedrijf geniet.

Mevrouw WALTERS (wethouder) is het met de heer Blok eens dat het investeringskrediet na de begroting is gekomen, wat zij liever niet gehad zou hebben. Daarvoor heeft wethouder Voorink zijn verontschuldigingen al aangeboden.

Zij meent dat de onderlaag wel als risico in de begroting opgenomen had moeten worden, omdat het college daarvan wist. De omvang van het probleem was nog niet aan te geven, wat een risico rechtvaardigde. Het college zal daarop in de toekomst goed letten. Risico's zullen in de toekomst worden opgenomen in de P&C-documenten.

De heer VOORINK (wethouder) weet zeker dat Nike ontzettend veel doet voor de Hilversumse sport, waarop men trots kan zijn. Zonder Nike zou de atletiekbaan een stuk ingewikkelder te exploiteren zijn. De bijdrage die de GAC nu aan huur betaalt is minder dan een gemiddelde voetbalclub in Hilversum voor één grasveld betaalt. De GAC is dus de grote winnaar van het huurcontract.

Mevrouw VERWEIJ gaat het naast risico's ook om frequent onderhoud, op basis waarvan meerjarenonderhoudsplannen worden ingezet. Zij vraagt op welke wijze het college zal inzetten op goed en grondig controleren van onderhoudsrisico's.

De heer VOORINK (wethouder) heeft de afgelopen acht jaar geen enkele tegenvaller aan de raad moeten melden. Pas als er sprake is van een patroon wil hij kijken wat er structureel mis is. Het huidige voorstel schaart hij onder pech.

Mevrouw VERWEIJ wil graag weten hoe risico's in de toekomst te voorkomen zijn en te inventariseren zijn, zodat zich geen verrassingen meer voordoen. Bij HSV Wasmeer is een megastrijd over een paar ton geleverd. Bij De Lieberg was er ook een discussie.

Mevrouw WALTERS (wethouder) wijst erop dat het een van de normale taken van ambtenaren is om risico's in kaart te brengen.

De heer VOORINK (wethouder) weet niet beter dan dat het college het skatepark zal opknappen en gaat dat checken.

Mevrouw VAN DROOGE reageert op de opmerking van de wethouder dat Nike een prachtbedrijf is en dat de gemeente ontzettend dankbaar moet zijn voor wat Nike voor de gemeente doet. Het bedrijf maakt € 150,- winst op schoenen die voor € 30,- worden gemaakt en staat bekend als een notoire belastingontwijker. € 30.000,- is daarvoor naar haar mening peanuts. Haar indruk is dat een marktconform tarief meestal betekent dat een investering zich terugbetaalt, wat in dit geval niet zo is. De discussie hierover zal daarom zeker later nog worden gevoerd.

De heer VOORINK (wethouder) neemt die opmerkingen mee.

De VAN VOORDEN stemt voor het voorstel, maar vindt het doorlopen proces zeer kwalijk en niet de schoonheidsprijs verdienen.

> Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 32 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van het lid Redmeijer van Hart voor Hilversum tegen.

11. STARTNOTITIE UITVOERINGSPROGRAMMA MOBILITEITSVISIE

De VOORZITTER vertelt dat de raad in april 2021 de Mobiliteitsvisie 2040 heeft vastgesteld, getiteld 'Hilversum: de stad voor groene, duurzame en innovatieve mobiliteit'. De mobiliteitsvisie wordt verder uitgewerkt aan de hand van de elf deelprojecten die volgen uit de vastgestelde visie. De raad wordt nu gevraagd om te besluiten over vaststelling van deze startnotitie uitvoeringsprogramma mobiliteitsvisie. Die bestaat uit het raadsvoorstel met bijlagen, waaronder het plan van aanpak voor het verdiepende communicatie- en participatietraject.

De fracties van de SP, Democraten Hilversum, de ChristenUnie en Hilversums Lokaal Belang hebben aangegeven over het voorstel te willen debatteren. De PvdA zou dat ook willen, maar vindt het stuk niet rijp voor raadsbehandeling.

De heer VAN ROODEN noemt het document eigenlijk geen startnotitie, maar een lijstje met elf uit te voeren onderzoeken. Daarmee heeft hij op zich geen moeite. Wel zou hij het waarderen om een dergelijk document voortaan geen startnotitie te noemen.

De onderzoeken keurt hij goed en wacht hij af, evenals wil hij de voor- en nadelen daarvan weten. Hij is benieuwd of bijvoorbeeld de nadelen van een tunnel worden opgesomd. Hij gaat met het voorstel akkoord.

Mevrouw VAN DROOGE vindt het feit dat überhaupt is geprobeerd een startnotitie op te stellen voor het uitvoeringsprogramma van de mobiliteitsvisie al een vooruitgang. Nu gaat het er nog om voor de toekomst goede startnotities op te stellen. Dat kan de doelstelling voor een volgende keer zijn. De voorliggende startnotitie laat naar haar mening inhoudelijk te wensen overlaten. Er staat weliswaar veel informatie in, maar juist niet wat de raad moet weten om met een startnotitie aan de slag te gaan. In ieder geval moeten daarin de verwachtingen, uitgangspunten en randvoorwaarden staan, waaraan het uiteindelijke resultaat, in dit geval het uitvoeringsprogramma, zou moeten gaan voldoen. Ook moet in de startnotitie staan onder welke voorwaarden en op basis van welke criteria de raad mag kiezen welke zaken überhaupt worden uitgevoerd of in welke mate die afhankelijk zijn van de onderzoeksresultaten en participatie. Dat deze dingen er niet in staan zorgt er haars inziens voor dat de startnotitie tekort komt.

Nu gaat de gemeente veel onderzoeken en met stakeholders en participanten praten. Wat van onderzoeksresultaten wordt verwacht, wat daarmee zal worden gedaan en welke invloed die onderzoeken hebben op te maken keuzen is echter niet bekend.

Wat er precies aan participatie en naar aanleiding van de te voeren gesprekken gaat gebeuren is ook niet bekend. Wat wordt gedaan met inbreng van bewoners is niet duidelijk, waarmee de meest belangrijke zaken die in een startnotitie horen te staan niet in het voorstel zijn geadresseerd.

De mobiliteitsvisie noemt zij een complex vraagstuk, dat de komende twintig jaar cruciaal voor Hilversum zal zijn. Daarom is het verstandig met een uitvoeringsprogramma te komen. Dat van slordigheid en willekeur sprake is vindt zij onacceptabel en daarom zal zij tegen het voorstel stemmen.

De heer GÖBBELS stelt vast dat de mobiliteitsvisie vooral niet zegt waarop het staat. Hete aardappels worden tot na de gemeenteraadsverkiezingen vooruitgeschoven. De vraag is dus welke vraagstukken na de verkiezingen volgen, zoals het leggen van nog een verkeersring om Hilversum en het doorschuiven van de bestaande drukte naar de Kolhornseweg, de Noodweg, de Bachlaan en de Erfgooiersstraat. Hij vraagt zich verder af of er een voorstel voor een nieuwe HOV-lijn komt op plekken waar nu nog geen bussen rijden of wellicht een gereconstrueerde N201 met meer asfalt. Daarnaast vraagt hij zich af of er een concretisering komt van een geldverslindende tunnel onder de heide of een nieuwe weg tussen de A1 en het Media Park over het Gebed zonder End. Tevens informeert hij naar voorstellen voor de Van Linschotenfietstunnel, het aanpassen van de Beatrixtunnel en een quick win zoals een fietsbrug over de Johannes Geradtsweg.

Democraten Hilversum zal toetsen hoe groen alle verkeersplannen daadwerkelijk zijn en welke problemen ze tegen welk bedrag oplossen. Heel Hilversum houdt nu de adem in, maar hij verzoekt het college om de gemeente neutraal en volledig te informeren.

De heer PELSMA kan zich redelijk goed vinden in de zojuist geuite kritiek en mist in de startnotitie een visie waarom wat wordt gedaan, wat onder duurzaamheid wordt verstaan en wat onder het bevorderen van de doorstroming.

De ChristenUnie heeft tegen de mobiliteitsvisie gestemd, omdat daar helemaal geen visie onder ligt. Het betreft volgens hem een aantal in het college afgestemde uit te voeren taken. Hij mist dus de onderliggende visie en had graag gewild dat de wethouder het onderwerp op een andere manier zou hebben opgepakt. De startnotitie zit naar zijn mening ook vrij rommelig in elkaar. In het voorliggende stuk kan hij zich dan ook niet vinden.

De heer KOOL herinnert eraan dat de te onderzoeken zaken zijn afgesproken bij het vaststellen van de mobiliteitsvisie. GroenLinks steunt die aanpak. Op haar initiatief zijn de onderzoeken naar de

autoluwe binnenstad en de Gijsbrecht van Amstelstraat sneller opgepakt. Een onderzoek naar nieuwe ontsluitingen aan de noord- en zuidkant van Hilversum had wat hem betreft niet gehoeven. GroenLinks respecteert echter het met steun van Hart voor Hilversum, D66, het CDA en de VVD aangenomen voorstel.

Een onderzoek naar de nieuwe ontsluitingen voor de noord- en zuidtak maakten al geen deel uit van het oorspronkelijke voorstel, omdat dat verlangen niet breed leeft onder de Hilversummers. Pogingen in het verleden zijn allemaal mislukt en gestrand op heftig verzet uit de Gooise gemeenschap. Als die onderzoeksopdracht wegen door de Gooise natuur oplevert, dan heeft GroenLinks er het volste vertrouwen in dat er opnieuw verzet zal ontstaan, wel verzet hij dan zal steunen.

De heer FENNEMA laat weten dat het voorliggende document er een is dat is besteld. In het document staat hoe dat wordt geschreven. De kaders ervan staan in de mobiliteitsvisie zelf. Straks wordt gekeken naar de inhoud en daarover zal worden gestemd.

In de commissievergadering heeft hij gezegd dat is gerefereerd aan een aangenomen amendement over het zoeken van een oplossing voor de Diependaalselaan en de Johannes Geradtsweg, waar het verkeer vaak vaststaat en waar de leefbaarheid in het gedrang dreigt te komen. Die zaken zijn in het document terecht gekomen als oplossingen voor de korte termijn. Dat is niet wat in het amendement stond. De wethouder heeft dat in de commissievergadering gezegd, maar dat is niet in het commissieverslag vermeld. Daarover wil hij daarom nu nog een bevestiging.

De heer BLOK wijst op de strikte samenhang tussen de mobiliteitskwesties 1221, het Stationsgebied, de Kleine Spoorbomen, de Johannes Geradtsweg en de uitgestelde omgevingsvisie. Die samenhang maakt van de volgende fase nog een heel grote klus, misschien wel een onontwarbare kluwen. Hij wacht daarom het uitvoeringsprogramma eind dit jaar vol verwachting af en hoopt dat dat naar de raad komt.

Mevrouw VAN DROOGE reageert op de inbreng van de heer Fennema en stelt dat het uitvoeringsprogramma betrekking heeft op een paar van de meest essentiële veranderingen in het verkeer voor de komende twintig jaar. Onderzoeken staan ook in de visie, zoals smart mobility, waarover in de mobiliteitsvisie zeven totaal verschillende uitvoeringspunten staan. Zij vraagt wat naar aanleiding van een onderzoek zal worden verwerkt in het uitvoeringsprogramma en welke reikwijdte dat heeft.

De heer FENNEMA licht toe dat de startnotitie een document is waarin staat dat het uitvoeringsprogramma wordt geschreven, waarover uiteindelijk zal gestemd wordt. Het gaat nu dus eigenlijk meer over het proces om tot een uitvoeringsprogramma te komen.

In de mobiliteitsvisie is vermeld dat het interessant is om naar smart mobility te kijken. In het uitvoeringsprogramma komt de wethouder na onderzoek met een advies welke methoden interessant zijn.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN was geen fan van de mobiliteitsvisie, maar die is wel aangenomen. De startnotitie is de eerste stap om de mobiliteitsvisie uit te werken. Daarmee stemt het CDA in, maar het is daarmee nog steeds niet heel happy.

De heer LANCÉ omarmt goede gedegen onderzoeken waardoor het uiteindelijke plan vorm zal krijgen. Vol verwachting wacht hij de uitkomst van die onderzoeken af en hij hoopt op goede en tijdige communicatie, die hij zeer belangrijk vindt.

De heer DE JONG vergelijkt het college met een bonafide aannemer dat doet wat het heeft beloofd. Er was eerst een mobiliteitsvisie waarbij scenario's zijn ontwikkeld. Gevraagd is om een uitwerking in delen, waaraan nu gevolg wordt gegeven.

D66 wil geen oplossingen voor mobiliteit uitsluiten en wil objectief, neutraal, zonder dogma's en vooringenomenheid kijken naar oplossingen, zonder dat dat ten koste gaat van het milieu of de natuur. Qua communicatie is hij blij met de stappen om problemen op te lossen.

De heer GÖBBELS vraagt hoe geen oplossingen uitsluiten, zoals een tunnel onder de heide, in overeenstemming te brengen is met geen schade toebrengen aan de natuur.

De heer DE JONG wil nu niet speculeren. Als problemen op het gebied van bereikbaarheid, doorstroming, leefbaarheid, luchtbaarheid en geluidsoverlast spelen moet men met elkaar zoeken naar oplossingen en daarvoor zijn feiten nodig. Soms liggen mogelijkheden niet direct voor de hand, maar toch wil hij bij voorbaat niets uitsluiten. D66 is buitengewoon groen en zal nooit ten koste van de natuur in asfalt investeren. Bij het oplossen van problemen op het gebied van bereikbaarheid wil hij echter breed kijken en niets bij voorbaat uitsluiten.

De heer GÖBBELS is van opvatting dat een tunnel de natuur in ieder geval wel schade aan de natuur zal toebrengen.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) merkt op dat Hilversum de stad van groene, duurzame en innovatieve mobiliteit is. De door de raad vastgestelde mobiliteitsvisie moet tot uitvoering komen, waarvoor plannen zijn voorgelegd die de uitvoering tot een realiteit moeten maken.

In de commissievergadering is al geconstateerd dat het woord 'startnotitie' tot veel verwarring leidt, wat afleidt van de inhoud. De inhoud is dat het college met volle participatie wil doorgaan.

In de eerste fase van de totstandkoming van de mobiliteitsvisie is de raad stap voor stap meegenomen in het proces. Daarmee wil het college doorgaan. De raad zal volop worden betrokken om zo de uitkomsten van het uitvoeringsplan goed door te exerceren. Er worden dus geen dingen weggemoffeld. De gemeenteraad is er zelf bij welke scenario's uit de uitvoeringsplannen komen. De raad wordt in elke stap meegenomen om te komen tot een stad voor groene, duurzame en groene mobiliteit.

Tweede termijn

De heer DE JONG constateert dat voordat er iets gebeurt de raad het al eens zal worden over het proces. Hij kent het college dat op die manier participatie vormgeeft. Het komt dus wel goed, de raad is er zelf bij.

De heer BLOK herhaalt zijn vraag of het uitvoeringsprogramma eind dit jaar ook door de raad kan worden behandeld.

De heer PELSMA meent dat de raad niet is meegenomen in de startnotitie en herkent niet wat de heer De Jong heeft gezegd.

De heer DE JONG herinnert aan de afspraak dat het college zou aangeven welke procedure zou worden doorlopen.

Mevrouw VAN DROOGE klinkt het alsof de heer De Jong ontzettend blij is met de startnotitie, waarbij de kwaliteit er niet toe doet.

De heer DE JONG ontkent dat.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) geeft aan dat het uitvoeringsprogramma naar de raad komt en herkent de opmerking van de heer Pelsma niet dat de raad niet betrokken zou zijn geweest. In het voorproces is de raad namelijk uit en te na betrokken.

Op de vraag van de heer Fennema over een oplossing voor de Diependaalselaan en de Johannes Geradtsweg, waar het verkeer vaak vaststaat en waar de leefbaarheid in het gedrang dreigt te komen, antwoordt zij dat die zaken zijn in het document terecht zijn gekomen als oplossingen voor de korte termijn. Dat is echter niet wat in het amendement stond

> Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 27 tegen 6 stemman aangenomen, met de stemmen van de ChristenUnie, de PvdA, Hilversums Lokaal Belang en Democraten Hilversum tegen.

12. PRIORITERING EN AANPAK VERKEERSVEILIGHEID PRIO-WEGEN 2022 EN VERDER

De VOORZITTER geeft aan dat het huidige budget voor maatregelen ter verbetering van de verkeersveiligheid onvoldoende blijkt te zijn om de grotere en complexere verkeersonveilige locaties van

de prioriteitenlijst te kunnen herinrichten. Door te investeren kan de gemeente meer bereiken en beter inspelen op subsidieregelingen.

Het voorstel is behandeld in de commissievergadering van 12 januari jl., waarin bleek dat er meer informatie nodig was over de financiën. Deze informatie is op 28 januari jl. aan de raad verstrekt.

De heer VAN ROODEN vindt het belangrijk te werken aan verkeersveiligheid en dat problemen worden aangepakt. Dan is belangrijk dat duidelijk is wat wordt aangepakt, waarom iets op een prioriteitenlijst staat en wat de urgentie van het probleem is. Dat mist hij in de voorliggende lijst. De SP heeft daarom artikel 41-vragen daarover gesteld, die het college nog kan beantwoorden. Verder vindt hij het een prima idee om geld in het onderwerp te steken.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN is heel blij zijn met het voorstel en wijst erop dat het CDA zelf ook al vier jaar lang volop aandacht voor verkeersveiligheid vraagt.

Het college heeft de raad op verschillende momenten geïnformeerd over de achterliggende stukken en verkeersveiligheid. Er is veel werk aan de winkel, maar niet alles kan in een keer. Het college is in dezen van de uitvoering waarbij de raad in de eigen rol moet blijven. Op basis van wat vanavond voorligt heeft hij voldoende informatie om te kunnen sturen en is hij blij dat met budgetverruiming nog meer kan worden aangepakt dan in het verleden al gebeurde.

Mevrouw REMMERS steunt maatregelen waar de veiligheid van fietsers en andere verkeersdeelnemers in het geding is. Alle mogelijke subsidies kan het college zo snel mogelijk aanvragen en daarvoor is geen raadsbesluit nodig, maar wel kan de raad daarover middels een briefje geïnformeerd worden.

Zij vindt het jammer dat er in de commissievergadering weinig tijd was om de grote investering goed te bespreken. Wat het college nu voorstelt is naar haar mening best een grote wijziging in de manier waarop met de financiën wordt omgegaan. Er wordt namelijk € 8,8 miljoen in de komende acht jaar geïnvesteerd, waar nog subsidies vanaf gaan. Dat leidt tot € 170.000,- aan investeringslasten voor de komende vijftig jaar. Dat betekent dat het college nog€ 80.000,- over heeft voor kleine maatregelen die niet hoeven te worden afgeschreven. Voorafgaand aan de voorjaarsnota wil zij het liefst voor de raadsverkiezingen nog op het onderwerp terugkomen en daarbij hoort zij graag of het college aan haar zorg tegemoet kan komen.

De heer PELSMA vindt elk verkeersslachtoffer is een te veel en is daarom ontzettend blij met de voorliggende lijst.

De heer BLOK is het eens met de voorgestelde financiering in beslispunt 4. Daarin wordt voorgesteld om met ingang van 2023 tot 2030 elk jaar gemiddeld € 1,1 miljoen in te zetten voor de prioriteitenlijst. Verder is vermeld dat het programma bij de voorjaarsnota van 2022 aan de raad zal worden voorgelegd. Het investeringsvoorstel onder punt 4 hoort volgens hem dus niet in het voorstel thuis. Het voorstel aannemen houdt namelijk een expliciet akkoord in met het verstrekken van een krediet van € 9 miljoen, waar hij tegen is.

De heer FENNEMA vindt het belangrijkst om prioriteiten op het gebied van verkeersveiligheid af te wegen. Langs die meetlat wordt uitgezocht welke plekken er onveilig zijn en op basis daarvan worden prioriteiten bepaald. Het jammere is dat de discussie zich enerzijds concentreert op welke wegen het onveiligst zijn en anderzijds op een complexe financiële constructie eromheen. Hij tekent aan dat veel geld naar voren wordt gehaald, waardoor aanspraak is te maken op subsidies. Als het geld op is blijft de gemeente nog voor vijftig jaar zitten met een begrotingspostje en een sterk gereduceerd budget voor het oplossen van knelpunten. Hij gaat er echter van uit dat het voorstel nu veel knelpunten oplost.

Mevrouw REMMERS stelt dat het dan voor de hand ligt om in de toekomst een nieuw budget te vragen. Wellicht schuift de raad nu een voorzien probleem naar de toekomst.

De heer FENNEMA bevestigt dat risico, maar vindt dat door de subsidieverdubbelaar veel meer voor Hilversum te doen is.

De heer LANCÉ vindt verkeersveiligheid een groot goed en noemt de prioriteitenlijst eveneens goed. De ambtenaren en de wethouder complimenteert hij.

Na een zeer goed participatietraject zag de klankbordgroep Loosdrechtseweg nog onverwachte hobbels. De wethouder heeft in goed overleg met die klankbordgroep die plooien gladgestreken.

De heer DE JONG is blij met de criteria om te komen tot de prioriteitenlijst. Men zou nooit moeten bezuinigen op veiligheid, maar hij weet tegelijkertijd dat men niet oneindig daarin kan investeren. De zorg van GroenLinks deelt hij niet, omdat hij punt 7 in die zin verstaat dat financiële consequenties nog een keer doorgerekend worden, evenals de claim op toekomstige middelen. Dat gebeurt bij de voorjaarsnota.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) wordt veel door mensen benaderd met vragen en klachten over de verkeersveiligheid. De afgelopen jaren is veel op dat gebied gedaan. Met inrichting, handhaving en de bewoners is aan de slag gegaan. Bewoners weten haar op dat punt te vinden.

Er is behoorlijk gesteggeld om de inrichting goed voor elkaar te krijgen. Door wijziging van de Financiële verordening is een modus gevonden om flink te investeren in verkeersveiligheid. Dat heeft consequenties voor de toekomst, maar het is nu ook mogelijk om subsidie aan te vragen.

Bij de stukken treft de raad een wegingskader aan en een lijst van punten die tot de gemeente gekomen zijn. Naar een bepaalde lijst wordt in 2023 nog nader onderzoek gedaan en voor die zaken wordt nog een raadsvoorstel voorgelegd om budget vrij te geven. Voorafgaand aan de voorjaarsnota wordt daarop nog teruggekomen. Met € 250.000,- wordt nu op een andere manier aan de slag gegaan en daardoor kunnen meer dingen gedaan worden die nodig zijn.

In reactie op de heer Blok geeft zij aan dat de financieringssystematiek een andere is dan in het verleden, zodat beslispunt 4 wat haar betreft gehandhaafd kan blijven.

Tweede termijn

Mevrouw REMMERS vindt het fijn dat de wethouder voor de voorjaarsnota met meer motivatie en een betere onderbouw komt en wil dat graag als toezegging genotuleerd zien. Zij vraagt waarom die kanttekeningen en langjarige consequenties niet nu al duidelijk kunnen zijn. Jammer is dat er nu nog niet een goed en volledig stuk voorligt.

De heer BLOK vindt het antwoord van de wethouder over beslispunt 4 onvoldoende.

Mevrouw VAN DROOGE is van opvatting dat investeren in verkeersveiligheid en criteria en prioriteiten opstellen altijd goed is. Hoe prioriteiten gaan leiden tot echte prioriteiten is echter nog niet duidelijk. De PvdA gaat voor het voorstel stemmen, maar als een inwoner vraagt waarom de Minckelersstraat nog niet aangepakt wordt kan zij op grond van de prioriteitenlijst niet aangeven waarom dat niet gebeurt, wat zij een beetje jammer vindt.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) heeft geprobeerd in de brief van 28 januari jl. inzicht te geven in kanttekeningen en langjarige consequenties. GroenLinks maakt zich met name zorgen over de consequenties in de latere jaren en de afwegingen die toekomstige colleges en raden zouden moeten maken. Voor verkeersveiligheidsbudgetten voor de komende jaren is al ontzettend veel gedaan en zij hoopt dat die leiden tot een heel verkeersveilig Hilversum en dat daarmee kan worden volstaan. Als dat niet zo is, dan is het aan de in de toekomst zittende raad in hoeverre die in verkeersveiligheid wil investeren.

Mevrouw REMMERS legt een stemverklaring af en kondigt aan voor het voorstel te stemmen, met de kanttekening dat de raad in 2028 het dan zittende college opzadelt met € 80.000,- voor verkeersmaatregelen zonder investeringsruimte, terwijl bekend is dat er dan nieuwe verkeersvraagstukken zullen voorliggen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen met 32 stemmen voor en 0 stemmen tegen (de fractie van Hilversums Lokaal Belang heeft niet aan de stemming deelgenomen).

De VOORZITTER zegt dank voor de support en steun die hij heeft mogen ontvangen, waarna hij als burgemeester een afscheidstournee begint langs Hilversumse wijken en buurten.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan mevrouw Den Daas.)

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (21.54 – 22.02 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

13. RAADSONDERZOEK WMO EN WELZIJN HILVERSUM

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Blok en mevrouw Kooloos zich nog steeds geen toegang tot de vergadering hebben verschaft.

Zij leidt het debat in door aan te geven dat er in de gemeenteraad onvrede heerst over het dossier Wmo en Welzijn. De raad ervaart niet of onvoldoende in staat te zijn om goede kaders te stellen en goed te controleren. Zodoende heeft de gemeenteraad, mede naar aanleiding van motie M 21-16, het raadsonderzoek geïnitieerd, dat als doel heeft om de greep van de raad te versterken.

Na de commissiebespreking achtten alle woordvoerders het voorstel rijp voor de raad met debat, met uitzondering van de VVD, die het voorstel rijp voor de raad achtte zonder debat. De woordvoerders van de SP, de ChristenUnie, de PvdA en Democraten Hilversum maakten een voorbehoud. Verschillende fracties hebben ook een amendement aangekondigd.

Mevrouw REDMEIJER ondersteunt en onderschrijft de uitkomsten van het onderzoek, maar viel de onderbelichte rol van de raad in het voorliggende voorstel tegen. Daarom heeft zij namens Hart voor Hilversum een amendement gemaakt, dat inmiddels al vaak gewijzigd is.

Hart voor Hilversum vindt het heel erg belangrijk dat ook de raad in positie komt en leert van dingen die in de afgelopen periode onhandig zijn gegaan. Daarom is het belangrijk dat de raad voor zijn taak zal zijn toegerust.

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 2 februari 2022, behandelende agendapunt 13 'Raadsonderzoek Wmo en Welzijn Hilversum';
overwegende dat de raad:

- en zijn rol in deze onderbelicht is in het voorliggende besluit;
- in positie moet komen;
- het rapport moet omarmen;
- met de uitkomsten van het rapport aan de slag moet willen gaan;
- volgens het rapport niet in staat is heldere kaders te stellen en samenhang der dingen mist;
- aan training, op hoofdtaken als kaderstellen en controleren en op inhoud voor woordvoerders in het sociaal domein, aandacht moet geven,

besluit:

- de beslispunten 3 en 4 van het conceptraadsbesluit aan te passen zodat deze als volgt komen te luiden:[1]

  3. College, griffie en agendacommissie op te dragen te zorgen voor een proces waarin gewaarborgd wordt dat:

a. het proces van de beleidsvorming voldoet aan alle proces- en inhoudelijke kwaliteitseisen zoals geformuleerd bij punt 2b en 2c;
b. het college voldoet aan de proces- en kwaliteitseisen waar het gaat om het informeren van de raad over de voortgang van de uitvoering van het beleid zoals genoemd bij 2d;
c. het college voldoet aan de actieve informatieplicht zoals genoemd bij 2e;
d. de griffie stelt aan de hand van een toetsing van de stukken aan de kwaliteitseisen objectief vast of wordt voldaan aan de genoemde eisen. Als hieraan op enig punt niet wordt voldaan, besluit de agendacommissie dat de stukken niet in behandeling worden genomen voordat voldaan is aan de kwaliteitseisen;
e. de griffie in het onderdeel van het inwerkprogramma voor de nieuwe raad over de 'kader stellende, controlerende en volks vertegenwoordigende rol van de gemeenteraad' deze casus/dit raadsbesluit een belangrijke plek geeft. En de woordvoerders Wmo/Welzijn training te bieden op inhoud;
f. de voortgang van de implementatie van dit raadsbesluit te agenderen voor de eerste presidiumvergadering na de verkiezingen.

4. De raad evalueert in mei 2023 de uitvoering van dit raadsvoorstel aan de hand van de volgende punten van evaluatie:
a. de toepassing van de kwaliteitseisen voor het proces van beleidsvorming zoals genoemd bij punt 2b en 2c;
b. de toepassing van de kwaliteitseisen waar het gaat om het informeren van de raad over de voortgang van de uitvoering van het beleid zoals genoemd bij punt 2d;
c. de toepassing van de actieve informatieplicht door het college zoals genoemd bij punt 2e;
d. de training en opleiding kaderstellende en controlerende taak en de training van de woordvoerders;
e. de mate waarin de toepassing van de genoemde punten bij 4a, 4b en 4c en 4d heeft geleid tot meer grip en sturing op de Wmo /Welzijn."

(Amendement A 22-01 van Hart voor Hilversum, Hilversums Lokaal Belang en de ChristenUnie)

Mevrouw VAN DROOGE merkt op dat het onderzoek heel veel heeft opgeleverd: een indrukwekkende tijdlijn, veel documenten, gesprekken en inzichten, die erop neerkomen dat de raad niet over de goede sturingsinformatie beschikt. Juist op basis daarvan moet de raad bepalen of die de goede dingen doet die mensen helpen om de juiste zorg te krijgen.

Zij is blij dat er concrete verbetervoorstellen zijn en is verheugd over de inhoudelijke en procesmatige kwaliteitseisen voor beleidsstukken en die van de regio. Op initiatief van de Hilversumse raad worden er afspraken gemaakt in het kader van de governance van de regio.

Wat betreft het onderzoek gaat het haar niet om de schuldvraag, maar om te zorgen dat dingen beter kunnen worden gedaan. Daartoe ligt er naar aanleiding van het onderzoek een heel goed voorstel voor, dat aansluit bij de geuite kritiek over de kwaliteit van beleidsdocumenten, de benodigde hoeveelheid informatie, niet nodige informatie en de balans daartussen. Financiële aannames waren in het sociaal domein in de regel niet altijd goed onderbouwd. Daarin verbetering aanbrengen zouden allen moeten willen.

Een beetje verbaasd is zij over de tegenzin van sommige collega's tegen de scholing van raadsleden. De PvdA heeft daartoe programma's, workshops, trainingen en handreikingen en selecteert kandidaten op basis van hun deskundigheid. Voor lokale partijen is er een kennispunt, een raadsledenacademie, de VNG en de vereniging voor raadsleden. Raadsleden die behoefte hebben aan extra scholing hebben dus heel veel mogelijkheden om die te volgen. Geen enkele scholing kan echter de kwaliteit van de informatievoorziening verbeteren.

Mevrouw REDMEIJER geeft de PvdA gelijk dat in eerste aanleg de kandidaatstellende partijen verantwoordelijk zijn voor het onderricht van hun kandidaten. Het is echter ook niet ongebruikelijk om op een aantal hoofdlijnen opleiding te krijgen, zoals op het gebied van gemeentefinanciën. Het mooie van een aanbod van de gemeente Hilversum zelf is dat de fractiewoordvoerders op hetzelfde level komen, weten hoe het in Hilversum werkt en op welke wijze ze greep daarop kunnen krijgen. Zij pleit met name voor een gelijkwaardige start van fractiewoordvoerders zodat zij dezelfde informatie hebben.

Mevrouw VAN DROOGE is het daar niet mee eens. Het rapport trekt geen conclusies over een gebrek aan deskundigheid op het gebied van beleidsdocumenten. Het gelijke level moet zijn de informatie die het college aanlevert. Dat is geen opleiding. De wijze waarop die info aangeleverd moet worden betreft de voorstellen die juist wel zijn gedaan. Daarop zou de raad zich moeten concentreren.

Mevrouw REDMEIJER ontkent dat, omdat de hoofdconclusie van het onderzoek is dat de raad niet in staat is om goede kaders te stellen. Dat is de schuld van het college, de griffie en de Agendacommissie. Met elkaar doet men het dus niet goed, de kwaliteit van de discussie moet beter, maar ook de raad moet naar zichzelf in de spiegel kijken.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT was destijds zeer geneigd om het onderzoek te doen vanwege de vraag of de raad wel de gewenste informatie zou krijgen. Deels is dat het geval, maar deels wist zij tevoren welke antwoorden er zouden worden gegeven. De aanbevelingen zijn mooi geformuleerd en daarmee kan zij veel. Sturing door de raad is een probleem, evenals sturing door het college in de uitvoering en in het aanleveren van stukken. Er is te veel overgelaten aan de ambtelijke organisatie. Er is te weinig rechtstreeks contact geweest tussen grote organisaties en het college.

Er zijn nu aanbevelingen gedaan. Zij ervaart nog wel een gat tussen het feitenrelaas, het rapport en de aanbevelingen. Spreekster vraagt zich af hoe de aanbevelingen en de implementatie daarvan voor de toekomst worden geborgd. Dat is haar grootste zorg en zij hoopt van ganser harte dat haar angst niet terecht is. Verantwoordelijkheid en eigenaarschap kunnen naar haar mening niet bij de griffie worden neergelegd, maar moeten bij de nieuwe raad komen te liggen. De vraag is hoe de raad ervoor kan zorgen dat een ander zijn gedrag verandert, in dit geval het nieuwe college. De huidige fracties zijn in eerste instantie voor een goede overdracht naar nieuwe raadsleden.

Zij geeft mevrouw Van Drooge gelijk als zij zegt dat scholing van raadsleden de verantwoordelijkheid van partijen zelf is, maar het sociaal domein is ingewikkeld. Een hulpmiddel kan zijn dat de casus wordt opgenomen in het trainingsprogramma voor de nieuwe raad. De implementatie van het sociaal domein kan ook op de agenda van het nieuwe presidium komen. Zij zal haar nieuwe fractievoorzitter vragen om het onderwerp na de verkiezingen op de agenda van het nieuwe presidium te zetten. De nieuwe raad moet zijn verantwoordelijkheid nemen.

Mevrouw WESSELINK noemt de resultaten en conclusies in het rapport helder en herkenbaar. De begeleidingscommissie doet met het raadsbesluit een mooie voorzet voor nieuwe afspraken. De afgelopen vier jaar is er veel te doen geweest over de vergaderorde en de kwaliteit van de stukken. Zij vindt dan ook dat de bevindingen in het rapport best wel breder getrokken mogen worden dan alleen de Wmo. Het moment van het raadsbesluit is eigenlijk niet juist vanwege de aanstaande verkiezingen. Daarna zitten er nieuwe raadsleden met eventuele andere behoeften voor kaderstelling en controle. Haar advies aan de nieuwe raad is zo snel mogelijk bij elkaar te komen om met elkaar en het college afspraken te maken over het vervullen van de kaderstellende rol. Daartoe zijn ook actiepunten aan de raad mee te geven. Dat gezegd hebbend stemt zij in met amendement A 22-01 in de hoop dat niet alleen het college, maar ook de raad beter de kaderstellende rol kan pakken. Zij erkent dat de raad beter naar zichzelf moet kijken om de kaderstelling te verbeteren.

Ten slotte wenst zij de nieuwe raad veel wijsheid toe om met de conclusies van het rapport verder te gaan.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN heeft lang naar het onderzoek uitgekeken. In de raadsperiode is vaak gevraagd om stukken, waarbij sturing en controle door de raad op het dossier Wmo en Welzijn kon plaatsvinden. De raad heeft vaak gediscussieerd over nut en noodzaak van het onderzoek. Nu het

onderzoek klaar is en nu aanbevelingen zijn gedaan blijkt hoe nodig het was. Het onderzoek oordeelt hard over de wijze waarop het college de raad bedient en de aanbevelingen zijn stevig. Hij is daarom blij met het door het college overnemen van de aanbevelingen. Ook steunt hij het amendement over scholing van de raad. Op alle vlakken is er werk aan de winkel. Van een trainingsprogramma voor de raad verwacht hij dat het samen leren helpt in de verdieping van de raadsleden en het samen in positie komen.

Het rapport legt terecht de nadruk op het college. De raad op vlieghoogte is daarin onontbeerlijk. Het onderzoek is klaar, het echte werk begint nu. Zijn wens is dat men samen de klus vanuit ieders eigen verantwoordelijkheid klaart, over de grenzen van partijen heen werken aan sturing en controle. De raad moet in positie zijn vanuit kaderstelling en controle, het college moet zorgen voor uitvoering en verantwoording.

De heer WESTERNENG sluit zich deels aan bij het CDA en meent dat fracties en individuele raadsleden er heel goed in zijn geslaagd om constructief over het onderwerp te praten. Ook complimenteert hij de begeleidingsgroep en de onderzoekers van B&A. Er ligt nu namelijk een heel gedegen rapport voor. De VVD ondersteunt de hoofdbevindingen en aanbevelingen. Met het kwaliteitskader denkt hij betere kaders te kunnen stellen en meer greep te kunnen creëren.

Kaders stellen en controle uitvoeren zijn soms lastig geweest en het rapport gaat nu daarbij helpen op het sociaal domein. Wel vraagt hij zich af wat het rapport nu in werking zal stellen en hoe het zit met de implementatie. Hij roept allen op om hiermee na de verkiezingen echt aan de slag te gaan en inhoudelijk het gesprek te voeren. Het onderwerp kan na de verkiezingen voor een bijeenkomst van het presidium worden geagendeerd. Men moet met elkaar gaan in-trainen of ervaren met de kwaliteitseisen in de hand. Het is namelijk nodig om grip te krijgen om aan alle Hilversummers de juiste zorg te kunnen leveren. Zorg moet op zo'n manier georganiseerd worden dat die betaalbaar blijft. De kosten voor het sociaal domein zijn namelijk in drie jaar tijd van € 13 miljoen naar € 18 miljoen gestegen, zodat meer grip nodig is, zodat echte keuzes te maken zijn en de zorg te verlenen is die nodig is.

De heer BLOK is van mening dat sprake was van een uitstekend raadsonderzoek en is het eens met de conclusies en aanbevelingen daarvan. Hij sluit zich aan bij de conclusie dat de greep van de raad wat moeizaam is en de informatievoorziening wat te traag verloopt. De greep van de raad moet dus verbeteren en de informatievoorziening van het college moet beter worden.

Het amendement heeft hij mede ingediend. Het raadsbesluit en het onderzoek zouden bij het inwerkprogramma voor de nieuwe raad moeten worden ingebracht. De Audit- en rekeningcommissie heeft voorgesteld om in dat inwerkprogramma de financiële kennis van raadsleden aan de orde te stellen.

Tot slot zegt hij dank aan de begeleidingscommissie, die heel veel goed werk heeft gedaan.

De heer VAN DROGEN kan zich vinden in het onderzoek en de uitkomsten daarvan en complimenteert de onderzoekers en de begeleidingsgroep.

Het amendement steunt hij. Ook hij meent dat gezamenlijke scholing kan leiden tot het spreken van dezelfde taal. De griffie krijgt een rol in het controleren van de kwaliteit van de stukken, maar de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit blijft uiteraard liggen bij de ambtelijke organisatie en de gemeentesecretaris.

Mevrouw VERWEIJ is niet verbaasd over de resultaten van het onderzoek en heeft eerder al aan de bel getrokken en technische, analytische en artikel 41-vragen gesteld. Wat er nu gebeurt is volgens haar niets nieuws. De regio is op afstand gezet, de uitvoering is uit handen gegeven, de inkoop is elders belegd en de marktwerking is toegelaten.

De conclusies van het onderzoek waren:

- de onderlinge samenhang van veel plannen was niet inzichtelijk;
- de concreetheid van de doelen was onder de maat;
- er was geen greep en sturing op de inzet van de regio Gooi en Vechtstreek;
- er waren lang geen gegevens over de uitvoering van de Wmo en Welzijn;
- de planning- en controlcyclus gaat vooral over geld;

- status en doel van raadsinformatiebrieven, collegebrieven en beeldvormende sessies waren onduidelijk;
- het college legt geen keuzen en scenario's voor;
- er zijn geen kwaliteitseisen verbonden aan plannen en kaders;
- de raad stelt weinig eisen aan verantwoordingsinformatie en ziet door de bomen het bos niet meer.

Er zijn tekorten in de jeugdzorg, er is onvoldoende passende Wmo-zorg en de dagbesteding is wegbezuinigd. Alles wat sinds 2015 is gedaan heeft de gemeente niet goed voor elkaar gekregen, wat de raad zich zou moeten aantrekken. Het gaat om een cultuur waarin men beziet voor wie wat wordt gedaan en of dat resultaat oplevert.

Het sociaal domein is ingewikkeld, met alle wetten en regels en zich daarmee bemoeiende consultants die hun zakken vullen. Professionals worden echter op afstand gezet.

Zij kan daarom niet anders dan de aanbevelingen van het onderzoek onderschrijven en haar collega's en nieuwe raadsleden vragen zich te verdiepen en te scholen in het sociaal domein. Bij wat er is gebeurd waren allen aanwezig. De VVD heeft gesteld data te willen hebben, zodat er bespaard kon worden als men wist waar het geld heen gaat. De SP stelde daartegenover dat zaken efficiënter zouden kunnen worden bij een betere organisatie.

Zij wil het onderzoek ter hand nemen en kijken welke taken de gemeenteraad naar zich toe kan halen. De raad zou het college moeten verplichten scenario's in te stellen. Zij is ook voorstandster van het terughalen van het inkoopbeleid naar de regio en de gemeente Hilversum, zodat zelf kan worden beslist wat en met wie wordt ingekocht. Er is een enorm tekort aan praktijkondersteuners jeugdzorg en GGZ-zorg, zodat zij vindt dat de gemeente de regie moet nemen.

De heer VAN VOORDEN spreekt namens de begeleidingscommissie en zegt dank voor de bijdragen van de raadsleden en hun constructieve houding om het onderzoek te omarmen. Het afgelopen jaar is goed en in harmonie samengewerkt met de begeleidingsgroep.

Hij laat de omgang met het amendement aan de raad over. Een breed gedeelde zorg gaat over het vormgeven van de implementatie en daarover kan de begeleidingsgroep de raad nader informeren.

Mevrouw WALTERS (wethouder) wijst op bladzijde 45 van het onderzoeksrapport, waar staat waar de raad op zou willen sturen. Het betreft vier lijnen:

1. Gebruik van voorzieningen en de kosten.

2. Transformatie van de uitvoering.

3. Inwonerservaringen wat betreft tevredenheid en toegankelijkheid van voorzieningen.

4. Maatschappelijke effecten.

Dit noemt zij goede handvatten, maar voor de uitvoering zal het college extra inzet moeten plegen, waartoe extra capaciteit nodig is. Er is namelijk een zeer klein beleidsteam Wmo en slechts anderhalve businesscontroller op miljoenen euro's die naar de Wmo gaan. De implementatie van het voorstel zal verder bij de voorjaarsnota worden bekeken, waarna de raad een nader voorstel zal worden gedaan. .

Mevrouw VERWEIJ verzoekt het college al voor de voorjaarsnota aan te geven of verschillende scenario's (small, medium en large) zullen worden voorgelegd.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT begrijpt de wethouder niet en stelt dat betere kwaliteit van de stukken uiteindelijk heel veel winst en besparingen oplevert. Zij begrijpt niet dat de wethouder dat niet ziet.

Mevrouw WALTERS (wethouder) reageert dat betere kwaliteit extra inzet zal kosten om die te ontwikkelen. Daarvan zal zij een eerste indruk geven, maar nog niet een totale uitwerking, omdat zij die in een korte tijd niet kan leveren. Of zij scenario's kan aangeven weet zij niet, omdat er weinig tijd is om zaken te beschouwen. Een eerste indruk volgt bij de voorjaarsnota en misschien volgt bij de begrotingsbehandeling een verdere uitwerking over de aanpak.

In reactie op de ChristenUnie merkt zij op dat op termijn sprake zal zijn van een besparing. Bij het verhogen van de kwaliteit zal er echter meer inzet gepleegd moeten worden, wat niet vanzelf gaat.

Mevrouw VERWEIJ neemt na zo'n onderzoek geen genoegen met dit antwoord en vraagt het college de raad een aparte notitie voor te leggen die bij de zomernota besproken kan worden. Voorafgaand daaraan wil zij met haar collega's in gesprek gaan in een commissievergadering, gezien het belangrijke onderwerp.

Mevrouw WALTERS (wethouder) wijst erop dat vanwege de gemeenteraadsverkiezingen het proces om te komen tot een kadernota en voorjaarsnota anders loopt dan in een gewoon jaar. Zij kan daarom geen aparte notitie voorafgaand daaraan toezeggen. Het raadsonderzoek neemt zij serieus en zij gaat bij de voorjaarsnota en begroting naar de uitwerking kijken en naar wat de implementatie betekent.

Mevrouw REDMEIJER krijgt een beetje het gevoel dat de wethouder nog niet weet of de aanbevelingen uit het onderzoek wel uit te voeren zijn. Zij wil daarom helderheid hebben, gezien het unaniem door de raad gedragen rapport en zij zou daarom graag zien dat het college daarmee aan de slag gaat. Spreekster wil niet dat het college het onderzoeksrapport in de la legt.

Mevrouw WALTERS (wethouder) zegt dat ook niet, maar wil het tempo van uitvoeren van het rapport nader bekijken. Wat zij bij de voorjaarsnota weet legt zij dan bij de raad neer. Bij de begroting heeft zij opgeschreven wat aan de implementatie van het voorstel wordt gedaan. De intentie is dus niet om het onderzoeksrapport in een la te leggen.

De heer VAN DROGEN sluit zich aan bij mevrouw Vreugdenhil. Als de kwaliteit van de stukken goed is hoeven die ook niet meer terug te gaan. Er is dus winst te behalen door stukken goed en kwalitatief goed aan te leveren. Dat men daardoor meer mensen nodig zou hebben ziet hij niet zo snel. Een betere kwaliteit hoeft volgens hem niet meer medewerkers op te leveren.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN schrikt een beetje van de beantwoording van de wethouder. De raad heeft namelijk zojuist unaniem uitgesproken het onderzoeksrapport te ondersteunen en dat met de aanbevelingen aan de slag moet worden gegaan. Het raadsvoorstel bevat ook een nadrukkelijke opdracht aan het college. Hij mist de bevlogenheid bij het college om daarmee aan de slag te gaan en wenst iets meer vaart, energie en voortvarendheid bij het aanpassen van de cultuur.

Mevrouw WALTERS (wethouder) gaat het niet het zozeer om de cultuur. Het raadsonderzoek geeft vier sturingslijnen aan en om die sturing te kunnen doen heeft de raad informatie nodig, zoals over het bereiken van doelen, indicatoren en het gebruik van maatschappelijke voorzieningen. Die informatie is nu niet hapsnap te leveren, omdat er daarvoor nu geen capaciteit is.

Qua enthousiasme was zij blij met de vier sturingslijnen. Daarmee kan zij wel wat en die zijn een kwestie van implementeren. Dat moet gebeuren in een al druk Wmo-veld met een heel klein team. Daarvoor is dus tijd nodig om te kijken wat er te ontwikkelen en te updaten is. Gevraagd is een systeemvernieuwing, die gewoon capaciteit kost. Als die staat, dan gaat het misschien makkelijker. Maar voorlopig gaat het gewoon om de lat hoger leggen.

Mevrouw VERWEIJ verwijst naar de vele inhuur op het fysieke domein vanwege de hele hoge ambities van de raad op dat gebied. Er is ook een hoge ambitie op het sociale domein en zij vraagt wanneer daarvoor externe deskundigen zullen worden ingehuurd om alle staande ambities en de wensen van de raad uit te voeren.

Mevrouw WALTERS (wethouder) kan mensen inhuren, zodra de raad bij de voorjaarsnota heeft gezegd wat een en ander mag kosten.

De VOORZITTER proeft enige bereidheid bij het college om met het raadsonderzoek en de aanbevelingen naar aanleiding daarvan aan de slag te gaan, wat echter tijd en capaciteit kost.

Mevrouw VERWEIJ verklaart dat de SP voor het amendement zal stemmen, met de aantekening dat duidelijk moet zijn dat de training niet alleen wordt georganiseerd vanuit de gemeente Hilversum, maar juist ook met een frisse blik vanuit derden.

Mevrouw VAN DROOGE legt een stemverklaring af en deelt mee dat de PvdA voor het voorstel zal stemmen, maar tegen het amendement. De rol van de raad is namelijk onderbelicht en het voorliggende

besluit doet volgens haar geen recht aan het keiharde werk van de raadswerkgroep. Ook wordt de griffie meer werk gegeven, onder andere het regelen van een extra opleiding.

De VOORZITTER constateert dat Democraten Hilversum zich ook uitspreekt tegen het amendement.

> Zonder stemming wordt amendement A 22-01 van Hart voor Hilversum, Hilversums Lokaal Belang en de ChristenUnie aangenomen, onder aantekening dat de PvdA en Democraten Hilversum geacht worden daartegen te hebben gestemd.
>
> Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

14. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN 'UTRECHTSEWEG PERCEEL NAAST 63 EN 65'

De VOORZITTER geeft aan dat het college op 15 juni 2021 heeft besloten de procedure van onder andere het ontwerpbestemmingsplan 'Utrechtseweg, perceel naast 63 – 65' te starten. Dit ontwerp heeft voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ingediend. De ingekomen reactie is van antwoord voorzien. Naar aanleiding van de zienswijze en ambtshalve worden enkele kleine wijzigingen voorgesteld. Het bestemmingsplan ligt nu ter vaststelling bij u voor.

In de commissievergadering bleken de initiatiefnemer en de indiener van de zienswijze het niet eens te zijn. De raad wordt gevraagd het besluit te nemen. Met uitzondering van Leefbaar Hilversum vonden de fracties in de commissievergadering het onderwerp rijp voor de raad. Inhoudelijk waren de meningen wel verdeeld.

Mevrouw VERWEIJ kondigt aan tegen het voorstel te zullen stemmen, omdat het college keer op keer marchandeert met zijn eigen normen en waarden. Vanavond is een persbericht uitgegaan dat de ontwikkeling van het Stationsgebied stil komt te liggen, omdat een rechtszaak bij de Raad van State verloren is wegens marchandering met de eigen regels. De SP wil wel dat daar op die plek iets gebeurt, maar waarschuwt de raad en het college de ontwikkeling niet op deze manier te doen, op een plek die historisch waardevol en beschermd is. Zij heeft geen zin in nog meer rechtszaken. Beter kan men het huiswerk opnieuw doen en zaken op een andere manier wel goed realiseren.

De heer EERENBERG heeft de indruk dat de projectontwikkelaar veel moeite heeft gedaan om de buurtbewoners te laten participeren en dat ambtenaren een goede inhoudelijke afweging hebben gemaakt. Wat dat betreft is hij positief.

Politiek gezien vindt hij het prettig dat wordt ingebreid en dat dat niet alleen in wijken als Hilversum-Oost plaatsvindt. Hij is dus positief over het voorstel.

Mevrouw VERWEIJ vraagt wat de heer Eerenberg ervan vindt dat het college elke keer schuift met zijn eigen waarden, normen en kaders en of hij het daarmee eens is.

De heer EERENBERG vindt dat een interpretatie van mevrouw Verweij, waarmee hij niet zoveel kan.

Mevrouw VAN DE LINDE noemt het gezien de verkiezingstijd niet zo verrassend dat mevrouw Verweij haar best heeft gedaan om een aanleiding te vinden om het nieuws van vanavond over het Stationsgebied erbij te slepen. Dit noemt zij een actie waarvoor zelfs Houdini zijn pet zou afnemen.

Er ligt een heel specifiek voorstel voor, waarop één zienswijze is ingediend. Het is voor haar een tegenvaller dat het Stationsgebied daarbij nu wordt betrokken.

Mevrouw VERWEIJ vindt het nogal wat dat het college een zaak met betrekking tot het Stationsgebied bij de Raad van State heeft verloren, omdat het college met zijn eigen regels marchandeert. Zolang het college marchandeert met de eigen regels, pakt zij elke gelegenheid aan om dat onder de

aandacht van Hilversummers te brengen, die straks bij de gemeenteraadsverkiezingen hun stem kunnen uitbrengen.

De heer GÖBBELS legt een stemverklaring af en vindt de samenvatting van de voorzitter van het voorstel niet helemaal correct. Democraten Hilversum heeft namelijk in de commissievergadering gezegd het voorstel niet rijp te achten voor behandeling door de raad.

Hij vindt dat het voorstel zonder onafhankelijke deskundige advisering niet rijp is voor besluitvorming, zodat hij daartegen stemt.

Mevrouw KALK kan ook geen oordeel over het voorstel vormen, omdat het het woord van de ene partij tegen het woord van de andere partij is. De oplossing is om een goed participatiebeleid met een goede participatieverordening vorm te geven. Op basis daarvan kunnen dergelijke voorstellen aan de raad worden voorgelegd. Zij stemt voor het voorstel, omdat nu een onmogelijk oordeel gevraagd wordt.

> Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 30 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP en Democraten Hilversum tegen.

15. VERSTEDELIJKINGSCONCEPT VERSIE 3 MRA

De VOORZITTER vertelt dat op 8 november jl. de gemeenteraden in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) via de informatiebrief 'Verstedelijkingsstrategie 2030/2050 Metropoolregio Amsterdam' zijn geïnformeerd met het verzoek tot instemmen met het 'Verstedelijkingsconcept MRA', Zij zijn gevraagd om het verstedelijkingsconcept MRA versie 3 te onderschrijven.

De gemeenteraad van Hilversum heeft op 8 juli 2021 een zienswijze opgesteld op het 'verstedelijkingsconcept versie 2' en die als onderdeel van de regionale zienswijze uit Gooi en Vechtstreek ingebracht. De Hilversumse en regionale zienswijzen zijn voor het overgrote deel overgenomen en verwerkt in het nu voorliggende verstedelijkingsconcept. In een brief wordt extra aandacht gevraagd voor de onderwerpen mobiliteit, Hilversum mediacampus en landschap.

De gemeenteraad kan bij de omgevingsvisie besluiten over een eventuele doorwerking van het verstedelijkingsconcept in lokaal beleid.

In de commissievergadering werd het onderwerp rijp voor de raad geacht, waarbij amendementen zijn aangekondigd.

Mevrouw KALK heeft bezwaren tegen het verstedelijkingsconcept, die de PvdA eerder heeft geuit. De verstedelijkingsstrategie is alleen gebaseerd op de wens van economische groei: 300.000 banen en 325.000 woningen. Het effect op de leefbaarheid daarvan zal ongekend groot zijn. Alleen met inbreiding zal die ambitie niet realiseerbaar zijn, waarna de vraag zich aandient of dat kan en of dat wel wenselijk is.

Het polycentrische model wordt nu een meerkernenmodel genoemd, maar dat is volgens haar geen wezenlijk ander idee. Het concept noemt zij vooral goed voor de positie van Amsterdam, past in een idee van verdergaande globalisering, waar er vooral of alleen plek is voor de kosmopolitische burger. De MRA is dan de thuishaven voor hoogopgeleiden, die worden vertegenwoordig door D66, en rijk Nederland, vertegenwoordigd door de VVD. Die uitspraak citeert zij uit de Atlas van afgehaakt Nederland. Dat is niet haar idee van een gedeelde samenleving en niet de MRA die de PvdA zou willen. Zij is voor samenwerking, bijvoorbeeld om te zorgen voor een goed elektriciteitsnetwerk dat de vraag ook daadwerkelijk aan kan. Zij is ook voor een MRA die zich nu al opmaakt om de gevolgen van de klimaatverandering aan te kunnen. Spreekster is ook voor een MRA die zich er van bewust is dat door de globalisering de economische, culturele en politieke scheidslijnen met de regio alleen maar scherper worden. Wat goed is voor Amsterdam is niet per se ook goed voor de regio.

Zij is ten slotte voor een MRA die democratisch gelegitimeerd is. Dat is deze MRA volgens haar echter niet. Haar bezwaren zijn niet genoemd in de brief aan het Rijk. Het college vraagt slechts om meer betrokkenheid in de vorm van meer geld en mobiliteit bij de mediacampus en het landschap. De PvdA

vindt dat niet de juiste keuze en zou die betrokkenheid juist willen zien op behoud en verbetering van de leefbaarheid in de meest brede zin van het woord. Het in te dienen amendement steunt zij, maar zij stemt tegen de brief.

Mevrouw VAN VLIET neemt stelling tegen de uitspraak dat D66 voor hoogopgeleiden is.

Mevrouw KALK citeerde die uitspraak uit de Atlas van afgehaakt Nederland en dat was dus niet haar uitspraak.

Mevrouw VAN VLIET zal die atlas opzoeken, maar benadrukt dat D66 niet alleen bestaat uit hoogopgeleiden. D66 zet zich in voor heel Hilversum, betaalbaar en passend wonen etc.

Zij onderschrijft het verstedelijkingsconcept wel en vindt dat de regio en de MRA goed samen kunnen optrekken om een goede hap uit de ruif te krijgen. De extra brief om in te zetten op het verkrijgen van een rijkstoezegging voor meer betrokkenheid bij de opgaven mobiliteit, mediacampus en landschap is daarom ontzettend welkom. Samen met GroenLinks en het CDA dient zij daarom het volgende amendement in:

Amendement A 22-02 'Meer aandacht voor energietransitie en woningmarkt'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 2 februari 2022, behandelend agendapunt 15 betreffende Verstedelijkingsconcept versie 3 MRA,
overwegende dat:
- het verstedelijkingsconcept voor de MRA bijna gereed is;
- de MRA een belangrijk gremium is om te lobbyen richting het Rijk;
- de gemeenten en regio worden gevraagd een besluit over het derde concept te leveren;
- de regio Gooi & Vechtstreek een begeleidende brief heeft opgesteld die oproept tot vergroting rijksinzet;
- in deze brief een drietal onderwerpen wordt genoemd die belangrijk zijn voor de regio Gooi & Vechtstrek waarvoor in de uitwerking extra aandacht gevraagd wordt, ook in financiële zin;

voorts overwegend dat:
- naast de genoemde onderwerpen Hilversum mediacampus, landschap en mobiliteit ook woningbouw en energietransitie extra aandacht behoeven;
- ook een voortvarende energietransitie en vergroten van het aantal sociale en middeldure huurwoningen van goede kwaliteit, opgaven zijn die van groot belang zijn voor de toekomst van Hilversum en de regio;
- deze opgaven te groot zijn voor de regio en Hilversum om zonder extra rijksmiddelen aan te pakken;
- de uitvoeringsregels voor de woningbouwimpuls veelal niet passen op de relatief kleine binnenstedelijke ontwikkellocaties, waardoor subsidie niet toegekend wordt;
- het hierdoor steeds moeilijker wordt om een groei te realiseren in het aantal sociale en middeldure huurwoningen van goede kwaliteit;
- de regionale energietransitie alleen voortvarend kan worden opgepakt als hiervoor extra impulsen beschikbaar komen;
- het daarom nodig is ook deze opgaven te benoemen in de brief en daarvoor twee paragrafen toe te voegen in de brief;

besluit:
beslispunt 3 van het conceptraadsbesluit, luidende:
'3. In te stemmen met het uitsturen van bijgevoegde brief namens alle gemeenten in de Gooi en Vechtstreek (bijlage 3) door de Regio Gooi & Vechtstreek, waarin de MRA wordt opgeroepen in de gesprekken met het Rijk (verder) in te zetten op het verkrijgen van rijkstoezeggingen op meer betrokkenheid bij de opgaven mobiliteit, Hilversum mediacampus en landschap.'
te wijzigen in:

'3. In te stemmen met het uitsturen van bijgevoegde brief namens alle gemeenten in de Gooi en Vechtstreek (bijlage 3) door de Regio Gooi & Vechtstreek, waarin de MRA wordt opgeroepen in de gesprekken met het Rijk (verder) in te zetten op het verkrijgen van rijkstoezeggingen op meer betrokkenheid bij de opgaven mobiliteit, Hilversum mediacampus, landschap, woningbouw en energietransitie."
en daartoe tevens bijlage 3 'Brief Regio GV aan de MRA' aan te passen door twee paragrafen toe te voegen:
Woningbouw
De opgave voor het toevoegen van sociale en middeldure huurwoningen is groot. Het is van groot belang om deze woningen een goede toekomstbestendige woonkwaliteit hebben (denk aan oppervlakte en levensloopbestendigheid). Juist bij de kleinere binnenstedelijke projecten is dit extra moeilijk te realiseren. Echter, deze projecten vallen niet binnen de voorwaarden voor de Woningbouwimpuls.
Wij vragen u inzet te plegen om zowel het Rijk als de provincie te overtuigen dat er extra subsidiemogelijkheden nodig zijn om aan deze opgave te kunnen voldoen.
Energietransitie
Ook de opgave voor energietransitie en verduurzaming (onder meer van de mobiliteit) is een opgave die alleen in gezamenlijkheid is op te pakken. Dan gaat het niet alleen om voldoende overheidsinvesteringen en subsidies, maar ook om passende regelgeving, het ondersteunen van innovaties en het mogelijk maken van implementatie van nieuwe technieken.
Wij vragen de MRA in gesprekken met het Rijk te blijven inzetten op versterkte rijksinzet op het thema energietransitie en verduurzaming."
(Amendement A 22-02 van D66, Hart voor Hilversum, GroenLinks, Hilversums Lokaal Belang en het CDA)

De heer BLOK ziet de zienswijze van de gemeente Hilversum grotendeels verwerkt in het huidige derde concept. Er is extra aandacht bij het Rijk gevraagd voor mobiliteit, de mediacampus en het landschap, evenals financiële steun voor deze opgaven. De MRA beschouwt hij vooral als lobbyorganisatie naar het Rijk toe. Het democratisch gat vindt hij veel te groot.

Hij gaat akkoord met de brief van de regio aan de MRA. Verstedelijkingsstrategie veranderen in een ruimtelijke economische strategie vindt hij veel beter klinken.

Voorts steunt hij het amendement met de toevoeging van onderwerpen woningbouw en energietransitie.

De heer GÖBBELS ziet dat het raadsvoorstel is bedoeld om het verstedelijkingsconcept van de MRA te onderschrijven. In dat model sorteert Hilversum voor op een grootstedelijke schaalsprong. Na vaststelling wil de MRA het besluit doorbriefen aan het Rijk. De uitkomst van wat de Hilversummers willen in de omgevingsvisie is nog een probleem. In het eerste verslag van 'Inwoners aan het woord' staat dat veel mensen tegen hoogbouw zijn, wat al gelijk botst met de grootstedelijke pretenties van de MRA en het college. Heel subtiel is in de tekst toch de deur naar hoogbouw al geopend. In de tekst is namelijk vermeld: 'Toch zijn er ook nuancerende reacties'. Kennelijk zijn alle mensen die zeggen geen hoogbouw te willen ongenuanceerd. Daarna volgen twee citaten van mensen die beweren dat hoogbouw moet. Tweederde van de tekst in deze passage is dus gewijd aan de mening dat hoogbouw moet. Dat belooft nog spannend te worden als wordt geprobeerd een verstedelijkingsconcept zonder maatschappelijk draagvlak te realiseren.

Democraten Hilversum steunt het MRA verstedelijkingsconcept niet en ziet meer in Hilversum als moderne tuinstad: een gezonde groene middelgrote gemeente zonder aantasting door hoogbouw van het omringende illusielandschap. Hilversum zou overlast door geluid moeten aanpakken en die niet erger maken door grenswaarden op te schroeven. In dat kader wijst hij naar de uitspraak van de Raad van State, die vandaag het bestemmingsplan voor het Stationsgebied heeft vernietigd.

Voorts adviseert hij de citybrandingsexperts, die graag een sterk merk neerzetten, zich nog eens in de tijdgeest en tuinstad te verdiepen, waar een wereld voor hen te winnen is. Een opinie wint aan waarde als die op feiten stoelt. Hilversum wordt nu als mediastad in krantenkoppen in één adem genoemd met de Voice-beerput. Het is helaas niet voor het eerst dat Hilversum met media een negatieve associatie oproept. Over Hilversum als unieke tuinstad met een blijvende waarde is geen negatief artikel bekend.

Mevrouw VAN DE LINDE merkt op dat de Hilversumse raad voor Hilversum en haar bewoners werkt, maar Hilversum geen eiland is. Samen met de regio en andere overheden wordt samengewerkt, zoals de MRA. Gezien de uitdagingen waarvoor Hilversum en de regio staan en de bijvoorbeeld grote infrastructurele verbondenheid met de diverse steden in de nabijheid heeft Hilversum daarbij echt belang.

Er volgt nog een gesprek over de omgevingsvisie en wat waardevol is om aan te haken op de verstedelijkingsstrategie van de MRA. Daarbij wordt nog aandacht gevraagd voor woningbouw en de energietransitie. De vorm van een amendement verbaasde haar en zij kan zich voorstellen dat de wethouder daarmee nog naar zijn regiocollega's moet. Het zou vervelend zijn als de wethouder dat niet een op een kan overnemen, waarmee dat amendement hem in moeilijkheden zou brengen. Zij heeft ongelooflijk veel zin om straks dat gesprek over de omgevingsvisie te voeren, zodat het bouwen aan Hilversum voor Hilversum met het dna van Dudok uit te werken is.

De heer SLINGERLAND is blij met het voorliggende amendement om een brief aan de Gooi en Vechtstreek en de MRA te sturen.

In de commissievergadering van 12 januari jl. is voorgesteld om de titel te veranderen in ruimtelijk-economisch conceptstrategie en hij vraagt of er plannen zijn om dat in de brief op te nemen.

De heer VAN ROODEN ziet de invloed van de MRA in de regio liever niet op de manier zoals die nu is ingericht. Daarom stemt de SP tegen het raadsvoorstel en het amendement.

De heer VOORINK (wethouder) merkt op dat de brief prima in de vorm van een amendement kan worden vormgegeven. Dat ziet hij vooral als een inspannings- in plaats van een resultaatverplichting die hij met de regio zal bespreken. Hij kan zich voorstellen dat buurgemeenten ook punten hebben die zij willen laten meenemen, waarop hij naar bevind van zaken zal reageren. In die zin adviseert hij positief over het amendement. Dat doet hij op woningbouw zonder reserves en op de energietransitie eigenlijk ook. Allen zijn voor de versterkte rijksinzet op die thema's. Er zijn wel wat reserveringen als het Rijk andere overheden allerlei zaken oplegt. Hilversum wil namelijk ook haar eigen toekomst bepalen. Met die nuance reageert dus positief op het amendement. De naamsverandering heeft hij in het voorstel ook benoemd en probeert hij in de brief mee te geven.

Mevrouw VAN VLIET bevestigt dat Hilversum zelf haar eigen toekomst bepaalt, maar verwacht dat de tekst van het amendement wel in de brief terecht komt. Als andere gemeenten vinden dat dat hun tekst niet is, kan die tekst in de brief worden opgenomen als punten die de gemeente Hilversum nog toevoegt.

De heer VOORINK (wethouder) interpreteert dat ook zo en dat zal ook zijn inzet zijn. Als er geen gezamenlijke opvatting is zal hij in de brief een paragraaf opnemen, waarin staat wat de mening van de gemeente Hilversum is.

> Amendement A 22-02 van D66, Hart voor Hilversum, GroenLinks, Hilversums Lokaal Belang en het CDA, 'Meer aandacht voor energietransitie en woningmarkt', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 33 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP en Democraten Hilversum tegen.
>
> Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 28 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA, de SP en Democraten Hilversum tegen.

16. INSTELLEN ADVIESCOMMISSIE RUIMTELIJKE KWALITEIT EN MONUMENTEN HILVERSUM

De VOORZITTER geeft te kennen dat de taken en bevoegdheden van de huidige monumenten- en welstandscommissies van rechtswege vervallen bij inwerkingtreding van de Omgevingswet. Ter continuering van de advisering moet de gemeente voor inwerkingtreding van de Omgevingswet een nieuwe gemeentelijke adviescommissie instellen. Er is gekozen voor een commissie met een brede taak, die zo vroeg mogelijk in ruimtelijke processen wordt geraadpleegd. Voor Hilversum betekent dit ook dat de nieuwe adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten zowel de taken van de bestaande Commissie welstand en monumenten en de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit overneemt.

Na de commissiebehandeling adviseerden de woordvoerders van de SP en Leefbaar Hilversum dat het voorstel niet rijp voor de raad is. Alle andere woordvoerders achtten het voorstel wel rijp voor de raad met debat, maar zij maakten een voorbehoud in verband met enkele aangekondigde amendementen.

De heer VAN WAARDEN constateert dat Hilversum dé tuinstad van Nederland is en allen dat zo willen houden. Daarbij is een adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten geen overbodige luxe. Die nieuwe commissie kan naast het toetsen van plannen aan kaders en de Welstandsnota juist in het voortraject een belangrijke rol spelen bij initiatieven en ontwikkeling van bouwplannen. GroenLinks staat daarom positief tegenover het voorliggende voorstel. Duurzaamheid, energieopwekking, groen en klimaatadaptatie zijn nu al onlosmakelijk verbonden aan bouwprojecten en dus van grote invloed op ruimtelijke kwaliteit. GroenLinks stelt met amendement A 22-03 voor om een extra discipline duurzaamheid en groen aan de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten toe te voegen, waarmee wordt benadrukt te hechten aan duurzaamheid en groen. Die discipline zal met name in het voortraject van grote waarde zijn. Na indiening van het plan betreft het toetsen aan de kaders, waarbij de aanwezigheid van alle leden wellicht niet altijd nodig is. Het amendement borgt ook dat de (meerderheid van de) raad de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten kan verzoeken te adviseren. Hij ziet uit naar de eerste evaluatie in 2023.

Amendement A22-03 'Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Hilversum: duurzaam en groen'
"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 2 februari 2022, behandelend de instellen gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten met kenmerk 1079009;
overwegende dat:

- Hilversum dé Tuinstad van Nederland is;
- de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit en monumenten door de raad wordt benoemd als onafhankelijk deskundig adviesorgaan bij het beoordelen en bewaken van de ruimtelijke kwaliteit;
- de commissie als taak heeft de raad en het college gevraagd en ongevraagd te adviseren;
- energietransitie (verduurzaming, duurzame opwek) en klimaatadaptatie bij bouwprojecten nu al en ook in de komende jaren van toenemende invloed kunnen zijn op de ruimtelijke kwaliteit;
- natuur en biodiversiteit van groot belang zijn voor de ruimtelijke kwaliteit;

constaterende dat:

- in artikel 2.2 de raad niet wordt genoemd als orgaan dat advies kan vragen of ontvangen;
- artikel 4 lid 1 van de concept Verordening m.b.t. de samenstelling van de commissie stelt: 'De commissie bestaat uit minimaal 8 leden, tenminste bestaande uit een voorzitter, twee architectleden, 2 monumentleden, 1 landschapper, 1 stedebouwer en 1 burgerlid.';

besluit:

- beslispunt 2 van het conceptraadsbesluit, luidende:
  2. Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten Hilversum 2022 vast te stellen.

  als volgt te wijzigen:

2. Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten Hilversum 2022 vast te stellen, met dien verstande dat daarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:
    - Artikel 2.2.c wordt aangepast zodat het artikel als volgt luidt: 'adviseert de commissie op verzoek van de raad of burgemeester en wethouders of uit eigen beweging over het ontwikkelen van beleid inclusief omgevingsvisie, omgevingsplan en maatwerkregels voor de omgevingskwaliteit';
    - Artikel 4.1 wordt uitgebreid met de discipline duurzaamheid/stadsecologie, zodat het artikel als volgt luidt: 'De commissie bestaat uit minimaal 9 leden, tenminste bestaande uit een voorzitter, twee architecten, twee monumentenzorgdeskundigen, een landschapsarchitect, een stedenbouwkundige, een deskundige op het gebied van duurzaamheid/stadsecologie en een burgerlid.'
- conform het raadsvoorstel de bestaande budgetten van ARK en CWM te gebruiken voor de vacatiegelden van de nieuwe adviescommissie;
- dat de raad bij de evaluatie in 2023 betrokken dient te worden, waarbij ook wordt bezien of het budget nog past bij de opgave van de nieuwe commissie."

(Amendement A 22-03 van GroenLinks, Democraten Hilversum, de PvdA, het CDA en Hilversums Lokaal Belang)

De heer JAARSMA neemt het namens D66 op voor een deugdelijke welzijnstoets of een verbrede versie daarvan, de ruimtelijke kwaliteitstoets. In deze periode maakte hij zich achter de schermen een aantal keren druk over de welstandsadvisering, die burgers, architecten en aannemers hier en daar met stomheid heeft geslagen. Het is hem daarom evident dat in de uitvoering wat te verbeteren valt.

Amendement A 22-03 om een duurzaamheids- en ecologisch adviseur aan de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten toe te voegen vindt hij een slecht idee. De onafhankelijke advisering over ruimtelijke kwaliteit in brede zin is ontstaan, omdat regels over wat mooi is slecht te stellen zijn. Zodra ze specifiek zijn wordt het een keurslijf of een doorgeschoten eenheid, een situatie die men meestal met saai kwalificeert. Ruimte voor een beoordeling en afweging, een gesprek over wat mooi is en enige objectivering ervan is gevonden in de ruimtelijke kwaliteitstoetsing, ofwel de Welstandscommissie. Die advisering verbreden naar duurzaamheidsadvisering beveelt hij niet aan, omdat over duurzaamheid verregaande voorschriften staan in het Besluit bouwwerken leefomgeving. Een ruimtelijk kwaliteitsadvies daarop vindt hij niet nodig, ook niet van een onafhankelijke commissie. Hier is juist geen onafhankelijke toetsing nodig, maar een harde toetsing of aan de regels die in wet gesteld zijn voldaan wordt. Men verzwakt dus de duurzaamheid met het amendement.

Zijn insteek is de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten te bewegen om zich aan haar leest te houden: de ruimtelijke advisering. Het college komt het toe om een besluit te nemen over initiatieven, waarbij alle aspecten en alle van belang zijnde facetten afgewogen worden, van constructief tot duurzaam, van verkeer tot marginale toetsing aan de ruimtelijke kwaliteit.

De heer VAN WAARDEN gaat het juist om gebouwgebonden elementen, wat heel iets anders is dan openbare ruimte. Hij vraagt waarom de heer Jaarsma zegt dat het allemaal wel goed komt met duurzaamheid en dat daarnaar niet hoeft te worden gekeken.

De heer JAARSMA zegt helemaal niet daarnaar niet te kijken, maar wil daarop juist heel hard toetsen. Daarvoor zijn er ambtenaren die aan bouwregels en aanvullende regels toetsen. Dat heeft echter niets met de ruimtelijke kwaliteitstoetsing te maken. Natuurlijk zijn er aspecten van technische maatregelen die in duurzaamheid voorzien, die men kwalitatief moet beoordelen. Daartoe zijn de leden van de commissie heel goed in staat. Misschien zijn ze iets minder op de hoogte van technische ontwikkelingen en mogelijkheden die als alternatieven overwogen kunnen worden. De adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten kan in een vroege en initiatieffase mogelijk wat breder adviseren. Daarom stelt ook voor in zijn motie om aan de adviescommissie een duurzaamheidsadviseur ter beschikking te stellen, juist in die gevallen waar dat aan de orde is. Maar dat is dan geen lid van de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit

en Monumenten, die zich echt moet beperken tot de ruimtelijke kwaliteitsadvisering, anders gaat die op de stoel van het college zitten. Daarom dient hij de volgende motie in:

Motie M 22-08 'Duurzaam Ruimtelijke Kwaliteit & Monumenten'
"De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 2 februari 2022, behandelende de Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten;
overwegende dat:
- de commissie Ruimtelijke Kwaliteit & Monumenten vanuit een onafhankelijke positie primair het college adviseert over ruimtelijke, welstandelijke en monumentale kwaliteiten en dat in essentie doet op basis van door de raad vastgesteld beleid;
- deze onafhankelijke advisering er juist is omdat ruimtelijke kwaliteit zich slecht laat uitdrukken in strak omlijnde regels en o.a. in gesprek tussen initiatiefnemer en commissie tot stand komt;
- meedenken van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit & Monumenten met de initiatiefnemer wordt verwacht, maar dat de advisering van de commissie zich moet beperken tot de ruimtelijke kwaliteitsaspecten;
- de integrale afweging van alle van belang zijn facetten bij initiatieven in de fysieke leefomgeving aan het college is, binnen de door de raad gestelde kaders,

voorts overwegende dat:
- de snelheid waarmee wij moeten en willen verduurzamen geregeld spanning oproept met het kwaliteitsoordeel over de (uiterlijke kenmerken van) duurzaamheidsvoorzieningen als bijvoorbeeld zonnepanelen;
- (het dringend gewenst is om onze beleidsregels hier beter op af te stemmen;)
- specifieke duurzaamheidsadvisering de commissie Ruimtelijke Kwaliteit & Monumenten kan helpen om beter te kunnen inspelen op eisen vanuit duurzaamheid en de ruimtelijk-kwalitatieve inpassing;
- ook bij de selectie van kandidaat leden van de Ruimtelijke Kwaliteit & Monumenten gezocht kan worden naar kandidaten die bovengemiddeld bekwaam zijn in het meedenken vanuit een context waarin duurzaamheid een belangrijke drijfveer is;

verzoekt het college om:
bij initiatieven waarin duurzaamheid een belangrijke rol speelt, altijd een duurzaamheidsadviseur aan de commissie Ruimtelijke Kwaliteit & Monumenten ter beschikking te stellen en om;
bij de selectie van kandidaten voor de commissie Ruimtelijke Kwaliteit & Monumenten met genoemde overweging rekening te houden;
en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 22-08 van D66)

Hij heeft een motie ingediend, omdat de mogelijkheid om adviseurs ter beschikking te stellen al in de verordening staat, evenals het feit dat de raad advies aan de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten kan vragen. Het amendement noemt hij dus overbodig en onverstandig.

De heer VAN WAARDEN is dat niet met de heer Jaarsma eens en stelt dat de waarde van de adviseur essentieel is, met name in voortrajecten.

De adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten toetst aan kaders. Daarom moet de raad zorgen dat die kaders waaraan getoetst wordt volstrekt helder zijn. Met name in voortrajecten, als over over duurzaamheid en groen goed wordt gesproken en geadviseerd, zullen minder ontwikkelaars verrast worden door oordelen van welstand. Hij noemt het daarom verstandig om de genoemde discipline toe te voegen.

De heer JAARSMA denkt dat de raad indien gewenst een duurzaamheidsadvies ruimelijker beschikbaar moet maken voor iedereen die dat wil. Dat heeft volgens hem niets met het functioneren van de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten te maken.

De SP zal nog een motie indienen over welstandskamers om daarnaar nog nader onderzoek te doen. D66 is daarover verdeeld. Een deel van zijn fractie voelt zich ongemakkelijk met het moment en de

manier waarom deze nu naar voren komen. Een ander deel van de fractie wil daarnaar wel onderzoek doen. Daarom zal D66 over die motie verdeeld stemmen.

De heer VAN ROODEN hecht ontzettend aan de huidige commissies en het belang daarvan. De Welstandscommissie toetst op bouwbesluiten en de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit doet dat op de ruimtelijke kwaliteit. Beide taken zijn van belang, maar kunnen wel gescheiden worden. Op een masterplan of visie kan vooraf toetsing op de ruimtelijke kwaliteit plaatsvinden. Een welstandscommissie toetst op de regels van de Welstandsnota. Die twee zaken wil de SP uit elkaar houden en heeft daarom gezegd dat het voorstel niet rijp is voor de raad. Daarom stemt de SP tegen het voorstel.

Het amendement A 22-03 van GroenLinks, Democraten Hilversum, de PvdA, het CDA en Hilversums Lokaal Belang over het toevoegen van een extra lid op het gebied van duurzaamheid steunt hij wel, evenals het betrekken van de raad in de verordening.

De SP dient een motie over een welstandskamer in, die al een jaar geleden is voorgesteld. Die slaat ook een brug tussen de motie van D66 en amendement A 22-03. Ook kan er een pilot met de welstandskamer plaatsvinden bij bijvoorbeeld het Arenapark.

Motie M 22-05 'Welstandskamer'
"De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 2 februari 2022, behandelend Instellen adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten Hilversum;
overwegende dat:

- het reglement van orde voor de commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten bestaat uit een vaste samenstelling, met een eventuele versterking door Mooi Noord-Holland;
- bij grote projecten een bredere beoordeling gewenst kan zijn;
- in bijvoorbeeld Rotterdam het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid heeft om voor een bepaald project en voor een bepaalde tijdsduur een welstandskamer in te stellen;
  - o in het voorbeeld van Rotterdam kan een welstandskamer naast tenminste drie leden van de commissie ook andere deskundigen bevatten. Ze treedt voor het aangegeven project in de plaats van de reguliere commissie, en kan de plannen in breed verband beoordelen - naast de welstandsnota bijvoorbeeld ook aan de hand van een masterplan en nota's van uitgangspunten, alsmede de ruimtelijke integraliteit. Een voorbeeld van zo'n kamer is het Q-team Feyenoord city[1];
- na de verkiezingen, en na de (aparte) behandeling van de technische aanpassingen van de welstandsnota, een discussie gevoerd zal worden over (voorstellen voor) inhoudelijke aanpassingen op de welstandsnota;

verzoekt het college:

- in voorbereiding op die discussie over de inhoudelijke aanpassingen op de welstandsnota, de mogelijkheden voor het instellen van welstandskamers in Hilversum uit te zoeken,
- daarbij te beoordelen of zo'n welstandskamer door de commissie zelf kan worden ingesteld, op aanvraag van college of raad dan wel op eigen initiatief, en wat daarvoor de voorwaarden zijn,
- te onderzoeken of voor het Arenapark een welstandkamer als pilot kan worden ingesteld,
- de resultaten in de discussie over de welstandsnota mee te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 22-05 van de SP en Hilversums Lokaal Belang)
1 https://www.rotterdam.nl/wonen-leven/welstand-feyenoord-city/

Mevrouw KALK vraagt of een welstandkamer het werk van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten zal stil leggen.

De heer VAN ROODEN ziet de welstandskamer in de zin zoals de gemeenteraad ook werkgroepjes heeft. Bij het Arenapark wil hij een beperkte groep van de adviescommissie Ruimtelijke

kwaliteit en Monumenten daarnaar laten kijken die een advies aan de raadscommissie kan geven. De precieze werking moet nog worden uitgezocht en uitgeprobeerd, maar zal volgens hem op het Arenapark en het Circusterrein een goede aanvulling zijn.

De heer GÖBBELS heeft vernomen dat de invoeringsdatum van de Omgevingswet weer is uitgesteld tot 1 oktober 2022 of 1 januari 2023. Het voorstel om nu een adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten in te stellen is dus niet acuut nodig. Het voorstel ligt nu voor, maar daarbij is amendement A 22-03 essentieel, juist wat betreft duurzaamheid. D66 merkt over duurzaamheid in haar verkiezingsprogramma op dat het horizontaal werkt en overal thuishoort. Dat maakt overigens motie M 22-08 van D66 overbodig.

De heer BLOK gaat akkoord met de brede adviestaak van de nieuwe adviescommissie die ook aan de voorkant adviseert. Ook hij heeft bij met name bouwplannen reacties van belanghebbenden gekregen dat de huidige Commissie Welstand en Monumenten niet altijd binnen de kaders van de vigerende bestemmingsplannen opereerde en daarmee werd het werk van het college ook moeilijker. Hij hoopt dat dat met de nieuwe adviescommissie goed gaat verlopen.

Amendement A 22-3 steunt hij ook, evenals motie M 22-05 over welstandskamers, met name in verband met het Arenapark.

De heer EERENBERG vindt het heel belangrijk om als raad goed de vinger aan de pols te houden bij de leden van de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten. Formeel gezien stelt de raad de adviescommissieleden aan en de raad kan die ook ontslaan. Hij vindt het ontzettend belangrijk dat er een goede evaluatie door de raad komt, omdat er nu een commissie komt die met een nieuwe wet gaat werken, waarmee weinig ervaring is en die wat anders naar burgers kijkt. Hij wil graag horen hoe de wethouder naar het amendement en de twee moties kijkt.

De heer PELSMA twijfelt aan amendement A 22-03 en vraagt zich af hoe dat past binnen de ruimtelijke ordening. De ChristenUnie strijdt voor duurzaamheid, gasloos bouwen, energie opwekken en op voor het op een andere manier een project draaien. Hij heeft er naar aanleiding van de motie moeite mee dat er straks een gebiedsontwikkeling zal zijn die niet bijdraagt aan de juiste doelstellingen. Meegegeven doelstellingen zijn de kaders van de raad.

Hij neigt er dan ook naar om tegen amendement A 22-03 te stemmen. Voor het overige is hij voor het voorstel.

Mevrouw VAN DE LINDE ziet de Omgevingswet naast als een technische operatie vooral ook als een operatie van een cultuuromslag. De bedoeling van de wet is vanuit uitnodigingsplanologie te gaan werken. Dat wil zeggen niet alleen limitatieve regels te maken om te toetsen, maar ook goed na te denken over de te bereiken doelen en dat eenieder vanuit zijn eigen rol in de samenleving gezamenlijk optrekt. Daarbij zijn adviseurs nodig en de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten moet die adviesrol gaan vervullen. Dat betekent een verandering ten opzichte van de huidige situatie, namelijk ook aan de voorkant adviseren en bijsturen om plannen goed vorm te geven.

De Omgevingswet vraagt ook veel van de raad en daarom werkt die ook samen met de raadwerkgroep Omgevingswet. De adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten moet over de totale breedte en diepte kunnen adviseren. Amendement A 22-03 gaat erover daaraan iemand met verstand van duurzaamheid toe te voegen. Dat vindt zij geen slecht idee. Er zijn echter mogelijk veel disciplines nodig, zoals ook een verkeers- en geluidsdeskundige. Zij is blij met de toelichting van de heer Van Waarden over de ruimte voor de raad om advies te vragen, waarbij hij uitgaat van de meerderheid van de raad. Als dat op de juiste wijze in de verordening terecht komt is zij daarmee content. In dat geval kan zij het amendement ondersteunen.

De heer YORULMAZ ziet een aantal van zijn zorgen, die hij in eerste instantie had, in amendement A 22-03 verwerkt, onder andere een zorgvuldige evaluatie en de grip van de raad als

volksvertegenwoordiging op de adviescommissie. Wat betreft de moties wacht hij de reactie van de wethouder af.

De heer VOORINK (wethouder) dankt de leden van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en de Commissie Welstand en Monumenten voor hun werk in de afgelopen jaren. Er breekt nu een nieuwe tijd aan.

Hij aarzelt niet om motie M 22-08 van D66 over een duurzame adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten te steunen. Het college staat daarachter.

Amendement A22-03, 'Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Hilversum: duurzaam en groen', van GroenLinks, Democraten Hilversum, de PvdA, het CDA en Hilversums Lokaal Belang is verstrekkender. Een advies aanvragen door een meerderheid van de raad noemt hij een belangrijk punt. Deskundigheid op het gebied van stadsecologie en duurzaamheid wordt steeds belangrijker, zeker aan de voorkant van een traject. Hij kan zich voorstellen bij een nieuw plan, zoals het Circusterrein, daarnaar te kijken. Hij weet niet of er daartoe een apart lid moet zijn. Misschien zijn er leden te werven die naast het hebben van expertises op het gebied van stedenbouw en architectuur ook van duurzaamheid en stadsecologie verstand hebben. Waar nodig zijn ook externe adviseurs toe te voegen. Hij kan zich voorstellen het gestelde in het amendement te proberen.

Als de raad besluit amendement A 22-03 aan te nemen kan men bij de evaluatie bij het jaarverslag kijken hoe dat heeft uitgepakt. Of het amendement meerwaarde zal hebben weet hij op dit moment niet.

Met kwaliteitsteams heeft de gemeente enige ervaring. Bij Monnikenberg is met een dergelijk team gewerkt. De huidige stedenbouwkundig supervisor heeft nu een vergelijkbare rol bij 1221 en het Stationsgebied. Er is echter geen budget voor opgenomen, maar hij wil bezien of die bij het Arenapark te betrekken is. Om nu positief over motie M 22-05 van de SP en Hilversums Lokaal Belang te adviseren vindt hij een brug te ver. Hij onderschrijft veel doelstellingen en het voorliggende voorstel geeft ook ruimte, maar hij vindt dat de nieuwe raad en het nieuwe college daarover moeten besluiten. Hij adviseert daarom motie M 22-05 af te wijzen, ook omdat die deels overbodig is. Artikel 13 van de verordening geeft ook al ruimte voor kwaliteitsteams. De motie loopt ook op zaken vooruit, zonder dat daartegenover middelen staan.

Mevrouw VAN DE LINDE vraagt of de wethouder amendement A22-03, 'Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Hilversum: duurzaam en groen', van GroenLinks, Democraten Hilversum, de PvdA, het CDA en Hilversums Lokaal Belang zodanig uitlegt dat hij binnen de bestaande bezetting van de adviescommissie gaat zoeken naar mensen die naast de vermelde expertise ook expertise hebben op duurzaamheid.

De heer VOORINK (wethouder) antwoordt dat misschien ook leden te vinden zijn die beide expertises hebben. Het gaat hem om het borgen van de expertise en niet om het borgen van een extra lid.

Mevrouw KALK wijst erop dat amendement A 22-03 ook een even ledenaantal van de adviescommissie voorkomt.

De heer VOORINK (wethouder) reageert dat de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten nooit stemt en heel vaak met deelcommissies werkt. Een even of oneven ledenaantal maakt volgens hem in de praktijk niet echt iets uit.

De heer VAN WAARDEN staat het evaluatiemoment in 2023 aan, zodat nagegaan kan worden of de adviescommissie werkt zoals voorzien. Wat hem betreft is er dan ook geen reden om geen kleur te bekennen, zodat hij eenieder oproept om amendement A 22-03 te steunen, ook de ChristenUnie.

De VOORZITTER deelt mee dat de SP en Hilversums Belang motie M 22-05 over de welstandkamer aanhouden.

De heer JAARSMA constateert dat de wethouder motie M 22-08 van D66 van harte kan ondersteunen, die ertoe leidt dat er ruim voldoende aandacht zal worden gegeven aan duurzaamheidsaspecten, ook bij de welstandstoetsing en wel op de door wethouder geschetste manier. Hij adviseert daarom de gemeenteraad om deze motie in overweging te nemen.

De heer VOORINK (wethouder) geeft aan dat amendement A 22-03 verstrekkender is dan motie M 22-08, maar kan zich voorstellen dat een raadsmeerderheid het gestelde in het amendement toch wil doorvoeren. Zelf heeft hij daarbij wat aarzelingen, omdat hij meer voelt voor de aanpak gesteld in motie M 22-08 van D66. Als de raad in meerderheid besluit amendement A 22-03 aan te nemen is dat voor hem geen onoverkomelijk probleem. Hij suggereert echter met motie M 22-08 te beginnen, waarna bij de evaluatie altijd nog kan worden bezien of er versterking nodig is.

Mevrouw VAN DE LINDE hoort dat de mogelijkheid om adviseurs aan te stellen er al is, zodat de motie dat onderstreept. De wethouder stelt volgens haar voor met de adviescommissie aan de slag te gaan, omdat er voor wordt gezorgd dat daarin leden komen die over de gevraagde capaciteiten beschikken. Zij wil niet meer regels optuigen dan nodig en steunt daarom motie M 22-08 en amendement A 22-03 niet.

Amendement A 22-03 van GroenLinks, Democraten Hilversum, de PvdA, het CDA en Hilversums Lokaal Belang, 'Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Hilversum: duurzaam en groen', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 13 tegen 20 stemmen verworpen, met de stemmen van GroenLinks, het CDA, de PvdA, de SP, Hilversums Lokaal Belang en Democraten Hilversum voor.

Motie M 22-08 van D66, 'Een duurzame adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 22 tegen11 stemmen aangenomen, met de stemmen van de VVD, de PvdA, Democraten Hilversum, het lid Kruijswijk Jansen van het CDA en het lid Kool van GroenLinks tegen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP tegen.

18. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

19. MOTIE M 22-04 VAN DE SP, HILVERSUMS LOKAAL BELANG EN DEMOCRATEN HILVERSUM, STOP HET ONDERZOEK NAAR DE VERHUIZING VAN SUPERMARKT HOOGVLIET'

"De gemeenteraad van Hilversum bijeen in de raadsvergadering van 2 februari 2022, behandelende de motie vreemd aan de orde van de dag;
constaterende dat:

- het verhuisplan van supermarkt Hoogvliet, van winkelcentrum Chatham naar de Stam garage op de Bosdrift, al drie jaar speelt zonder dat er duidelijkheid is;
- de omwonenden van Chatham een supermarkt op die plek aan de Admiraal de Ruiterlaan willen behouden;
- de inwoners rondom de Stam garage aan de Bosdrift duidelijk aangeven niet zitten te wachten op een grote supermarkt op die plek;
- twee basisscholen en drie kinderdagverblijven in die buurt ook aangeven dat het extra verkeer en laden en lossen van vrachtwagens het onveilig maakt voor de kinderen;
- er op dit moment in de omgeving van de Stam garage al te weinig parkeerplekken zijn voor de inwoners en dit dus alleen maar erger wordt met een grote supermarkt op die plek;
- een hele grote supermarkt aantrekkingskracht heeft op mensen uit andere gedeelten van Hilversum;
- de straten in de wijk Zeeheldenkwartier bij de garage Stam niet zijn ingericht voor het afhandelen van zulke grote verkeersstromen;

- het college in haar akkoord heeft staan dat ze de mening van wijken en buurten zeer belangrijk vindt;

overwegende dat:

- de eerste participatie is mislukt, wat de SP heeft onderschreven door de manager van Hoogvliet een gouden wattenstaaf te overhandigen;
- inwoners aangeven al twee jaar niet te zijn gehoord en het gevoel hebben dat ze alleen nog maar mogen mee denken over de kleur van de voorgevel van de supermarkt aan de Bosdrift;
- er tijdens de behandeling in de commissie duidelijk naar voren is gekomen dat er zowel bij de inwoners als bij de raadsfracties weinig draagvlak is voor de verhuisplannen;
- Hoogvliet al stappen heeft genomen die onomkeerbaar zijn door Jongerius supermarkt uit te kopen;
- Hoogvliet dreigt om het Zeehelden kwartier te verlaten als zij niet mag verhuizen naar de Stam garage;

spreekt uit:

- niet positief te staan tegenover een bestemmingsplanwijziging voor het toelaten van een supermarkt in de Stam garage op de Bosdrift,

verzoekt het college:

- te stoppen met het faciliteren van onderzoek naar de verhuizing van Hoogvliet naar de Stam garage en daarbij het voornemen van de raad om hiervoor geen bestemmingsplanwijziging goed te keuren uit te dragen,

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 22-04 van de SP, Hilversums Lokaal Belang en Democraten Hilversum)

De VOORZITTER deelt mee dat de SP geen toelichting meer op de motie kan geven, omdat die fractie geen spreektijd meer heeft. Wel kunnen de andere indienende fracties eventueel een toelichting geven.

De heer BLOK licht de motie toe en herinnert eraan dat de raadscommissie niet het plan heeft om Hoogvliet te laten verhuizen en er dus ook geen draagkracht is voor een bestemmingsplanwijziging van bedrijf naar wonen. Hij beveelt de motie van harte aan.

De heer VOORINK (wethouder) herinnert aan de uitgebreide bespreking van het onderwerp in de commissievergadering van 27 oktober jl., waarin kritische opmerkingen over het proces tot dan toe zijn gemaakt. Een aantal fracties gaf aan weinig vertrouwen te hebben in een positieve houding bij een eventueel voorstel tot een bestemmingsplanwijziging. Dat heeft de initiatiefnemer tot zich genomen. De initiatiefnemer kan echter niet verboden worden met de buurt te gaan praten.

Hij heeft er moeite mee om middels een motie het proces weer op zijn kop te zetten. Hoogvliet denkt nu na over het op een goede manier vormgeven van participatie en is zeer wel bewust van de kritische houding van een deel van de gemeenteraad. Hij adviseert de motie niet aan te nemen.

De heer BLOK wijst erop dat de motie vermeldt dat niet wordt verwacht dat de raad te zijner tijd een bestemmingsplanwijziging zal accorderen. Vermeld is dat het onderzoek gestaakt kan worden. Hij handhaaft de motie.

De heer EERENBERG legt een stemverklaring over de motie af. Men zou tegen de motie kunnen stemmen, omdat daarmee een lopend proces wordt afgebroken. Dat proces is een proef in het kader van de nieuwe Omgevingswet, waarbij de raad juist wat meer afstand moet nemen en omwonenden aan zet zijn. Een argument voor de motie is dat de buurt al jaren in onzekerheid verkeert en dat er een groeiend wantrouwen in de buurt is naar de initiatiefnemers Hoogvliet en Stam toe. Binnen zijn fractie maken raadsleden hun eigen afweging. Persoonlijk stemt hij voor de motie, omdat hij duidelijkheid aan de buurt wil geven.

De heer VAN WAARDEN is het duidelijk dat omwonenden en raad niet enthousiast zijn over de verhuizing, maar het is aan de ontwikkelaar en de eigenaar om te besluiten of zij doorgaan. Daarom stemt GroenLinks tegen de motie.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN is tegen de verhuizing van Hoogvliet naar de Stam-locatie, gezien hoe de plannen er nu uitzien. Dat laat onverlet dat de overheid wel aan een onderzoek moet meewerken en dat moet faciliteren. Daarom stemt hij tegen de motie.

De heer VAN ROODEN kan Hoogvliet niet verbieden om alsnog aan een dood paard te trekken, maar dat wil niet zeggen dat de raad daaraan moet meedoen. Dat beoogt de motie, evenals duidelijkheid te geven aan inwoners, die helder zijn in hun oordeel over wat zij al dan niet willen.

Mevrouw KALK kondigt aan dat de PvdA de motie zal steunen. De nieuwe Omgevingswet ontslaat de raad niet om zelf een eigen visie op de ruimtelijke ordening te hebben. In dit verhaal is volgens haar geen winnaar meer te vinden.

Motie M 22-04 van de SP, Hilversums Lokaal Belang en Democraten Hilversum wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 10 tegen 23 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP, Hilversums Lokaal Belang, Democraten Hilversum en de leden Boukhriss, Eerenberg, De Jong-Schrijvers en Lancé van Hart voor Hilversum voor.

20. MOTIE M 22-06 VAN LEEFBAAR HILVERSUM EN DE SP, 'TIJDELIJK WONEN OP HET CIRCUSTERREIN-JA ECHT, HET KAN!'

"De gemeenteraad van Hilversum bijeen in de raadsvergadering van 2 februari 2022;
constaterende dat:
- er grote behoefte is aan tijdelijke woon- en werkruimte;
- het circusterrein tot grote ergernis van vele Hilversummers al jaren leeg staat, terwijl er in de tussentijd zoveel had kunnen gebeuren;
- op 15 september 2021 een amendement is aangenomen (A21-141) om op het Circusterrein de (tijdelijke) huisvestingsmogelijkheden in kaart te brengen en snel met een voorstel naar de raad te komen;
- niet helder is of de uitvoering van het amendement en het bijbehorende raadsvoorstel 'Circusterrein Diependaalselaan' al ter hand is genomen, terwijl dit voor de kwetsbare doelgroep woningzoekenden van groot belang is;

overwegende dat:
- de gemeente kan als eigenaar van het Circusterrein per direct iets van deze behoefte faciliteren door tijdelijk wonen en werken op deze plek mogelijk te maken;
- de permanente herontwikkeling van het circusterrein in Hilversum toch zeker nog 5 tot 10 jaar zal duren;

verzoekt het college:
- per direct stappen te zetten om tijdelijk wonen en werken op het Circusterrein mogelijk te maken;
- op korte termijn (nog in Q1) terug te komen bij de raad met een uitgewerkt voorstel hiervoor;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 22-06 van Leefbaar Hilversum en de SP)

De VOORZITTER deelt mee dat de SP de motie niet mag toelichten in verband met het gebrek aan spreektijd.

De heer VOORINK (wethouder) wijst de motie af, die volstrekt gelijk is aan het aangenomen amendement A 21-141 van GroenLinks, de VVD, D66 en Hart voor Hilversum, 'Snel flex aan de slag met het Circusterrein'. Het college werkt met man en macht om projectleiders te werven om het onderwerp op te pakken. De motie is dus overbodig.

Motie M 22-06 van Leefbaar Hilversum en de SP wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 4 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, Democraten Hilversum en het lid De Jong-Schrijvers van Hart voor Hilversum voor.

21. MOTIE M 22-07 VAN DE VVD, HART VOOR HILVERSUM, HET CDA, DE CHRISTENUNIE EN DEMOCRATEN HILVERSUM, 'AAN DE SLAG MET WIJKGERICHTE UITVOERING WOONVISIE

"De raad van Hilversum in vergadering bijeen op woensdag 2 februari 2022, behandelende de motie vreemd aan de orde van de dag;
overwegende dat:

- de raad van Hilversum een woonvisie heeft aangenomen, waarin staat dat deze 'samen met inwoners én partners gaat worden uitgewerkt in een wijkgerichte uitvoeringsagenda, gebaseerd op wijkanalyses waarmee per wijk behoeften én mogelijkheden in kaart zijn gebracht';
- er in het kader van de omgevingsvisie gesprekken zijn gevoerd in Hilversumse wijken en buurten die aanknopingspunten geven om aan de slag te gaan met deze wijkgerichte uitvoeringsagenda;

voorts overwegende dat:

- de raad kansen én behoeften ziet in verschillende Hilversumse buurten en wijken om te 'Bouwen voor de Buurt', zoals bedoeld in de woonvisie;
- een dergelijke aanpak gedragen moet worden ín de buurt en mét de buurt: door een 'coalitie' van buurtbewoners, maatschappelijke partners (zoals de woningbouwcorporatie(s)) en de gemeente;
- de raad geen tijd wil verliezen en voorstelt om concreet aan de slag te gaan, en al doende gezamenlijk te leren,

verzoekt het college:

- in aansluiting op het 'leren in aanloop naar de invoering van de Omgevingswet' een aanpak te ontwikkelen om in twee pilotbuurten aan de slag te gaan met de wijkgerichte uitvoering van de woonvisie; te weten Kerkelanden en De Meent;
- de hiervoor benodigde wijkanalyses integraal uit te voeren, met inbreng vanuit de wijkgesprekken die voor de omgevingsvisie gehouden zijn en vanuit de verschillende inhoudelijke ambtelijke portefeuilles (waaronder in ieder geval -maar niet uitsluitend- wonen, ruimtelijke ordening, zorg, bereikbaarheid, economie, duurzaamheid, en buurten en wijken);
- hierbij ook twee buurtconferenties te (laten) organiseren om mét de buurt en ín de buurt de coalitie te vormen, die nodig is om uiteindelijk een dergelijk proces te dragen;
- en dit te dekken uit het programma Wonen en Leven;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 22-07 van de VVD, Hart voor Hilversum, het CDA, de ChristenUnie en Democraten Hilversum)

Mevrouw REDMEIJER licht de motie toe en herinnert aan de in juli jl. unaniem vastgestelde woonvisie. Daarna ontstond er een probleem met de capaciteit. Zij wil echter graag met de woonvisie aan de slag gaan. Spreekster heeft begrepen dat de capaciteit nu weer is aangevuld, zodat aan de slag gegaan kan worden, ook gezien de ontvangen uitkomsten van de wijkafspraken over de Omgevingswet. Daarmee hebben mensen aangegeven wat ze nodig hebben in hun wijk. Er kan aan de slag worden gegaan met een

wijkgerichte aanpak om te zorgen dat er iets gaat gebeuren. De wijkgerichte uitvoeringsagenda moet dus van start gaan, zodat de nieuwe raad in dit dossier met een schone lei kan beginnen.

Mevrouw KALK bevestigt dat de woonvisie is vastgesteld inclusief het instrument van het opkoopverbod. De wethouder heeft toegezegd die te gaan uitvoeren, waardoor moties overbodig waren. Daarom verbaast het haar dat de indieners nu komen met een motie over een vergelijkbaar onderwerp.

De PvdA geeft dan aan dat al afspraken zijn gemaakt. Zij wil eerst doen wat is afgesproken, namelijk het opkoopverbod uitvoeren, waarop bewoners rekenen. Daarna kan met de volgende fase worden begonnen.

De heer GÖBBELS legt een stemverklaring af en deelt mee dat Democraten Hilversum de motie graag mede indient. Hij ziet de motie als een mogelijke weg voor senioren in de Meent en Kerkelanden om mooie Hilversumse hofjes te realiseren.

Zijn zorg is of ook corporatie ook in stelling zijn gebracht. Als dat niet het geval is, is er volgens hem een probleem.

Mevrouw VAN VLIET begrijpt de enthousiasme van mevrouw Redmeijer over het onderwerp en ook D66 is trots op de woonvisie. Persoonlijk is zij trots dat zij daaraan een bijdrage heeft kunnen leveren. De kaders staan nu, waaronder de wijkgerichte aanpak, zo ook de opkoopbescherming, voorraadvergunningen etc. Die zullen uitgevoerd worden door een nieuwe wethouder op het ruimtelijk ordeningsdeel met een kwalitatief goed ambtenarenkorps, dat sinds gisteren weer op orde is. De uitvoering is dus aan een nieuwe ploeg en de wethouder zal de volgorde aangeven. Zij heeft vertrouwen dat die uitvoering gaat gebeuren. Als de uitvoering van de wethouder niet juist is dan kan de raad bijsturen, maar dat wil zij nu niet doen. De motie vindt zij onnodig en daarom stemt D66 daartegen.

Mevrouw VAN DE LINDE benadrukt dat de opbrengst van de wijkgesprekken in het kader van de omgevingsvisie haar aanknopingspunt voor de motie is. Het idee is om op basis van twee pilots alvast aan de slag te gaan, zodat daarvan te leren is om de wijkgerichte uitvoering ook in de andere wijken van de grond te krijgen.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN vindt tempo wenselijk en deelt mee dat het CDA de motie mede heeft ingediend.

De heer HELLER (wethouder) moest in verband met krapte op de arbeidsmarkt helaas even een pas op de plaats maken bij het uitvoeren van ambities.

De motie heeft een nieuw inhoudelijk element toegevoegd, namelijk integraliteit. De aanpak wordt geacht het domein wonen te overstijgen en kan ook zorg, economie en bereikbaarheid omvatten. Juist die verbreding maakt het verstandig om aan de voorkant na te denken over wat er gaat gebeuren en hoe dat plaatsvindt. Kaderstellend kan de raad aan de voorkant meegeven dat het proces gebaseerd moet zijn op de integrale wijkanalyses en bijvoorbeeld buurtconferenties moet omvatten. Dat leidt tot een zeer uitvoerbare opdracht die wellicht snel uit te voeren is.

Een inhoudelijke verbreding is in het programma Wonen en Leven op dit moment niet voorzien, zodat er een risico is op een financiële overschrijding. Met die kanttekening gaat hij met de motie akkoord.

Mevrouw KALK vraagt of de wethouder destijds het opkoopverbod niet wilde uitvoeren vanwege gebrek aan capaciteit en of hij nu de voorliggende motie wel wil uitvoeren, terwijl daarvoor veel meer geld en capaciteit nodig is. Zij vraagt wat daarvan de logica is en wie de wethouder op dit moment in de steek laat.

De heer HELLER reageert dat mevrouw Kalk al herhaalde malen heeft geprobeerd om het onderwerp te politiseren, wat haar vrij staat. Vanwege krapte op de arbeidsmarkt was er geen mogelijkheid om prioriteiten te stellen. Het opstellen van een plan van aanpak op basis van kaders die de raad meegeeft is een redelijk compacte opdracht die extern weggezet zou kunnen worden.

Mevrouw KALK meent dat de wethouder het onderscheid om de ene opdracht wel en de andere opdracht niet extern weg te kunnen zetten nergens op baseert en niet onderbouwt. Het gaat volgens haar wel degelijk om politieke keuzes.

Mevrouw REDMEIJER begrijpt heel goed wat de wethouder en mevrouw Kalk zeggen. Zij nuanceert dat Kerkelanden en de Meent zijn geoormerkt als pilotgebieden bij het atelier Rijksbouwmeester. Die afspraken zijn al eerder gemaakt. Dat maakt duidelijk dat het een kleiner blokje is. De indieners zeggen niet alvast met een plan van aanpak te komen voor alles op wijkgericht gebied. De twee genoemde wijken wil zij laten gebruiken om met elkaar te leren hoe de brede aanpak zo dadelijk zal zijn.
Mevrouw KALK wijst erop dat wijken nood hebben en de mensen daarvan niet in de steek moeten worden gelaten door niet uit te voeren wat al is afgesproken.

De heer BLOK constateert dat de financiële dekking in de motie in de voorlaatste versie nog niet op orde was, maar nu wel goed is, zodat hij voor de motie stemt.

De heer VAN WAARDEN deelt mee dat de motie voor de GroenLinks-fractie een vrije kwestie is.

De heer VAN ROODEN begrijpt de boosheid van mevrouw Kalk en erkent dat zaken allemaal uitgevoerd moeten worden. Wijkgericht werken moet ook gebeuren, zodat hij de motie toch steunt.

Mevrouw VAN DE LINDE attendeert erop dat de integraliteit van wonen, zorg en andere beleidsterreinen al in de woonvisie zit. Het wordt tijd dat daaraan uitvoering gegeven wordt. De motie ziet zij als een aansporing om daarmee in de twee pilotgebieden aan de slag te gaan.

> Motie M 22-07 van de VVD, Hart voor Hilversum, het CDA, de ChristenUnie en Democraten Hilversum wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 24 tegen 9 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66, het lid Kalk van de PvdA en de leden Kool en Remmers van GroenLinks tegen.

De VOORZITTER zegt de raadsleden dank voor hun inzet en voor hun waardering voor het door haar vervullen van het vervangend raadsvoorzitterschap. Zij sluit de vergadering om 00.26 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 9 maart 2022,

de griffier,	de voorzitter,
mr. P.M.H. van Ruitenbeek CMC	dr.ir. G.M. van den Top