

ADVIESLIJST COMMISSIE RUIMTE

3 juni 2021

Presentielijst

Aanwezig:

Beijens-Swalen, J.E.M.M. (Commissievoorzitter)

Korbee, M.P.H.J. (Commissiegriffier)

Dinther, C.J.W.M. van (VVD)

Doorn, E.P.A. van (Gemeentebelangen)

Dorna, K. (PvdA-GroenLinks)

Graaff, W.J. de (D66)

Jans, R.J.E.J. (CDA)

Lange, N.C. de (PvdA-GroenLinks)

Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)

Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD)

Schellekens, E.F.M. (D66)

Smith, D.J.M. (SP)

Timmermans, L.J.M. (VVD)

Vossen, A.F.J. van der Vossen (PvdA-GroenLinks)

Verlinde, A.C.M. (VVD)

Vromans, M.W.P. (Gemeentebelangen)

Woesik, A.L. van (Gemeentebelangen)

Mortel, R.J. van de (Burgemeester)

Maine, M.F.H. du (Wethouder)

Potters, A.J.F. (Wethouder)

Ven, T.O.S. van de (Wethouder)

Vos, Y.T. (Wethouder)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2. Spreekrecht voor het publiek

Er zijn drie aanmeldingen voor agendapunt 6.1 Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 Regio Noordoost Brabant:

- De heer Van der Laan namens VET Vught en Coöperatie HOT;
- Mevrouw Van de Laak namens het Theederheyde Collectief;
- De heer Koekkoek.

3. Vaststellen

3.1 Vaststellen agenda

De voorzitter trekt het stemcijfer van VVD. Dit betekent dat VVD met de beraadslagingen mag beginnen.

Er zijn berichten van verhindering ontvangen van de heer Van Iersel, CDA, en de heer Pijnenburg, CDA.

De commissie besluit de volgende agendapunten als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 17 juni aanstaande:

- 6.3 Vaststelling bestemmingsplan Broekwal 18 Helvoirt
- 6.4 bestemmingsplan Nieuwkuikseweg 5-5a Helvoirt.

Gezien de insprekers is het voorstel de agenda te beginnen met 6.1 Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 Regio, daarna met de opiniërende agendapunten.

De commissie stelt de agenda gewijzigd vast.

3.2 Vaststellen advieslijst

De advieslijst van 22 april jl. wordt met inbegrip van een redactionele aanpassing vastgesteld.

3.3 Actualiseren voortganglijst

Wethouder Du Maine meldt dat bij Tijdsplanning Mobiliteitsvisie geen raadsinformatiebrief, maar een discussienota naar de raad komt.

Wethouder Vos meldt bij Uitbreidingsplan De Hoek dat op 7 juni een informatieavond voor inwoners wordt gehouden en dat op 15 juli een voorstel ter behandeling ligt. Haar voorstel is de toezegging als afgedaan te beschouwen.

De voortganglijst wordt geactualiseerd.

3.4 Actualiseren motiemonitor

De motiemonitor wordt geactualiseerd.

4. Mededelingen

4.1 Mededelingen vanuit de commissie

Er zijn geen mededelingen.

4.2 Mededelingen vanuit het college

Wethouder Vos deelt dat er op 7 juni om 19.30 uur een bewonersavond Den Hoek Helvoirt, digitaal plaatsvindt. Raads- en burgerleden zijn als toehoorder van harte welkom.

Wethouder Potters:

- Eerder was een motie aangenomen die het college opriep een brief naar het Kabinet te sturen met het verzoek Stop op verhuurdersheffing. Nu is er ook een brief vanuit de regio gestuurd aan de informateur om deze verhuurdersheffing af te schaffen.
- De raad heeft behoefte aan een nadere kennismaking met Wegwijs+. Op 24 juni is een bijeenkomst, de uitnodiging volgt.

Wethouder Van de Ven:

- Aan het Bisschop Zwijsenplein is een hogere en bredere balvanger geplaatst. Er volgt nog een toelichting vanuit het college.
- In het kader van de toekomstige zendlicentie zijn verzoeken van uitstel ontvangen. Het college heeft de deadline uitgesteld tot 1 juli 2021 (was 1 juni). Er zijn geen nieuwe aanvragen ontvangen.

Wethouder Du Maine geeft aan dat de raad eerder besloten heeft geen verklaring van geen bedenkingen af te geven bij de brug Isabella. Echter, er is alsnog een zienswijze ingediend en daarom keert het raadsvoorstel na de zomer terug op de agenda van de raad.

5. Ter opiniëring

5.1 Raadsinformatiebrief Vooroverleg Masterplan IJzeren man en Fortduinen

GB heeft deze raadsinformatiebrief geagendeerd. De ondernemer heeft haar plannen aan de fracties nader toegelicht. Het gaat om de Parel van Vught. Het bestuursakkoord heeft de mond vol van participatie en transparantie en het college wijst de plannen af zonder inwoners breed bij deze ontwikkeling te betrekken. Is dit een juiste manier van werken? Hoe zien fracties participatie bij deze ontwikkeling? Hebben inwoners niet het recht om bij dit soort grootschalige projecten hun mening te geven? Hoe verder gaan met dit proces?

PvdA-GL is blij met de uitkomst van het plan. De raad heeft kaders meegegeven, waarna het college een standpunt heeft bepaald. Er zijn bijeenkomsten geweest en PvdA-GL is tevreden met proces.

CDA: raadsinformatiebrief geeft duidelijk aan dat voorliggend masterplan getoetst is aan het nu geldende bestemmingsplan 2011 en de Omgevingsverordening. Het college heeft grenzen duidelijk aangegeven. Prima manier van werken. Als uit gesprekken die gaan plaatsvinden met de ondernemer en er zou iets uitkomen wat afwijkt van het bestemmingsplan en de omgevingsverordening, dan gaat CDA ervan uit dat stakeholders en raad geïnformeerd worden. Dan komt ook burgerparticipatie in beeld: inwoners hebben recht op inspraak. Hoe nu verder?

SP: inwoners hebben recht op inspraak. Hoe nu verder? Goede manier van werken? Het moet uiteraard voldoen aan het bestemmingsplan en de Omgevingsverordening. Juiste participatie opstarten en op het juiste moment.

D66: juiste manier van werken? Ja. Participatie is ontzettend belangrijk. Inwoners moeten een mening kunnen geven over de voorgenomen plannen. Het college heeft gedegen werk geleverd. D66 kan zich volledig vinden in de motivatie om geen medewerking te verlenen aan de uitwerking van het masterplan. Doorontwikkeling is een goede zaak, maar mag niet ten koste gaan van de landschapskwaliteit, natuur en draagvlak bij omwonenden. D66 staat nog steeds achter de kaders. Dit plan gaat in tegen door de raad gestelde kaders. Het masterplan past hier niet in. Waarom verwacht GB participatie bij een principeverzoek en hoe dient die participatie er dan uit te zien?

VVD: het college heeft correct gehandeld. De raadsinformatiebrief is op verzoek van de raad opgesteld, omdat er onrust was ontstaan. Er is goed geluisterd naar de signalen uit de Vughtse samenleving. In afwachting van de woonvisie, is er nu geen noodzaak om tot participatie over te gaan.

Wethouder Vos geeft aan dat het een taak van het college is om te toetsen aan de door de raad gestelde kaders en vindt daarom niet bij elk ingediend plan dat afwijkt van die kaders, participatie plaats. Er is nog geen sprake van een principeverzoek, maar van een vooroverleg. Deze week is er contact geweest met de ondernemers en deze gaan hun plannen op een alternatieve wijze uitwerken.

2^e termijn

GB hoort dat de meerderheid van mening is dat het college goed gehandeld heeft en dat participatie goed is toegepast. GB neemt het mee terug naar de fractie.

PvdA-GL vindt dit geen prettige manier van werken, omdat zij overvallen zijn door de vier vragen van GB. Zij hadden deze vragen liever eerder ontvangen om zich hierop voor te kunnen bereiden.

CDA: de inhoud van de raadsinformatiebrief heeft niets te maken met participatie. De raadsinformatiebrief vermeldt dat de door de raad gestelde kaders, door het college gevolgd worden. Pas als het college aangeeft iets anders te doen, is het moment daar om aan participatie te doen.

D66: we zijn op dit moment nog niet toe aan participatie.

5.2 Beantwoording schriftelijke vragen SP – Stikstofberekeningen en proces reconstructie N65

SP wil samen kijken welke bronmaatregelen toegepast kunnen worden om de uitstoot van stikstof te kunnen mitigeren, te laten dalen. Daarnaast wil SP graag als raad het college opdracht geven om te onderzoeken hoe je met aanpassingen van bronmaatregelen, de stikstof die geproduceerd wordt bij realisatie, kan verlagen.

CDA: de nieuwe stikstofberekeningen via de Statenmededeling zijn geen aanleiding voor een nieuwe discussie over de reconstructie van de N65. Raad van State doet een uitspraak over de emissie-uitspraak. CDA hoort graag van het college wat de voortgang is en wat de maatregelen zijn? De stikstofproblematiek was al bekend bij de besluitvorming in 2020. Nu blijkt dat er fouten zijn gemaakt in de berekeningen die als onderbouwing bij het raadsbesluit hoorden. CDA wil de vigerende maatregelen en de uitspraak van Raad van State afwachten. Het Rijk is eerstverantwoordelijke voor de bronmaatregelen.

GB: voelt wel iets voor een heroverweging van de plannen en wil constructief meedenken om tot een oplossing te komen.

D66: er zijn foutieve stikstofberekeningen gemaakt waar D66 al voor waarschuwde in 2020, maar desondanks is het bestemmingsplan N65 toch aangenomen. Blij dat zaken aan het licht gekomen zijn en dat het goed is om nieuwe maatregelen om stikstofdepositie terug te dringen, met elkaar te bespreken. De totale stikstofruimte moet hierdoor dalen. Hoe zit het met de modellen die gebruikt worden bij stikstofdepositie van verkeersbewegingen? Leefbaarheid staat op de eerste plaats. D66 is benieuwd welke maatregelen het college en de provincie bedenken.

VVD is geschrokken van de foutieve berekeningen en volgt de maatregelen van Gedeputeerde Staten om met nieuwe berekeningen te komen. Op 15 juli zou hierover meer duidelijkheid moeten komen. Als dan blijkt dat er iets niet klopt, dan is dat het moment om hier extra aandacht aan te besteden; nu geen behoefte.

PvdA-GL is tevreden over het proces. Eventuele aanpassingen aan de reconstructie N65 ligt ter beoordeling bij de Raad van State.

2^e termijn

SP ziet 15 juli tegemoet en is benieuwd met welke maatregelen Gedeputeerde Staten en gemeente mee gaan komen.

CDA: voor 1 juli moet Rijkswaterstaat antwoord geven aan de Raad van State over de afkapgrens van 5 kilometer betreffende autoverkeer, terwijl voor binnenscheepvaart en veehouderij veel grotere afstanden gehanteerd worden.

GB: wacht met spanning de motie vreemd van SP af.

6. Ter advisering

6.1 RES 1.0 Regio Noordoost Brabant

VVD: reductie vanaf 2030 kan niet alleen met behulp van hernieuwbare energiebronnen gerealiseerd worden, maar vraagt ook inzet van kernenergie. VVD concludeert dat er vastgehouden wordt aan opgave voor Vught om 0,03 TWh duurzame energie op te wekken. VVD heeft hier moeite mee en ziet dit meer als streven in plaats van een hard gegeven en wil dit ook regio breed oppakken. Tot slot wordt aandacht gevraagd voor participatie bij met name naar het zoeken van opweklocaties, in het bijzonder voor windmolens. VVD is geen voorstander voor het plaatsen van windmolens in Vught. Daarnaast wijst zij verder op de capaciteitsproblemen en leveringsproblemen bij het netwerk, dat landelijk gezien meer TWh aan opgewekte duurzame energie aanbiedt dan wordt gevraagd. VVD vraagt het college zich te focussen op ‘zon-op-dak’. Of Vught kan voldoen aan de warmte opgave is nu nog niet bekend. *Besprekestuk.*

PvdA-GL: bij de vaststelling van de concept RES is al geconstateerd dat het een beperkte ambitie heeft. Wanneer komt de Warmtevisie? Welke afwegingskaders gaat Vught hanteren? Participatie van bewoners is hard nodig om de benodigde stappen te zetten. Lokaal eigendom: hoe dit te organiseren? En hoe worden de lusten en lasten verdeeld? VVD sluit de zoekgebieden voor windmolens niet op voorhand uit. VVD wil de RES als regio uitvoeren en geen opgave per gemeente.

CDA vindt het een moeilijk vraagstuk, maar de raad heeft wel een zorgplicht richting de inwoners. CDA vraagt het college om te kijken naar de mogelijkheden naar een breder gedragen geografische oplossing. CDA heeft een voorkeur voor een windmolen bij de A2 en het spoor. Er is onduidelijkheid over het transport van energie: van zonnecellen naar netwerk. Hoe zit het met het draagvlak bij bewoners? CDA vraagt het college om, naast communicatie, stakeholders te betrekken bij de besluitvorming. De natuur lijkt slachtoffer van de RES 1.0 te worden, we moeten oppassen voor verrommeling van de natuur. Er is nu nog te weinig aandacht voor de gezondheidsrisico's, zoals het ontbreken van regelgeving voor geluidsoverlast. RIVM zal nog dit jaar een advies uitbrengen voor laag frequent geluid. Kunnen er lokaal regels vastgesteld worden? Is er een tijdsplanning voor burgerparticipatie? Zo nee, wanneer kan de raad deze verwachten? *Besprekestuk.*

SP vindt het eveneens een lastig onderwerp vanwege het hoge abstractieniveau. We staan voor de uitdaging om de uitstoot met 49% te reduceren in 2023. Urgentie is geboden. De gemakkelijkste manier om dit te bewerkstelligen is heldere, duidelijke en eerlijke (financiële) participatie en goede communicatie. Bewoners die dichtbij een windmolen wonen, dienen hier financieel voor gecompenseerd te worden. SP is voorstander voor een flora- en fauna fonds, die de winst uit de duurzame energie in de natuur steekt. SP is van mening dat het draagvlak versterkt wordt als het abstractieniveau verlaagd wordt voor inwoners. *Besprekestuk*

GB: dankt de sprekers voor hun inbreng. De raad heeft het conceptbod in 2020 op hoofdlijnen vastgesteld. Nieuwe technieken gaan snel. In het raadsvoorstel wordt gesproken over een adaptieve houding, terwijl GB liever een proactieve houding ziet. Waarom wordt de clustering van kleinere projecten niet meegenomen? GB wil graag cijfers zien van wat nog mogelijk is op bijvoorbeeld daken. Hoe bewaken we de belangen van de bewoners? Vervangingsfonds valt buiten de scope. Echter, we zijn 50% eigenaar en hoe gaan we straks om met vervangingsinvesteringen? *Besprekestuk.*

D66 is voorstander van voorliggend voorstel. Hoe zorgen we ervoor dat Vught van de achterhoede in de koplopersgroep komt? Participatie en activeren van inwoners is hierin van groot belang. Zo snel mogelijk van een regionale opgave naar een lokaal plan van aanpak komen. Aan het college wordt een concreet en periodiek overzicht gevraagd van de voortgang van de uitvoering van de ambities van de RES. Waar staan we nu en hoe gaan we verder? D66 wil het advies van BMF, de

handreiking hoe dit lokaal te implementeren, graag bespreken. En vraagt het college om een reactie op dit advies. De doelstellingen voor 2030 zijn bindend en leidend. D66 maakt zich zorgen om de keuze voor scenario 2. Regionale afstemming is namelijk van groot belang. Hoe is deze keuze voor dit scenario gekomen? *Besprekstuk.*

Wethouder Van de Ven: nuanceert het idee dat 0,01 TWh al gerealiseerd zou zijn. De regionale opgave is opgeknipt in lokale opgaven en verplichtingen. Helaas is het niet gelukt om tot een onderlinge verdeling te komen waarbij de gemeentegrenzen zijn losgelaten. Het college blijft staan achter opgaven van 0,04 TWh. Het college was verrast door de aangenomen motie wind van de raad uit Sint-Michielsgestel. Het college raadt het op voorhand afwijzen van windenergie af. We dienen de belangen te wegen en te kijken wat het meest efficiënte en nuttig is. Er wordt nog uitgebreid gesproken met inwoners, verenigingen en diverse organisaties. Veel van de vanavond gemaakte opmerkingen worden meegenomen in de uitwerking van de zon- en windvisie. Het concept hiervoor wordt nog voor het zomerreces gepresenteerd om het vervolgens met de inwoners te bespreken. Vught gaat de handreiking zoveel als mogelijk gebruiken, omdat dit waardevolle input is. Voorliggend besluit ligt in de regio voor en daarom is handreiking niet opgenomen. Punten uit handreiking worden wel overgenomen in de zon- en windvisie die bindend zijn voor de gemeente. Het is belangrijk een gesprek met inwoners te voeren over de opgave waar Vught zich aan committeert, waarbij zon en wind een bijdrage moeten leveren. De RES gaat niet over kernenergie of andere opwekmogelijkheden. Er is gekozen voor samenwerkingsscenario 2, maar helaas is het gemeenten niet gelukt om over de gemeentegrenzen heen te kijken. Een gemiste kans. Enexis kan de eerst komende drie jaar geen grote projecten aansluiten, maar zich wel hierop voorbereiden en aanmelden. De gemeente is afhankelijk van de verzware van het netwerk. Als vergunningen verstrekt worden voor windmolens en zonneparken, dan wordt daarin een termijn vermeld en dat ook opgeruimd dienen te worden (ook ondergronds) door de eigenaar.

2^e termijn

VVD constateert dat er nu niet gekeken wordt dat het landelijk bod 150% was van wat gevraagd werd, maar alleen naar opgave van Vught. De zorgen over het beperkte capaciteit netwerk blijft. Windmolens mogen ook niet te dicht bij een spoor staan. VVD heeft er moeite mee dat de opgave geen grenzen kent, maar de oplossing wel gemeentegrenzen kent.

PvdA-GL maakt zich ook zorgen over de capaciteit van het netwerk. Mogelijk komen er opslagmogelijkheden. PvdA-GL houdt het college aan de afspraken. De vraagt hoe we energiearmoede gaan aanpakken blijft. Ofwel hoe gaan we mensen met een smalle beurs hierbij betrekken?

CDA: Samenwerking binnen en buiten de regio is belangrijk om zo schaarste middelen het beste te besteden. Zijn er in gesprekken met de regio nog stappen te zetten? Tevens zijn we bezig om de landschappelijke waarden van Vught beter te beheren.

SP vraagt waarom er windturbines stil staan? Dit komt niet alleen door het ontbreken van wind. Het heeft ook te maken met vogels en niet met het systeem. In het kader van de energiearmoede is een gesprek nodig om het tij te keren.

GB: er wordt een bekrachtiging gevraagd van het besluit van vorig jaar. In de tussenliggende tijd zijn er mogelijk nieuwe technieken ontwikkeld en GB vraagt hier aandacht voor. Nu wordt het pas concreet voor burgers, betrek ze erbij. Er is nu te weinig voor. In het vervangingsfonds is het opruimen opgenomen. Echter, bij een zienswijze zegt de regio dat een vervangingsinvestering niet is opgenomen. Vught zegt van wel. Hoe gaan we hier als regio mee om?

D66 vraagt waar we nu staan? Concreet: wat zijn de energiebesparende maatregelen die we hebben uitgevoerd en hoe ver zijn we in de ambitie naar 2030? Belangrijk is om de lokale ambitie en urgentie vaststellen. Tot 2030 is het eerste ijkpunt wat de ambitie betreft. Belangrijk is dat de RES resultaat gaat opleveren en dat inwoners hierbij betrokken worden. Het is een ambitieus beleid en D66 ziet dan ook graag de (aanbods)plannen tegemoet.

Wethouder Van de Ven geeft aan dat het college zich bewust is van de energiearmoede. Herinvesteringen inzetten voor verduurzaming voor mensen met een smalle beurs staat ook in coalitieakkoord. In voorliggende RES 1.0 is gekeken naar nieuwe en erkende technieken op het gebied van wind en zon. Geothermie kunnen we niet meenemen in de RES, maar wel in de transitievisie warmte. De RES dient om de twee opnieuw vastgesteld worden, waarbij nieuwe en concrete maatregelen nodig zijn. Dit is ook het moment om te kijken naar verbeterde technieken. We moeten nu concrete plannen en keuzes durven maken (besparen, isoleren, goede voorbeeld geven als gemeente enzovoort), zodat Enexis zich kan voorbereiden. Het landelijk bod is meer dan gevraagd, maar in de praktijk moet nog maar blijken wat er daadwerkelijk gerealiseerd wordt. Daarom wil het college niet op voorhand ‘minderen’ op het bod. We moeten allemaal de handen uit de mouwen steken. De vraag van GB over de vervangingsinvestering dient te worden uitgezocht en wordt later schriftelijk beantwoord.

De commissie agendeert dit onderwerp als besprekestuk voor de raadsvergadering van 17 juni 2021.

6.2 Vervangen betonbrug Deutersestraat

SP is het eens met de uitgangspunten van de nota. Er lijkt nu twee keer een onzekerheidsreserve met een zekere brandbreedte te worden opgenomen. Als dit zo is, is het argument van de onvoorziene prijsstijging in het raadsvoorstel, dan nog relevant? SP is het eens met de verlenging voor afschrijvingstermijn, van 60 naar 100 jaar.

GB: de periode van uitvoering bedraagt drie jaar en is mede gezien de wegversmalling ondoenlijk en het duurt te lang. Dagelijks zijn er schades aan voertuigen die de brug overgaan. Is in de raming rekening gehouden met mogelijke kostenprijsstijging in de komende drie jaar voor zowel salaris als materiaal. De bouwtijd van een jaar is te lang en leidt tot problemen. Aanrijtijden door hulpdiensten worden te groot. Voor ondernemers die percelen aan de andere kant van de brug hebben, betekent dit extra stikstofuitstoot. Dit is niet wenselijk. Een afschrijvingstermijn van 100 jaar is te lang. GB stelt voor om op korte termijn in te grijpen voor wat betreft de verkeerssituatie op de brug.

D66 heeft zich verwonderd over de afschrijvingstermijn. *Hamerstuk.*

VVD is het eens dat er sneller gehandeld moet worden. VVD heeft vragen over het percentage van de onzekerheidsreserve; deze komt uit op 21 in plaats van 10%. Komt een mogelijke kostenstijging door corona bovenop de bestaande bouwkosten? Er zijn 12 betonnen bruggen: bij twee worden nu maatregelen genomen, maar 9 van de 10 overige bruggen hebben eveneens schade door onder andere overbelasting. Welke bruggen zijn dit en wanneer komen er draagkrachtmetingen? VVD wil geïnformeerd worden als buurgemeenten worden geacht in actie te komen en of zij maatregelen nemen die sluipverkeer tegen gaan, maar waar Vught ook weer overlast van kan krijgen.

PvdA-GL: *Hamerstuk.*

CDA: De vervanging duurt lang. Is er geen manier om dit sneller op te pakken? *Hamerstuk.*

Wethouder Van de Ven geeft aan dat er uiterlijk over drie jaar een nieuwe brug moet liggen. In die periode moet er veel gebeuren: aanbesteding voorbereiden, aanbesteden, plan afronden, slopen en een nieuwe brug bouwen. Op dit moment zijn we bezig met een voorlopig ontwerp. Hierna volgt de detaillering en daar volgen mogelijk extra kosten uit. In paragraaf 1.2 is daarom 10% risico opgenomen voor de bouw én detailleringskosten. Het college gaat ervan uit dat er een reëel budget wordt voorgelegd. Het is nu niet te voorzien of en wat eventuele prijsstijging in bouwmaterialen inhouden. De bestudeerde bruggen vallen onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Vught. Twee bruggen vertonen scheurtjes. Mogelijk kan voor de raadsvergadering van 17 juni een voorlopige duiding gedeeld worden. De afschrijvingstermijn van 100 jaar wordt ook gehanteerd door Rijkswaterstaat. Het college zal kijken of dit traject sneller doorlopen kan worden. Bijvoorbeeld door de bouwer te laten onderzoeken of de nieuwe brug naast de bestaande brug gebouwd kan worden. Dit betekent tijdens de bouw dat de huidige brug gebruikt kan worden voor autoverkeer. Mogelijk kunnen we hier tijdswinst mee winnen.

GB vraagt het college de slooptermijn van drie maanden te duiden.

Wethouder Van de Ven: er zijn meer werkzaamheden dan alleen het slopen van de brug, zoals het voorbereiden en opruimen.

2^e termijn

GB: wat gaat het college doen aan de tijdelijke maatregelen, wat betekent dit voor de KLM Open en of dit meegaat in de mobiliteitsvisie?

Wethouder Van de Ven: ondanks bebording over de gewichtsbepanking wordt de brug nog steeds gebruikt door zwaardere voertuigen. We blijven kijken hoe we dit verder kunnen optimaliseren.

Wethouder Du Maine geeft aan dat naar KLM Open is gekeken. De beperkende maatregelen vormen geen beletsel. Cromvoirt maakt onderdeel uit van de mobiliteitsvisie.

De commissie agendeert dit onderwerp op verzoek van VVD en GB als bespreekstuk voor de raadsvergadering van 17 juni 2021.

6.3 Vaststelling bestemmingsplan Broekwal 18 Helvoirt

De commissie agendeert dit onderwerp als hamerstuk voor de raadsvergadering van 17 juni 2021.

6.4 Vaststelling bestemmingsplan Nieuwkuikseweg 5-5a Helvoirt

De commissie agendeert dit onderwerp als hamerstuk voor de raadsvergadering van 17 juni 2021.

7. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23:38 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Gezamenlijke Commissie van 24 juni 2021.

de commissiegriffier,
M.P.H.J. Korbee

de commissievoorzitter,
J.E.M.M. Beijens-Swalen