VvAA

AANTEKENEN

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
t.a.v. de behandelend ambtenaar [redacted]
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Correspondentieadres
Postbus 8116
3503 RC Utrecht

Bezoekadres:
Ortelluslaan 750
Utrecht
030 247 49 99
www.vvaa.nl

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
15 JAN. 2026
AAN/GETEKEND
ZAAKNR
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Onze referentie MSM 10258086
Behandeld door [redacted]
Doorkiesnummer [redacted]
Emailadres [redacted]

Betreft: het beroep van [redacted] – verzoek tot inschakelen StAB en opgave verhinderdata

Procedurenummer: 202503466/1/R3

Utrecht, 14 januari 2026

Hoogedelgestreng College,

In bovenvermelde zaak geef ik hierbij –in reactie op uw brief d.d. 9 januari jl.- allereerst de verhinderdata op van zowel cliënte als ondergetekende: 9 mei tot en met 17 mei en 17 juli tot en met 31 juli 2026. Gelieve daarmee rekening te houden bij het inplannen van een zittingsdatum.

Daarnaast zend ik u hierbij, in reactie op het verweerschrift van 6 november 2025 van de gemeenteraad van Opsterland, de e-mail van 21 december 2025 van cliënte waarin zij zelf haar op- en/of aanmerkingen kenbaar maakt als het gaat om de inhoud van het verweerschrift. Die e-mail treft u bijgaand aan ***(productie 4)***.

Cliënte vermeldt in haar e-mail een aantal feitelijke omstandigheden op grond waarvan aannemelijk is dat er op haar perceel wel sprake moet zijn (geweest) van een nog altijd aanwezige grote hoeveelheid veen dat dus met de jaren al sterk is verdwenen/ingeklonken. Voor cliënte zijn de in haar e-mail genoemde feitelijke constateringen ook harde feiten waaraan in rechte niet getwijfeld zou mogen worden. Wat dat betreft is het perceel van cliënte dus de uitzondering waarop in de weerlegging op bladzijde 30 van het verweerschrift wordt gedoeld

Graag zou cliënte ook zien dat uw Afdeling aan de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak de opdracht geeft om ter plaatse een locatie-specifiek onderzoek te verrichten en hiervan een verslag op te stellen. Daartoe wordt dus namens cliënte een concreet verzoek ingediend.

Overigens staat cliënte een duidelijke oplossing voor ogen als het gaat om het beschermen van haar (oude) woning en haar unieke boomgaard met oude fruitrassen. Namelijk, het aanleggen van een zogeheten infiltratie-drainagesysteem rondom zowel haar woning als boomgaard waardoor in de droge zomers water kan worden vastgehouden en in de natte maanden water kan afvloeien. Verweerder lijkt ook maar niet te willen onderkennen dat als één van de fruitbomen van cliënte het loodje legt, daarmee uniek erfelijk materiaal verloren gaat. Anders gezegd: het -achteraf- monitoren kan dit eenvoudigweg niet voorkomen. En deze houding stuit tegen cliënte dus zeer tegen de borst.

Dat cliënte zegt dat verweerder met haar in deze kwestie gezamenlijk tot een oplossing moet komen, houdt ook verband met hetgeen op 6 december 2022 tijdens een zogeheten keukentafelgesprek is besproken met Fugro en Vitens. Afgesproken werd dat Vitens het waterschap nogmaals zou benaderen om het peil in de zomer te verhogen met als doel te voorkomen dat de grondwaterstand te ver daalt. Wat dat aangaat zij verwezen naar het gespreksverslag van 6 december 2002 ***(productie 5)***. Maar tot dusver heeft cliënt van de overheid -zij ziet de betrokken overheidsorganen in deze kwestie terecht als één geheel- nog niets in dit kader vernomen.

Aan de opmerking in het verweerschrift op bladzijde 34 dat een onderzoek door [redacted] inzicht had kunnen verschaffen met betrekking tot de vraag of de gronden van het perceel van cliënte überhaupt wel geschikt zijn voor de betreffende fruitbomen, kan verder niet het gewicht worden toegekend dat verweerder hieraan toegekend wil zien. Het gaat hier namelijk om oude fruitrassen waarvan bij aanplant door deskundigen is geoordeeld dat die op deze gronden van cliënte goed tot hun recht kunnen komen.

Cliënte ervaart het werkelijk als een klap in haar gezicht dat verweerder met deze door hem gekozen argumentatie het belang van cliënte bij behoud van haar boomgaard meent te kunnen ondermijnen c.q. bagatelliseren. Het betreft hier namelijk een unieke boomgaard en het is van wezenlijk belang dat oude fruitrassen in Nederland, dus ook in het noorden van Nederland, behouden blijven. Te uwer informatie zend ik u bijgaand ook de brochure uit 2010 met als titel "Oude fruitrassen in Noord-Nederland", opgesteld door de pomologen [redacted] en [redacted] ***(productie 6)***. Het waren ook deze pomologen, met wie cliënte overigens nog altijd nauw samenwerkt, die cliënte 25 jaar geleden -na grondonderzoek- adviseerden over de soorten die het beste zouden gedijen op het perceel van cliënte.

Namens cliënte verzoek ik u onderhavig schrijven aan het procesdossier toe te voegen en te betrekken bij uw oordeelsvorming.

Met vriendelijke groet,
VvAA Legal

[redacted]

Pos
Port Beta
Port Pa
Pays-I

Postbus 9115
2409 RC Alphen



10258086.MSM

the Netherlands ,

postnl
Frankering betaald

R Aangetekend

D-A-1

POSTNL

Alleen Huisadres
Handtekening voor ontvangst

De afdeling bestuursrechtspraak van
de Raad van State, tav [redacted]
Postbus 20019
2500EA 'S-GRAVENHAGE

3SWQGF6776043