

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 24 NOVEMBER 2022**

Onderwerp: RV Vaststelling Masterplan Pionier- Bols 1^e wijziging (2020.0001982)

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. E. Hagemeijer, dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. Salhi, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. P.M. Vermeulen

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Ik denk dat wij kunnen beginnen. Ik ga daar streng op zijn, tenzij we heel veel tijd over hebben, dan kunnen we misschien nog een minuutje hier of daar wegpikken. Maar houdt u zich alstublieft aan de spreektijden. 8 december a.s. gaan we hierover stemmen. Maar hierover gaan we eerst met elkaar praten. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Vermeulen van Forza!, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Vanavond bespreken we de eerste wijziging van de vaststelling Masterplan Pionier-Bolsterrein in Nieuw-Vennep. Op 3 maart 2022 heeft de meerderheid van onze raad een amendement aangenomen om van de nieuw aan te leggen parallelle Helsinkilaan een 30km-zone te maken. Forza! heeft toen al tegen dit amendement gestemd omdat we toen vonden en nu nog vinden dat iedereen gewoon, net als overal, zelf goed moet opletten en na aannahme van dit amendement dit kon leiden tot het verplaatsen van verkeersbewegingen naar het centrum van Nieuw-Vennep. In de brief vanuit het college op 8 september 2022 betreffende dit amendement geeft het college aan welke gevolgen de directe uitvoering van bedoeld amendement mogelijk kan hebben op de ontwikkelingen van het Pionier-Bolsterrein, grote vertragingen en hoge extra kosten. Voor al onze fracties zijn dit net als bij de aannahme van het amendement onmenselijke gevolgen. Het is niet in het belang van de inwoners van Nieuw-Vennep dat dit plan vertraging oploopt. Niet in het belang van alle inwoners dat er onnodige uitgaven worden gedaan en niet in het belang van ons adagium bouwen, bouwen, bouwen. Forza! wil spaden in de grond zien. In deze voorgesteld eerste wijziging van de vaststelling Masterplan Pioniers-Bolsterrein geeft het college aan welke oplossingen het biedt en op welke termijn ze het amendement wel kan uitvoeren. De realisatie van de doelstellingen van het amendement vinden plaats samen met de implementatie van het verkeersstructuurplan. Hiermee wordt dan de verplaatsing van verkeersbewegingen tegengegaan en worden grote, onnodige uitgaven vermeden. Forza! kan zich hier in vinden en zal dan ook dit wijzigingsvoorstel steunen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik genoteerd de heer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Vanavond draait het wat ons betreft om maatwerk op het gebied van mobiliteit. Maatwerk dat zo vaak bepalend is voor de leefbaarheid en verkeersveiligheid in een dorp, wijk of straat. Het CDA is blij dat er niet langer vanuit het perspectief van de auto of de fiets of het OV wordt gekeken maar dat een integrale benadering de nieuwe standaard is. Dat is maar goed ook. Want in het verleden zijn er te vaak eenzijdige beslissingen genomen. In dit kader wordt er voor

Hoofddorp en Nieuw-Vennep integraal gekeken via het VSP. Het VSP voor Nieuw-Vennep wordt in de raad inhoudelijk besproken in het eerste kwartaal van 2023. Ondertussen zijn er projecten waarin op het gebied van mobiliteit ook keuzes zijn gemaakt die niet altijd goed zullen aansluiten op die VSP's. Dat is ook vanavond het geval bij de ontsluiting van het Pioniers-Bolsterrein. Via een amendement van onder andere het CDA is afgedwongen dat de maximumsnelheid op deze parallelle Helsinkilaan 30 km/u wordt. Dat we dit maatwerk ook terugzien in het concept-VSP voor Nieuw-Vennep is uiteraard goed. Uit de eerdergenoemde integrale benadering komt nu echter naar voren dat het met het amendement beoogde effect voor verkeersveiligheid en leefbaarheid wel wordt optreden binnen de grenzen van de ontwikkeling van Pioniers-Bols, maar dat er elders doorstromingsproblemen ontstaan in het dorp. En daar dus die effecten juist averechts werken. De integrale benadering bewijst hiermee direct zijn waarde. Het is nodig om eerst elders in het dorp aanpassingen aan wegen en fietspaden door te voeren voordat we op de parallelle Helsinkilaan kunnen gaan afwaarderen van 50 km/u naar 30 km/u. Het voorliggende raadsvoorstel wijzigt het geamendeerde uitgangspunt van het masterplan zodat een gefaseerde uitvoering mogelijk wordt. Eerst 50 en daarna afwaarderen in lijn met het VSP. In het contact dat wij hierover hebben gehad met de Dorpsraad Nieuw-Vennep kwam ook duidelijk naar voren dat zij hier ook een heel groot voorstander van zijn. Aan de andere kant snappen we ook de zorg van ouders van het naastgelegen HVC. Daarom moeten we, wat het CDA betreft, zo snel mogelijk aan de gang met het VSP en duurt het misschien maar kort, of zelfs helemaal niet, dat we daar 50 km/u op de Helsinkilaan moeten gaan rijden voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Salhi van de HAP.

De heer SALHI: Verkeersveiligheid hebben we allemaal hoog in het vaandel staan. Ook mijn fractie is gebaat bij een snelheidsverlaging met de mogelijke uitzondering van sommige doorgaande wegen. Eerder heeft zijn fractie tegen het invoeren van 30 km/u gestemd om redenen dat het Pioniers-Bolsterrein op verschillende fases wordt ontwikkeld. Eigenlijk kunnen we zeggen dat we terug zijn bij af en ons opnieuw moeten beraden over het voorlopig terugdraaien van de eerdergenomen besluiten. Mijn fractie is gebaat bij een goede integrale aanpak waarin goed en overwogen besluiten worden genomen. Ook hier zien wij het gebied volop in ontwikkeling met grote woningopgaven en een VSP dat nog moet worden uitgewerkt. We hebben er vertrouwen in dat op den duur die 30 km wordt ingevoerd. Voorzitter, twee vragen aan het college met betrekking tot de verkeersveiligheid. Het college heeft aangegeven dat de situatie nauwkeurig zal worden gemonitord voor de verkeersveiligheid met name voor de schoolgaande fietsers en andere kwetsbare verkeersdeelnemers. Kan het college aangeven hoe veilig op dit moment dit gebied is en zijn er ontoelaatbare of onveilige situaties waar rekening mee moet worden gehouden? De vermenging van verschillende verkeersdeelnemers op 50km-wegen zorgen over het algemeen voor meer ongevallen. Om de veiligheid te vergroten zal in dit gebied een fysieke scheiding van kwetsbare verkeersdeelnemers en gemotoriseerd verkeer gereduceerd moeten worden. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Ja dank u wel voorzitter. Er is door de vorige sprekers al gezegd hoe het in elkaar zit en welke procedures doorlopen moeten worden. Wij zijn het ook zeker met de voorgaande sprekers eens dat die 30 km daar zeker op termijn moet komen. De planning van het hele plan is wat ons betreft wel een aandachtspunt. Het kan zo zijn dat voor Pioniers-Bols tijdelijk 50 km/u wordt ingevoerd en gehandhaafd. Maar we vragen ons af en dat is ook een vraag aan het college, of er een mogelijkheid is om creatief te denken? Misschien soms een beetje buiten de lijntjes te kleuren en toch maatregelen te nemen zodat op het stuk waar we het vanavond over hebben in ieder geval veilig verkeer kan plaatsvinden. Zeker bij het gedeelte waar de school komt, zodat er maatregelen kunnen worden genomen dat de verkeersveiligheid de hoogste prioriteit heeft. En dat we niet tot 2028 hoeven te

wachten voordat een aanvang kan worden gemaakt met het daar invoeren van een 30km-zone. Dat zijn onze vragen aan het college, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Smand. Dan de heer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. We zijn al eerder ingelicht door het college over de problemen die zich voordoen als we nu al zouden gaan naar de 30 km/u. We kunnen ons dat best wel voorstellen hoewel we natuurlijk niet echt helemaal een goede doorkijk hebben gekregen wat het nu financieel betekent en welke vertraging er dan inzigt, ik kan het niet goed afwegen, maar wij geloven haar op haar blauwe ogen. Dan kan er wat ons betreft wel dat het nog even 50 km/u blijft. Dat is echt voor ons heel belangrijk. Want als hoofdindieners van het amendement, samen met het CDA en vele andere partijen, hebben we echt gezegd dat die 30 km er uiteindelijk gewoon moet komen. We lezen nu in het gewijzigde amendement dat het via het VSP wordt gerealiseerd. Dan is daar het wachten op. De PvdA kan er wel in meegaan dat het dan tot uiterlijk 1 januari 2028 nog kan, maar hoe eerder, hoe beter. Ik zou dat graag willen voorleggen aan het college: kunnen ze ons daar in meenemen? Wat ons betreft, zie ik in de teksten toch nog een beetje iets van de mogelijkheid, als ik het heb over het raadsvoorstel onder punt 2, derde alinea. Daar staat dat dit op termijn de mogelijkheid biedt om de Helsinki- en Athenelaan alsnog ook naar 30 km/u te brengen. We zouden hier toch echt met elkaar willen vaststellen dat de maximumsnelheid 50 km/u wordt. Op de nieuwe parallelle Helsinkilaan en Athenelaan tussen Westerdreef en Helsinkilaan tot uiterlijk 1 januari 2028. Hierna wordt de maximale snelheid afgewaardeerd naar 30 km/u. Dat is iets wat meer om handen dan dat we de mogelijkheid zien. Dan zeggen we: ja oké, we gaan nu 50 km/u rijden maar daarna gaan we gewoon afwaarderen naar 30 km/u. Als we dat zo met elkaar kunnen afspreken en als misschien de tekst hier en daar nog gewijzigd kan worden, dan hoeven we ook het amendement niet meer te indienen op deze tekst. Want deze tekst gaat nu door. We hebben nog twee weken de tijd voordat we hierover gaan stemmen. Dus als we daar iets mee kunnen doen, in dit gewijzigd raadsvoorstel, dan zijn we heel erg blij voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: U heeft nog dertig seconden voor de tweede termijn mijnheer Sidali. De heer Spijker, EEN Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Snelheid van bouwen is belangrijk, maar verkeersveiligheid is van nog groter belang. Eerst 50 en dan 30 km/u klinkt mooi. Maar wanneer gaan we dan afwaarderen naar 30 km/u? Ik heb net gehoord in 2028. Snelheid van bouwen, maar dan weer tegen welke prijs? We moeten toch niet denken dat er een ernstig ongeluk gebeurt met de nodige verschrikkelijke effecten? EEN Haarlemmermeer wil geen gevaarlijke verkeerssituaties. Voorzitter, neem wel acties voor die verkeersveiligheid, om die te garanderen tijdens die 50km-verhoging. We horen graag wat het college aan oplossingen bedenkt. Dit was mijn eerste termijn.

De VOORZITTER: Ik was even bang dat u de voorzitter om een oplossing ging vragen. Dat gaan we nu niet doen hoor. De heer Den Butter, ChristenUnie-SGP

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Wij waren bij het lezen van dit stuk eigenlijk niet zo enthousiast. Dat kan ik ook wel toelichten. Het amendement was ingegeven op het gebied van veiligheid maar als je juist naar veiligheid in dit stuk kijkt, komt het nauwelijks aan bod en gaat het eigenlijk alleen maar over woningbouw. Ik vind het prettig om te lezen dat het VSP straks de oplossing gaat leveren. Ik begrijp niet waarom we toch heel even 50 km/u per uur moeten rijden terwijl het hele gebied in renovatie is. Overal zijn de wegen opgebroken. Het is al hartstikke onveilig. Ik zou zeggen dat er geen enkele aanleiding is om deze tijdelijke 50 km/u per uur daar in die wijken te laten omdat alles daar overheop gaat. Ik begrijp eigenlijk helemaal niet zo goed waarom dit stuk nu ineens nodig is. Ik hoor graag nog even van de wethouder een toelichting hierop.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Achterbergh, VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik ga een ander geluid laten horen vrees ik. Dat is ook wel eens verfrissend. Vertragen is geen optie. We hebben Pioniers-Bols nodig voor de woningen. Dus in die zin kunnen we het raadsvoorstel van het college volgen. Doorgaande wegen zijn over het algemeen 50 km. Daar is een goede reden voor. Het zijn doorgaande wegen en ontsluitingswegen naar de wijken erachter. Terugbrengen van de snelheid zonder aanvullende verkeerstechnische maatregelen gaat niet het gewenste resultaat brengen. De 30km-zones, dat weet ik uit ervaring, hebben een nadeel dat er een soort van schijnveiligheid wordt gewekt. O, er is een 30km-weg, dus is het veilig. Dat is niet altijd zo. Je hebt ook te maken met het gedrag van weggebruikers die er zich vaak niet aan houden. 30 km is heel lastig te handhaven voor de politie en heeft ook geen prioriteit van de politie. Dus je hebt straks misschien een 30km-weg, waar mensen toch 50 km of 60 km gaan rijden. Dat kun je oplossen door de weg dusdanig te inrichten dat je er niet 50 km kunt rijden, maar daar moet dan wel rekening mee worden gehouden. Er is nu een vrij liggend fietspad bij de Athenelaan als ik me niet vergis. Ik begrijp ook dat dat fietspad misschien verdwijnt, maar dat weet ik niet zeker, misschien kan het college daarop terugkomen? Maar als er al een vrij liggend fietspad is zie ik er weinig meerwaarde in om terug te gaan naar 30 km/u. Als je dan wel teruggaat naar 30 km/u moet dat wel integraal worden gezien en moet er zeker ook overleg worden gevoerd met HVC en andere belanghebbenden. Voor nu volgen wij het college in de wijziging.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Nu volgen wij ook wel met een ander geluid. Als we overleggen met HVC lijkt me het antwoord duidelijk, ze zullen echt niet voor 50 km/u zijn. Het verbaast me dat deze raad dat nu ineens lijkt te gaan zijn. We hebben in ons volle besef een amendement aangenomen waarvan hebben we gezegd dat verkeersveiligheid voor alles gaat. Dat hebben wij niet alleen gezegd, dat hebben alle partijen in de raad gezegd. Verkeersveiligheid vinden de meeste heel belangrijk. Er zijn mensen die zeggen dat 30 km/u niet altijd veilig is. Ik hoor Forza! zeggen dat mensen zelf maar moeten uitkijken op de weg. 50 km/u per uur is altijd gevaarlijker dan 30 km/u. Het gaat er inderdaad om hoe je de weg inricht. Natuurlijk gaat het erom hoe je het inricht. Maar er is een reden waarvan ook het college zegt: we gaan in 2028 naar 30 km/u. Maar wij zeggen: de raad heeft nu al een amendement aangenomen? De raad is toch duidelijk geweest met laten we nu al 30 km/u gaan doen. Ik heb het hele stuk twee, drie keer gelezen. Ik zie geen reden waarom we nu zeggen: we gaan nu al zeggen dat we 30 km/u willen in plaats van 50 km/u. Ik zie niet in waar die verklaring uit voortkomt. Ik vind zelfs eigenlijk dat de raad sterk moet zijn en dat de raad moet zeggen: nee, we willen die verkeersveiligheid, we hechten eraan. We waren net eensgezind. Ik hoopte hier vanavond met dit stuk weer op een grote eensgezindheid. Leefbaarheid, verkeersveiligheid, het CDA sprak erover, ik dacht dat nu al als uitgangspunt te nemen. We gaan heel snel praten over het VSP. Dat doen we ook niet zomaar, dat doen we ook niet alleen met vooruitkijken naar 2028. We weten dat daar instaat het zo veel mogelijk verkeersveilig in te richten. Daarom snap ik niet zo goed waarom we nu al van het amendement, waar we een halfjaar geleden over hebben gesproken, zouden moeten afwijken. Ik dacht dat de raad tegen het college zou zeggen: we hebben een amendement, gaat u dat uitvoeren alstublieft.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, u krijgt een interruptie van de heer Van der Peet van het CDA.

De heer VAN DER PEET: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil toch in een reactie op de heer Boerman iets verduidelijken. Het gaat, denk ik bij iedereen hier om de verkeersveiligheid. Maar als je op een stuk weg in Nieuw-Vennep 30 km/u invoert waardoor het op een ander stuk in Nieuw-Vennep nog onveiliger wordt dan het nu al is, dat is de Vennepeweg in dit geval, komt het daar nog meer onder druk te staan. De

Dorpsraad geeft aan die eerst aan te pakken, want daar is de nood het hoogst, en dan deze. Dan zijn we toch integraal met de verkeersveiligheid van Nieuw-Vennep bezig en moeten we niet op een postzegel blijven kijken, denk ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, houdt u rekening mee dat uw antwoord meetelt voor de tijd van het CDA.

De heer BOERMAN: O, dus ik kan wel even blijven zitten, ja?

De VOORZITTER: Dat kunt u doen, maar het CDA heeft ongeveer nog dertig seconden over.

De heer BOERMAN: Dat lijkt me helder. Ik ga ook uit van die integraliteit. Maar die komt vanzelf terug in het VSP. Dat lijkt me de plek waar het gebeurt. Volgens mij kunnen we niet zeggen: als we hier 50 km/u van maken gaat de verkeersveiligheid op de Vennepeweg meteen omhoog. Volgens mij werkt het zo niet.

De VOORZITTER: De heer Boerman, wilt u nog afronden?

De heer BOERMAN: Dat was mijn inbreng.

De VOORZITTER: Dan zijn er nog drie partijen die nog niet het woord hebben gevoerd. Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Alles gehoord hebbende zal het waarschijnlijk 50 km/u blijven. Iedereen, ik denk dat ik daar alle collega's mee bedoel, is voor goede veiligheid. Maar ik heb met name bij de PvdA het idee geproefd en dat vind ik wel een goede, dat we op 1 januari 2028 naar 30 km/u te gaan. Dan hebben we tenminste nog wat. We kunnen nu onze hakken in het zand zetten en zeggen: wij willen 30 km/u. Maar dat gaat hem niet worden. Ik kies dan eieren voor mijn geld. Ik hoop dat het college meegaat om per 1 januari 2028 wel 30 km/u in te voeren. Dat is het.

De VOORZITTER: Dank u wel, Mevrouw Antolini, Forum.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter. Ik kan het op zich kort houden. Het college is er ook wel duidelijk over. Zoals in het raadsvoorstel wordt aangegeven zou het nu onverkort uitvoeren van het amendement een enorm ingreep als gevolg hebben die tussen de € 2 miljoen en € 3 miljoen gaat kosten. Overigens hebben we het VSP ter visie en dit plan biedt ook de mogelijkheid om de Helsinkilaan en de Athenelaan alsnog naar 30 km/u af te waarderen als onderdeel van een groter pakket. Dat werd ook al aangegeven. Verder sluit ik me aan bij de heer Achterbergh. 30km-zones werken inderdaad alleen als je het hier op inricht. De weg alleen aanpassen met een bordje 30 werkt gewoon niet. Dit blijkt ook uit onderzoek van het Nationaal Wetenschappelijk Instituut voor Verkeersveiligheid, hun onderzoek zien we ook dat een limiet van 30 km/u vaak niet werkt en het merendeel van de automobilisten toch vaak sneller rijdt. Dan gaat het daarbij vaak om een overschrijding met meer dan 10 km per uur. Gezien de omstandigheden lijkt het ons onlogisch om het amendement uit te voeren. Tot zover.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, even kijken of u nog spreektijd heeft. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: De vraag is aan mevrouw Antolini, terwijl die ook voor de heer Achterbergh kan zijn. Ze zeggen allebei dat je de weg als 30 km/u moet inrichten. Want anders gaan mensen toch 50 km rijden. Ik vraag me af waar ze uit afleiden dat we dat in 2028 wel kunnen en nu niet? Want we kunnen het beter nu inrichten als 30 km/u-zone als de week erna. Is dat duidelijk?

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Antolini, dan de heer Achterbergh. Hoewel, dit is een interruptie op mevrouw Antolini. Mijnheer Achterbergh, ik wil vragen of u er in de tweede termijn op terug wilt komen. Mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Ik denk sowieso, los van het inrichten, zoals wordt aangegeven in het raadsvoorstel, is het nu gewoon niet logisch om dit amendement uit te voeren.

De VOORZITTER: Helder, geen debat op dit moment. Dan heb ik als laatste mijnheer Hagemeijer, van GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer HAGEMEIJER: Voorzitter, we houden het kort vanavond, net zoals mijn collega's hier. Gezien de mogelijke vertragingen en kosten die de uitvoering van het amendement met zich meebrengen, begrijpen wij het verzoek vanuit het college om uitvoering van het amendement naar een later tijdstip te verschuiven. We kunnen ons vinden in dit verzoek als het uiteindelijke doel op een betere, efficiëntere en goedkopere manier kan worden bereikt moeten we dat natuurlijk serieus overwegen. Het heeft inderdaad geen zin om een oplossing in te voeren die elders in het dorp meer problemen veroorzaakt. We hebben nog wel een vraag aan het college. Het kost tijd om het aangepaste VSP in te voeren. Kunnen we in de tussentijd, voordat het VSP actief wordt, wel een 30km-regeling invoeren? We kunnen daar misschien best creatief mee zijn. Dan kunnen we naast de ontwikkeling van de woningbouw de verkeersveiligheid niet vertragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan hebben alle fracties hun spreektijd gebruikt. Wie mag ik als eerste van het college het woord geven? Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Ik kan heel kort zijn. Er zijn maar twee vragen die niet over echte verkeerssituaties gaan. Dat is eerst van de ChristenUnie-SGP die zegt: er staat wel heel erg veel in over wonen. Dat klopt omdat we dit stuk opnieuw moeten vaststellen omdat we naar aanleiding van het amendement een wijziging hebben willen doorvoeren. Dit was de kortste klap en daarom ligt ook dat stuk, waar uiteraard ook heel veel over wonen gaat, hier opnieuw voor. De PvdA zegt terecht het staat hier nu niet zo heel hard: biedt de mogelijkheid om... Waarom heeft u dat nu zo gedaan? Er is maar één reden voor, u heeft het VSP nog niet vastgesteld. Wij willen eigenlijk niet heel hard opschrijven: dat gaat daar gebeuren, terwijl u dat nog niet heeft gedaan. Dat voelde erg ongemakkelijk. U vraagt vervolgens of we dat alsnog kunnen doen. Dat kunnen we niet doen want dan zouden we het stuk weer moeten intrekken. Mijn voorstel is op dat stukje een amendement te maken door te zeggen: het gaat gewoon gebeuren. U krijgt van mij hier alsnog die toezegging. Als u zegt leuk maar ik ga ook nog een amendement maken, heb ik er vrede mee. Maar de toezegging heeft u, want we gaan dat gewoon doen. Alleen wilden we u niet voor het hoofd stoten doordat u het VSP nog niet heeft vastgesteld. Uw raad is heel eensgezind, ik hoop dat ook GroenLinks zich er nog gaat achter scharen. Want volgens mij is het een heel mooi plan, waarbij iedereen de verkeersveiligheid echt wel in het oog heeft maar ook ziet dat er heel veel kosten op ons afkomen. Dat gaat gewoon vertraging opleveren, dat wil volgens mij niemand.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ja inderdaad, veel gelijkkluidende antwoorden en met name de verkeersveiligheid die vooropstaat. Ik hoor ook een aantal mensen inspreken. Het is niet altijd een-op-een zagezegd dat 30 km/u altijd veiliger is dan 50 km/u. Dat heeft echt te maken met de totaalinrichting en in dit geval verschuif je inderdaad problemen naar de Venneperweg. Dat wilden we niet. We gaan echt met het VSP, het Verkeersstructuurplan volgend kwartaal aan de slag. Dus daar kom ik het eerste kwartaal van het volgend jaar bij u op terug. Als we daar dan die maatregelen in nemen kunnen we

zowel de Venneperweg als de Helsinkilaan en die parallelle Athenelaan, andersom, de parallelle Helsinkilaan en de Athenelaan, ook naar die 30 km/u inrichten. Die komt er ook echt naast te liggen. Het fietspad blijft vrij liggen, dat blijft zo, daar is naar gevraagd. Dus op die manier kunnen we dan toch de voortgang waarborgen en ook de woningbouw voortzetten.

Ik heb twee vragen gehoord. Over het vrijliggende fietspad en er is er nog eentje. Monitoren? Ja, dat doen we. We zijn al heel erg in gesprek met zowel Estafette als HVC. We kunnen ook op zoek naar wat je nu wel al kunt doen om te zorgen dat die veiligheid bij de school nog beter kan. Niet door dat tijdelijk toch op 30 km/u te doen maar gewoon wel die afspraken te houden. Want anders zijn we weer terug bij af. Dus we gaan daarmee door en we gaan zo snel mogelijk voort met de maatregelen vanuit het Verkeersstructuurplan, als u dat vaststelt. Dan zou het zelfs nog mogelijk zijn, als we zo voortvarend bezig zijn, dat we helemaal niet eens naar die 50 km/u toe zouden hoeven. Maar dat weten we nog niet natuurlijk. Het gaat erom hoe snel we tot actie kunnen overgaan in het Verkeersstructuurplan. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik het in dezelfde volgorde behandelen. Want we hebben een simpele sessie, geen vrij debat. Tenzij mijnheer Boerman nu een heel dringende vraag heeft. We hebben tweede termijn spreektijden, geen vrij debat. U mag van mij straks nog een vraag stellen. Ik ga even het rondje verder en dan kan eventueel het college nog aanvullende antwoorden geven. Dat mag van mij vandaag. Mijnheer Vermeulen, Forza!

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nee, ik heb geen extra opmerkingen. Alleen ben ik wel heel blij, dat het CDA ook aangeeft, dat de Dorpsraad en de inwoners er ook achterstaan. Zij hebben daar het meeste belang bij.

De VOORZITTER: De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het ook belangrijk is, in aanvulling op wat al is gesteld, dat we ook kijken hoe de situatie nu is. Als je kijkt naar alle doorgaande wegen in Nieuw-Vennep, die zijn 50 km/u. Dat gaat om de Dreven, eigenlijk al het doorgaand verkeer dat de functie doorstromen heeft, is 50 km/u. VSP gaat in die functie van die wegen wijzigingen aanbrengen. We gaan het doorgaande verkeer proberen naar de randen te duwen. Daarmee maak je die afwaardering mogelijk. Het is niet zo dat als je nu zegt dat je het verkeersbord eventjes omdraait of je maakt van 50 een 30, dat dan in één keer het probleem weg is. Je moet eerst elders zorgen dat het doorgaande verkeer er verdwijnt voordat je kunt afwaarderen. Dan heeft het alles te maken met veiligheid. We hebben het in onze eerste termijn niet gehad over kosten. Dat is voor mij ook helemaal geen argument. Ik hoor het de wethouder wel noemen maar zo hebben wij er niet naar gekeken. Het gaat ons om de verkeersveiligheid en de leefbaarheid. Dat argument heb ik nog niet gehoord vanavond, maar leefbaarheid is ook heel erg belangrijk. Als er continu file is midden in je dorp en heel veel vervelende stoffen de lucht in komen, heeft dat ook iets te doen met de leefbaarheid. Dat wil ik nog toevoegen aan het gestelde in eerste termijn. Voor de rest waren wij denk ik vrij duidelijk. Goede beantwoording.

De VOORZITTER: De heer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat wij ook vrij helder zijn in onze vragen en ook de beantwoording is dat. Als het gaat om de verkeersveiligheid, er is gezegd dat het wordt gemonitord. Er wordt gekeken welke extra maatregelen eventueel moeten worden getroffen zodat we daar ook heel ver mee komen. We hebben op dit moment er vertrouwen in dat het ook in orde komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, D66

Mevrouw SMAND: Ja, dank u wel. Ik heb een hele praktische vraag. En misschien zou ik hem kunnen weten, maar ik weet het niet, dus ik stel hem toch. Dat is de planning van het hele verhaal. Kunnen wij in een situatie terechtkomen dat het stuk weg waar we het nu over hebben op 50 km/u wordt ingericht en dat de andere maatregelen gewoon planningtechnisch later pas kunnen worden uitgevoerd zodat je uiteindelijk toch heel lang moet wachten om die 30 km/u door te voeren of sluit het op elkaar aan. Ik ben het zeer met mijn collega Van der Peet eens dat het gaat om integraal kijken. Het gaat inderdaad om andere wegen die de klap gaan opvangen als je daar 30 km/u maakt. Dat is vestzak/broekzak en dat moet je niet willen. Kunnen we dat planningtechnisch allemaal netjes op elkaar laten aansluiten? Dat is eigenlijk de vraag.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Ruigrok al bewegen, dus u kunt daar op antwoorden, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dat is wel het hele idee. Dat is wat ik als laatste nog aangaf. Hoe sneller we die maatregelen uit het Verkeersstructuurplan kunnen toepassen, hoe eerder je tot die afwaardering komt. Dan hoeft je dus niet eens naar die 50 toe. Laten we ervan uitgaan dat we het gewoon achter elkaar doen maar dat je het dus volgtijdelijk opvolgt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand nog behoefte aan een afsluiting? Nee. Dan de heer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. De PvdA is blij met de verduidelijking die zojuist is aangebracht. Zo heb ik het ook gelezen. Het is niet per januari 2028 maar voor 1 januari 2028. Als we met zijn allen hier voor 2028 kunnen besluiten wat we doen met het Verkeersstructuurplan, hoe eerder hoe beter. Ik ben blij dat het college ook aangeeft dat het zo in de wedstrijd zit. Wat betreft de toezegging, ik begrijp die. Dus eerst het VSP. We denken erover om dit te amenderen. Dan weet iedereen welke kant het opgaat en dan is het duidelijk en helder voor iedereen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Geen vragen en het college heeft me goed overtuigd.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel. Dan toch nog even over die timing. U zegt hier zelf: misschien gaat het wel zo snel dat we in één keer naar 30 km/u kunnen. Dan denk ik waarom kost het inrichten van een 50km-weg naar 30 km/u geld? Dan gaan we dat van de Helsinkilaan eerst even aanleggen voor een vrij korte termijn en dan gaan we het weer 30 km/u maken. Kunnen we niet beter gelijk dat geld in de Venneperweg stoppen zodat die gelijk 30 km/u wordt? Ik begrijp wat u zegt, maar het blijft toch een beetje een knooppje. Waarom is dit nu nodig als we al zo dicht bij elkaar zitten? Dat lijkt me helemaal niet zo heel erg relevant dan. Dat gaat toch geen plannen van ons tegenhouden? Dat geloof ik niet zo.

De VOORZITTER: Ik hoor eigenlijk meer een mening, een verzuchting, heel goed, dan een vraag.

De heer DEN BUTTER: Ja maar we zijn hier toch bij elkaar om met elkaar te debatteren dan alleen maar vragen aan de wethouder te stellen.

De VOORZITTER: Ik ben het helemaal met u eens, ik probeer even af te tasten of u nog een concrete vraag aan de wethouder hebt. Dat is niet het geval hè? Nee. Mijnheer Achterbergh, VVD.

De heer ACHTERBERGH: Ik heb een voorstel, misschien kunnen we er 70 van maken, dan is in ieder geval duidelijk hoe hard we er dan mogen. Is het nu 30 naar 50, weer 50 naar 30? Ik vind het heel verwarrend. Zonder gekkigheid, ik denk dat het belangrijk is dat we nu geen extra kosten maken. Veiligheid en doorstroming is gewoon het allerbelangrijkste. Het is ook wel belangrijk om belanghebbenden, onder andere HVC, serieus te nemen. Ze weten heel goed hoe hun eigen wijk in elkaar zit. We hebben ook scholieren, daar hebben we het al eerder over gehad. Ik begrijp van de wethouder dat het vrijliggende fietspad blijft. Dat is wat ons betreft een extra mooie reden om wel naar 50 km/u te gaan. Dit is misschien meteen het moment om even op GroenLinks te reageren. Of is dit nog eerste termijn?

De VOORZITTER: Ja dat mag, gaat uw gang, want de heer Boerman is hierna. Misschien kan hij zich nog even containen totdat hij aan de beurt is. Ik hoop dat dit lukt.

De heer ACHTERBERGH: Dat is wel een uitdaging. Corrigeer me als ik het verkeerd heb gehoord maar dat de conclusie is dat wij hebben gezegd: omdat iedereen maar 50 km/u rijdt we daarom maar geen 30 km/u moeten doen. Klopt dat? Ik zie een ja. Nou, dat bedoel ik niet. Het is wel een gevolg waarvan ikzelf ook de ervaring heb dat het wel veel gebeurt, ook omdat er gebrek aan handhaving is. Maar ik heb ook heel duidelijk gezegd dat als je naar een 30 km/u wilt, moet je die weg ook dusdanig zo inrichten. Daar gaat het vaak mank. Als mensen het idee hebben dat ze in een 30km-zone rijden, dat impliceert dat het veilig is. Nogmaals, ik val ik herhaling, daar gaat het vaak in de praktijk juist fout. Daar moet goed naar worden gekeken, integraal met de omgeving, dat zei het college net al. In die zin een herhaling van zetten maar wij steunen het college.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, complimenten dat u zich heeft weten in te houden. Nu mag u nog even reageren. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Nou laat ik zeggen, er wordt gezegd dat de Dorpsraad en inwoners voor zijn. Volgens mij is het stuk ook heel duidelijk, het HVC en Estafette denken daar met name anders over. Het college zegt: we denken dat we daar die zorgen kunnen wegnemen. Ik denk het helemaal niet. Ik denk dat die zorgen van HVC en Estafette helemaal terecht zijn. HVC en Estafette zeggen: richt het daar nu meteen veilig in. Je wilt het toch. Je wilt het aanvullend doen, dus doe dat nu voor onze kinderen. Ik wil niet sentimenteel doen, maar dat is ook daar aan de hand. Er fietsen daar gewoon kinderen. Je wilt niet... Nee, mensen gaan toch 50 km/u rijden. Nee, dat is niet waar. Als je het goed inricht dan blijft het 30 km/u. Ik krijg een interruptie.

De VOORZITTER: Twee interrupties. Eerst mevrouw Smand en dan de heer Achterbergh.

Mevrouw SMAND: Ik ga toch nog even terug naar mijn eerste termijn. Dat is namelijk, kunnen wij een creatieve oplossing bedenken? Zodat het wel een 50km-weg wordt, zodat je het probleem niet verplaatst naar andere delen, maar dat je dusdanige inrichtingsmaatregelen neemt dat je ook veiligheid kunt waarborgen. Dat is inderdaad een vraag die voorligt. Het is niet alleen 30 en 50. Het is ook een fietspad en een aparte rijbaan. Zo zijn er wellicht meer maatregelen die je kunt nemen. Dat is denk ik ook iets wat we moeten meegeven met eventuele acceptatie van dit amendement.

De VOORZITTER: Een interruptie moet wel iets korter zijn. De heer Achterbergh en dan de heer Boerman.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. GroenLinks impliceert dat 50 km/u dus onveilig is. Maar de weg wordt daar ook op ingericht, met oversteekplaatsen. Dat is vaak juist veiliger omdat mensen ook die verkeerssnelheid verwachten. Dat wil ik even benadrukken. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, twee interrupties en nog tijd voor uw eigen bijdrage in tweede termijn afronden. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Nou de vraag van de heer Achterbergh of ik het daarmee eens ben, daar ben ik het zeker niet mee eens. Want volgens mij is aangetoond dat 30 km/u veel meer ongelukken voorkomt dan 50 km/u. Daar kunnen we ook genoeg over zeggen. Mevrouw Smand zei: laten we creatief gaan denken. Volgens mij hebben we dat namelijk gedaan. Dat hebben we een half jaar geleden gedaan, toen lag het ook voor en toen hebben we als raad een amendement aangenomen om het nu alvast in te richten als 30 km/u. Volgens mij is dat hetgeen is gebeurd. Dat hebben we gedaan met goede redenen, dat hebben we gedaan met het oog op de verkeersveiligheid. Nu wordt door het college gezegd: als we dat zouden uitvoeren dan betekent het dat we iets moeten doen op de rotonde Operaweg/Venneperweg. Daar heb ik verder niet veel meer over gehoord. Ik ben het met de heer Den Butter eens dat het vreemd is. Het is vreemd dat we daar nu ineens een grote ingreep zouden moeten doen terwijl die misschien niet eens nodig hoeft te zijn. Wat zouden we er aan kunnen doen om te zorgen dat die ingreep niet nodig zou zijn. ik heb ook gehoord...

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, u krijgt weer een interruptie, die wil ik toch even de gelegenheid geven maar ook de wethouder wil nog even een aanvulling geven. Vinden jullie het goed dat ik eerst de wethouder even iets laat aanvullen? Misschien helpt dat jullie ook in je interruptie.

Wethouder RUIGROK: We hebben deze week nog gesprekken gehad, ook met Estafette. Daar heb ik een positieve terugkoppeling van gekregen en een aantal zorgen kunnen wegnemen. We gaan verder in gesprek met de school, maar we kijken om juist samen in overleg te gaan, hoe kunnen we het monitoren, hoe houd je het in de gaten? En wat je daar eventueel verder aan kunt toepassen om het nog veiliger te maken. Die verkeersveiligheid staat altijd voorop, dat moge duidelijk zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Nou dat geldt bij ons ook zo. Op het moment dat je een 50km-weg hebt en je hebt een vrijliggend fietspad, dat is eigenlijk gelijk aan de huidige situatie op de Dreven maar ook op de Lucas Bolsstraat, waar ik zelf heel vaak fiets want ik moet vaak bij de judo op die plek zijn. Dat is per definitie nog veiliger dan dat je verkeer gaat mengen. Als we dat gaan doen en daarna de weg naar 30 km/u gaan terugbrengen, dan ligt er ook een veilig vrij fietspad, volgens mij is dan iedereen gelukkig. Volgens mij willen we allemaal hetzelfde, maar gaat het alleen even om de timing.

De VOORZITTER: Qua timing, uw spreektijd is nu op. Mijnheer Achterbergh, u heeft ook een interruptie.

De heer ACHTERBERGH: Ja, mijnheer Boerman impliceert dat 30 km/u bewezen veiliger is. Ik durf dat uit eigen ervaring echt te betwisten. Ik ben heel erg benieuwd naar welk onderzoek hij verwijst.

De VOORZITTER: Het lijkt wel een scholierendebattoernooi. Mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Nou, dat ga ik zeker een keer doen, maar niet vanavond. De heer Van der Peet sprak erover dat per definitie gescheiden veilig is, dat is namelijk ook niet altijd de oplossing. Dan krijg je ook weer harder rijdend verkeer op die baan waar de fietspaden vanaf zijn en dat is ook gevaarlijk. Ik zal hem afronden inderdaad. Er zijn CROW-normen voor en andere verkeersveiligheidsnormen. Volgens mij zegt het VSP ook heel duidelijk, laat ik daar even op vooruitlopen, laat het nu 30 km/u worden. Dan denk ik: waarom zouden we dat niet nu al doen? Dat is mijn grote vraag. Ik snap niet dat

anderen zeggen: nee, doe maar eerst 50 km/u voor drie jaar, zes jaar, bizar.

De VOORZITTER: Helder, de heer Beusenberg. Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer BEUSENBERG: Nee hoor, ik heb de wethouder gehoord en ik ben wel tevreden met de antwoorden, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini?

Mevrouw ANTOLINI: Duidelijk. Geen verder vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hagemeijer,

De heer HAGEMEIJER: Nee hoor, duidelijk.

De VOORZITTER: Dan wil ik u allemaal hartelijk danken voor uw aanwezigheid en bijdrage en zoals eerder al gezegd, maar ik herhaal het nog even, 8 december a.s. wordt hierover gestemd. Dank u wel.