Verslag van de
BESLUITRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 16.12.2020

Aanwezig zijn:

De leden: M.C.W. Bakker, J. Bos-Coenraad, L.A.C.M. Bouwmans, C.J.M. Brand, J.T.L.J.A. Broeren, J. Brummel-Ahlaloum, M.T. Buck, C.M.H. Daemen , J.V.J. van Deurzen, M.E.C. van Doorn, I.M. van Dijk, P. Eigenhuijsen, R. El Hafi, T.F.A. van Elferen, M. Feddema, T. van Gent, A.K. de Graaf, W.M. Grutters, J.W.H. van Hooft, E.A.H. Lauret, C. de Leeuw, K.A. Lokker, B. Markovic, P.J.P. van Megen, M.J.A. Mijling, A.J.C.M. Moerkerk, J.E.R. Osinga, A.B. Ranshuijsen, A.K. Selman, M. Smit, M.A.L. Sweep, M. Synhaeve, R.W. Thomassen, V.A.M. Vintges, Y. Wieken, E. van Zanten en M.F. Zouay

Voorzitter: dhr. H.M.F. Bruls

Plv voorzitter: dhr. M.T. Buck (agendapunt 8, 16)

Griffier: mw. S. Ruta

Wethouders: B. Velthuis, H. Tiemens, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser, m. Esselbrugge

Bericht van verhindering van: F. Jasper, J. Konijnenbelt

Notulist: mw. A.M. Dunk (Notuleerservice Nederland)

---

1. Opening en mededelingen

De ***voorzitter***: Dames en heren, ik stel voor dat wij gaan beginnen als iedereen er is. Dan open ik bij dezen de vergadering. Welkom bij deze middagvergadering, de laatste vergadering van onze gemeenteraad van het lopende kalenderjaar. Ik kan u bij de opening melden dat de heer Jasper afwezig is en verder heb ik geen afmeldingen. Oh ja, de heer Konijnenbelt heeft zich op het laatste moment nog moeten afmelden omdat hij aan het hoesten was. Dus hij heeft zich uiteraard keurig aan de voorschriften gehouden. Verder heb ik geen afmeldingen mogen ontvangen.
Ik zie dat sommigen de oproep voor de uitdossing iets te vroeg hebben ingevuld. Ze zitten ook zo mooi hier in de binnenring, dat wordt wel wat. Nou. Oh, kijk eens aan. Ik vraag even de aandacht, ik begrijp dat er best wel wat jolijt ontstaat, gegeven het naderende kerstfeest, maar we moeten ons toch nog even door de vergadering heen slepen. Griffier, zijn er nog mededelingen? Nee?

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De ***voorzitter***: Dan kom ik bij punt 2, de agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering. Ik heb een verzoek tot agendering mogen ontvangen van de fracties van GroenLinks en D66. Zij willen de brief van 24 november jongstleden inzake ‘Eindrapport onderzoek overlast dak- en thuislozen’ bespreken tijdens een volgende Politieke Avond. En ten aanzien van de orde is het in ieder geval zo dat er drie raadsvoorstellen van de commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschriften zijn toegevoegd. Dat zijn de agendapunten 26 t/m 28 en het zijn tevens hamerstukken. Dan een

raadsvoorstel tot benoeming van fractievolgers voor de VVD. Dat zou dan agendapunt 29 worden. En het initiatiefvoorstel ‘Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2021’ is na bespreking in het seniorenoverleg hier als agendapunt 30 opgevoerd en dat laatste zou dus ook een hamerstuk kunnen zijn. Dat gaat ook het geval zijn, althans dat is het voorstel, met het raadsvoorstel ‘Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving -1. Dat stond als een debatstuk op de agenda, maar daarvan wordt nu voorgesteld dit alsnog te behandelen als een hamerstuk. En ik heb begrepen dat de heer Eigenhuijsen nog een ordevoorstel heeft ten aanzien van zijn initiatiefvoorstel. De heer Eigenhuijsen.

De heer ***Eigenhuijsen***: Klopt, voorzitter. Ik wil graag een ordevoorstel indienen om een initiatiefvoorstel door te schuiven voor nieuwe bespreking in een kamerronde. Ik heb dit voorstel 20 augustus ingediend. Het college had al om uitstel van zijn reactie verzocht en gekregen. Daarnaast heb ik met een ambtenaar doorgesproken wat precies mijn idee was en in de brief van 1 december stonden niet echt grote bezwaren. Ook in het debat vorige week bleek dat mijn voorstel niet op heel grote bezwaren van het college stuit. Ja, ze waren het er niet mee eens, dat klopt. Maar nu kregen we eergisteren een mail waarin duidelijk werd dat er ineens wel heel veel grote bezwaren waren van het college. En die bezwaren zou ik graag willen bespreken in een kamerronde.

De ***voorzitter***: Oké. Nou, dan zouden de fracties kunnen vragen om zich breed uit te spreken over deze orde. Ik begrijp dat wij u geen groter plezier kunnen doen dan door het wel geagendeerd te houden, maar aangezien u de initiatiefnemer bent, kan ik mij voorstellen dat wij dat verzoek inwilligen om het hier van de agenda te halen. Ja? Dat is het geval? Mooi, dan gaat het van de agenda en zal dat door het presidium ter agenderen besproken worden voor een volgende meeting.
Even kijken. Het voorstel is vervolgens of om te beginnen met de benoemingen, dan de debatstukken te behandelen en dan als laatste de stemstukken. En vandaag wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. Ik neem aan dat u met al deze orde voorstellen wel kunt instemmen? Ik kijk even de kring rond. Ja. De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 3, 4 , 18 t/m 21, 23, 26 t/m 28 en 30. Ik neem aan dat u daar ook mee kunt instemmen? Dat is het geval.

5. **Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 2 december 2020 en 9 december 2020**

De ***voorzitter***: Dat brengt ons bij onder agendapunt 5, de besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 2 december en 9 december. ‘Mountainbike trail door Westermeerwijk en leefgebied vliegend hert’, komt vandaag als debatstuk terug. Het raadsvoorstel ‘Regionale agenda groene metropoolregio Arnhem-Nijmegen’ idem dito, als debatstuk vandaag. Het raadsvoorstel ‘Vaststelling wijkwarmteplan Hengstdal’ als een stemstuk vandaag. Het raadsvoorstel ‘Legesverordening 2021’ als een hamerstuk. Het raadsvoorstel ‘Belastingverordeningen Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerende zaakbelastingen 2021’ als een stemstuk. Het raadsvoorstel ‘Belastingverordeningen overige heffingen 2021’ als debatstuk vandaag. Het raadsvoorstel ‘2e Voortgangsmonitor 2020’ als een hamerstuk. Het initiatiefvoorstel ‘Maak elektrisch opladen voor iedereen toegankelijk’ zoals gezegd, gaat nu van de agenda af. Dan het raadsvoorstel ‘Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Centrum Stationsomgeving -1 als hamerstuk. Het raadsvoorstel voor de ‘Referendumverordening Nijmegen 2021’ als debatstuk. En de ‘Wensen en bedenkingen aankoop grond Winkelsteeggebied’, een geheim stuk als stemstuk vandaag. Ik neem aan dat u daar ook allemaal mee kunt instemmen om het op die manier te bespreken, c.q. te besluiten.

6. Vaststellen van punten waarover geen spreektijd is aangevraagd

De ***voorzitter***: Dat betekent, als wij bij agendapunt 6 komen, het vaststellen van punten waarover geen spreektijd gevraagd is, dat voor de punten 3, 4, 10, 13, 15, 18 t/m 21, 23, 26 t/m 28 en 30 geen spreektijd is gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen. Dat klopt hè? Nu heb ik toch niet per ongeluk het initiatiefvoorstel wel in de nummering genoemd? Ik kijk even naar de griffier, ik geloof het niet hè? Nee, dat is correct zo. Ja, dat zou goed uitkomen hè, maar daarom zeg ik het nog even want zolang ik nog praat, is het nog niet afgerond. Er had nog iemand een vinger kunnen opsteken.

Besluit

Conform besloten

7. Vragen van raadsleden aan het college

De ***voorzitter***: Bij agendapunt 7, vragen van raadsleden aan het college, zijn er voor vandaag geen vragen aangemeld.

24. Raadsvoorstel Benoeming lid en plaatsvervangend lid van de Agendacommissie MGR (128/2020)

De ***voorzitter***: En dan brengt ons allereerst bij de benoemingen. Onder agendapunt 24 is een raadsvoorstel tot benoeming van een lid en plaatsvervangend lid van de Agendacommissie MGR. wil er iemand stemming over het voorstel? Als dat niet het geval is, dan ga ik er eigenlijk vanuit dat ik beiden kan feliciteren met de benoemingen.

Applaus.

De ***voorzitter***: Ja, daar mag wel voor geklapt worden.

29. Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers VVD (136/2020)

De ***voorzitter***: Dat brengt ons bij agendapunt 29, het raadsvoorstel over benoeming van fractievolgers voor de VVD. Een drietal mensen. Alvorens tot de benoeming over te gaan, geef ik eerst het woord aan mevrouw Synhaeve, namens de commissie geloofsbrieven.

Mevrouw ***Synhaeve***: Ja dank u wel, voorzitter. De commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht van de personen voorgedragen door de VVD-fractie als leden, niet zijnde raadsleden van een raadscommissie. De commissie heeft het onderzoek beperkt tot de relevante voorwaarden uit het Reglement van orde en de Gemeentewet en de commissie heeft de overlegde stukken onderzocht en in orde bevonden van de fractie van de VVD Niek Kraut, Sanne Buursink – de Graaf en Mark Boleij. Dank u wel.

De ***voorzitter***: Ik dank u. Ik ga ervan uit dat niemand stemming wil over het voorstel. Dat is niet het geval, dan is het voorstel aangenomen en feliciteer ik u ook met uw benoeming. Veel succes.

Applaus.

8. Raadsvoorstel Regionale agenda groene metropoolregio Arnhem-Nijmegen (116/2020)

De ***voorzitter***: En dat brengt ons al bij het eerste debatstuk van vanmiddag, het raadsvoorstel ‘Regionale agenda groene metropoolregio Arnhem-Nijmegen’ en dan ga ik de voorzittershamer even overdragen aan de heer Buck.

De ***plv voorzitter***: Goed, aan de orde is het raadsvoorstel ‘Regionale agenda groene metropoolregio Arnhem-Nijmegen’. Wie mag ik daarover het woord geven? Niemand? Ah, mevrouw Lauret namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw ***Lauret***: Dank u wel, voorzitter. Ja, de voorliggende regionale agenda is duidelijk een uitwerking van de eerdere visie op de groene metropoolregio. Wij hebben als Partij voor de Dieren tegen die visie gestemd, omdat de nadruk te veel lag op economische groei, terwijl we naar brede welvaart voor iedereen moeten werken. In deze regionale agenda is dat ook het geval. Althans, er wordt te veel ingezet op economische groei. Daarnaast wordt in de agenda natuur vooral gedefinieerd als iets wat door de mens moet worden gebruikt voor recreatie, toerisme, bouwen, klimaat- en energievraagstukken, terwijl natuur waarde heeft van zichzelf, los van haar nut voor de mens, de zogenaamde intrinsieke waarde. In de agenda wordt verder ingezet op meer groen. Maar dat is ook niet hetzelfde als meer biodiversiteit. Kijk maar naar de raaigraslanden die wij tegenwoordig in landelijk gebied zien. Het groene asfalt. Daar is nog maar weinig leven te vinden. Het is daarom belangrijk om ook bij de regionale agenda duidelijk in te zetten op het beschermen en vergroten van de biodiversiteit. En dat ontbreekt nog een beetje. De natuur is heilzaam voor de mens, maar menselijke aanwezigheid veelal niet voor de natuur. Daarom dienen wij de motie ‘Biodiverse natuur, zonder nut juist waardevol’ in, samen met GroenLinks. Dank u wel, voorzitter.

De ***plv voorzitter***: Dank u wel. Zijn er nog andere woordvoerders? De heer Bos-Coenraad namens GroenLinks.

De heer ***Bos-Coenraad***: Dank u, voorzitter. GroenLinks is blij met het voorstel. We dienen het graag mede in met onze collega’s van de Partij voor de Dieren. We hebben het vaak gehad over de ontwikkeling van onze regio in traditionele economische cijfers: omzet, winst, aantal banen, ongeacht of dat ook goede banen zijn voor de werknemers, productie, zonder te spreken over vervuiling, enzovoorts.

De ***plv voorzitter***: Mijnheer Bos-Coenraad, ik wil uw betoog niet onderbreken, maar er zijn diverse raadsleden naar mij aan het gebaren u niet goed te kunnen verstaan. Ik overigens wel, maar ik vraag even naar de techniek. Ik kan ook zeggen: blijf gerust praten en vanzelf komt het goed, maar … Kunnen wij de heer Bos-Coenraad een klein upje geven in de microfoon?

De heer ***Bos-Coenraad***: Kunt u mij zo verstaan? Nee, hè.

De ***plv voorzitter***: Anders gaat dit ontsporen, zie ik wel. Ik schors de vergadering voor een kort ogenblik.

Schorsing.

De ***plv voorzitter***: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Bos-Coenraad.

De heer ***Bos-Coenraad***: Hartelijk dank voor deze tweede maal. GroenLinks is blij met het voorstel. We dienen het graag in met onze collega’s van de Partij voor de Dieren. We hebben het in deze kamer vaak gehad over de ontwikkeling van onze regio in traditionele economische cijfers, in termen van omzet, winst, aantal banen, ongeacht of dat ook goede banen zijn voor de werknemers. We hebben het over productie zonder dat we spreken over vervuiling, enzovoorts. En gelukkig is het tij langzaam aan het keren. Maar kille financiële waarde voor het nog steeds te vaak de boventoon in deze discussies. En deze motie sluit goed aan bij de GroenLinks-ambities om waarden en welvaart veel breder te definiëren. Biodiversiteit hoort daar een belangrijk onderdeel van te zijn en daarom zijn wij blij met deze motie. Dank u wel.

De ***plv voorzitter***: Dank u wel. Anderen? Mevrouw Brand namens de Partij van de Arbeid.

Mevrouw ***Brand***: Dank u wel, voorzitter. Met de groene metropoolregio kiezen achttien betrokken gemeenten voor balans tussen groei en leefkwaliteit. De PvdA ziet in dit voorstel mooie kansen voor groene werkgelegenheid, bedrijvigheid en duurzaam wonen. De regio staat voor kwalitatieve en duurzame groei, voor stedelijke ontwikkeling in balans met groene en ontspannen leefkwaliteit en voor het behoud en versterken van onze mooie, Nijmeegse en Gelderse landschap. De uitdagingen om versneld woningen te bouwen en duurzame energie op te wekken kunnen we alleen samen goed aan. Daarom de steun van de PvdA voor deze stap.

De ***plv voorzitter***: Dank. Mevrouw Van Dijk, VVD.

Mevrouw ***Van Dijk***: Dank u wel, voorzitter. De VVD is van mening dat Nijmegen gebaat is bij een sterke regionale samenwerking, zodat bovenlokaal en bovenregionaal profiel en de lobbykracht kan worden gerealiseerd, wat voor de stad en voor de regio van vitaal belang is. Een dergelijke opgave vraagt een stevige inspirerende visie en we vinden dat de stuurgroep hierin in grote lijnen goed is geslaagd. De VVD gaat niet mee in de motie die is ingediend door de Partij voor de Dieren, hoewel we natuurlijk biodiversiteit toejuichen. Maar dit past niet bij dit onderwerp. Het gaat hier over hoe wij met elkaar omgaan en hoe de regio met elkaar omgaat richting lobby en richting Den Haag om dingen voor elkaar te krijgen. We zullen aandacht blijven houden in de uitvoering voor de volgende zaken, namelijk het garanderen van de bereikbaarheid en de mobiliteit van onze regio, het vormgeven en uitvoeren met en niet voor het bedrijfsleven en dat er wordt gewaakt voor overbodige regelgeving. Dank u wel.

De ***plv voorzitter***: Dank. De heer Van Gent.

De heer ***Van Gent***: Dank u wel, voorzitter. Ben ik te horen? Ja hè? Dank ook voor deze regionale agenda. Wij zijn het net zoals de VVD eens dat de gemeentes er nu goed in zijn geslaagd om een mooie regionale agenda op te stellen. We kunnen ons ook wel vinden in de toevoeging die de Partij voor de Dieren doet als het gaat om biodiversiteit, alleen hebben wij daar wel een mits bij en dat is een mits die ik wil graag even van het college wil weten. Gaat dit ten koste van de slagkracht en is het uitvoerbaar, het verzoek dat de Partij voor de Dieren indient? Want als wij ook nu weer naar achttien gemeenteraden moeten, dan is dat wat ons betreft iets te veel van het goede en dan zullen wij het voorstel niet steunen. Dus graag even hier wat duiding op. Dank u wel.

De ***plv voorzitter***: Dank u wel. De heer Wieken namens de SP.

De heer ***Wieken***: Ja dank u wel, voorzitter. Ik kan het ook kort houden wat betreft de groene metropoolregio. Er staat, zoals vorige week ook al bleek uit mijn vragen en opmerkingen, niet helemaal in wat de SP wil. Maar daar was de SP niet alleen in. Van links tot rechts gold dat voor meer fracties. Ieder heeft zo zijn eigen wensen, maar het is een brede visie en het gaat om het totaalplaatje. En grosso modo kan de SP hier haar goedkeuring aan verlenen.
Wat betreft de motie van de Partij voor de Dieren: die kunnen wij waarschijnlijk ook wel steunen. Mevrouw Lauret bepleit terecht dat natuur meer waarde heeft dan alleen gebruikswaarde. Er is meer in het leven dan economische groei en het is goed om natuur en biodiversiteit te koesteren en dat ons college daarvoor ook een actieve lobby voert in de regio. Maar ik wacht nog wel even op het antwoord van het college hierop, of het goed uit te voeren is. Dank u wel.

De ***plv voorzitter***: Dank. Volgens mij moeten wij in algemene zin naar de microfoons in de binnenring kijken. Maar de SP steunt zowel het voorstel als de motie. Ik heb alles verstaan overigens. Het zal ook allemaal in de notulen komen, maar we moeten daar wel even naar kijken, want anders wordt het misschien wat lastig. Mevrouw Grutters namens Stadspartij Nijmegen.

Mevrouw ***Grutters***: Voorzitter, dank u wel. Ja, voor ons ligt de agenda, die een goede uitwerking is van de visie die we in de vorige raadsvergadering al besproken hebben. Toen waren we ook al vol lof en dat blijven we ook. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Dijk van de VVD. Wat betreft de motie, ingediend door de Partij voor de Dieren en GroenLinks, hebben wij angst dat die enigszins vertragend gaan werken op onderdelen, dus daar willen wij graag eerst de reactie van het college op afwachten.

De ***plv voorzitter***: Dank. De heer Van Deurzen namens 50Plus.

De heer ***Van Deurzen***: Dank u wel, voorzitter. Ja, de groene metroregio en de regionale agenda, daar gaat het hier om, hè. Ja, zoals ik in de kamerronde ook al aangaf, ik vind wel dat die agenda behoorlijk sterk de nadruk legt op toekomstig gebruik van openbaar vervoer en fiets en dat de automobiliteit behoorlijk wordt ondergesneeuwd, zal ik maar zeggen. Dat daar toch veel te weinig aandacht voor is. Ja, men praat wel over hubs en dat soort zaken meer, maar in een groeistad zoals Nijmegen is, voorzien wij toch wel wat problemen als je de infrastructuur in de stad niet voldoende daarop inricht, op die groei uiteraard. En dat vinden wij toch jammer, dat dit niet in die agenda staat. Dat is voor ons overigens geen aanleiding om er geen goedkeuring aan te geven, want het gaat uiteindelijk regionaal vaak om cofinanciering. Veel geld om bepaalde projecten voor elkaar te krijgen. Wel zien we ook een probleem ten aanzien van alle gemeentes die in moeten stemmen met die diverse projecten. Hoe gaat het als verschillende gemeentes afhaken? Gaat dat meer geld kosten voor de gemeente Nijmegen? En dat soort zaken meer.
Dan even naar de motie van de Partij voor de Dieren. Ja, ik heb soms een beetje moeite met de tekst die daar gebruikt wordt, hoewel ik goed denk te weten wat ze bedoelen. De intrinsieke waarde, punt 1, is duidelijk, dat je daar veel aandacht voor hebt. Maar los van het nut voor de mens? Het probleem is dan bij punt 3 dat men daar vraagt “genoeg ruimte te laten voor natuur als het geen directe nutwaarde voor de mens heeft”. Het probleem is dan natuurlijk: je kunt nooit in de toekomst kijken. En als je bepaalde gebieden heel nadrukkelijk alleen maar gaan bestemmen voor de dieren, daar heb ik dan ook wel een beetje een probleem mee, want mensen zijn ook dieren, volgens de Partij voor de Dieren, dus dat is een beetje een lastig verhaal. Dus in de toekomst, ja je weet nooit hoe de toekomstige ontwikkelingen zijn en wat de nutwaarde voor de mens is in de toekomst van gebieden die je nu zou aanwijzen als nutwaarde voor de dieren, zal ik maar zeggen.

De ***plv voorzitter***: Een interruptie van mevrouw Lauret.

Mevrouw ***Lauret***: Ja, volgens mij geeft mijn collega zelf al aan, voorzitter dat mensen ook dieren zijn. Dus waar zit dan het probleem voor de heer Van Deurzen?

De heer ***Van Deurzen***: Nee, dat is nou precies het probleem. Als je zegt ‘de nutwaarde voor de dieren’ en je noemt mensen ook dieren, en het heeft een nutwaarde voor de mens als dier, ja dan vind ik het soms een beetje moeilijk te interpreteren. Daar heb ik wat moeite mee.

De ***plv voorzitter***: Ik was aan het einde van uw betoog, mijnheer Van Deurzen? Ja? Anderen? Dat geef ik het woord aan burgemeester Bruls.

Burgemeester ***Bruls***: Hij doet het. Dank u wel, voorzitter. Ik heb in de kamer al uitgelegd, ook op de vraag van de heer Van Deurzen, hoe dat nu gaat met de instemming van gemeentes. Dat zal dan volgend jaar plaatsvinden, maar het gaat over de opgaven en dit is de aankondiging van die opgaven. Nou, daar zijn we allemaal bij en we hebben de opgave niet voor niets ook langdurig voorbereid in de aanname dat eigenlijk alle en als dat niet lukt in ieder geval zoveel mogelijk gemeentes zullen gaan meedoen. We hebben er wel vertrouwen in als college, dat dat gaat lukken.
Dan naar de motie. Ik zie het namens het college als een oproep om het gevraagde mee te nemen in de besprekingen. Het zal zeker niet mogen leiden tot een vertraging en gebrek aan slagkracht. Dat

zou natuurlijk heel apart worden. En dat hoeft ook niet, omdat in de visie, ik heb het nog maar eens opgezocht, mevrouw Lauret, het volgende staat: “Het landschap is te ontwikkelen naar een waardevol gevarieerd cultuurlandschap, waarin de landschappelijke kroonjuwelen van onze regio blijvend beschermd en versterkt worden en de biodiversiteit vergroot.” Ik zou dus enigszins flauw kunnen zeggen: u bent al op uw wenken bediend voordat wij hier een uitspraak over doen. Dus het college kan zeer goed uit de voeten met wat u in de motie vraagt en het hoeft dus niet vertragend te werken.

Mevrouw ***Lauret***: Voorzitter?

De ***plv voorzitter***: Een interruptie van mevrouw Lauret.

Mevrouw ***Lauret***: Het klopt dat het in de visie staat. In de regionale agenda is het nauwelijks terug te vinden. Bent u dat met mij eens?

Burgemeester ***Bruls***: Ja, de regionale agenda is een balans van een heleboel zaken en dat vind ik juist het mooie wat op basis van die visie is neergelegd, dat we kiezen voor een regio die wil groeien maar een regio die ook wil behoeden en een regio die wil behouden en ook wil ontwikkelen, daar waar misschien zaken, of het nu biodiversiteit is of andere zaken, teloor zijn gegaan. Dus ja, ik vind dat het er wel in staat en het is bijna een smaakkwestie of u er meer alinea’s aan wilt wijden. Maar waar het om gaat is dat wij wat u hier als wens uitdrukt, als college heel goed kunnen meenemen in de definitieve uitwerking van de opgave. Daar zult u het dus ook in terugvinden. We gaan nu natuurlijk geen aparte opgave biodiversiteit maken, maar dat vraagt u niet. Ik zie uw fractievoorzitter knikken en gezagsgetrouw als ik ben, vaar ik daar blind op, voorzitter. Tot zover.

De ***plv voorzitter***: Een geruststellende gedachte. Woordmeldingen? Mevrouw Grutters, Stadspartij Nijmegen.

Mevrouw ***Grutters***: Voorzitter, dank u wel. Een aanvullende vraag aan de burgemeester. Ik hoor u eigenlijk zeggen: wat in de motie staat, dat pakken we al op. Mag ik dan concluderen dat de motie overbodig is?

De ***plv voorzitter***: Anderen?

Burgemeester ***Bruls***: Ik maak … oh sorry. Excuus.

De ***plv voorzitter***: Ho, ho. Eerst even de tweede termijn van de raad.

Burgemeester ***Bruls***: Ik dacht dat het een interruptie was.

De ***plv voorzitter***: Nee, nee, het was de tweede termijn van de raad. Met uw welvinden. De heer Van Gent namens D66.

De heer ***Van Gent***: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de uitleg. Mijn fractie kan de motie van GroenLinks en de Partij voor de Dieren steunen.

De ***plv voorzitter***: Nog anderen? Geef ik het woord weer aan het college.

Burgemeester ***Bruls***: Is de motie overbodig? Nou ja, op hoofdlijnen is het inderdaad een ondersteuning van wat er al staat. Maar mevrouw Lauret, is mijn idee, wil het nog wat meer aanstippen en ik verheug me ook wel op de debatten die gaan komen als we de opgave echt uitgewerkt hier neerzetten. Wat ik zeg andermaal: we zullen wel kiezen voor een balans. Het zal niet alleen maar over biodiversiteit gaan. Het zal ook gaan, mevrouw Lauret, over ordinaire economische groei en het is onze opgave om dat in balans te houden en te brengen.

De ***plv voorzitter***: Aan de collegetafel werd geschokt gereageerd op deze opmerking, dus we gaan snel over tot de stemming. Nee zeker, zeker. Ik breng alle eerst in stemming de motie 'Biodiverse natuur, zonder nut juist waardevol', een doordenkertje, als u het mij vraagt, van de Partij voor de Dieren en GroenLinks. Wie is daarvoor?

Motie Biodiverse natuur, zonder nut juist waardevol
Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren) en Joep Bos-Coenraad (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020,

Constaterende dat:

- Deze Regionale agenda natuur vooral definieert als natuur die nuttig moet zijn voor de mens, waarbij niet expliciet wordt ingezet op meer biodiversiteit (wat wel een wens was in de Visie groene metropoolregio);
- In deze Regionale agenda vooral wordt ingezet op natuurgebieden en landschappen als 'casco voor toeristisch-recreatieve functies en ruimtevragende functies vanuit water, klimaat en energie';
- Volgens de regionale agenda daarnaast vooral 'de belevings- en gebruikswaarde van het landschap in de regio moeten worden verbeterd, evenals de toegankelijkheid tot natuur, landschap en erfgoed vanuit inzichten in de wensen en ervaringen vanuit het oogpunt van bezoekers en bewoners';

Overwegende dat:

- Groen en groene inrichting niet hetzelfde zijn als biodivers en biodiverse inrichting;
- Biodiversiteit ook in de groene metropoolregio onder grote druk staat;
- Natuur (intrinsieke) waarde heeft van zichzelf, los van recreatie, toerisme, klimaatadaptatie, energievraagstukken, waterberging of ander nutsgebruik door de mens;
- Menselijk gebruik en betere toegankelijkheid van natuur regelmatig ten koste gaan van biodiversiteit en de dieren en planten die in die gebieden leven,

Verzoekt het college:

- De intrinsieke waarde van natuur te erkennen, dus los van haar nut voor de mens;
- Binnen de groene metropoolregio, de Economic Board en in de Regionale agenda meer in te zetten op vergroting van biodiversiteit dan nu het geval is;
- In de groene metropoolregio en de Regionale agenda genoeg ruimte te laten voor natuur die geen directe nutswaarde heeft voor de mens, maar wel voor de dieren en planten die daarin leven,
- De inspanningen en resultaten volgend uit beslispunt 2 en 3 mee te nemen in de gebruikelijke rapportages, mailingen en nieuwsbrieven over o.a. de groene metropoolregio aan de raad,

En gaat over tot de orde van de dag.

27 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA, Partij voor de Dieren, 50Plus
10 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, VoorNijmegen.Nu
Motie aanvaard

De ***plv voorzitter***: Een meerderheid is voor, maar als u de handen nog even omhoog houdt? Met 29 stemmen voor is deze motie aanvaard. Is er nog behoefte aan stemming over het raadsvoorstel

regionale agenda, dat maakte ik niet op uit de besprekingen? Nee, daarmee is dat raadsvoorstel dan unaniem aanvaard.

Besluit raadsvoorstel

Voorstel unaniem aanvaard

De ***plv voorzitter***: Dan geef ik het woord weer teruggaan de voorzitter van de raad.

12. Raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen 2021 (120/2020)

De ***voorzitter***: Dank u wel, mijnheer Buck. Ik werd trouwens wel afgeleid door het Chinees ogend plakkertje dat u op tafel hebt liggen, maar dat hoort schijnbaar bij de mondkapjes die zijn uitgedeeld. Wat natuurlijk aan het eind van het jaar eigenlijk best leuk is, dat China ons nu toch van zoveel heil en zegen op mondkapjesgebied gaat voorzien.

De heer ***Buck***: Het kwam in ieder geval niet van mijn zolderkamer, voorzitter.

De ***voorzitter***: En het is ook niet gemaakt van vleermuizen, dus het moet veilig zijn. Ja, dat weet ik eigenlijk niet. Dat zeg ik nou wel zo. Maar goed, dat terzijde. Ja, complottheorieën gaan rond hè. We gaan naar agendapunt 12, in alle ernst, het raadsvoorstel betreffende Belastingverordeningen overige heffingen 2021. Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw ***Van Dijk***: Ja dank u wel, voorzitter. Standaard bespreken wij deze verordeningen, waarin we de tarieven vaststellen met betrekking tot allerlei belastingen maar ook allerlei andere zaken, in de laatste vergadering van het jaar. Dat is deze vergadering. Meestal vindt die plaats in week 3 van december. Die belastingverordening en ook de heffingen en de tarieven die daarbij horen, gaan in per 1 januari en daar zit ook de toeristenbelasting bij. En per 1 januari moeten dus onze hoteliers en mensen die werkzaam zijn in de hotelbranche de nieuwe tarieven aan hun gasten gaan vragen. Na publicatie, en dat is meestal twee dagen na deze vergadering, rond 20 december, wordt dit openbaar gemaakt. Dan kunnen de mensen in de toeristenbranche zien welk tarief zij moeten gaan heffen. Maar dat moeten ze allemaal zelf doen en dat moeten ze doen in een van de drukste periodes van het jaar voor deze branche, namelijk in de kerstperiode. Het zou de VVD en een aantal andere partijen daarom erg fijn lijken als wij servicegericht naar de hoteliers en de mensen werkzaam in de toerismebranche een mailtje kunnen sturen, bericht kunnen uit doen gaan: dit is het nieuwe tarief per 1 januari, zodat zij zelf niet in die drukke periode hiernaar op zoek hoeven te gaan, zodat zij dus inderdaad per 1 januari het juiste tarief kunnen vragen. En daarvoor dien ik graag een motie in en die heet ‘Leuker kunnen we het niet maken, wel makkelijker’. Dank u wel.

De ***voorzitter***: Dank u wel mevrouw Van Dijk. Zijn er nog overige woordmeldingen? De heer Van Elferen.

De heer ***Van Elferen***: Voorzitter, slechts een informerende vraag die, als u mij toestaat, ik dan bij wijze van interruptie nog even aan de termijn van mevrouw Van Dijk plak. Ik steun het idee in ieder geval. Ik steun het idee om proactief vanuit de gemeente een berichtje te sturen. U noemde daarnet tegelijkertijd het woord e-mail al; in een eerdere versie van uw motie heb ik gezien dat het ging om brieven die er verstuurd moesten worden. Het lijkt mij zo zonde om postzegels te plakken, bomen om te zagen om brieven te versturen. Kan de motie zo gelezen worden als dat het een e-mail aan de betrokken belastingplichtigen is?

Mevrouw ***Van Dijk***: Er staat in onze motie dat het schriftelijk moet gebeuren en anno 2020 is digitaal volgens mij ook gewoon schriftelijk goed te doen. Dus wat mij betreft kunt u haar zo lezen ja.

De heer ***Van Elferen***: Voorzitter, dan bij wijze van eerste termijn: steun voor de motie.

De ***voorzitter***: Kijk eens aan. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Van Hooft.

De heer ***Van Hooft***: Ja, heel kort. De discussie in de kamerronde ging aanzienlijk verder. Daar was het net alsof die arme mensen die in de toeristenbranche werken niet in staat zijn om een bedrag in hun computer in te voeren. Dat ze daar weken, misschien wel maanden voor nodig hebben. Maar gelukkig is dat allemaal een beetje bijgesteld. Ik heb wel een vraag. U wilt namelijk dat zij op de hoogte worden gesteld, gelijktijdig met het moment waarop de raad op de hoogte wordt gesteld. Dat betekent dat u feitelijk van de raad verwacht dat wij niets meer aan dat tarief gaan veranderen, want anders hebben wij al die mensen verkeerd geïnformeerd en dat kan volgens mij ook niet de bedoeling zijn. Dus ik zou wel denken dat het slimmer is om die mensen te informeren op het moment dat de raad het heeft vastgesteld, want het invoeren van dat getal is niet zo heel ingewikkeld, volgens mij. En dat kun je toch pas na 1 januari doen, dus of je daar dan twee weken van tevoren of een week van tevoren van op de hoogte bent, ik zou daar toch iets anders mee omgaan.

De ***voorzitter***: Andere woordmeldingen? Een interruptie? Nee? Ik ga eerste woordmeldingen even langs. Mevrouw Grutters.

Mevrouw ***Grutters***: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, zoals de heer Van Hooft al zei, de kamerdiscussie hierover ging veel verder, maar het hele verhaal daaromheen ging ook veel verder. Want besproken hebben we een brief van Koninklijke Horeca Nederland of Nijmegen, die zich uit over de veranderingen in de toeristenbelasting in Nijmegen en mede over die verandering van vorig jaar. En dat was nogal wat. En dat moeten wij ons aantrekken. We moeten ons aantrekken dat daar coalitiepartijen twee jaar geleden of anderhalf jaar geleden hebben besloten om een gat te dekken van de kas, onder andere door de toeristenbelasting te verhogen en dan niet in hun amendement opnemen dat daar ook ondernemers over geïnformeerd moeten worden. En dan is de volgende stap dat het college zo alert moet zijn om te zorgen dat het dit bijtijds doorgeeft aan die ondernemers. En daar gaat de motie van de VVD over, die wij ook mee indienen. Het zou eigenlijk niet nodig moeten zijn dat wij hier elkaar gaan oproepen voor service aan onze ondernemers, maar we moeten het wel doen. En daarom doe het ook. Dus dit gaat over veel meer dan alleen de toeristenbelasting, dit gaat ook al over hoe wij hier in Nijmegen met onze ondernemers omgaan.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Nog overige woordmeldingen? Mevrouw De Leeuw.

Mevrouw ***De Leeuw***: Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen de motie van de VVD en mede-indieners steunen, maar ik wil nog wel even reageren op het punt dat mevrouw Grutters maakt over de verhoging van de toeristenbelasting van vorig jaar. Ik heb namelijk ook contact gehad met de beste mensen van Koninklijke Horeca Nijmegen en die hebben gezegd dat het tot twee jaar geleden inderdaad ieder jaar schriftelijk gecommuniceerd werd. Dus dat zij hier de coalitie beticht van zoiets, dat vind ik wel zorgelijk en ik hoop dan ook dat u uw woorden intrekt. Maar ik ben het verder met u eens dat wij deze communicatie helder en zorgvuldig naar onze stad moeten doen. Dank u wel.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Eerst de heer Van Deurzen.

De heer ***Van Deurzen***: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik lees de motie van de VVD als een oproep om beter te communiceren met onze burgers, in dit geval dan de ondernemers. En daarom wil ik toch eerst even van het college horen hoe dat op dit moment gedaan wordt en of dit misschien overbodig is. Dus in principe steun ik het wel. Het ziet er goed uit, maar ik wil even de collegereactie afwachten.

De ***voorzitter***: De heer Selman.

De heer ***Selman***: Dank, voorzitter. Met de lezing van de VVD dat het ook digitaal geformuleerd kan worden, ga ik het goede voorbeeld van D66 volgen: steun voor deze motie.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Zijn er nog meer woordmeldingen in eerste termijn? Zo niet, dan geef ik het woord aan wethouder Esselbrugge.

Wethouder ***Esselbrugge***: Dank u wel. Er wordt eigenlijk opgeroepen om nog meer te communiceren dan wij nu al doen. Wat ik wil aangeven, is dat wij prima communiceren met onze ondernemers en ook met hen die overnachtingen voor bezoekers als service hebben. Mondeling, in accountgesprekken over de voorgenomen toeristenbelasting. Dat doen we. Maar als een brief of een e-mailtje, zoals ik het mag interpreteren, daarbij jullie meer comfort biedt, dan doe ik dat met liefde.

De ***voorzitter***: Ja, het is de tijd van het jaar. Het gaat ook nog met liefde. En hoe kun je tegen liefde zijn? Ik kijk nog even naar u voor de tweede termijn. Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw ***Van Dijk***: Ik wil nog wel even reageren op de vraag die de heer Van Hooft stelde, volgens mij indirect aan mij gericht. Die ging over het tweeledige. In de motie wordt gevraagd: kunnen we de ondernemers informeren op het moment dat de raad de informatie krijgt? We hebben ook schriftelijke vragen gesteld over wat er is gebeurd, vorig jaar. Daar zat ook deze vraag in. Die antwoorden zijn gisteren gekomen uit het college en daarin geeft het college aan dat het dat voortaan gaat doen. En dat heeft het ook afgelopen jaar al gedaan. Maar de motie roept ook op om zodra het besluit is genomen, en dat wordt dus hopelijk vanavond genomen, dan ook actief een mailtje de deur uit te doen. Dus dat is het tweeledige. En daarin voorzitter, wil ik ook even aansluiten bij de woorden van de wethouder. Er zijn inderdaad allerlei overleggen gaande, maar die overleggen zijn niet meer gaande zo meteen in die kerstperiode. En dat is de periode waarin die ondernemers het definitieve tarief te horen moeten krijgen op de een of andere manier. Dus zo'n mailtje zou gewoon heel klantvriendelijk zijn en heel erg fijn voor de ondernemers. Tot zover.

De ***voorzitter***: Nog overige woordmeldingen in de tweede termijn? Zijn er nog aanvullingen? Niet? Nou, dan kunnen we gaan stemmen, tenzij er nog een aanvullend punt is. Wethouder Esselbrugge?

Wethouder ***Esselbrugge***: Nou, even om te kijken of we elkaar goed begrijpen. Kijk, na vaststelling door de raad wordt het gepubliceerd. Dat moet om het rechtsgeldig te krijgen. Dus dat sowieso. Dit is openbaar en ook de publicatie is openbaar. Roept u nu op om één e-mail te sturen na vaststelling door de raad of is de motie nou om twee e-mails te sturen, ook een keer bij het collegebesluit, want dan wordt u ook geïnformeerd over het voorgenomen tarief? Dus is het één of twee e-mails en wanneer precies?

De ***voorzitter***: We zitten nu op het niveau van microsturing, begrijp ik. Mevrouw Van Dijk, wilt u hier nog op reageren?

Mevrouw ***Van Dijk***: Ja, volgens mij heeft het college daar al antwoord op gegeven in de vragen die het gisteren beantwoord heeft en is nu het voorstel om inderdaad na het vaststellen van de tarieven dat mailtje te sturen. Dus volgens mij is dat gewoon allemaal al beantwoord.

De ***voorzitter***: Goed. Nou, dan stel ik voor echt te gaan stemmen. Allereerst de motie. Kan iedereen die steunen?

Motie VVD: Leuker kunnen we het niet maken, wel makkelijker
Indiener: Inge van Dijk (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op woensdag 16 december 2020,

Constaterend dat:

- ondernemers in 2020 onaangenaam verrast werden door de forse stijging van de toeristenbelasting;
- de besluitvorming over de nieuwe tarieven plaatsvindt in de laatste raadsvergadering van het jaar (meestal de derde week van december);
- ondernemers daardoor slechts enkele dagen de tijd hebben om nieuwe tarieven op te zoeken en in te voeren;
- de tijd waarin zij dit allemaal moeten verwerken de kerstperiode is waarin hoteliers in één van de drukste toeristische seizoenen van het jaar zitten;

Overwegend dat:

- de toeristenbranche de enige is die naast de gemeente zelf lokale belastingen moet heffen;
- de toeristenbranche de mogelijkheid moet hebben om tijdig te kunnen reageren op voorgenomen tariefsverhogingen;
- de gemeente een register heeft met daarin de contact gegevens van alle vakantieondernemers;

Roept het college op:

- Belastingplichtigen, zoals bedoeld in artikel 3 van de verordening Toeristenbelasting, tegelijk met de raad schriftelijk op de hoogte te stellen van het verwachte tarief voor het komende jaar en uiterlijk twee dagen na de daadwerkelijke vaststelling van het tarief door de raad dit nogmaals naar belastingplichtigen te bevestigen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard

De ***voorzitter***: Ik had namelijk wel de indruk dat ze unaniem gesteund werd. Ja, dat is dus zo. En dan ga ik ervan uit, ik heb er niemand verder over gehoord, dat het raadsvoorstel ook uw steun kan wegdragen? Nee? Dat is niet het geval? Nee, ik dacht al, dat kan toch niet zo snel gaan. Dan gaan we stemmen over het raadsvoorstel. Wie is voor het raadsvoorstel?

Besluit raadsvoorstel

34 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus
3 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
Voorstel aanvaard

De ***voorzitter***: Met uitzondering van de Partij voor de Dieren twee geleden, 34 leden dus, is dat voorstel dan aanvaard. Met dank.
En dan gaan we maar weer eens ruilen, mijnheer Buck.

16. Raadsvoorstel Referendumverordening Nijmegen 2021 (103/2020)

De ***plv voorzitter***: Want, over liefde en vrede op aarde gesproken, aan de orde is het raadsvoorstel ‘Referendumverordening Nijmegen 2021’. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Wieken namens de SP.

De heer ***Wieken***: Dank u, voorzitter. Ik ben iets opgeschoven, niet omdat ik u niet mag, maar omdat ik dan wat beter in beeld ben en omdat ik anders de heer Van Deurzen blokkeer. Voorzitter, referenda

zijn democratie in actie. De SP is daarom ook verheugd dat wij vandaag dit debat voeren. Wat de SP betreft liever meer dan minder referenda. Dat vindt de Tweede Kamer inmiddels ook en de Eerste Kamer spreekt zich volgende maand uit over een initiatiefwet van de SP voor een bindend referendum. Maar zover is het nog niet en lokaal hebben wij het hier nu over een raadgevend referendum, maar wie weet wat de toekomst nog brengt. De SP is wel minder verheugd met een aantal voorgestelde wijzigingen in de lokale conceptverordening, omdat de drempel voor ondersteuningsverklaringen omhoog gaat naar vijfduizend bij het definitieve verzoek. Ter herinnering, nu is die drempel gebaseerd op tweemaal de kiesdeler van de laatste verkiezingen en die is altijd zo rond de tweeduizend. Daarom stelt de SP voor om in ieder geval er vierduizend van te maken, zodat het niet hoger wordt. Lager had van ons ook wel gemogen, maar omdat de drempel voor ondersteuning in deze zaal minimaal twintig is ….

De ***plv voorzitter***: Sorry, mijnheer Wieken, dat ik u even onderbreek maar fractievergaderingen vinden bij mij doorgaans plaats voor een raadsvergadering. En anders moeten de raadsleden die willen overleggen zich even uit de zaal verwijderen. Anders bent u slecht te verstaan, terwijl uw microfoon het nu zo voortreffelijk doet. Na een lichte opschuif naar links, overigens. Ik geef u graag weer het woord om uw amendement in te dienen.

De heer ***Wieken***: Ja. Voorzitter, een lagere drempel had voor ons ook wel gemogen, maar omdat de drempel voor steun in deze zaal minimaal twintig is, kiezen wij hiervoor.
En dan het volksinitiatief, dat staat in de oude verordening, dat wordt er nu uitgehaald. En als ik de eerdere debatten enigszins kan samenvatten, is dat vooral een praktisch-juridische overweging en baseert het college zich daarbij op de VNG-modelverordening. Maar die hoeven we niet altijd te volgen. Er is, zo zei het college ook, geen principieel bezwaar tegen een volksinitiatief. Wat de SP betreft is dit wel een principieel punt, want als we het volksinitiatief schrappen, dan kun je alleen maar een referendum aanvragen over een conceptraadsbesluit. Terwijl het mooie van een volksinitiatief is dat het hier niet van afhankelijk is. Nijmegenaren kunnen dan zelf een onderwerp voorleggen voor een referendum, uiteraard met instemming van de raad, ongeacht of de raad het er al over heeft gehad.
En daarom dient de SP samen met Stadspartij Nijmegen en VoorNijmegen.Nu een amendement in, twee amendementen moet ik zeggen, om dit en de lage drempel te behouden.
Tot slot moet je een referendum ook goed promoten. Dat doen we bij verkiezingen met heel veel dingen, onder andere met verkiezingsborden. Maar bij een referendum is dat niet vanzelfsprekend, want bij het laatste landelijke referendum, maart 2018 over de sleepwet, waren er geen borden voor het referendum. Het gaat steeds meer digitaal, maar niet iedereen is daar evenzeer in thuis. Laten we referendum dus vieren en zichtbaar maken door daar ook borden voor te plaatsen en daarover dien ik een motie in.

De ***voorzitter***: Een interruptie van de heer Bos-Coenraad namens GroenLinks.

De heer ***Bos-Coenraad***: Dank u, voorzitter. Ik heb twee vragen naar aanleiding van het betoog van de heer Wieken. Ten eerste: u hebt het over de kiesdeler van tweeduizend. Iets meer was het, de laatste keer, maar het gaat om twee keer die kiesdeler. Klopt het dat het dus voor het definitieve verzoek van iets meer dan vierduizend naar vierduizend gaat? En de andere vraag is: u hebt het over de borden. Dat kunnen we op dezelfde manier doen, veronderstel ik, als bij de gemeenteraadsverkiezingen. Dus dat het niet per se automatisch de papieren posters met lijmrollen hoeven te zijn maar dat er ook op een andere manier invulling aan kan worden gegeven? Dank u wel.

De heer ***Wieken***: Voorzitter, de heer Bos-Coenraad kent de voorkeur van de SP in dezen maar die strijd hebben we gevoerd en verloren. Dus het kan wat mij betreft gewoon hetzelfde als bij de gewone verkiezingsborden. Wat de eerste vraag betreft: ja dat klopt. Bij de oude verordening was het tweemaal de kiesdeler van de laatste raadsverkiezingen en die is altijd zo rond de tweeduizend. Nou,

tweemaal dat is vierduizend. En daarom stel ik voor om dit ook op vierduizend te houden en er geen vijfduizend van te maken.

De ***plv voorzitter***: Dank u wel. Anderen? De heer Bos-Coenraad namens GroenLinks.

De heer ***Bos-Coenraad***: Nou, dan ga ik gelijk even door. Ik zie dat ik ook niet helemaal recht in beeld ben, maar ik vind het goed genoeg. Iedereen achter mij is ook goed te zien. Ik was geïnspireerd door mijn buurman.
Voorzitter, voor ons ligt de nieuwe versie van de referendumverordening. Een compliment aan raadslid Eigenhuijsen voor het agenderen hiervan en voor het college voor het goede voorstel dat er voor ons ligt. Ik wil daarbij graag een aantal punten opmerken. Om te beginnen: privacy by design. GroenLinks is erg blij met de toezegging van het college over het gebruik van de identificatiesoftware IRMA. Nu zult u misschien denken, IRMA? Daar kom ik graag op terug. Nog voor het eind van 2021 kunnen we namelijk IRMA gaan gebruiken voor de ondersteuning. En dat is voor GroenLinks erg belangrijk, omdat IRMA in tegenstelling tot alle gangbare alternatieven werkt volgens het principe privacy by design. En de broncode van die software laat dat ook door iedereen controleren. De IRMA-gebruiker hoeft alleen de noodzakelijke persoonlijke informatie met anderen te delen. Het concept privacy by design is voor GroenLinks erg belangrijk. Data die niet worden verzameld kunnen namelijk ook niet voor verkeerde doeleinden worden gebruikt en ook niet uitlekken. Privacy by design is daarmee een goed vaccin tegen hackers. En in een tijd dat ook onze digitale gezondheid steeds belangrijker wordt, hebben wij ook dit vaccin hard nodig. Ons pleidooi voor IRMA is een pleidooi tegen rondslingerende paspoortinformatie en Nijmegen moet daarbij een rolmodel zijn voor andere organisaties. Dus complimenten voor het opnemen van deze ambitie.
Een ander punt. Wanneer heeft een referendum het meeste waarde? GroenLinks is van mening dat een raadgevend referendum vooral waarde heeft als dit de stemmen van onze stad in al zijn diversiteit goed weerspiegelt. En dat gebeurt niet als de opkomst laag is, met het risico dat daarbij bepaalde groepen oververtegenwoordigd zijn. GroenLinks dient daarom samen met de Partij van de Arbeid, VVD, Partij voor de Dieren en het CDA een amendement in met de keurig verhaspelde titel ‘No referendation without representation’. Met dit amendement worden stemming bij referenda gecombineerd met reguliere verkiezingen, waardoor de opkomst naar verwachting hoger zal zijn. Met dit amendement kan onze raad besluiten om stemmingen te vervroegen als daar zwaarwegende argumenten voor zijn maar is het combineren met reguliere verkiezingen de norm. Een prettige bijvangst is dat daarmee twee referenda voor ongeveer dezelfde prijs kunnen worden georganiseerd.
Tot slot over de voorstellen van mijn collega Wieken. Wij zullen het voorstel over de verkiezingsborden en voor het aanpassen van de kiesdrempel van harte steunen. De andere voorstellen niet. Het volksinitiatief voegt volgens ons niets toe aan de zorgvuldige combinatie van burgerinitiatieven in combinatie met deze verordening. En dit soort regelingen, met ongetwijfeld de beste bedoelingen, zullen door de volgende decepties misschien alleen maar tot meer wantrouwen leiden. En uiteraard zal GroenLinks het raadsvoorstel van harte omarmen. Dank u wel.

De ***plv voorzitter***: Een interruptie van de heer Wieken.

De heer ***Wieken***: Ja, ik begrijp niet helemaal waarom. Volgens mij kunnen een burgerinitiatief en een volksinitiatief prima naast elkaar bestaan. Ik begrijp het bezwaar van de heer Bos-Coenraad niet zo of wat daar een deceptie aan zal zijn. Volgens mij is het helder, de bevolking vraagt een referendum aan en daar kunnen wij vervolgens over stemmen. En uiteindelijk besluit de raad erover, omdat het raadgevend is. Dus kan de heer Bos-Coenraad dat iets verder toelichten?

De heer ***Bos-Coenraad***: Jazeker. Kijk, communicatie met de stad vinden wij enorm belangrijk maar het is ook belangrijk dat je goede verwachtingen van elkaar hebt. En het lijkt ons verstandig om voorstellen vanuit de stad eerst in de raad te behandelen en als daar dan aanleiding toe is, het daarna

alsnog via een referendum voor te leggen aan de stad. En dat is volgens ons een goede volgorde en dat kan met de voorstellen zoals die voor ons liggen ook. En daarom zien wij geen aanleiding voor een volksinitiatief, waarmee direct de stad wordt geraadpleegd, zonder eerst daarover het gesprek in de raad te voeren. Dat lijkt ons niet de logische volgorde en dat zou volgens ons eerder tot decepties dan tot meer vertrouwen leiden.

De ***plv voorzitter***: Een vervolgvraag van de heer Wieken.

De heer ***Wieken***: Maar als ik het goed begrijp, dan wil de heer Bos-Coenraad dus dat er eerst een burgerinitiatief in de raad wordt behandeld en dat er daarna eventueel nog een referendum over wordt gehouden. Maar daarmee werp je toch een enorm hoge drempel op? Dan moet je dus eerst het burgerinitiatief op de agenda krijgen en daarna dat referendum. Dat is toch een enorm hoge drempel?

De heer ***Bos-Coenraad***: Integendeel. Er is dan veel minder ondersteuning nodig om iets te agenderen op de agenda van de raad en het kan ook veel sneller worden behandeld. Dus als u iets wilt, zou ik dat van harte aanbevelen.

De ***plv voorzitter***: Mevrouw Mijling namens het CDA.

Mevrouw ***Mijling***: Ja dank u wel, voorzitter. Het is goed dat de verordening geactualiseerd is en het werken met een DigiD is alleen maar goed. Wat ons betreft hoeft de drempel niet lager dan hij op dit moment is en het lijkt ons prima om referenda te koppelen aan verkiezingen, als die op dat moment gehouden worden.

De ***plv voorzitter***: Mevrouw Van Dijk namens de VVD. Sorry, een interruptie van de heer Wieken.

De heer ***Wieken***: Ja toch een vraag aan mevrouw Mijling van het CDA. Ik hoor haar net zeggen dat de drempel niet lager hoeft dan hij op dit moment is. Maar op dit moment is hij dus zo ongeveer vierduizend, want tweemaal de kiesdrempel. Maar dan kunt u het voorstel van de SP wat dat betreft toch steunen? Want het college wil hem nu hoger maken.

Mevrouw ***Mijling***: Nee, ik denk dat de drempel van vijfduizend gewoon goed is. Als je kijkt op het totale aantal inwoners van Nijmegen is dat natuurlijk een factor nul. Dus.

De ***plv voorzitter***: Mijnheer Van Hooft! Stuur een tweetje of zo. Mevrouw Van Dijk namens de VVD.

Mevrouw ***Van Dijk***: Dank u wel, voorzitter. De aanpassing zoals het college voorstelt is noodzakelijk en een verbetering ten opzichte van de huidige verordening. Wel is het onze wens om referenda in de toekomst te combineren met reguliere verkiezingen, in verband met de opkomst en de kosten daarvan. Daarom heeft de heer Bos-Coenraad ook een amendement geschreven dat wij samen met een hele rits andere partijen die u zojuist allemaal heel netjes hebt opgenoemd en ik hier helaas niet voor me heb, hebben ingediend. Wij zullen het amendement ‘No referendation without representation’ en het raadsvoorstel natuurlijk steunen. Dank u wel.

De ***plv voorzitter***: Goed. Mevrouw Brand namens de Partij van de Arbeid.

Mevrouw ***Brand***: Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat we de referendumverordening nu updaten en we hebben hierover al in verschillende kamers gesproken. En voor de PvdA is het van belang dat de ondersteuningsverklaringen voor een referendum zowel op papier kunnen worden ingediend als bij de Stadswinkel in het centrum en Meijhorst, dat het is gewaarborgd, maar ook vinden wij het van belang dat het digitaal goed geregeld is. En de heer Bos-Coenraad zei daar al iets over: privacy by design. En als PvdA hebben wij ons ook sterk gemaakt om naast DigiD ook IRMA in te voeren, van Nijmeegse makelij, een identiteitsplatform voor ondertekening. En ik ben heel blij dat de portefeuillehouder al

heeft toegezegd dat dit toegevoegd wordt, naast DigiD.
Wij dienen verder graag het amendement van GroenLinks in ‘No referenda …’, ik dacht mevrouw Van Dijk, dit gaat mij niet gebeuren, maar het gebeurt mij nu ook, ‘No referendation without representation’, omdat wij er voorstander van zijn om referenda te combineren met reguliere verkiezingen, vanwege de opkomst en vanwege de kosten. Maar we willen ook wel de mogelijkheid open laten, mocht er een zwaarwegend argument zijn, om toch een stemming eerder te laten plaatsvinden. En verder is het natuurlijk nooit weg om verkiezingen en referenda goed te promoten bij de Nijmeegse stemgerechtigden en daarom dienen wij graag de SP-motie ‘Een bord voor je referendum’ mee in.
En dan de ondersteuningsverklaringen. De heer Wieken had het er ook al over. Ja, het aantal, daar hadden wij wat moeite mee. We zijn heel blij dat het in elk geval naar vierduizend is gezet en daarom kunnen we ons zozeer vinden in dat amendement dat wij ook graag mee indienen.

De ***plv voorzitter***: Dank u wel. Anderen? Mevrouw Synhaeve namens D66.

Mevrouw ***Synhaeve***: Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, D66 staat voor een betrouwbare en laagdrempelige democratie. Met deze referendumverordening die het indienen van digitale ondersteuningsverklaringen mogelijk maakt, zetten we een heel mooie stap voorwaarts. Daarbij zijn we blij dat de toegankelijkheid en laagdrempeligheid extra zijn geborgd doordat het college heeft toegezegd dat ondersteuningsverklaringen zowel in de Stadswinkel in het centrum als in de vestiging in Dukenburg ingediend kunnen worden.
Nog een vraag aan het college. Wij horen graag van het college of de motie over verkiezingsborden, aangekondigd door de SP, ook financiële consequenties geeft. En tot slot, maar niet minder belangrijk, veel dank aan VoorNijmegen.Nu om dit onderwerp überhaupt op onze agenda te zetten. Dank u wel.

De ***plv voorzitter***: Dank u wel. Mevrouw Thomassen namens Stadspartij Nijmegen.

Mevrouw ***Thomassen***: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft hoe meer burgerparticipatie hoe beter. En we zien ook wel aan deze referendumverordening dat wij instrumenten bieden aan onze burgers om te participeren in de besluitvorming. En we willen eigenlijk zo min mogelijk drempels en zo min mogelijk inperkingen zien. We zien het niet toevoegen van de mogelijkheid om een volksinitiatief aan te vragen dan toch als een gemiste kans. Daarom steunen wij ook het amendement door de heer Wieken zojuist vakkundig toegelicht, waarvoor dank. Wij zouden die wettelijke mogelijkheid gewoon graag willen benutten. We hebben eigenlijk nog geen overtuigend argument gehoord om dat niet te doen. Er is uitgebreid over gedebatteerd, dus dat ga ik hier niet herhalen. Wij willen zo min mogelijk drempels opwerpen, zei ik al, dus we vinden vierduizend steunbetuigingen beter dan vijfduizend.
Een aandachtspunt blijft nog wel de communicatie. Verkiezingsborden kunnen een prima instrument zijn maar we zouden eigenlijk liever per referendum per moment willen bekijken hoe je het beste aan de burgers kunt uitleggen waarover het vraagstuk gaat. Ik kan me voorstellen dat, als het een ingewikkeld vraagstuk is, een verkiezingsbord juist niet het geijkte instrument is. Ik verwacht dat we ook tegen die tijd een communicatieplan ontwikkelen per vraagstuk. Ik weet uit ervaring dat het soms handig is om het goed toe te lichten en een vraagstuk helder te definiëren, zonder te veel ingewikkelde randvoorwaarden. Dus dat moeten we dan tegen die tijd maar bekijken. Daarom steunen we die motie niet. Ik wil zo min mogelijk beperkingen, zo min mogelijk drempels opwerpen, dus het vastpinnen van het houden van referenda per se op bepaalde momenten, steunen wij daarom ook niet. Dus daarom steunen wij de motie met de heel ingewikkelde titel niet.

De ***plv voorzitter***: Je kunt ook zeggen de motie met de titel ontleend aan de kolonisten. Dan weten we ook allemaal waar we het over hebben. Anderen? De heer Van Deurzen namens 50Plus.

De heer ***Van Deurzen***: Dank u wel, voorzitter. Ja, referenda. Wij zijn daar eigenlijk helemaal geen voorstander van. Maar goed, het is er nu eenmaal in het wordt nu aangescherpt. Ik moet altijd denken

bij zo'n referendum aan, het is niet helemaal vergelijkbaar natuurlijk, dat we hier ooit een klein jochie gehad hebben, acht jaar was hij geloof ik, met die zwaaistenen, hoe snel dat er doorheen gejast kon worden binnen de raad. Als daar draagvlak voor is, is dat natuurlijk heel snel te realiseren. En dat houd ik altijd een beetje aan als mijn referentie, moet ik dan zeggen. Goed. Maar het wordt ingediend, het wordt aangescherpt en ik ga er iets over zeggen. Nog meer over zeggen. Allereerst de motie van de SP. We staan er helemaal achter want kijk, het wordt allemaal digitaal gedaan. En nu wordt hier gevraagd verkiezingsborden te publiceren. Nou, wij zijn daar hartstikke voorstander van, want dan bereik je ook nog een doelgroep die anders onbereikbaar is, digitaal. Dus die zullen we zeker steunen. Dan die van mijnheer van GroenLinks. 'No referendation without representation', ik zeg het ook maar een keer. Die zullen we ook van harte steunen. Ja, want daar staan we achter. En het andere, daarvoor wachten we toch even de reactie van het college af. Daar hebben we wat vraagtekens bij gezet. Oh ja, een ding, het amendement 'Ook het volk bepaalt de agenda', wat ik een beetje kort vind en misschien zou daar nog een reactie op kunnen komen: er wordt gevraagd om uiterlijk zeven dagen voor de raadsvergadering waarin het onderwerp wordt besproken in de raad. Dat vind ik erg kort. Ik zou dat graag verlengd willen hebben, want zeven dagen vind ik een heel korte termijn. We krijgen allerlei stukken eigenlijk al heel kort voor tijd aangeboden, dus misschien moeten we dit juist iets verlengen. Dat is wat ik er op dit moment in ieder geval even over wil zeggen. Dank u wel.

De ***plv voorzitter***: Dank u wel. Anderen? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan het college. Burgemeester Bruls.

Burgemeester ***Bruls***: Ja, het is niet mijn gewoonte om de heer Eigenhuijsen direct aan te kijken, maar ik dacht, wellicht gaat hij ook nog wat doen. Maar ik reken erop dat hij in tweede termijn de inbreng van het college gaat steunen. Dames en heren, we blijven open mijnheer Eigenhuijsen, een aantal vragen en ook vervat in een aantal moties, respectievelijk amendementen. Laat ik beginnen met het amendement om de referenda laagdrempelig te houden. We hebben het er in de gespreksronde ook over gehad. Ik wil u erop wijzen dat, als je de vergelijking echt zuiver maakt, dus de huidige referendumverordening en de nieuwe, het zo is dat voor een definitief verzoek tweemaal de kiesdeler in de huidige verordening nodig is. Als je afgaat op de laatste raadsverkiezing, kom je uit op 4170 stemmen. Dat is wel aanzienlijk meer dan de drieduizend die nu in het amendement wordt voorgesteld. Nee, het amendement wil het verlagen naar drieduizend. Is het aangepast? Oké. Nee, dan vervalt die opmerking. Ik heb hier nog de oude versie voor mij liggen. Wij hebben als college in ieder geval gekozen, dat hebben we ook in de stukken laten zien, voor die vijfduizend, omdat als je kijkt naar andere vergelijkbare steden er sommige zijn die een veel hogere drempel hebben. Er zijn er ook die een lagere drempel hebben. Wij zijn al lager gaan zitten dan de modelverordening aangaf, dus we vinden dat op zich nog steeds een zeer ordentelijk voorstel.
Dan 'Ook het volk bepaalt de agenda'. Ik herhaal wat ik daarover ook in de gespreksronde heb gezegd. We kiezen natuurlijk nu voor een opschoning van de huidige verordening waarin de zaken goed op elkaar zijn afgestemd. En ik moet u namens het college vragen, want we hebben daar in het college gisteren echt een uur over zitten brainstormen: we komen er echt niet uit welk onderwerp je nu mist in het voorstel dat wij aan u voorleggen.

De heer ?: (…)

De ***voorzitter***: Nee, want daar kunt u als raad ook iets van vinden. Ik dacht het opheffen van de Europese Commissie, maar ja, dat lijkt me ook vrij zinloos om je daar als gemeenteraad over te willen uitspreken. Kortom, zeg ik in alle ernst, wij vinden dit een goed afgestemd stelsel dat wij hier nu gaan creëren door een referendum mogelijk te maken in de nieuwe vorm. Het collectief referendum mag niet volgens de Nederlandse wet, dus het moest wel uit onze verordening en tegelijkertijd burgerinitiatieven en alles wat daarbij hoort. En dat is een goed afgestemd geheel en dat zou ik u echt van harte willen aanbevelen, dus dat amendement zal ik u zeker niet aanraden om aan te nemen.

‘No referendation without representation’, u hoort het, dat is geen enkel probleem. Het is de meest wanstaltige titel ‘ever’. Ik sta niet te boek als de meest verklaarde voorstander van een referendum, maar wat ik er wel van weet is: een referendum is juist een aanvulling op het systeem van representatie. Het kan nooit de onderbouwing zijn, afgezien van dat het steenkolenengels gruwelijk is om tot je te moeten nemen. Dat laat onverlet, nou ga ik naar de inhoud, u gunt mij even deze cri de coeur over de titel, u snapt: die gaat het vanavond niet helemaal halen. Maar wie weet wat er wel voor goed nieuws is, mijnheer Bos-Coenraad. Wie zal het zeggen. Maar qua inhoud kunnen wij ons goed voorstellen wat hier wordt voorgesteld, waarbij je inderdaad wel in het oog moet houden dat er uitzonderingen kunnen zijn waarbij toch een apart referendum moet plaatsvinden. Nou ja, daar hebt u ook ruimte aan gegeven in het amendement, dus dat kan het college ook wel goed volgen.
En ten slotte de motie ‘Een bord voor je referendum’. De heer Wieken blijft de borden volhangen en ik vind wel dat hij vanavond iets belangrijks zegt, want ik had haar eerlijk gezegd ook iets anders gelezen, van: we gaan weer naar die klassieke borden her en der, die voor politieke partijen zijn bestemd. Kijk, twee dingen daarover. Houd wel in de gaten: borden, daar is gewoon genoeg wetenschappelijk onderzoek naar gedaan, bereiken ontzettend weinig kiezers. Zelfs kiezers die geen gebruik maken van de digitale middelen bereik je beter door folders, door persoonlijk langs de deuren te gaan. Borden, ik heb zelf ook in een grijs verleden, u kunt het zich niet voorstellen, graag meegewerkt aan de borden, en ze zijn heel belangrijk soms voor de partijcultuur. De heer Vintges als erkend ex-actievoerder kan zich daar ook alles bij voorstellen. Maar het bereik is echt heel minimaal. En het antwoord op de vraag van mevrouw Synhaeve: ja, als je hier gelden aan uitgeeft, het gaat altijd om enkele duizenden euro’s en meer, leert de ervaring, dan gaat het wel ten koste van het andere deel van je budget. Wat mevrouw Thomassen zegt spreekt mij dan ook meer aan. Je moet ook heel goed kijken wat er aan de hand is bij een referendum. Kijk, als we reguliere verkiezingen hebben, is het goed op te lossen want dan plaatsen we toch al borden. Dus wat dat betreft zou de combinatie met het amendement van de heer Bos-Coenraad wel goed uitkomen. Maar goed, als u het uitspreekt, spreekt u het uit, maar ik geef u wel die waarschuwing mee: het gaat is wel ten koste van andere delen van het budget. En wat wij juist voorstellen in deze referendumverordening, en dan sluit ik af voorzitter, is om ook mensen die zich groeperen of organiseren, die zich willen profileren in de strijd een budget te geven om hun eigen reclame ter verzorgen. En dat lijkt ons veel effectiever dan een bord. Want wat staat daar dan op? Ja en nee. Ja, dan weet je veel hè, als je als kiezer langs komt fietsen. Voorzitter.

De ***plv voorzitter***: Dank u wel. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn van de zijde van de raad. De heer Wieken, namens de SP.

De heer ***Wieken***: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik moet helaas wel enige koudwatervrees constateren als het gaat om referenda. Wat volgens mij onnodig is, want volgens mij sluiten een referendum over een raadsbesluit of volksinitiatief of burgerinitiatief elkaar helemaal niet uit en kunnen die prima naast elkaar bestaan. Het gaat er ook niet om, zoals ik het college hoor zeggen, dat er nu onderwerpen zijn die zonder volksinitiatief niet behandeld zouden kunnen worden, maar dat het dus eerst op een raadsbesluitenlijst gestaan moet hebben en dat dit ons toch iets te omslachtig is. Wat ons betreft is het referendum en dus ook het volksinitiatief een verrijking voor onze democratie en dat moeten we ook zeker zo houden. En de raad zal het altijd behandelen, want ieder referendumverzoek wordt behandeld door de in te stellen referendumcommissie. Goed, als ik zie hoe de hazen lopen, dan wordt het volksinitiatief vanavond wel de nek omgedraaid in deze raad en dat is toch wel behoorlijk triest. Kijk, een aantal partijen is gewoon helder. VVD, CDA, 50Plus zijn gewoon tegen referenda en die zeggen dat ook. Agree to disagree, om toch maar even bij het Engels te blijven. Maar ik vind het wel jammer dat er ook partijen zijn die overlopen van lovende woorden over burgerparticipatie, dan heb ik het over GroenLinks en D66, denk aan de G1000, het Democratiefestival en noem maar op. Dan begrijp ik dat toch een stuk minder en dat is toch wel erg jammer.
Dan nog even over de kosten van de borden. Ik begrijp dat zo’n bord niet gratis is. Maar mijn voorstel

is ook om het college een afweging te laten maken in hoeveel er dan moeten komen. Het uitgangspunt is: er komen en in ieder geval een paar borden. En hoeveel, dat laat ik volledig in het midden. Ik laat het aan het college om daar een verstandig voorstel en een goede afweging op te maken. En tot slot, want ik had nog niet gereageerd op het amendement van de heer Bos-Coenraad, dat het referendum in beginsel tegelijkertijd moet worden gehouden met een reeds geplande verkiezing. Dat kunnen wij steunen omdat dit, zoals we bij eerdere referenda hebben gezien, toch wel goed is voor de opkomst. Maar inderdaad als er een jaar zonder verkiezing is, is dat een reden dat een referendum wel apart gehouden wordt. Maar dat wordt volgens mij ook wel gedekt door de tekst van het amendement.

De ***plv voorzitter***: De heer Bos-Coenraad.

De heer ***Bos-Coenraad***: Dank u, voorzitter. Ik zou even willen reageren op mijn collega van zojuist. Goede participatie is niet afhankelijk van het aantal manieren waarop je dat kunt doen, maar van een aantal goede manieren waarop het kan gebeuren. We hebben een set manieren waarmee mensen zaken kunnen agenderen en waarmee er ook referenda kunnen worden georganiseerd. Laten we inzetten op het goed gebruik van die dingen en niet allemaal zaken maar gaan optuigen, zodat er meerdere routes zijn. Dat zorgt alleen maar voor cynisme. Laten we zorgen dat we op een zorgvuldige manier aan de gang gaan om onze plannen voor te leggen aan de stad en om de mensen uit de stad erbij te betrekken. En dat kan op deze manier. Dank u wel.

De ***plv voorzitter***: Dank. Anderen nog? Dat is niet het geval. College ook niet? Dan kunnen we overgaan tot stemming.

De heer ***Eigenhuijsen***: Voorzitter?

De ***plv voorzitter***: De heer Eigenhuijsen, namens VoorNijmegen.Nu.

De heer ***Eigenhuijsen***: Zou ik achteraf een stemverklaring mogen afleggen?

De ***plv voorzitter***: Achteraf? Jazeker. Ik moet eigenlijk niet vragen of anderen dat ook zouden willen. Goed. De heer Wieken voelt zich toch aangespoord.

De heer ***Wieken***: Ik zou ook graag een stemverklaring afleggen.

De ***plv voorzitter***: Goed. Dan gaan we over tot stemming. Te beginnen met de motie van de zijde van de SP, gesteund door de PvdA, ‘Een bord voor je referendum’. Wie is daarvoor?

Motie Een bord voor je referendum
Indiener: Yurre Wieken (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020;

Constaterende, dat:

1. Het bij reguliere verkiezingen gebruikelijk is dat deze gepromoot worden door middel van (onder andere) verkiezingsborden);
2. Dit voor referenda niet vanzelfsprekend is, blijkens het ontbreken van verkiezingsborden bij het Wiv-referendum van maart 2018;

Overwegende dat:

1. Er steeds meer online campagne wordt gevoerd, maar niet iedere kiezer daar even actief is;

2. Verkiezingsborden een eenvoudig middel zijn om mensen in de openbare ruime te informeren over een aankomend referendum;
3. Verkiezingsborden het ook makkelijker maken voor initiatiefnemers van referenda en voor- en tegenstanders om de kiezer te informeren over hun standpunten, daar zij niet altijd over hetzelfde promotieapparaat beschikken als politieke partijen;

Roept het college op:

1. Wanneer er een referendum gehouden wordt, dit te promoten via borden;
2. Dit standaard mee te nemen in de conceptbegroting voor een te houden referendum;

26 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
11 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren
Motie aanvaard

De ***plv voorzitter***: Een meerderheid van 26 raadsleden is daarvoor. Daarmee is de motie aanvaard. Dan kom ik bij het amendement van de SP, Stadspartij Nijmegen en VoorNijmegen.Nu 'Ook het volk bepaalt de agenda'. Wie is daarvoor?

Amendement Ook het volk bepaalt de agenda
Indieners: Yurre Wieken (SP), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020;

Constaterende, dat:

1. Het college een nieuwe referendumverordening heeft voorgelegd;
2. In deze referendumverordening geen volksinitiatief is opgenomen;
3. In de Verordening referendum Nijmegen (2005) wel een volksinitiatief is opgenomen;
4. Het meest recente referendum in Nijmegen een volksinitiatief was;
5. Dit betekent dat er alleen referenda kunnen worden aangevraagd over onderwerpen op de raadsbesluitenlijst;

Overwegende, dat:

1. Het college in de gespreksronde van 11 november 2020 reeds aangaf geen principieel bezwaar tegen te hebben tegen een volksinitiatief;
2. Indieners in dit voorstel alleen referendumvoorstellen kunnen doen over onderwerpen die op een raadsbesluitenlijst hebben gestaan een onnodige beperking is;

Wijzigt de concept- Referendumverordening 2021 als volgt:

1. Artikel 1b wordt gewijzigd in: 'Consultatief referendum of volksinitiatief'
2. Er wordt een nieuw artikel 1c toegevoegd: 'Consultatief referendum: volksraadpleging waarbij de kiesgerechtigden zich uitspreken over een ontwe1p-raadsbesluit';
3. Er wordt een nieuw artikel 1d ingevoegd: 'Volksinitiatief: volksraadpleging waarbij de kiesgerechtigden zich uitspreken over een door kiesgerechtigden voorgedragen onderwerp volgens een door kiesgerechtigden voorgedragen vraagstelling;
4. De inleiding van artikel 2 wordt gewijzigd in: 'Een referendum kan niet worden gehouden over de volgende onderwe1pen en besluiten';
5. Lid 1c wordt omgenummerd naar 1e;

6. Artikel 2.2 wordt gewijzigd in: ‘Een referendum kan niet worden gehouden over de volgende onderwerpen en besluiten’;
7. Artikel 5.2 wordt gewijzigd in: ‘Een inleidend verzoek wordt schriftelijk ingediend bij de voorzitter van de raad. In geval van een consultatief referendum moet het inleidende verzoek uiterlijk zeven dagen voor de raadsvergadering waarin het ontwerp raadsbesluit wordt besproken, worden ingediend’;
8. Artikel 5.4 wordt gewijzigd in: ‘Ondersteuningsverklaringen worden geplaatst op een daartoe door de voorzitter van de raad verstrekt formulier.’; (‘waarop de titel van het ontwerp-raadsbesluit is opgenomen’, is geschrapt);
9. Artikel 5.9 wordt gewijzigd in: ‘Als het verzoek in geval van een consultatief referendum wordt ingewilligd, behandelt de raad het ontwerp raadsbesluit waarop het verzoek zich richt. Het ontwerp raadsbesluit zoals dat luidt na verwerking van eventuele aangenomen amendementen, wordt vervolgens aangehouden tot de eerstvolgende vergadering na de dag -waarop de uitslag van het referendum wordt bekendgemaakt, tenzij eerder negatief over de ontvankelijkheid van het referendumverzoek wordt beslist.’;
10. Artikel 6.4 wordt gewijzigd in: ‘Ondersteuningsverklaringen worden geplaatst op een daartoe door de voorzitter van de raad verstrekt formulier. In aanvulling hierop voorziet de gemeentelijke website in de mogelijkheid om digitale ondersteuningsverklaringen in te dienen. Deze digitale mogelijkheid komt zoveel mogelijk overeen met het papieren formulier voor de ondersteuningsverklaringen’; (geschrapt: ‘waarop de titel van het ontwerp-raadsbesluit is opgenomen);
11. Artikel 7.1 wordt gewijzigd in: ‘De raad kan besluiten tot het houden van een consultatief referendum’;
12. Artikel 7.2 wordt gewijzigd in: ‘Zo spoedig mogelijk nadat dit besluit is genomen, behandelt de raad het ontwerp raadsbesluit waarover het consultatief referendum zal worden gehouden. Het ontwerp raadsbesluit zoals dat luidt na verwerking van eventuele aangenomen amendementen, wordt vei-volgens aangehouden totdat de uitslag van het consultatief referendum bekend is gemaakt.’;
13. Artikel 9.2 wordt gewijzigd in: ‘Bij een consultatief referendum op initiatief van de kiesgerechtigden wordt aan de kiesgerechtigden de vraag voorgelegd of zij vóór of tegen het ontwerp raadsbesluit zijn. Deze vraag kan geen betrekking hebben op afzonderlijke onderdelen van het ontwerp raadsbesluit. Bij een consultatief referendum op initiatief van de raad wordt aan de kiesgerechtigden de vraag voorgelegd of zij vóór of tegen het ontwerp raadsbesluit zijn en/of kan de vraag bestaan uit verschillende antwoordcategorieën of oplossingsrichtingen’.
14. Artikel 10.2, lid a wordt gewijzigd in: ‘de kiesgerechtigden te laten stemmen voor het ontwerp raadsbesluit of voor het volksinitiatief’;
15. Artikel 10.2, lid b wordt gewijzigd in: ‘de kiesgerechtigden te laten stemmen tegen het ontwerp raadsbesluit of tegen het volksinitiatief;
16. Artikel 10.3, lid c wordt gewijzigd in: ‘het debat over het ontwerp raadsbesluit of het volksinitiatief op neutrale wijze te bevorderen’;
17. Artikel 12. 1, lid a wordt gewijzigd in ‘de aarden inhoud van de activiteit en of deze in de zin van artikel 10, lid 2, voor of tegen het ontwerp raadsbesluit of volksinitiatief is, dan wel neutraal is; (rest geschrapt);
18. Artikel 14.1 wordt gewijzigd in ‘Het centraal stembureau berekent de uitslag van het referendum en geeft aan hoeveel stemmen voor en tegen het ontwerp raadsbesluit of het volksinitiatief zijn uitgebracht alsmede het aantal blanco en ongeldige stemmen en het aantal stemmen bij volmacht. Het centraal stembureau stelt vast of een meerderheid voor dan wei tegen het ontwerp raadsbesluit of volksinitiatief heeft gestemd waarbij blanco en ongeldige stemmen buiten beschouwing worden gelaten;

19. Artikel 14.3 wordt gewijzigd in ‘In geval van een consultatief meerkeuze referendum op initiatief van de raad wordt de keuzemogelijkheid die de meeste stemmen heeft gekregen als referendum uitspraak vastgesteld en bekendgemaakt op een algemeen toegankelijke wijze’.;
20. De toelichting van de verordening wordt waar nodig aangepast om ook naar het volksinitiatief te verwijzen;

Toelichting: wanneer het geen geheel nieuw artikel betreft, is de wijziging van het bestaande artikel onderstreept.

Er is op basis van ambtelijk juridisch advies voor de term ‘consultatief’ in plaats van ‘correctief’. Dit om verwarring te voorkomen met het bindend correctief referendum, waarover momenteel een wetsvoorstel aanhangig is in *de Eerste Kamer.*

9 stemmen voor: SP, Stadspartij Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
28 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus
Amendement verworpen

De ***plv voorzitter***: Met 9 stemmen voor is dat amendementen verworpen. Dan kan we bij het andere amendement van SP, Stadspartij Nijmegen en VoorNijmegen.Nu, ‘Houd referenda laagdrempelig’. Wie is daarvoor?

Amendement Houd referenda laagdrempelig
Indieners: Yurre Wieken (SP), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020;

Constaterende, dat:

1. Het college in het voorstel voor de Referendumverordening 2021 bij het minimale aantal ondersteuningsverklaringen voor een definitief referendumverzoek het getal vijfduizend als grens hanteert;

Overwegende, dat:

1. Het vereiste aantal ondersteuningsverklaringen in het verleden gebaseerd was op tweemaal de kiesdeler van de meest recente raadsverkiezingen;
2. Het college in de gespreksronde van 11 november 2020 terecht aankaartte dat deze steeds wisselende grens onduidelijkheid gaf, en één duidelijke grens daarom de voorkeur geniet;
3. De kiesdeler voor de raadsverkiezingen in 2018 en 2014 respectievelijk 2085’ en 19232 was, wat neerkomt op een drempel van rond de vierduizend;
4. Een grens van vijfduizend dus een hogere drempel oplegt dan recente lokale kiesdelers;

Wijzigt het raadsvoorstel Referendumverordening Nijmegen 2021 als volgt: Artikel 6.1 wordt veranderd in:

Het definitief verzoek om een referendum te houden wordt ondersteund door ten minste vierduizend ondersteuningsverklaringen van personen die kiesgerechtigd zijn op de dag dat de raad heeft besloten dat het inleidend verzoek wordt ingewilligd

29 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
8 stemmen tegen: VVD, CDA, Partij voor de Dieren

Amendement aanvaard

De ***plv voorzitter***: Met 28 stemmen voor is dat amendement aanvaard. En dan komen we bij het reeds veelbesproken amendement van GroenLinks, Partij van de Arbeid, VVD, Partij voor de Dieren en CDA, 'No referendation without representation'. Die is daarvoor?

Amendement No referendation without representation[1]
Indieners: Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Charlotte Brand (PvdA), Inge van Dijk (VVD), Marjolijn Mijling (CDA), Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 16 december 2020,

Overwegende dat:

- Referenda een waardevol middel zijn om kwesties aan de inwoners van onze stad voor te leggen.
- De uitslag van referenda waardevoller is als deelnemers van een referendum een goede representatie van de stad zijn.
- Een hoge opkomst bij referenda de kans op representatieve deelname vergroot.
- De deelname aan referenda die worden gecombineerd met reguliere verkiezingen hoger zal zijn dan losstaande referenda.
- Het combineren van referenda met reguliere verkiezingen daarbij een ongedekte aanslag van zo'n 145 000 euro op de begroting bespaart.
- De raad bij zwaarwegende argumenten kan beslissen een stemming alsnog eerder te laten plaatsvinden.
- Het voor Nijmegenaren belangrijk is om te weten in welke volgorde belangen worden afgewogen. Met dit voorstel combineren we referenda in beginsel met reguliere verkiezingen, en kan de raad vervroegen indien daar zwaarwegende argumenten voor zijn. Dit omdraaien (in beginsel snel, tenzij) zou voor verkeerde verwachtingen en tot cynisme bij initiatiefnemers kunnen leiden.

Besluit:

In de voorliggende 'Referendumverordening Nijmegen 2021' bij hoofdstuk 5 artikel 8 (Datum Stemming) punten 2 en 3 te schrappen, en te vervangen door onderstaande nieuwe punten:

- De stemming wordt in beginsel gecombineerd met de eerstvolgende reguliere verkiezingen.
- Indien daartoe zwaarwegende argumenten zijn kan de raad beslissen de stemming op een eerder moment te laten plaatsvinden.
- Aan artikel 4 (Taken en vergaderingen referendumcommissie) wordt een onder punt 1.a (taken referendumcommissie) een nieuwe sub toegevoegd:
- de vraag of er sprake is van een zwaarwegende argumenten als bedoeld in artikel 8, derde lid

[1] Vrij naar de Amerikaanse slogan 'No taxation without representation' uit de Amerikaanse onafhankelijkheidsoorlog (https://nl.wikipedia.org/wiki/No_taxation_without_representation). De referentie is echter vooral fonetisch van aard, omdat tenminste één van de opstellers van dit amendement erg van Dunglish en Bushisms houdt (zie resp. https://en.wikipedia.org/wiki/Dunglish en https://en.wikipedia.org/wiki/Bushism), en alle indieners het belangrijk vinden dat als we referenda organiseren, de uitslag daarvan de stem van de Nijmegenaren in al hun diversiteit zo goed mogelijk representeert.

33 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus
4 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
Amendement aanvaard

De ***plv voorzitter***: Met 33 stemmen voor is dat amendementen aanvaard. Dan komen we uiteindelijk bij het raadsvoorstel 'Referendumverordening Nijmegen 2021'. Wie is daarvoor?

Besluit raadsvoorstel

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van VoorNijmegen.Nu en de SP

De ***plv voorzitter***: Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aanvaard. Dan geeft het woord aan de heer Eigenhuijsen voor een stemverklaring.

De heer ***Eigenhuijsen***: Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn initiatief voorstel tot het aanpassen van de referendumverordening strekte tot doel om het verzamelen van ondersteuningsverklaringen makkelijker te maken. Simpel een handtekening met de daarbij behorende naam, adres, woonplaats en geboortedatum. Zonder kopielegitimatiebewijs. Dat was ons doel. Ik heb zelfs nog een workshop georganiseerd om aan te tonen dat het redelijk eenvoudig kon. In de kamerbespreking van 27 mei riepen meerdere partijen in dat dit toch wel zeer fraudegevoelig was. Zelfs het college schreef: “Wij menen echter dat vooraanstaande bepaling ruimte laat voor frauduleus handelen. Immers, indien iemand de naam, geboortedatum en adres van een derde weet, kan hij met een vervalste handtekening namens die derde een ondersteuningsverklaring indienen.” Toch is in deze aangenomen referendumverordening precies dat geregeld. Sterker, de eis van adres is zelfs nog vervallen. Zonder enige tegenspraak, motie of amendement. En daar ben ik supertrots op. Dank u wel.

De ***plv voorzitter***: Dank. Ik vermoed zomaar dat we weer eens een debatje in het seniorenberaad gaan hebben over wat een stemverklaring is. Ik weet niet of u daar dan ook zo trots op bent. Maar goed, de heer Wieken namens de SP.

De heer ***Wieken***: Dank u wel, voorzitter. Ja, de SP heeft, ondanks dat ons het voor ons zo belangrijke amendement het niet gehaald heeft, voor de referendumverordening gestemd, omdat deze volgens ons wel een aantal belangrijke verbeteringen bevat. Bijvoorbeeld het digitaal kunnen indienen van ondersteuningsverklaringen; ook niet onbelangrijk omdat wij met deze verordening weer voldoen aan de privacywetgeving. En een aantal andere amendementen heeft de verordening ook nog een stuk beter gemaakt.

De ***plv voorzitter***: Dank u wel. Voordat ik het woord teruggeef aan de burgemeester, wees een collega er mij zojuist op dat ik niet mijn hand opstak, terwijl mijn partij wel een handtekening onder een amendement had gezet. Er is geen sprake van afsplitsing, maar ik ben toe aan een reces. Uiteraard word ik geacht voor dat amendementen hebben gestemd. Ik geef het woord teruggaan de voorzitter van de raad.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Ook over deze stemverklaring van de plaatsvervangend voorzitter zullen we het dan in het presidium maar gaan hebben. Nee, daar kunnen we alle begrip voor hebben, uiteraard. Dames en heren, met dank aan de heer Buck.

25. Mountainbike trail door Westermeerwijk en leefgebied vliegend hert (o.v.v. Partij voor de Dieren en VoorNijmegen.NU)

De ***voorzitter***: Dat brengt ons bij, even kijken, onder agendapunt 25, de mountainbiketrail door Westermeerwijk en leefgebied vliegend hert. Wie kan ik het woord geven, allereerst? Mevrouw Mijling? Dan mevrouw Mijling.

Mevrouw ***Mijling***: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had het zelf ook niet verwacht, maar ja, het einde van het jaar. Ja, we hebben twee weken geleden gesproken in de gespreksronde met betrekking tot deze mountainbiketrail, die op de agenda werd gezet door de Partij voor de Dieren en VoorNijmegen.Nu. En ik ging eigenlijk daar vrij neutraal in. Ik dacht, ik ga eens even kijken wat daar gebeurt. En eigenlijk werd het vrij snel een vrij harde kamerronde. En dat zat hem met name in de beantwoording van het college. Er waren namelijk bijna geen antwoorden. Er was geen voorbereiding op de vraag over de

kosten die er in het verleden zijn geweest en over het verleggen van de route. De eigen bijdrage van het college was dat we rollators ook zouden willen weren. Dit leverde op dat de raad zich ging verharden en dat er eigenlijk geen goede gespreksronde kon plaatsvinden. En dat vind ik zonde want het heeft eigenlijk ook heel veel invloed gehad op wat er daarna in de krant is gebeurd. Het spiegelt niet goed af op ons als college en raad, hoe wij met elkaar omgaan en hoe serieus we het nemen om in gesprek te gaan met elkaar. Ik vind dan ook dat deze wethouder zich in het vervolg beter moet voorbereiden op dit soort kamerrondes. Hij neemt ons als raad dan niet serieus. Ik zou willen verzoeken om daar in het vervolg echt meer aandacht aan te besteden, want de fundamentele vraag over wat iets gekost heeft, moet toch beantwoord kunnen worden.
Nu ga ik door over de mountainbiketrail zelf. Vijf jaar heeft men een gedegen proces afgelegd. En dan in een keer kon daar het vliegend hert voorbij. Nou, dan vraag je je toch af hoe gedegen het proces is geweest. Maar goed, het vliegend hert mag natuurlijk niet in gevaar gebracht worden. Maar mountainbikers helemaal weren, dat vinden wij ook te ver gaan. Beter onderzoek en het verleggen van het pad zijn dan onzes inziens ook het gevolg. Spijtig dat dit dan weer extra kosten met zich meebrengt. Dank u wel, voorzitter.

De ***voorzitter***: Ik dank u. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Lauret.

Mevrouw ***Lauret***: Ja dank u wel, voorzitter. Ben ik te horen? Wat een dossier is dit! Mijn collega-raadslid van het CDA heeft daar al een en ander over gezegd en dat zal ik niet herhalen. Maar bij bijna elk antwoord van het college op vragen die wij als Partij voor de Dieren hebben gesteld, vielen we van de ene verbazing in de andere. Het is namelijk heel simpel. Er zijn nationale en internationale natuurbeschermingswetten. De overheid hoort die wetten te handhaven. En dat is precies wat in Westermeerwijk niet is gebeurd. Sterker nog, wetten zijn overtreden en het college verschuilt zich achter het bevoegd gezag, terwijl gemeentelijke overheden een eigen verantwoordelijkheid hebben. Zo blijkt ook uit jurisprudentie. Een door velen getekende petitie doet hier niets aan af. Het is geen welles-nietes. We hebben met zijn allen democratisch wetten afgesproken. De petitie had kunnen vragen die wetten, die democratisch tot stand zijn gekomen, te veranderen. Maar nu roept deze petitie feitelijk op tot blijvend overtreden van wetgeving. Doordat deze wethouder geen wet heeft gehouden en nog steeds niet wil houden, blijkens zijn antwoorden in de kamerronde, zijn illegale mountainbiketrails aangelegd in Westermeerwijk. Op basis van een volstrekt onvoldoende natuuronderzoek door een bureau dat al door de rechter in het Netwerk Groene Bureaus op de vingers is getikt. Er zijn mede daardoor geen benodigde ontheffingen aangevraagd en in de gespreksronde heeft de wethouder aangegeven geen problemen te zien in deze gang van zaken. De procedure was zelfs naar wens verlopen! Hoe is dit mogelijk? Ik vraag het me af en ik kom er niet uit. In Europa gaat de biodiversiteit sterk achteruit. Ik benadruk het nog een keer. Dat geldt ook voor Nederland en dat geldt ook voor het Rijk van Nijmegen. Mensen hebben de mond vol over biodiversiteit, echter kennelijk niet als het gaat over Westermeerwijk. Hoe raar is dat? Onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk. Sterker nog, de belangen van mountainbikers die zich daar regelmatig als testosteronbommen gedragen, niet allemaal, heus niet, lijken in dit gebied voorop te staan. Terwijl de natuur hier het primaat zou moeten hebben. Overigens kent het gebied ook een grote erfgoedhistorie en daar hebben we het nog niet eens over gehad als raad. Daar is nog helemaal niet naar gekeken, ook niet door de gemeente. In het gebied bevinden zich veel beschermde diersoorten, waaronder het vliegend hert. De meeste mensen hebben deze bijzondere kever nog nooit gezien. Ik dacht, laat ik maar een tattoo aanbrengen, zodat mensen een beetje een idee hebben hoe hij eruitziet. De eerste dode kevers zijn trouwens al gevonden. En als de nieuwe trails blijven liggen kan het zijn dat dit dier in Westermeerwijk straks uitsterft en dat we er nooit meer eentje zien daar. Graag wil ik de wethouder een papieren exemplaar in een modieus kleurtje aanbieden. Dan heeft hij een beetje een idee van hoe zo'n kever eruitziet. De kleur is anders, maar nou goed, hopelijk herinnert die kever hem eraan dat hij als wethouder de wet dient te houden en zich hard dient te maken voor wetgeving en voor

beschermde natuur. En nou weet ik niet of er iemand is of dat ik zelf naar de wethouder mag lopen? Wie kan voor mij de kever overnemen? Kan een bode dat daarheen brengen of kan dat ook niet?

De ***voorzitter***: Nee, dat wordt zo geregeld. Maar gaat u verder met uw betoog, ondertussen.

Mevrouw ***Lauret***: Ja, dank. Wij dienen in ieder geval nu een viertal moties in. 'Trail & error in Westermeerwijk', die gaat over het verwijderen van de nieuwe mountainbiketrails, niet over de oude. Dan 'Wet houden is wet handhaven', een oproep om de wet te gaan handhaven daar, in overleg met de gemeente Berg en Dal. Dan de derde motie 'Natuurlijk! Ook goed natuuronderzoek gaat volgens de regels'. Die roept op tot beter natuuronderzoek in deze gemeente als het gaat om bijvoorbeeld het aanpassen van bestemmingsplannen en andere plannen waar natuur bij betrokken is. En ten slotte dienen wij nog een motie in 'Nimweegs hert feur ut vliegend hert' en die roept op tot een onderzoek naar het vliegend hert in Westermeerwijk en uitbreiding van zijn leefgebied.
De motie van GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid zullen wij niet steunen, omdat die motie onder andere oproept tot minder promotie en/of gebruik van de routes ook de mogelijkheid tot het verleggen openhoudt. In ieder geval het komende jaar lijkt het daar nog op. Overleg met partijen is mooi, dat had al veel eerder moeten gebeuren, maar draagvlak mag ook hier niet de doorslag geven; is het er wel of is het er niet, of meeste stemmen voor, meeste stemmen tegen. Het blijft simpelweg zo dat de wet moet worden nageleefd, wat allerlei mountainbikers of andere recreanten daar dan ook van vinden.
En toen begaf mijn computer het, dus het enige wat mij nu nog rest is de wethouder te vragen: staat hij er nog steeds hetzelfde in als in de gespreksronde? Daar zou ik graag een antwoord op hebben.
En daar laat ik het voor nu even bij. Dank u wel, voorzitter.

De ***voorzitter***: Dank u. De heer met zijn prachtige NEC-trui, ik word helemaal afgeleid Jean-Paul, ga je gang.

De heer ***Broeren***: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben zo'n testosteronbom die daar fietst, dus dan weten jullie dat in ieder geval. Ik had mijn helm in ieder geval meegenomen als steunbetuiging aan iedereen die de petitie heeft getekend. Die 16.000 mensen. Ik heb heel veel mails gekregen van mensen die voorstander zijn van het openhouden, maar één man heeft het geroepen, het komt op de agenda van de gemeenteraad en binnen twee weken tekenen 16.000 mensen een petitie tegen sluiting. Dat zegt natuurlijk ook genoeg. Moeten we nu weer een lijstje gaan opnoemen wat hier in Nijmegen alweer verboden moet worden? Het wordt er voor zoveel mensen al niet leuker op in deze mooiste stad van de wereld. Het groene hert, het vliegend hert, ja zo vliegt het geld inderdaad hert hier de deur uut. We begrijpen dat de Partij voor de Dieren hier de roep van haar achterban wil laten horen, maar we willen ook de stem van de voorstanders laten horen. Dat de mountainbiketrail een stuk verplaatst moet worden, bijvoorbeeld 30 m verder, daar kunnen wij rustig mee leven. Maar resoluut sluiten, nee dat is kolder, omdat zoveel mensen hier plezier aan beleven. Dat er in het vervolg een goed onderzoek moet komen, is natuurlijk logisch. Maar er zijn jaren voorbereidingen, honderden uren vrijwilligerswerk, duizenden euro's in geïnvesteerd, dus laat deze mensen ook gewoon het bos gebruiken. De Stadspartij ziet mountainbiken ook als een volwaardige sport en wij vinden breedtesport gewoon belangrijk. Heel belangrijk om iedere Nijmegenaar de kans te geven laagdrempelig aan sport te doen en mountainbiken is daar een mooi voorbeeld van. Het is nu eenmaal druk in het bos door corona. Mensen willen eruit. Een uitlaatklep hebben en sporten. Als ze niet over de trail rijden, dan rijdt iedereen kriskras door het bos en dat moet je ook niet willen. Dus mooi dat het nu gereguleerd wordt. En als het druk is, ja dan kun je elkaar tegenkomen in het bos. En dan een oproep om overlast te melden, ja dan weet ik al wat er gaat gebeuren. Dat is zo voorspelbaar. En weer komt handhaven ter sprake. Wie dan? Wie gaat er dan handhaven? Het advies van de Stadspartij is: mensen verdraog elkaar een bietje. Geef elkaar de ruumte zodat iedereen met plezier het bos in kan gaan en zijn eigen ding kan doen. Dank je wel.

De ***voorzitter***: Dank u wel, Mijnheer Broeren. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Vintges.

De heer ***Vintges***: Dank u, voorzitter. Ja, vanochtend heb ik de route ook gefietst. Ik ben fanatiek fietser, maar geen mountainbiker. De route was inderdaad spectaculair, dat kan ik u zeggen. En onder leiding van de olympisch kampioen vond ik het ook een hele eer. De Westermeerwijk is een van de weinige plekken in Nederland waar een vliegend hert voorkomt. Deze spectaculaire keversoort, de grootste in Europa, wordt met uitsterven bedreigd. Westermeerwijk is een heel mooi en on-Hollands bosgebied. Het is goed dat veel mensen kunnen genieten van dit prachtige stukje Rijk van Nijmegen, maar het is ook kwetsbaar en dus moet de eigenaar van het bos, de gemeente Nijmegen, het bos de bescherming geven die het verdient. De nieuwe mountainbikeroute waar veelvuldig gebruik van wordt gemaakt, mogelijkerwijze ook vanwege corona, brengt het leefgebied van het vliegend hert in gevaar, maar ook de belangen van wandelaars die van de rust willen genieten.

Mevrouw ***Lauret***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Mevrouw Lauret.

Mevrouw ***Lauret***: Ja, ik hoor al een paar van mijn collega's zeggen dat het door corona vooral heel druk is, maar is de heer Vintges ook op de hoogte van het feit dat in 2018 de route al extreem druk bezocht was? Er staat een kaartje in een onderzoeksrapport van Soven. En dat daarna deze route vooral heel erg gepromoot is en dat er enorm veel reclame is gemaakt, her en der in den lande, waardoor uit heel Nederland en zelfs uit het buitenland fietsers nu naar deze trails komen?

De heer ***Vintges***: Ja voorzitter, dat klopt, omdat het een nieuwe route is die stevig gepromoot is. Maar corona heeft zeker een bijdrage. De Stichting Mountainbikeroutenetwerken Rijk van Nijmegen heeft naar onze mening haar werk zorgvuldig gedaan en treft ook geen blaam. Dat geldt niet voor de diverse overheden, die volgens ons hebben zitten slapen. Daarom roepen GroenLinks, D66 en PvdA door middel van een motie het college op om de fouten te herstellen en zo snel mogelijk maatregelen te treffen. Zo moet de gemeente op korte termijn en in ieder geval voor 1 mei 2021 maatregelen nemen waarbij het verleggen of sluiten van een deel van het parcours ook tot de mogelijkheden behoort. Dus om uit te sluiten dat de Wet natuurbescherming wordt overtreden.

De heer ***Eigenhuijsen***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Er is een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

De heer ***Eigenhuijsen***: Even een inhoudelijke vraag over de motie, voorzitter. Ik wil het nu doen, mag ook na afloop van uw termijn hoor, maar het gaat me even om beslispunt 2, waarin u oproept dat "voor 1 mei maatregelen moeten worden genomen, waarbij het ook echt(!) uitgesloten is dat de Wet natuurbescherming wordt overtreden". Als ik de brief van de Provincie lees die bij de stukken zit, staat daar dat zij "met de vergunninghouder in contact zal treden om de mountainbikeroutes de Westermeerwijk zodanig te gaan verleggen dat eventuele overtredingen op de Wet natuurbescherming uitgesloten zijn. Dit dient in ieder geval gerealiseerd te worden voor 1 mei 2021." Wat voegt uw beslispunt 2 aan dit stukje van het bevoegd gezag toe?

De heer ***Vintges***: Nou, eigenlijk willen wij dit benadrukken. Dus u hebt helemaal gelijk, het is gewoon de juridische gang, maar er zijn diverse juridische mogelijkheden om het een beetje voor de bühne mooi te maken, maar we vinden ook dat de gemeente daar serieus naar moet kijken en dat het dus echt uitgesloten moet zijn.

De ***voorzitter***: Nog een vraag van de heer Eigenhuijsen op dit punt.

De heer ***Eigenhuijsen***: Nou, nog een vraag, ik zocht het woordje 'voor de bühne', maar ik ben blij dat de heer Vintges het zelf zegt. Dank u wel.

De heer ***Vintges***: En de gemeente kan dit doen, omdat in de gebruikersovereenkomst met de stichting MTB Routenetwerk Rijk van Nijmegen is opgenomen dat de gemeente Nijmegen bevoegd is om, als natuurbelang dat vergt, de route te verleggen. Daarmee geef ik ook iets nieuws mee.
Ook vragen wij aan het college …

De ***voorzitter***: De heer Eigenhuijsen, wederom.

De heer ***Eigenhuijsen***: Ja voorzitter, het gaat in ieder geval niet van mijn spreektijd af. Tenminste, er gaat sowieso … Maar daar hebben we het later wel over. In het stukje van de Provincie staat ook dat dit hele stukje gebied het leefgebied is van het vliegend hert. Weet u, wat mij betreft schrappen we dat, maar volgens mij hebben we gewoon in dit land regels en als er een leefgebied is van een beschermde diersoort, moet je er niet doorheen gaan fietsen. Wat vindt GroenLinks daarvan?

De heer ***Vintges***: Wij laten het aan de deskundigen over om daar een oordeel over te vellen. Leefgebied ja, alles kan leefgebied zijn, maar het gaat erom dat het uitgesloten is dat het wordt beschadigd. En dat hoeft niet per se, dus dan wachten we op de echte deskundige, en dat ben ik niet, daar op af.

De heer ***Eigenhuijsen***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Het gaat echt van uw spreektijd af. Dat debat hebben we een uur eerder gehad. Maar gaat uw gang.

De heer ***Eigenhuijsen***: Dat vind ik helemaal niet erg. Ik heb nog 7 minuten en ik had volgens mij nog 1 minuut, omdat ik net … Nou ja. Maar dat betekent dus dat u nu eigenlijk heel simpel zegt dat als het pad er nu ligt, bevoegd gezag mag ingrijpen en dan gaat het door het leefgebied heen. En als het 30 m verplaatst wordt, is het wat u betreft geen probleem? Of gaan we er deskundigen naar laten kijken?

De heer ***Vintges***: Ik heb het niet over 30 m, dat lijkt me een beetje weinig. Maar deskundigen ja, die zijn er in Nederland en dat ben ik niet en u ook niet.

De heer ***Eigenhuijsen***: Ja maar u stelt in uw motie, voorzitter, dat u dat wel bent, want u vindt dat hij 30 m verplaatst kan worden.

De heer ***Vintges***: Er staat toch nergens 30 m? Sorry, voorzitter.

De ***voorzitter***: Nee dat is helder, dat schiet lekker op.

De heer ***Eigenhuijsen***: Voorzitter, een heel simpele vraag. In totaal ligt er 59,6 km mountainbiketrail in de regio Nijmegen. Als wij bij Hotel Erica afknippen, dan halen we er 2,5 km vanaf. Dat verandert niets aan het startpunt, dat verandert niets aan het eindpunt, dat verandert niets aan de totale route. Ja, er gaat 2,5 km vanaf. Maar het stukje in dat bos kunnen we dan gewoon schrappen. Waarom is GroenLinks daar niet voor?

De heer ***Vintges***: Ja voorzitter, wij zijn er niet automatisch voor dat het geschrapt wordt, want wij vinden het heel belangrijk dat mensen kunnen genieten van het bos. Dat geldt ook voor mountainbikers. Die genieten ervan en ik vind ook dat ze daar zorgvuldig in hebben gehandeld ten aanzien van deze route en ze doen dat nog steeds. Dus ik vind niet automatisch dat het daarom

geschrapt moet worden. En de wetenschappers laat ik dus vertellen of dat moet, ja of nee. En dat ben ik niet en dat bent u ook niet.

De ***voorzitter***: Een interruptie van mevrouw Lauret.

Mevrouw ***Lauret***: Is de heer Vintges zich ervan bewust, hij zegt dat mensen moeten kunnen genieten van dit stukje bos, van Westermeerwijk, dat op dit moment vooral mountainbikers ervan genieten en de wandelaars en ruiters een stuk minder, doordat ze van de sokken worden gereden en doordat mensen van paarden worden gegooid, paarden op hol slaan, al dat soort zaken? Ik hoor graag uw reactie.

De heer ***Vintges***: Nou, vanochtend was het niet druk. Ook niet met wandelaars. Wat mij wel opviel, was dat er veel wandelaars liepen met loslopende honden, en u weet net zo goed als ik, dat is echt een ramp voor de natuur. Dus ook dat punt zou ik dan een keer aan de orde willen stellen. Dus er zijn meer dingen dan alleen aan mountainbikers.

Mevrouw ***Lauret***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Nog even heel kort, want dan ga ik de heer Vintges vragen om zijn betoog te vervolgen. Mevrouw Lauret.

Mevrouw ***Lauret***: Dat lijkt mij een kleine afleidingsmanoeuvre. Tegen elke recreant die zich misdraagt in het bos zou iets gedaan moeten worden, maar het gaat nu even specifiek over de mountainbiketrails en dat zou denk ik toch hier het onderwerp moeten zijn. Bent u dat met mij eens?

De heer ***Vintges***: Het gaat hier over de handhaving van het vliegend hert en daar speelt wellicht een hond ook een belangrijke rol in.

De ***voorzitter***: Mijnheer Vintges, gaat u verder met uw betoog, voordat wij de hele dierenwereld hier onder de loep gaan nemen.

De heer ***Vintges***: Ook vragen wij het college om samen met andere gemeenten in de regio van het Rijk van Nijmegen een actieplan op te stellen om dit grootste Europese insect te beschermen en moet de schade aan het leefgebied van het vliegend hert zo snel mogelijk worden hersteld.
Ten slotte moeten de belangen van andere gebruikers zoals wandelaars serieus genomen worden. Daarom moeten de gemeenten op afzienbare termijn in overleg treden met vertegenwoordigers van het MTB-routenetwerk maar ook met omwonenden en gebruikers, natuurorganisaties en andere betrokken partijen om tot een breed gedragen afspraak te komen over duurzaam gebruik van de Westermeerwijk. Bescherming van de kwetsbare natuur staat daarbij centraal, waarbij ook andere verstoring van de natuur, zoals loslopende honden, aan de orde mag komen. We hopen dat dit tot een gedragen afspraak leidt. Lukt dit niet, dan is de gemeente volgens de gebruikersovereenkomst gerechtigd de overeenkomst op te zeggen per 2 april 2022. Dat is zorgvuldig handelen, voorzitter.
Wat betreft de moties van de Partij voor de Dieren: de motie ‘Trail & error’ zullen wij daarom niet steunen. De motie ‘Natuurlijk, ook goed natuuronderzoek’ hebben wij mede ingediend. Dat komt omdat ik weet, vanuit mijn verleden, dat er veel onvrede is over de onderzoeken van dit onderzoekbureau en dat dit vaak zijn oren laat hangen naar wat de opdrachtgever vraagt. Dus een zeer terechte motie die wij graag mee willen indienen. Van de motie ‘Wethouden is wet handhaven’ willen we graag vragen om gescheiden in stemming te brengen, punt 3 apart en punt 1 en 2 gezamenlijk want wij zijn voor handhaving, maar niet alleen voor mountainbikers. We zijn voor handhaving in de breedte, dus ook van loslopende honden die illegaal rondlopen. En de laatste motie, daarover wachten we even de reactie van de wethouder af.

De ***voorzitter***: Dan kijk ik nog even naar mevrouw Lauret, of ze akkoord is met het verzoek van de heer Vintges over het gescheiden in stemming brengen.

Mevrouw ***Lauret***: Akkoord.

De ***voorzitter***: Akkoord. Dat is kort maar krachtig. De heer Eigenhuijsen geef ik vervolgens het woord.

De heer ***Eigenhuijsen***: Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er zijn weinig onderwerpen in deze raad die zoveel emotie oproepen als dit onderwerp. Emoties binnen en buiten onze gemeente. Er is een column in De Gelderlander aan gewijd, we zijn overstelpt met mailtjes en Facebookberichten en er is een petitie opgestart die inmiddels ruim 16.000 keer is ondertekend. Ik geloof niet dat ik meer drek over me heen heb gekregen als bij dit onderwerp. De petitie roept op om mountainbiken te combineren met andere recreanten, maar het mountainbiken in Westermeerwijk kun je met goed fatsoen geen recreëren meer noemen. Dat is sport. En dat is prima. Sport is gezond en sporten moet. Maar sporten met een dermate hoge snelheid in een gebied waar gerecreëerd wordt, is alsof je motorcrossers toestaat bij de Vierdaagse. Daarnaast is het ook enorm druk geworden. Sinds het pad open is zijn er geen momenten geweest dat er geen mountainbikers aan het crossen waren. De MTB-club heeft zelf in november al opgeroepen om niet meer in het weekend te komen mountainbiken, maar te kiezen voor een doordeweekse dag. Jazeker, daar zal ook corona schuld aan hebben, maar de belangrijkste oorzaak is toch echt de aantrekkelijkheid van de route. En voorzitter, die is verschrikkelijk aantrekkelijk. Ik kan het me zo verschrikkelijk goed voorstellen dat het heerlijk is om met je fiets door dit bos te raggen. Online kun je filmpjes zien waarin heel goed de hoogteverschillen en de uitdagingen van het bos worden blootgelegd. Daar zou ik ook voor in de auto springen vanuit de andere kant van het land, als fietsen mijn hobby zou zijn.
Voorzitter, maar stel dat we gehoor geven aan deze petitie. Inmiddels heeft de Provincie, bevoegd gezag in dezen, al verordend dat het pad voor 1 mei verlegd moet worden. Maar waar moet het pad naar toe verlegd worden? Ik zie het niet. Ik zie het echt niet. Ik zie niet hoe we dit pad kunnen verleggen, zodat het leefgebied van het vliegend hert niet doorkruist wordt en tegelijk de stromen recreanten en sporters naast elkaar kunnen bestaan. Ik zie het niet. Daarnaast, als je dit pad weghaalt, blijven er nog zo verschrikkelijk veel mooie paden over voor deze grote groep mountainbikers. In Nijmegen 14,3 km, in Groesbeek 17,5 km in Mook 17,8 km, in Malden 10 km. In totaal 59,6 km mountainbiketrail.

De ***voorzitter***: U stopt vanzelf? Dat geeft mij de gelegenheid om de heer Vintges het woord geven voor een interruptie.

De heer ***Vintges***: Is de heer Eigenhuijsen ervan op de hoogte dat in het hele Rijk van Nijmegen het vliegend hert zit? En dat dit probleem dus niet alleen speelt in Westermeerwijk, maar op veel meer plekken en dat de consequentie dus zou zijn dat misschien wel alle routes zouden moeten worden opgeheven? En niet alleen de verantwoordelijkheid nemen voor het kleine stukje in Nijmegen.

De heer ***Eigenhuijsen***: Nee, daar ben ik niet van op de hoogte en dat vind ik ook niet zo heel relevant in de gemeenteraad van Nijmegen. Volgens mij praten wij hier over waar ik over ga. En wij gaan over dit kleine stukje. Daarnaast, mijnheer Vintges, als u heel diep in mijn hart kijkt, maakt het mij niet zo heel veel uit, dat vliegend hert. Maar we hebben met elkaar in dit land regels afgesproken. We hebben met elkaar afgesproken dat, als er ergens een beschermde diersoort zit, we daar rekening mee moeten houden. En ik vind een partij als GroenLinks, die daar geen rekening mee houdt, van de zotte. In totaal 59,6 km, voorzitter. Daar halen we, als we dit stukje afsluiten, 2,5 km weg. In het bos bij Hotel Erica wordt de route doorgeknipt. Het verandert niets aan het startpunt, het verandert niets aan het eindpunt. Dat ontbreekt de totale route niet, het kan makkelijk. Wat is het probleem? Dank u wel.

De ***voorzitter***: Graag gedaan. Mevrouw Bouwmans.

Mevrouw ***Bouwmans***: Dank u wel, voorzitter. Voor D66 is een ding heel belangrijk, namelijk de gemeente dient zich, net zoals ieder ander, aan de wet te houden. Dit lijkt allemaal vanzelfsprekend, maar toch ziet het ernaar uit dat er in de Westermeerwijk bij de aanleg van de mountainbikeroute niet volgens de Wet natuurbescherming is gehandeld. Dat er onterecht een vergunning is afgegeven en dat er daardoor nu een route loopt, dwars door het leefgebied van het ernstig bedreigde vliegend hert. Mijn fractie vindt dat kwalijk. Niet in de laatste plaats omdat men van een overheid mag verwachten het goede voorbeeld te geven en rechtmatige besluiten te nemen. Daar moeten ook de vele mensen die daar nu mountainbiken op kunnen vertrouwen. Zij volgen dit debat in de volle overtuiging dat ze op de goede manier gebruik maken van het bos. En dat zij nu door een enkeling worden afgeschilderd als testosteronbommen, schreeuwende vandalen die moedwillig de natuur komen verstoren, vind ik dan ook niet terecht. Zeker niet omdat het de gemeente zelf is die de route heeft gefaciliteerd. En dat daar dan nu, om welke reden dan ook, veelvuldig gebruik van wordt gemaakt, ja daar kun je natuurlijk geen enkele mountainbiker voor terechtwijzen.
Dat de gemeente zich aan de wet houdt, dat lijkt ons evident. Hoe de gemeente dat doet, daar kunnen we volgens mijn fractie wel degelijk richting aan meegeven. Samen met de PvdA en GroenLinks dienen wij daarom een motie in die ervoor moet zorgen dat er in de toekomst zorgvuldiger wordt omgegaan met onze kwetsbare natuur, waarbij er nauwkeurig onderzoek wordt gedaan naar bedreigde plant- en diersoorten. Daarbij roepen we de gemeente op om samen met natuurorganisaties, recreanten en bewoners tot een hopelijk breed gedragen oplossing te komen. Daar wilde ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

De heer ***Eigenhuijsen***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

De heer ***Eigenhuijsen***: Ja, ik stel dan toch aan mevrouw Bouwmans even dezelfde vraag als die ik aan de heer Vintges heb gesteld. Ik meen het oprecht, weet u, voor mij mogen ze daar echt blijven fietsen, alleen: ik zie het niet. Ik zie niet in dat kleine stukje bos hoe we hem kunnen verleggen, zodat we naast elkaar kunnen recreëren en het vliegend hert er geen last van heeft. Ik zie het niet. Hoe ziet u dat dan?

Mevrouw ***Bouwmans***: Volgens mij ligt er een heel heldere uitspraak van de Provincie. De route die er ligt, mag hier zo niet liggen. En de gemeente krijgt samen met alle betrokken partijen tot 1 mei de kans om daar iets aan te doen, zodat ze wel voldoet aan die Wet natuurbescherming. Kijk, hoe ze dat doet interesseert mij niet, als ze zich maar aan de wet houdt.

De heer ***Eigenhuijsen***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Ja, mijnheer Eigenhuijsen?

De heer ***Eigenhuijsen***: Dat betekent dus eigenlijk dat u gewoon nu geen besluit durft te nemen en dat u zegt: Provincie, doe het maar. En als het 1 mei niet is, dan nemen we dan het besluit. Dan is het toch veel eerlijker om nu te zeggen: luister, wij hebben de regels, we houden ons eraan?

Mevrouw ***Bouwmans***: Volgens mij zeg ik dat niet. Volgens mij zeg ik dat D66 vindt dat we ons aan de wet moeten houden. En als dat betekent dat het parcours daar weg moet, omdat anders het leefgebied van het vliegend hert dusdanig in het geding komt, dan is dat zo.

Mevrouw ***Lauret***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Dan gaat het over en weer. Het wordt steeds gezelliger. Want het was een interruptie van de heer Eigenhuijsen op mevrouw Bouwmans. Hebt u ook nog een interruptie, mevrouw Lauret?

Mevrouw ***Lauret***: Ja, ik vroeg me af of D66 zich ervan bewust is dat er veel meer beschermde en bedreigde diersoorten daar in het bos zitten dan alleen het vliegend hert. En dat, als er een oplossing moet komen voor 1 mei, dit ten ene male onmogelijk is, omdat het nooit mogelijk is om al deze soorten voor 1 mei te inventariseren. Dat betekent dus dat, als tot die tijd het mountainbiken in dat gebied doorgaat, wetgeving gewoon keer op keer, elke dag wordt overtreden, dat dieren daar worden doodgereden, dat dieren het gebied ontvluchten, in paniek elders worden aangetroffen. Hoe kijkt u daarnaar?

De ***voorzitter***: Mevrouw Bouwmans.

Mevrouw ***Bouwmans***: Ja voorzitter, ik hoor het mevrouw Lauret zeggen. En ik zal het van haar moeten aannemen, want mijn kennis reikt zover niet. Nogmaals, mijn fractie pleit ervoor dat wij ons in ieder geval aan de wet houden en als blijkt dat er meerdere beschermde diersoorten ernstig worden bedreigd, waardoor welk pad dan ook daar niet mag liggen, dan mag dat zo daar niet liggen. Kijk, simpeler dan dit kan ik het volgens mij niet maken en ik ben volgens mij ook best duidelijk.

De ***voorzitter***: Gaat u gerust verder.

Mevrouw ***Bouwmans***: Nee, ik was al aan het einde van mijn betoog.

De ***voorzitter***: Oh, dat is helemaal mooi. Dank u wel. De heer Selman.

De heer ***Selman***: Ja dank, voorzitter. Het onderwerp heeft niets overgelaten van de liefde aan het begin van de vergadering. Maar we hebben allemaal liefde voor de natuur. Ik geloof niet dat iemand in deze zaal zegt: ik houd niet van de natuur. Ook de wandelaars, mountainbikers, kevers die daar in het gebied leven, andere beestjes, allemaal willen ze een plekje in het mooie bos in Westermeerwijk. De mountainbikeroute door dit stukje natuur zorgt inmiddels voor de nodige kopzorgen. Insprekers eisen naleving van de Wet natuurbescherming, fietsers willen blijven fietsen, wandelaars willen blijven wandelen, het beschermde vliegend hert denkt er het zijne van. Inmiddels is het duidelijk dat de gemeente een steek heeft laten vallen in het proces in de richting en aanleg van de route. De provincie heeft de gemeente opdracht gegeven om de route te verleggen voor 1 mei.
Voorzitter, de vereniging van mountainbikers heeft zich behulpzaam en coöperatief opgesteld in de aanloop naar de realisatie van deze route. Het gerommel is vooral te wijten aan de betrokken bestuurlijke partijen. Het is daarom dat wij samen met GroenLinks en D66 een motie indienen om de route voor het verleggen van de route, zodat het gebied van het beschermde dier overeind blijft. Voorzitter, we willen met onze motie de mensen die willen recreëren die mogelijkheden blijven bieden, natuurlijk helemaal in deze situatie waar we in zitten, zodat wandelaars, bikers en beestjes vreedzaam met elkaar in dit stuk bos samen kunnen leven en recreëren. Dank, voorzitter.

Mevrouw ***Lauret***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Een vraag van mevrouw Lauret.

Mevrouw ***Lauret***: Dank u wel, voorzitter. Realiseert de heer Selman zich dat verleggen voor 1 mei per definitie betekent dat dan wetgeving wordt overtreden? Dank u wel.

De ***voorzitter***: De heer Selman.

De heer ***Selman***: Voorzitter, de Provincie, het bestuursorgaan, heeft die opdracht gegeven aan de gemeente, dus ik snap de vraag niet, eigenlijk. Wat bedoelt u hiermee?

Mevrouw ***Lauret***: Wat ik bedoel is dat er dan nog steeds geen onderzoek is gedaan of kan worden gedaan, want het vliegend hert is er pas in juni, juli, augustus. Dus voor 1 mei kan nooit worden

bepaald waar ze allemaal zitten in Westermeerwijk. Op het moment dat er voor die tijd wordt verlegd, is er een grote kans dat in ieder geval het vliegend hert wordt aangetast in zijn voortbestaan en waarschijnlijk ook andere dieren die ook vaak pas op latere momenten te inventariseren zijn. Voor het vliegend hert is bovendien langjarig aantalsonderzoek nodig. Ook dat is nog niet gebeurd. Sterker nog, zowel de gemeente als de Provincie …

De ***voorzitter***: Maar wat is uw interruptie nu? Want dit is weer een nieuw betoog.

Mevrouw ***Lauret***: Maar ja, ik gaf een antwoord op de vraag van de heer Selman.

De ***voorzitter***: En dat is helder. Dank u zeer. De heer Selman, of was u aan het eind van uw betoog? Dank u zeer. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer De Graaf.

De heer ***De Graaf***: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, sporten in de natuur is gezond en leuk en zorgt er juist voor dat mensen de natuur beter leren waarderen. Sterker nog, ik denk dat dit een van de voornaamste reden is waarom mensen überhaupt willen sporten in de natuur. Voorzitter, het aangelegde mountainbikepad helpt de sporters om zich aan de regels te houden. Waar nodig kan het pad ook eventueel aangepast of verlegd worden. Daarom steunen wij de motie met de bijpassende titel ‘Mountainbiken met oog voor natuur en wandelaars’. En als laatste wil ik nog meedelen dat de edelachtbare heer Bakker niet zal meestemmen met alle moties over dit onderwerp. Dank u wel.

De ***voorzitter***: Ik ben zeer benieuwd welke functie de heer Bakker dan inmiddels heeft ingenomen, vanwege deze aanspreektitel. Ja, dat zou u willen. Maar goed. Nee dat was mij ook duidelijk, de heer Bakker zal zich onthouden. Dat is helder. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Markovic.

Mevrouw ***Markovic***: Dank u wel, voorzitter. We zullen er niet omheen draaien: de SP-fractie vindt dat het bos voor iedereen toegankelijk moet zijn en dat wij, de gebruikers van het bos, rekening moeten houden met elkaar, mens en dier. De motie ‘Mountainbiken met oog voor natuur en wandelaars’: toen ik die onder ogen kreeg verbaasde ze mij. Vooral omdat in eerdere gespreksronden de stellingname door de indieners, een aantal daarvan, sterk was: de mountainbikeroute moet dicht. Ik ben blij met de draai, want wat betreft de SP is sluiting van het gehele bos of het opheffen van de mountainbikeroute niet aan de orde. Niemand heeft het alleenrecht op het bos. Sterker nog, en een aantal van jullie refereerde daar al aan: er zijn ruim 16.000 mountainbikers, wandelaars, ruiters, de Stichting MTB routenet van Rijk van Nijmegen en andere recreanten die aangeven graag in de natuur te zijn, de natuur respectvol met elkaar te willen delen en elkaar wat te gunnen. En dat laatste is cruciaal in dit debat.

De ***voorzitter***: Mevrouw Lauret.

Mevrouw ***Lauret***: Voorzitter, er is een telling gedaan. Bent u ervan op de hoogte dat slechts 10% van de stemmen die uit zijn gebracht, uit het Rijk van Nijmegen komt? En dat de helft daarvan anoniem is ingevuld, dus dat dit weinig zegt over de mensen uit Nijmegen, waar het bos van oudsher voor was bedoeld om daar te recreëren? En dat juist die mensen uit het bos worden weggejaagd ten gunste van mensen die uit het hele land komen?

De ***voorzitter***: Mevrouw Markovic.

Mevrouw ***Markovic***: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Lauret, dit aantal geeft gewoon aan dat je deze groep niet kunt uitsluiten. Ook dat is in de gespreksronde genoemd en daar staan we in ieder geval niet voor.

Mevrouw ***Lauret***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Nee, ik laat nou mevrouw Markovic haar betoog verder vervolgen, mevrouw Lauret.

Mevrouw ***Markovic***: Dank u wel, voorzitter. Er liggen nu prachtige uitdagende mountainbikeroutes die met veel zorg en aandacht zijn aangelegd met als doel de natuur te beschermen en een scheidslijn te creëren tussen de paden en de vele diverse gebruikers. En dat zijn wij, onder andere. Want juist door het reguleren van deze verschillende fiets-, ruiter- en wandelpaden voorkom je dat het bos en alles wat daar groeit en bloeit verstoord wordt. Juist door het te reguleren bied je een uitkomst, ook aan deze groep sporters.

De heer ***Eigenhuijsen***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: De heer Eigenhuijsen.

De heer ***Eigenhuijsen***: Ja, dan toch even, hoor. Ik heb echt het idee dat we in twee verschillende bossen rondlopen. Als ik toch in dat stuk bos kom en ik zie daar mountainbikers, dan zie ik ze niet genieten. Ik zie ze niet denken: goh wat de natuur, goh wat een mooie beestjes, wat een struiken. Dan razen ze naar beneden. Dat is toch gewoon sport? Dat is toch geen recreëren?

Mevrouw ***Markovic***: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Eigenhuijsen, ik kan u vertellen dat heel veel mountainbikers juist wel degelijk ook genieten. Uiteraard heb je de racers maar ook zij genieten van alles wat zij daar kunnen doen in dat bos. En laat in ieder geval duidelijk zijn dat het ook van belang is dat de gebruikers van het bos ook in het belang van de dieren en de biodiversiteit de natuur niet verstoren. En zeker niet als dit de natuurlijke leefgebieden betreft van onder andere het vliegend hert. En dan is er ook nog de Wet natuurbescherming. Daar hebben we ook al het nodige over gehoord. En als het zo is dat er maatregelen getroffen moeten worden, door bijvoorbeeld het verleggen van de mountainbikeroute, dan is dat niet anders. Maar laten we gezamenlijk kijken hoe we de natuur beschermen en ruimte geven zonder dat we allerlei rigoureuze maatregelen moeten nemen. In de motie ‘Mountainbiken met oog voor natuur en wandelaars’ wordt de oproep gedaan om in gesprek te gaan. En de SP-fractie staat daar zeker voor. Het is goed om in gesprek te gaan met elkaar, maar ik wil daar toch een kanttekening bij plaatsen. Want de oproep geeft aan gesprek te gaan met alle betrokken organisaties, dat zijn er in ieder geval meer dan tien, zoals ik ze nu even snel tel, om te komen tot een breed gedragen afspraak over de definitieve route, voor de MTB’ers en de andere gebruikers. De vraag is echter of het ook daadwerkelijk gedragen wordt, als ook in al die partijen die met elkaar in overleg gaan, ook veel tegenstanders zitten. Hoe dan ook steunen wij als fractie wel deze motie, omdat wij in ieder geval alle oproepen steunen daarin. En wat betreft de moties van de Partij voor de Dieren: die zullen wij niet steunen, ook vanwege de oproep om per omgaande de trails te sluiten.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Nog een vraag van mevrouw Lauret.

Mevrouw ***Lauret***: Ja, ik ben heel benieuwd, als nou blijkt dat wetgeving is overtreden en een meerderheid van de organisaties die zijn uitgenodigd om hierover te overleggen zegt: we laten toch die mountainbiketrails liggen, wat dan de keuze is van de SP.

Mevrouw ***Markovic***: Nou, een aantal van mijn collega’s heeft het al gezegd: wij zullen ook hierin de wet moeten handhaven. Maar er zal ook een antwoord moeten komen of wij überhaupt de wet hierin hebben overtreden.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Eens even kijken. Zijn er nog overige woordmeldingen? De heer Van Deurzen ten slotte, denk ik. Ja.

De heer ***Van Deurzen***: Dank u wel, voorzitter. Ja, waar zal ik beginnen? Wat een debat. Ja, bij het eind, dat zou handig zijn. Ja, bij de kamerronde zag ik op een gegeven moment een wethouder die

naar mijn idee compleet verrast was over de enorme kritiek die op hem afkwam. En de verdediging die daarbij hoorde, ja op een gegeven moment had hij het over het sluiten van een rollatorbaan geloof ik. Ik denk: dat moet je niet doen. Maar waar het ons om gaat is, die mountainbikers in een bos, daar hebben wij in principe geen bezwaar tegen. Als die mensen dat fantastisch vinden, moeten ze dat doen. Maar waar we wel bezwaar tegen hebben, zijn eigenlijk twee dingen. In de eerste plaats natuurlijk het verhaal van het vliegend hert. Daar is al heel veel over gezegd vanavond, daar ga ik ook niet veel meer over zeggen. Maar waar we heel veel bezwaar tegen hebben, is dat dit soort sporten, want dat is het gewoon, het werd al een paar keer gezegd, het is gewoon fietsen, er zit altijd een drive achter bij die mountainbikers, … En ik heb al verschillende mensen gesproken die zeggen: je schrikt soms kapot als die lui in een keer via zo'n kruising op een wandelpad komen of het doorkruisen en dat soort zaken meer. Dus de combinatie tussen andere recreanten en daar mountainbikers vinden wij geen goede. Tenzij je daar een heel duidelijke scheiding in aanbrengt van zo'n mountainbikeroute. En dat is niet gebeurd. En dat is wat hier had moeten gebeuren. Ja, de Partij voor de Dieren heeft heel veel vragen gesteld, artikel 39-vragen. Ik vind het een beetje jammer dat dit agendapunt nu behandeld wordt, want daar staat natuurlijk heel veel in waarvan ik zou zeggen: daar wil ik wel eens opheldering over hebben. Bijvoorbeeld die deskundige, die ecoloog die mountainbikekampioen is. Ja, hoe kun je nou zo iemand raadplegen? Dat is een beetje de slager die zijn eigen vlees keurt. Die gaat dan daar even bepalen of de route ecologisch gezien wel verantwoord is. Ik denk dat dit geen goede zaak is. En zo zijn er meer punten. Wij hebben er geen helderheid over. Ik ben geen deskundige. Ik kan alleen zeggen: mountainbikers uit een bos weren hoeft op zich voor ons niet, mits wat ik net al zei, er een duidelijke scheiding is aangebracht tussen de recreanten. En dat is hier niet gebeurd. Dus daar is niet echt deskundig naar gekeken. En daar komt dan het vliegend hert, dat nog een heel belangrijke factor is ook in dit geval, ook nog eens doorheen fietsen. Dan denk ik ja jongens, ja fietsen, het vliegend hert fietst door de mountainbikers. Maar goed, u begrijpt wat ik bedoel. Dit is geen goede oplossing. Dit is slecht bedacht. Dit is niet goed en daar wil ik het in de eerste termijn maar even bij laten. Dank u wel.

Mevrouw ***Lauret***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Een interruptie van mevrouw Lauret.

Mevrouw ***Lauret***: Zeg de heer Van Deurzen nu dat op het moment dat uit wetgeving blijkt dat hier illegale paden liggen, hij dan ook vindt dat die mountainbiketrails moeten worden verwijderd? Dank u wel.

De heer ***Van Deurzen***: Ja, natuurlijk. Als je illegaal bezig bent, moet je de consequentie daarvan nemen en moet je het gaan verleggen, als dat mogelijk is. En als dat niet kan, nogmaals, ik ben geen deskundige, het zou mooi zijn als je beide partijen kunt bedienen en een verschuiving van, er werd 30 m genoemd, maar ik denk dat dat een beetje weinig is, maar dat je een heel andere route gaat leggen, misschien is dat een oplossing.

De ***voorzitter***: Goed. Dat was de inbreng in eerste termijn op dit punt van uw raad. Dan geef het woord aan wethouder Velthuis voor een reactie.

Wethouder ***Velthuis***: Ja, dank u wel. Laat ik beginnen met te zeggen dat voor mij een belangrijk uitgangspunt is dat het bos voor iedereen is. Dat wil ik graag zo houden. Bos voor iedereen betekent voor mij dat er wandelaars naartoe mogen komen, dat er hardlopers naartoe mogen komen, maar ook mensen op een gewone fiets, op een e-bike en op een mountainbike. En als ze op een bepaald moment gaan zeggen dat een deel van dit soort fietsers het bos niet meer in mag, dan zeg je eigenlijk dat de mens niet meer in het bos mag komen.

De heer ***Eigenhuijsen***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: De heer Eigenhuijsen.

De heer ***Eigenhuijsen***: Ja, u kunt wel gaan zuchten, maar ik begin inmiddels ook wel een beetje te zuchten. Er is niemand die dat zegt. Er is niemand die zegt dat er geen mountainbiken meer in dat bos mag komen. Maar we gaan toch ook niet een apart pad aanleggen voor de paarden en voor de rollators?

Wethouder ***Velthuis***: Ja, we leggen wel aparte paden aan voor paarden. Die zijn er juist volop. En dat is dus ook wat ik wil opmerken: als we iedereen een plek in het bos gunnen, dan houdt het ook in dat je verstandig moet nadenken hoe je al deze stromen samen kunt laten komen, maar ook kunnen scheiden, dusdanig dat men zo min mogelijk last van elkaar heeft. En dat is een zoektocht. Laat ik daarmee beginnen.

Mevrouw ***Lauret***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Misschien is het goed als de wethouder met zijn betoog iets verder kan komen. En ik geef u ook maar als tip, mevrouw Lauret, u hebt nog slechts 1,5 minuut. Misschien hebt u nog wel een heel fijne interruptie voor later nodig. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder ***Velthuis***: Er zijn wel een paar punten waar ik toch nog even aan hecht om bij stil te staan. De procedure. Het is een langdurige procedure geweest, waarin natuurlijk dingen zijn voorgekomen die te maken hebben met nieuwe inzichten. Het nieuwste inzicht waar ik vandaag en gisteren en deze week mee ben geconfronteerd, is dat er een groot verschil is tussen het kleine vliegend hert en het grote vliegend hert. En het is de vraag of alle waarnemingen ten aanzien van het vliegend hert wel de goede waarnemingen zijn geweest. Dus ook in die zin zijn er voortdurend nieuwe inzichten. Laat ik helder en duidelijk zijn: ik ben natuurlijk voor handhaving van alle mogelijke wetten. Ik wil wat dat betreft aan geen enkele wet tornen. Maar er werden bijvoorbeeld opmerkingen gemaakt als: hoe kun je er dan in een bos voor zorgen dat je het vliegend hert ontziet? Nou, een van de inzichten die we op dit moment hebben, althans zo is het mij ook uitgelegd, is dat het vliegend hert veelal zit op de scheidslijn van zon en schaduw. Als we dus op een bepaald moment de paden naar meer schaduwrijke gebieden kunnen verplaatsen, dan is de kans dat je daar het groot vliegend hert, ik ga dan toch even het onderscheid maken, zult aantreffen veel minder groot. Maar dat er ongelukken zullen blijven gebeuren in de bossen waar mens en dier samenkomen, staat voor mij vast. Dat we dus met elkaar hebben te proberen om dat aantal ongelukken zo klein mogelijk te maken, is de uitdaging en daar zou ik ook altijd voor willen pleiten.
Ik vind, en dat mag ik misschien toch wel even zeggen, dat de stichting mountainbikers, … Laat ik dat voorop stellen, ik heb echt heel veel reacties gehad. Ook naar aanleiding van het debat dat ik met jullie had heb ik echt heel veel steunbetuigingen gehad. Ik heb nog nooit zoveel steunbetuigingen mogen ontvangen. Jullie geven zelf al aan: er is na die tijd ook een petitie opgestart. Ik heb daar echt niet zelf om gevraagd, laat dat helder en duidelijk zijn. Nee, maar voordat die suggestie wordt gedaan! En natuurlijk, het is waar, die petitie wordt inderdaad ook anoniem ondertekend en het is waar, het komt ook voor een deel, zelfs voor een heel groot deel van buiten Nijmegen. Dus dat ga ik ook helemaal niet uit de weg. Maar laten we ook eerlijk zijn, het zijn wel ruim 16.000 mensen die op een bepaald moment de moeite nemen om er een handtekening onder te zetten.
Het traject dat is gevolgd, heb ik op een bepaald moment gezegd, is voor zover ik het tot op heden kan zien, allemaal binnen de regels gebeurd. Het is wel ingewikkeld. Dat heb ik jullie in de kamerronde ook al gezegd. Het is daarom ingewikkeld, omdat wij eigenaar zijn van een stuk grondgebied dat ligt in een andere gemeente, waar vervolgens de Provincie nog als laatste zijn zegje over mag doen en dat betekent onder andere dat ook als je het hebt over de inspraak, je natuurlijk voortdurend te maken hebt met een nieuwe gezaghebbende organisatie. En de laatste in het rijtje is de Provincie, die in die zin dus de bevoegdheid heeft uiteindelijk over het vergunningengeheel. En dan kom ik direct ook op

een punt dat ook in het debat een paar keer is aangebracht, die vergunning die dan loopt tot 21 mei. Daar hebben we echt een probleem. Dat klopt. 21 mei is er nog geen groot vliegend hert boven de grond gekropen en kunnen we wat dat betreft dus echt nog niet zeggen waar het precies zit. En ook dat is natuurlijk iets wat we in de toekomst moeten blijven volgen. (…) Oh, ik heb nergens op geduwd. We hebben een aantal bomen in zicht waar het groot vliegend hert zich ophoudt en daar gaan we natuurlijk de paden zover mogelijk omheen leggen, waarbij ik dus nu al wil aangeven dat we aansporen om echt voor die 21ste mei, en wat mij betreft zo snel mogelijk, die realisatie van dat pad op een gebied waarvan wij nu denken dat het veilig is, maar we gaan het volgen, uit te voeren. Dat is dus het huidige plan.

De ***voorzitter***: Er is een interruptie van de heer Selman, zag ik.

De heer ***Selman***: Ja dank, voorzitter. Een suggestie en een vraag. U zegt tot 21 mei. Is het mogelijk dat bijvoorbeeld, voor 1 juli kun je het vliegend hert niet boven de grond zien, u de route tijdelijk afsluit, zodat we feitelijk kunnen zien waar het vliegend hert zich bevindt? En dat we het verleggen gewoon in een keer doen en niet gaan raden en in het duister tasten?

Wethouder ***Velthuis***: Nee, dat heb ik u net uitgelegd. Als wij nu precies zouden kunnen zeggen waar het vliegend hert zich ophoudt, zou dat natuurlijk een stuk makkelijker zijn. Maar dat is op dit moment niet exact te zeggen. Dat ding zit nu onder de grond en dat laat zich dus nu even niet te zien en we moeten gewoon even wachten totdat hij bovenkomt. Dat heeft met temperatuur te maken; daar heb ik ook niet echt verstand van, maar dat heeft daar wel mee te maken. En dat houden we gewoon echt in de gaten. Dat moeten we in de gaten houden en dat wil ik ook in de gaten houden.

Mevrouw ***Lauret***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Nog een vraag van de heer Selman en dan mevrouw Lauret.

De heer ***Selman***: Voorzitter, dit was ook precies mijn vraag. Ik weet dat u het in de gaten wilt houden, maar is het mogelijk dat u bijvoorbeeld de route sluit totdat het vliegend hert naar boven komt? Dan ziet u dat. U niet, maar uw ambtenaren. En op basis daarvan gaat u definitief de route verleggen.

Wethouder ***Velthuis***: Nee, dat heb ik net aangegeven, dat vliegend hert wordt op dit moment vooral waargenomen in die gebieden waar ook de zon schijnt. Dat is daar aan de Sophiaweg, dus er is een aantal plekken en dat is gewoon in beeld waar die veel voorkomt. En waar wij dus nu mee bezig zijn, is die route dusdanig te kiezen dat wij op dit moment aannemen dat hij daar niet zit. Maar dat gaan we exacter en preciezer volgen.

De ***voorzitter***: Nog een vraag van mevrouw Lauret en dan de heer Vintges, maar dan gaat de wethouder zijn betoog afmaken en ook reageren op de moties, want die liggen voor, voordat wij dat hier in finesse helemaal overdoen, want u hebt hier al heel uitgebreid over gesproken, wijs ik u erop. Mevrouw Lauret.

Mevrouw ***Lauret***: Dank u wel. Is de wethouder ervan op de hoogte dat vliegende herten geen dingen zijn? Is de wethouder ervan op de hoogte dat het niet alleen om het vliegend hert gaat, maar ook om andere beschermde soorten? En is de wethouder op de hoogte van het feit dat het vliegend hert zich honderden meters kan verplaatsen en ook al dieper in het bos is aangetroffen, niet alleen op droge dooradering en plekken waar de zon schijnt?

Wethouder ***Velthuis***: Ja, daar kan ik kort over zijn.

De ***voorzitter***: Nee wethouder, is de heer Vintges. We bundelen ze nu maar even.

De heer ***Vintges***: Dank u, voorzitter. Het valt me toch wel op dat de wethouder vrij goed op de hoogte is van het vliegend hert. Even het kleine vliegend hert daargelaten, want volgens mij zit dat niet in Nederland, maar goed, daar gaat het even niet om. Terwijl in het onderzoek dat een paar jaar geleden heeft plaatsgevonden het vliegend hert niet is meegenomen. Dat vind ik toch wel bijzonder. En dat vind ik toch echt wel een probleem, dat er blijkbaar wel kennis over zou zijn maar dat het niet meegenomen is in het onderzoek. Dat zou naar mijn indruk ernstig zijn.

De ***voorzitter***: Dan geef ik nu het woord aan de wethouder.

Wethouder ***Velthuis***: Ja wat mevrouw Lauret betreft: ik ben inderdaad op de hoogte. En het tweede, dat heb ik u net gezegd. De voortschrijdende inzichten zijn wel een gegeven. En ik hoop dus wat dat betreft dat we de komende jaren nog veel meer gaan weten wat betreft de beesten die wij nu misschien nog wat minder goed in beeld hebben. Dus dat zal inderdaad moeten gebeuren, dat ben ik helemaal met u eens. En wat dat betreft, u roept dus op in een motie om daar onderzoek naar te doen; dat ondersteun ik ook.

De ***voorzitter***: De heer Eigenhuijsen.

De heer ***Eigenhuijsen***: Ja, gewoon een kleine verduidelijkende vraag, voorzitter. Is het nou niet vele malen makkelijker om van die 59,6 km gewoon 2,5 kilometer af te knippen? Dat heeft geen enkel effect, daar heeft niemand last van, de mountainbikers kunnen nog steeds racen als een dolle, alleen 2,5 km minder. Dan heeft daar niemand last van.

Wethouder ***Velthuis***: Ja, dat heb ik u dus net uitgelegd. Ik vind dat het bos is voor iedereen. Zoals wij op dit moment kijken is denk ik 1% van het totale gebruik in het bos, dus de ruimte in het bos, specifiek voor de mens. Dan hebben we het dus over wandelpaden, fietspaden, autowegen, al dat soort toegankelijke mogelijkheden voor de mens. Dat neemt 1% in. Parkeerplaatsen moet je daar natuurlijk ook nog even bij rekenen. En 99%, daar moeten we zoveel mogelijk van afblijven. Dat is inderdaad wat ik graag zou willen.

De heer ***Eigenhuijsen***: Maar voorzitter?

De ***voorzitter***: Ja nog een keer dan, mijnheer Eigenhuijsen.

De heer ***Eigenhuijsen***: Dan probeer ik het toch nog een keer te verduidelijken. Er ligt echt bijna 60 km single track mountainbiketrail rond Nijmegen. En dit stukje, daar hebben wij nu al anderhalf uur vergadering over. Klein vliegend hert, een groot vliegend hert, u gaat zoeken om bomen heen, waarom niet gewoon 2,5 km eraf? Daar heeft niemand last van.

Wethouder ***Velthuis***: Het gaat inderdaad om 6 km op Nijmeegs gebied en daar hebben we dus ook jaren over gesproken en ik blijf dat een acceptabel aantal kilometers vinden. Ook als je dat vergelijkt in verhouding tot fietspaden en wandelpaden en alle andere dingen. Dus in mijn geval is het 6 km en dat vind ik een mooi getal.

De ***voorzitter***: Kunt u nu ingaan op de moties in zoverre het nog niet gebeurd is?

Wethouder ***Velthuis***: Ja, wat betreft de moties heb ik natuurlijk al een klein beetje … Ik kan al een aantal dingen aangeven. Ik ontraad de vier moties zoals die zijn ingediend door de Partij voor de Dieren. Heel kort: het vergunningentraject is in mijn ogen goed doorlopen en met alle moeilijkheden die daarin zitten, zoals ik u die net heb toegelicht van gemeenten en ODRN en Provincie et cetera, is dat traject in ieder geval goed gedaan en is dat is ook goed gebeurd door de mountainbikeclub.

Mevrouw ***Lauret***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Nee, ik ga nu de wethouder vragen op alle moties te reageren. In het kader van blijven sturen op hoofdlijnen, Dan hebt u zo een tweede termijn.

Wethouder ***Velthuis***: Dat is dus het belangrijkste. Daarbij blijf ik natuurlijk ook verantwoordelijk voor het beleid hier in de gemeente ten aanzien van sport en bewegen. Dan blijft natuurlijk ook mountainbikeroutes promoten, maar dat hebben jullie zelf ook al aangegeven: sporten en bewegen is natuurlijk belangrijk, althans voor een groot deel van onze bevolking. De tweede motie heeft natuurlijk te maken met de techniek van het verlenen van een vergunning. De mountainbikerouteclub heeft een adviesbureau ingeschakeld. U kunt het daarmee eens zijn of niet mee eens zijn of ze een goede waarneming hebben gedaan of niet, ik zou die motie dus in ieder geval willen ontraden. De derde motie, die veelal gaat over het gedrag van andere mensen: ik zie daarna juist heel weinig of helemaal geen bewijzen van. Ik kan u zeggen dat ik juist heel veel reacties krijg van mensen die zich ergeren aan mensen die met een hond in het bos lopen en die hond los laten lopen. Die ergernissen, kan ik u echt zeggen, zijn veel groter dan wat ik te horen krijgen over de fietsers. Ik krijg zelfs van wandelaars berichten binnen van ja, ze zijn wel netjes en ze zeggen dat ze er aankomen, et cetera. Maar goed, laat ik dat niet allemaal uit de doeken doen. De vierde motie, heb ik gezegd, ga ik ook ontraden. Dat heeft er onder andere mee te maken dat daar wordt gevraagd het onderzoek te doen. Je moet je afvragen of dat een taak is van de gemeente zelf. Dat is voor mij toch even de vraag waarom ik dus denk dat dit geen primaire taak is van de gemeente. Dat er onderzoek gaat plaatsvinden, dat vind ik natuurlijk prima. En ik heb al aangegeven dat ik me in de motie zoals door GroenLinks en D66 is aangekaart en een aantal mitsen en maren en een aantal aandachtspunten op tafel legt, kan vinden. Die zou ik positief willen adviseren.

De ***voorzitter***: Dank u zeer. Dan kijk ik even naar uw raad voor een inbreng in een eventuele tweede termijn. Wie kan ik nog het woord geven? Mevrouw Mijling nog, ja?

Mevrouw ***Mijling***: Ja dank u wel, voorzitter. In mijn eerste betoog was ik redelijk fel richting de wethouder. En dat was alleen maar de passie die u gehoord hebt voor het werk dat wij hier verrichten. Complimenten dat u zich op dit moment wel hebt ingelezen over het onderwerp en voor de kennis die u hebt opgedaan in de tussentijd. Het zou echter fijn zijn als u dat ook laat zien bij de gespreksronde, dat maakt ons werk als controlerend orgaan een stuk aangenamer en ook de samenwerking met u.

De ***voorzitter***: Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Van Deurzen in ieder geval.

De heer ***Van Deurzen***: Dank u wel, voorzitter. Ja, nou, ik ben ook wat wijzer geworden, met name ten aanzien van de grootte van dat vliegend hert. Dat wist ik helemaal niet, dat dit zo verschrikkelijk groot was. Maar goed. Ik heb eigenlijk een vraag op basis van de motie van GroenLinks, mijnheer Vintges. Verzoekpunt 1, zou het niet handiger zijn om te zeggen: totdat we echt duidelijkheid hebben de route gewoon afsluiten? En naar aanleiding van die antwoorden daarop weer een nieuw besluit nemen? Dus ik zou willen verzoeken om punt 1 afzonderlijk in stemming te brengen. Dat is mijn verzoek. Dank u wel. En graag een antwoord op mijn vraag, uiteraard.

De ***voorzitter***: Jazeker, dat is aan degene die de vraag krijgt. Maar ik wilde de heer Vintges sowieso al het woord geven voor de tweede termijn, dus dan kan hij er gelijk op reageren.

De heer ***Vintges***: Ja voorzitter, dank u. Het probleem met deze route is dat hij een beetje aan zijn eigen succes ten onder dreigt te gaan. Hij is zo populair en het is eigenlijk zo'n mooie route ook, moet ik zeggen, dat is ook een beetje het probleem. Wij stellen eigenlijk als onze drie fracties voor om hier een zeer zorgvuldig proces in te belopen dat kan leiden tot afsluiting van de route. Dat is uitdrukkelijk een van de mogelijkheden. Ik hoop het niet, maar het kan uitdrukkelijk het geval zijn, zowel vanwege het feit dat het juridisch moet als vanwege het feit dat alle partijen er echt niet uitkomen. En dan gaat het er niet om dat er eentje tegenstemt, maar het gaat wel om een breed gedragen voorstel.

Mevrouw Lauret, ja zij stelt zich op als een juridisch deskundige. Ik zou toch zeggen, laat dat aan de juristen over. En dat doen wij ook graag. Ik ben geen jurist en zij ook niet, tenminste dat denk ik. Dus laat het aan de juristen over. En dan: het bos is voor iedereen, dus niet alleen voor mensen uit Nijmegen. En wij zijn niet voor eigen bos eerst. Wat dat betreft geldt dat voor Nederlanders en ook voor Duitsers, die mogen hier komen genieten van het bos.
Vanmorgen heb ik gezien dat niet alleen echte sporters gebruik maken van die mountainbikeroute maar ook families met kinderen en mensen die het recreatief doen. Dus enige nuancering hierop blijft wel op zijn plaats. En nogmaals, wij willen ook ten aanzien van de 6 of 7 km, geen 2 km lange route, kijken wat de deskundigen daarvan vinden en dat zijn ook wij niet. En het kan zijn dat de route inderdaad in stukjes geknipt wordt. Dat kan ook prima. Als je de kaart bekijkt, kun je dat zien.
En tot slot moet er iets van mijn hart en dat is: we gaan nu over de vierkante meter praten, 30 m afstand, daar gaat het mij allemaal niet om. Als je kijkt naar de bedreiging van de insecten in Nederland, in het vliegend hert is daar één van, dan is de grootste bedreiging jammer genoeg niet de mountainbikers, want dan hadden we het al wel opgelost, maar inderdaad de industriële landbouw die zorgt dat het heel slecht gaat met de insecten. En dan komt dit er nog een beetje bij. Dus dat is een beetje het probleem en daar kunnen wij hier niets aan doen, maar ik moet me wel van het hart.

De ***voorzitter***: Het gescheiden in stemming brengen van de beslispunten?

De heer ***Vintges***: Ja, ik had al ja gezegd.

De ***voorzitter***: Ja. Dus dat betekent beslispunt 1 apart en dan de andere vier. Dat was uw vraag hè, mijnheer Van Deurzen? Het antwoord is ja. Heel goed. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Broeren.

De heer ***Broeren***: Ja dank u wel, voorzitter. We zullen wat Stadspartij betreft geen moties steunen. We hebben de wethouder aan het woord gehoord. We vinden het voldoende wat de wethouder zegt. We denken niet in of-of, maar in en-en. Wat ons betreft zijn we het eens met de antwoorden van de wethouder, dus we zullen geen moties steunen. Dank u wel.

De ***voorzitter***: Mevrouw Bouwmans.

Mevrouw ***Bouwmans***: Ja dank u wel, voorzitter. Ik houd het kort. Dit hele proces is in mijn ogen echt niet fraai en kent in mijn ogen op dit moment meer verliezers dan winnaars. Hoeveel mensen welke petitie dan ook hebben getekend, hoe lang het proces al heeft geduurd, of de wethouder 6 nu eenmaal een mooi getal vindt, het is gewoon niet relevant. We moeten ons aan de wet houden, punt uit. En ik ga ervan uit dat de wethouder dat ook heel goed snapt en dat dit op 1 staat. Dank u wel.

De ***voorzitter***: Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Markovic.

Mevrouw ***Markovic***: Dank u wel, voorzitter. Nu ik de heer Vintges al heb beluisterd, zou ik hem eigenlijk willen vragen of punt 4 ook gescheiden in stemming gebracht kan worden. Want ik heb daarjuist een kanttekening gesteld bij het gedragen komen tot een goed besluit. Ik stel dat wij in ieder geval niet zijn voor het sluiten van de mountainbikeroute. En als het zo is dat mensen daar niet uitkomen, dan betekent dat eigenlijk dat wij als raad deze trail de das om doen. En dat wij eigenlijk het besluit bij die organisaties laten, als we er niet uitkomen. Dus mijn verzoek is of we punt 4 ook gescheiden in stemming kunnen brengen.

De ***voorzitter***: De heer Vintges, bent u daartoe bereid?

De heer ***Vintges***: Ja hoor.

De ***voorzitter***: Dus punt 4 is ook apart, het worden bijna allemaal aparte moties op deze manier. Goed. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Van Zanten heeft daar wel trek in. Nee, dat is niet het geval? Mevrouw Lauret. Ja, en de heer Eigenhuijsen. Eerst mevrouw Lauret.

Mevrouw ***Lauret***: Dank u wel. Ja, ik hoef geen jurist te zijn om te kunnen zien dat het hier faliekant mis is gegaan. Je moet wel stekeblind zijn als je dat niet ziet. Drie vragen aan de wethouder: blijft de wethouder van mening dat het vergunningentraject hier goed is doorlopen? De wethouder zei net dat hij de mountainbiketrails zal blijven promoten, geldt dat ook voor Westermeerwijk? En dat is het voor. Dank u wel.

De ***voorzitter***: De heer Eigenhuijsen.

De heer ***Eigenhuijsen***: Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er is volgens mij niemand, misschien de Partij voor de Dieren maar ik in ieder geval niet, die de mountainbikers uit het bos wil weren. Absoluut niet zelfs. Het probleem is alleen dat het pad zoals het er nu ligt, nogmaals bijna 60 km pad, dermate aantrekkelijk is dat ze vanuit het hele land komen. Als er morgen iemand gaat mountainbiken in het bos, dat is tot maart van dit jaar gebeurd, waren er geen problemen. Het probleem is nu dat het gewoon extreem druk is. Wat ik al zei, het is alsof je de Vierdaagse organiseert die je gewoon elke dag door het bos heen loopt. Dat is het grote probleem. En ik blijf zeggen: 59,6 km mountainbiketrail, we hebben nu een discussie over een klein stukje. We hebben het niet over 6 km, we hebben het over een stukje van 2,5 km. Dat kunnen we gewoon afsnijden. Dan is er geen probleem. Ik hoor dat de wethouder zegt: we gaan in overleg, we gaan kijken of we het kunnen verleggen. Dat zou mijn diepste wens zijn. Alleen: ik zie het niet. Ik zie niet hoe u om de bomen heen kunt leggen, zodat de mensen minder last van elkaar hebben. En nogmaals, 59 km, haal er 2,5 km vanaf. Nul probleem.

De ***voorzitter***: De heer Selman.

De heer ***Selman***: Ja dank, voorzitter. Voor de Partij van de Arbeid is het belangrijk dat mens en natuur in harmonie leven. En we hebben er alle vertrouwen in dat in de komende periode na overleg uiteindelijk ook de mountainbikevereniging, zoals ze in het verleden zich coöperatief heeft opgesteld, dit ook wel in de toekomst gaat doen en dat uiteindelijk de mensen, de recreanten en zo allemaal kunnen genieten van dit stukje bos. We hebben er vertrouwen in dat we eruit zullen komen, wat niet wegneemt dat wij ons ook wel zorgen maken. We zullen de uitkomst van het overleg met smart afwachten. Wat moet, moet. De wet moet nageleefd worden en de wet van het beschermen van natuur zeker. Dank, voorzitter.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Even kijken of er nog andere bijdragen zijn. Dan is er nog in ieder geval een drietal vragen gesteld vanuit de Partij voor de Dieren en daar geef ik de wethouder het woord voor.

Wethouder ***Velthuis***: Ik heb er twee gehoord van de Partij voor de Dieren. Volgens mij waren het er twee. Er werden er wel drie aangekondigd, maar goed. Ik zal het even kort zeggen, dan hoor ik het alsnog. De procedure is in mijn ogen, heb ik net aangegeven, goed doorlopen. Daar blijf ik bij. Als het niet zo is, dan zie we later mogelijk wel bij Europees recht of dat niet het geval is geweest, als u daarop doelt. Maar voor zover ik ben geïnformeerd, is de procedure goed doorlopen
Ja, als u vraagt, de mountainbikeroute, blijft u daar positief over: ik blijf daar positief over. En ook, maar dan maak ik direct een rekensom, als je er 3 km afhaalt ga je toch hetzelfde aantal mensen op een korte stuk zetten, waardoor er uiteindelijk toch weer meer mensen op een kilometer gaan rijden. Die rekensom kan ik ook maken en u zult u ook kunnen maken. Dus ik blijf ook bij het aantal kilometers zoals hij nu is. En ik blijf hopen dat dit debat uiteindelijk de verschillende doelgroepen bij elkaar zal brengen en dat we wat dat betreft allemaal naar elkaar hebben te luisteren en ik wil graag

zelf bij de gesprekken aanwezig zijn en ik zal jullie op de hoogte houden van de uitkomst van die gesprekken.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Dan stel ik voor om te gaan stemmen over de vijf ingediende moties.

Mevrouw ***Lauret***: Voorzitter, ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag.

De ***voorzitter***: Het is aan de wethouder om dat te bepalen. Welke vraag had u op het oog?

Mevrouw ***Lauret***: Of hij Westermeerwijk ook actief blijft promoten als zijnde een goede mountainbikeroute.

Wethouder ***Velthuis***: Volgens mij heb ik een antwoord gegeven.

De ***voorzitter***: Volgens mij heeft de wethouder gereageerd, en dat was ook niet voor de eerste keer. We gaan gewoon stemmen hoor. Vijf moties zijn ingediend dus we gaan ook vijf keer die motie in stemming brengen en de heer Bakker, zoals bekend, onthoudt zich van stemming. De eerste die ik heb is 'Trail & error in Westermeerwijk', zoals ingediend door de Partij voor de Dieren. Uw stemmen graag. Bent u voor die motie, dan kunt u uw hand opsteken.

Motie Trail & error in Westermeerwijk
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020,

Constaterende dat:

- Er mountainbike trails (MTB-trails) zijn aangelegd in Westermeerwijk, onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk dat direct beschermd dient te worden;
- Onder meer de strikt beschermde Rode Lijst-soort het vliegend hert niet in de quickscan voor deze MTB-trails is meegenomen, terwijl bij gemeente en provincie al jaren bekend is dat zich een populatie van deze soort in Westermeerwijk bevindt;
- Er geen langjarig aantalsonderzoek en geen natuuronderzoek is uitgevoerd naar het vliegend hert en er onterecht geen ontheffingen zijn aangevraagd voor deze soort noch voor andere bedreigde dieren en planten;
- Met dit alles nationale en internationale natuurwetgeving' aan de laars zijn gelapt;
- De MTB-trails er daardoor illegaal liggen;
- Omwonenden, natuurorganisaties en wetenschappers met kennis van zaken bovendien niet betrokken zijn geweest in het voortraject van de plannen voor MTB-trails in Westermeerwijk;
- Er door deze nieuwe MTB-trails een enorme toeloop is ontstaan van vaak luidruchtige mountainbikers uit heel Nederland en zelfs uit het buitenland, wat te omschrijven is als intensief recreatief gebruik, wat strijdig is met het bestemmingsplan;
- Deze enorme toeloop voor meer gevaarlijke situaties, conflicten en (bijna-)ongelukken zorgt tussen de diverse recreanten, en nu ook wandelaars en ruiters (die van oudsher vanuit de omgeving in het bos recreëerden en daar rust kwamen zoeken) het bos uit jaagt;
- Steeds meer mountainbikers in omliggende natuurgebieden, off trail/off road en/of 's nachts worden waargenomen, wat zorgt voor verdere aantasting van de natuur en ernstige verstoring van de dieren die in deze bossen leven met alle kans op ongelukken;
- Er veel zwerfafval naast de MTB-trails wordt gevonden, wat voor de aanleg van deze trails nauwelijks het geval was;
- Het natuurgebied Westermeerwijk nu door de MIB-trails en de verkeers- en reclameborden verworden is tot een crossbos c.q. pretpark,

Overwegende dat:

- Het vliegend hert in een ongunstige staat van instandhouding verkeert;
- De gemeente Nijmegen de wettelijke plicht en verantwoordelijkheid heeft voor een gunstige staat van instandhouding van het vliegend hert en uitbreiding van het leefgebied van het vliegend hert in Westermeerwijk;
- Mountainbiken geen dwingende reden van openbaar belang is voor het aanleggen *van* mountainbike trails in Westermeerwijk;
- De gemeente Nijmegen het programma 'Groen, gezond en in beweging' toch met name bedoeld heeft voor de eigen inwoners;
- VNC heeft aangekondigd een rechtszaak te zullen starten, als de nieuwe MTB-trails niet worden verwijderd;
- Deze rechtszaak naar verwachting door de gemeente verloren zal worden gezien de jurisprudentie en de gemeente met zo'n rechtszaak dus publiek geld over de balk zou gooien,

Verzoekt het college:

- De nieuwe MTB-trails in Westermeerwijk per omgaande te sluiten en vervolgens te verwijderen, en de natuur daar zoveel mogelijk terug te brengen in de staat zoals die was voor de aanleg van de nieuwe MTB-trails,

En gaat over tot de orde van de dag.

1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
3 stemmen voor: Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
33 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus
Motie verworpen

De ***voorzitter***: Ja, dat kan natuurlijk wel: je dient een motie in en je stemt niet mee. Met drie stemmen voor is die motie verworpen. Dan komen we bij de motie 'Natuurlijk, ook goed natuuronderzoek gaat volgens de regels', zoals ingediend door de Partij voor de Dieren als eerste indiener. Wie is voor die motie?

Motie Natuurlijk, ook goed natuuronderzoek gaat volgens de regels
Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren) en Daan Moerkerk (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020,

Constaterende dat:

- In Westermeerwijk een slechte quickscan en geen natuuronderzoek zijn uitgevoerd;
- Daar onterecht geen enkele ontheffing is aangevraagd voor het vliegend hert noch voor andere bedreigde dieren en planten voorafgaand aan het aanleggen van de nieuwe mountainbiketrails;
- Dit niet de eerste keer is dat het mis gaat bij quickscans en natuuronderzoeken in Nijmegen: zo is in het verleden onder meer gemist dat kleine marterachtigen van de Vrijstellingslijst van de Provincie waren verwijderd en dat kleine marterachtigen kunnen voorkomen in plangebied bij Ressen;
- Omwonenden en natuurorganisaties met kennis van zaken bovendien niet betrokken zijn geweest in het voortraject van de plannen voor mountainbike trails in Westermeerwijk;
- Dit bij meer plannen in de gemeente Nijmegen keer op keer het geval is,

Overwegende dat:

- De biodiversiteit ook in Nijmegen net als in de rest van Nederland zomaar onder druk staat;
- Het belangrijk is de biodiversiteit die we nog hebben goed te beschermen, te behouden en uit te breiden;
- Dit alleen kan door te weten welke soorten zich in een (plan)gebied bevinden en met die soorten rekening te houden en als negatieve effecten echt niet kunnen worden uitgesloten, mitigerende en/of compenserende maatregelen te nemen;
- Volgens jurisprudentie een bestuursorgaan zich dient te vergewissen van de deugdelijkheid van een (natuur)onderzoeksrapport als ze de bevindingen van een deskundigenrapport overneemt';
- De Omgevingswet vraagt om goede participatie van inwoners en andere (deskundige) belanghebbenden,

Verzoekt het college:

1. Voortaan bij projecten in en buiten Nijmegen te voldoen aan nationale en internationale natuurwetgeving;
2. Voortaan alleen goede natuuronderzoeksbureaus in te schakelen die fatsoenlijke quickscans en natuurtoetsen uitvoeren;
3. Voortaan voorafgaand aan projecten waarin er iets gebeurt met natuur omwonenden, natuurorganisaties en wetenschappers met kennis van zaken goed te betrekken bij de plannen,

En gaat over tot de orde van de dag.

1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
21 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren
15 stemmen tegen: SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
Motie aanvaard

De ***voorzitter***: Dat zijn meer stemmen. Met 21 stemmen voor is die motie dan aanvaard. En dat brengt ons bij de derde motie, 'Wet houden is wet handhaven' en die gaat dus gescheiden in stemming. De eerste twee beslispunten en dan nummer drie. Dus we stemmen graag voor nummer 1 en 2 van de motie 'Wet houden is wet handhaven'.

Motie Wet houden is wet handhaven
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020,

Constaterende dat:

- Het gemeenschappelijk gebruik van het bos in Westermeerwijk door (steeds meer) wandelaars, ruiters, fietsers en MTB'ers uit het hele land en zelfs het buitenland gevaarlijke situaties en (bijna-)ongelukken opgeleverd, evenals contacten tussen de diverse recreanten;
- Daardoor veel wandelaars en ruiters (die van oudsher vanuit de omgeving in het bos recreëerden en daar rust kwamen zoeken) zich niet meer prettig voelen in het bos en zij het bos uit worden gejaagd;
- Steeds meer mountainbikers in omliggende natuurgebieden, off trail/off road en/of na zonsondergang worden waargenomen, wat zorgt voor verdere aantasting van de natuur en ernstige verstoring van de dieren die in deze bossen leven met alle kans op ongelukken;

- Er veel zwerfafval naast de trails wordt gevonden, wat voor de aanleg van de nieuwe MTB-trails nauwelijks het geval was,

Overwegende dat:

- Het college het programma ‘Groen, gezond en in beweging’ toch met name bedoeld heeft voor de eigen inwoners;
- Het college een verantwoordelijkheid heeft voor de veiligheid van alle recreanten in het bos, maar met name voor de inwoners van Nijmegen en in dit geval specifiek voor omwonenden van Westermeerwijk en recreanten die van oudsher van Westermeerwijk gebruik maakten;
- Het college een zorgplicht heeft voor planten en dieren die in deze bossen leven;

Verzoekt het college:

1. Ervoor te zorgen dat conflicten, incidenten en (bijna ongelukken tussen de diverse groepen recreanten in Westermeerwijk laagdrempelig en eenvoudig kunnen worden gemeld, via bijvoorbeeld een telefoonnummer, en dit duidelijk te communiceren, bijvoorbeeld door vermelding op de infoborden behorend bij de MTB-trails.
2. Zolang de nieuwe MTB -trails in Westermeerwijk nog open zijn, maar ook als trails gesloten en/of verwijderd zijn, in overleg met Berg en Dal te zorgen voor strenge handhaving op mountainbikers (en andere recreanten) die zich buiten de toegestane paden en/of zich na zonsondergang in Westermeerwijk bevinden en/of zich op andere wijze misdragen;
3. Als dit niet werkt, Westermeerwijk alsnog (tijdelijk) te sluiten voor fietsers, totdat de rust in Westermeerwijk is weergekeerd,

En gaat over tot de orde van de dag.

Beslispunten 1 en 2
1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
14 stemmen voor: GroenLinks, Partij voor de Dieren, 50Plus
22 stemmen tegen: D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, VoorNijmegen.Nu
Beslispunten 1 en 2 verworpen

De ***voorzitter***: Met 14 stemmen voor zijn die twee beslispunten verworpen. En dan het derde beslispunt van diezelfde motie. Wie is voor dat derde beslispunt?

Beslispunt 3
1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
3 stemmen voor: Partij voor de Dieren, 50Plus
33 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, VoorNijmegen.Nu
Beslispunt 3 verworpen

De ***voorzitter***: Drie stemmen, daarmee is dat ook verworpen. Dat brengt ons bij de motie ‘Nimweegs hert feur ut vliegend hert’. Uw stemmen graag.

Motie Nimweegs hert feur ut vliegend hert
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020,

Constaterende dat:

- Er zich in Westermeerwijk een populatie vliegende herten bevindt;

- Er daar geen langjarig aantalsonderzoek is gedaan naar het vliegend hert, wat noodzakelijk is om vast te kunnen stellen of de soort zich daar in een gunstige staat van instandhouding bevindt;
- Nationale en internationale natuurwetgeving' vereisen dat a) de soort in een gunstige staat van instandhouding wordt gehouden en b) hun leefgebied wordt uitgebreid.

Overwegende dat:

- Het vliegend hert in een ongunstige staat van instandhouding verkeert;
- De gemeente Nijmegen de wettelijke plicht en verantwoordelijkheid heeft voor een gunstige staat van instandhouding van het vliegend hert en uitbreiding van het leefgebied van het vliegend hert in Westermeerwijk,

Verzoekt het college:

1. Langjarig aantalsonderzoek op te starten naar de aantallen vliegende herten in Westermeerwijk;
2. Deze aantallen te vergelijken met de aantallen die nodig zijn voor een gunstige staat van instandhouding van het vliegend hert in Westermeerwijk;
3. Te zorgen voor een gunstige staat van instandhouding van het vliegend hert in Westermeerwijk en hun leefgebied te beschermen, te verbeteren en uit te breiden in overeenstemming met nationale en terationale afspraken en wetgeving;
4. Over de voortgang en resultaten van dit onderzoek jaarlijks terug te koppelen aan de raad;

En gaat over tot de orde van de dag.

1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
2 stemmen voor: Partij voor de Dieren
34 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
Motie verworpen

De ***voorzitter***: Twee stemmen voor, daarmee is die motie verworpen. Dan ten slotte de motie 'Mountainbiken met oog voor natuur en wandelaars', zoals ingediend door GroenLinks, D66 en PvdA. Uw stemmen over beslispunt 1.

De heer ***Van Deurzen***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Beslispunt 1.

De heer ***Van Deurzen***: Ja.

Motie Mountainbiken met oog voor natuur en wandelaars
Indieners: Volkert Vintges (GroenLinks) en Lusanne Bouwmans (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op, 16 december 2020,

Constaterende dat:

- De Westermeerwijk een kwetsbaar stukje natuur is dat in eigendom is van de gemeente Nijmegen.
- De Westermeerwijk tevens een leefgebied is van het vliegend hert, een met uitsterven bedreigde keversoort die voorkomt op de rode lijst als zijnde beschermd insect;

- Een deel (6 km) van een grote mountainbikeroute met subsidie van o.a. de gemeente Nijmegen in de Westermeerwijk is aangelegd;
- Dit in strijd is met de Wet Natuurbescherming;
- Er een gebruikersovereenkomst ligt tussen de gemeente en de stichting MTB routenetwerk Rijk van Nijmegen waarin afspraken liggen over opzegdata, natuurbelang, onderhoud enz.;
- De eerstvolgende mogelijkheid om de gebruikersovereenkomst op te zeggen 2 april 2022 is. De gemeente heeft wel de mogelijkheid om als natuurbelang dat vraagt de route te verleggen (na overleg met de stichting en op kosten van de gemeente);
- Er een uitspraak ligt van de provincie Gelderland waarbij wordt gesteld dat op het moment van locatiebezoek geen overtreding is geconstateerd, omdat er zich op dat moment geen dieren op de paden bevonden;
- De provincie daarom nog geen bestuursrechtelijke maatregelen heeft genomen, zoals een last onder dwangsom of het sluiten van de mountainbikeroute;
- De provincie wel met de betrokken gemeenten afgesproken heeft dat zij tezamen met de vergunninghouder in contact zullen treden om de mountainbikeroute Westermeerwijk zodanig te gaan verleggen dat eventuele overtredingen op de Wet natuurbescherming uitgesloten zijn. Dit dient in ieder geval gerealiseerd te zijn vóór 1 mei 2021, anders zal de Provincie overgaan tot het opleggen van bestuursrechtelijke maatregelen.

Overwegende dat:

- Er veel gebruik wordt gemaakt van het bos Westermeerwijk door zowel wandelaars als mountainbikers, maar ook de uitgezette route er voor zorgt dat de mountainbikers deze route kiezen;
- De gemeente Nijmegen zich dient te houden aan afspraken die zij met derden, zoals de stichting MTB routenetwerk Rijk van Nijmegen, heeft gemaakt;
- De stichting MTB routenetwerk Rijk van Nijmegen, voor zover wij kunnen zien, zorgvuldig heeft gehandeld en niets te verwijten valt;
- De route moet worden aangepast, gezien de uitspraak van de provincie Gelderland;
- Er een kans bestaat dat ook andere rode lijstsoorten over het hoofd zijn gezien bij de quickscan natuurtoets, die voorafging aan de aanleg van de mountainbikeroute;
- Door de populariteit van de route ook gewone soorten zoals reeën in hun rust worden verstoord en naar aanpalende bosgebieden vluchten om niet voortdurend aan stress te worden blootgesteld (met name als ze jongen hebben);
- Verschillende partijen, zoals de ‘oorspronkelijke gebruikers’ van het bos, nl. vele wandelaars, zich onvoldoende gekend voelen, dan wel door de populariteit van de MTB-route overvallen zijn en nu het gevoel hebben dat het bos hun ‘ontnomen’ is;
- Naast een drukke mountainbikeroute, met name ook loslopende honden een ernstige verstoring vormen voor de natuur;
- De route nu ruim één jaar oud is en in de tussentijd Corona ons leven heeft bepaald. Om die reden is het mogelijk nog te vroeg om te constateren hoe populair deze route is en dus hoe groot de verstoring van de natuur en de verstoring van de rust voor andere gebruikers zoals wandelaars is.

Verzoekt het college:

1. Om op zeer korte termijn met de stichting MTB routenetwerk Rijk van Nijmegen in gesprek te gaan om mogelijkheden te bespreken om de route minder te promoten, en/of gebruik ervan te ontmoedigen;

2. Om op korte termijn en in ieder geval vóór 1 mei 2021, zodanige maatregelen te nemen dat het ook echt (!) uitgesloten is dat de Wet Natuurbescherming wordt overtreden. Dit in ieder geval ten aanzien van het Vliegend Hert, maar ook mogelijk andere Rode Lijstsoorten. Dat hierbij gebruik wordt gemaakt van artikel 7-4 in de Gebruikersovereenkomst met de stichting MTB routenetwerk Rijk van Nijmegen, waarbij de Gemeente Nijmegen bevoegd is om, als natuurbelang dat vergt, de route te verleggen. Dit uiteraard in overleg met de stichting en waarbij de mogelijke kosten voor rekening komen van de gemeente;
3. Om te komen tot een actieplan om het leefgebied van het vliegend hert en mogelijke andere rode lijstsoorten in het Rijk van Nijmegen te verbeteren/optimaliseren;
4. Om op afzienbare termijn in overleg te treden met vertegenwoordigers van de stichting MTB routenetwerk Rijk van Nijmegen, de omwonenden, (bijv. dorpsverenigingen Berg en Dal en Heilig Landstichting, Duurzaam Hengstdal, Manege Meerwijkselaan, wandelaarsverenigingen), de natuurorganisaties (bijv. IVN, VNC, Das en Boom, Werkgroep Milieubeheer Groesbeek, Berg en Dal bloeit) en de gemeente Berg en Dal om tot een breed gedragen afspraak te komen over de definitieve route voor de mountainbikers en andere gebruikers van het bos Westermeerwijk. Uiterste deadline hierbij is 3 maanden vóór 2 april 2022, als de gebruikersovereenkomst met de stichting Mountainbike Netwerk Rijk van Nijmegen moet worden verlengd, dan wel opgezegd;
5. Om de raad regelmatig op de hoogte te houden van de ontwikkelingen ten aanzien van bovenstaande punten en in ieder geval de uitkomst van het brede overleg tussen alle partijen over de definitieve toekomst van de mountainbikeroute door Westermeerwijk.

Beslispunt 1
1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
29 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, CDA
7 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
Beslispunt 1 aanvaard

De ***voorzitter***: Dat is in ieder geval een meerderheid. 31, hoor ik de griffier zeggen. Dan houd ik het even op 31. Ja, nee, maar daarom tellen we het ook hoofdelijk, mijnheer Van Zanten. Dank voor de steun. Ja, u bent al aan het warmlopen voor de bingo, ik begrijp het. Daarmee is dat beslispunt aanvaard. Dat brengt ons bij de beslispunten 2, 3 en 5. Dus wie is er voor de beslispunten 2, 3 en 5?

Beslispunten 2, 3 en 5
1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
32 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus
4 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
Beslispunten 2, 3 en 5 aanvaard

De ***voorzitter***: Ook dat is een meerderheid, zo te zien. 28. Aanvaard dus. En ten slotte beslispunt 4 uit deze motie. Dus wie is er voor beslispunt 4?

Beslispunt 4
1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
22 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, CDA, 50Plus
14 stemmen tegen: SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
Beslispunt 4 aanvaard

De ***voorzitter***: Met 22 stemmen voor is dat ook aanvaard.

Mevrouw ***Lauret***: Voorzitter, mogen wij de vergadering heel even schorsen? Zou u dat willen doen voor ons?

De ***voorzitter***: Nee, dat gaan we niet doen hoor. Want de beraadslagingen over dit agendapunt zijn afgerond.

Mevrouw ***Lauret***: Maar dit is een ordevoorstel.

De ***voorzitter***: En waarom is dat dan nodig, nu?

Mevrouw ***Lauret***: Omdat wij mogelijk nog een motie willen indienen. Dat willen we even overleggen. En dat is een ander soort motie.

De ***voorzitter***: Dat lijkt me zeer apart. Dat had u echt moeten aankondigen voor de stemmingen begonnen. Dan moet ik het reglement erbij pakken. We zaten midden in de stemming, als die stemmingen zijn afgerond, zijn ook de beraadslagingen over dat punt afgerond. Dus dat kan ik niet goedkeuren.

Mevrouw ***Lauret***: Excuus, dat was mij niet duidelijk, anders had ik het voor de stemming aangekondigd.

De ***voorzitter***: Ja, maar desalniettemin is het toch zo.

Mevrouw ***Lauret***: Ik heb begrepen dat de motie toch altijd mag worden ingediend.

De ***voorzitter***: Ja, maar wel op een moment dat het debat nog gaande is. Het debat is afgerond na de stemming. En ik heb net geconcludeerd wat de uitslag van de laatste stemming over de laatste motie was. Daarmee is het punt afgerond. Dat kan ik ook niet mooier voor u maken.

De heer ***Eigenhuijsen***: Voorzitter, ik heb niet het idee dat het een motie is over dit agendapunt, waar mevrouw Lauret het over heeft. En volgens mij is een schorsing altijd mogelijk.

De ***voorzitter***: Dan is het helemaal curieus! Je kunt geen moties indienen die niets met de agendapunten te maken hebben. Dan had u dat moeten doen bij moties buiten de orde of bij een ander agendapunt.

Mevrouw ***Lauret***: Het is een heel andere motie dan een motie buiten de orde.

De ***voorzitter***: Ja, het spijt me, dat gaan we dus niet doen. Dan moet u mij straks maar even uitleggen wat u van plan was, maar zo kan dat niet. Dat had u echt eerder moeten aankondigen. Het spijt me. Dan wordt het wel heel erg chaotisch hier.

9. Raadsvoorstel Vaststelling wijkwarmteplan Hengstdal (110/2020)

De ***voorzitter***: Ik ga over naar de laatste twee voorstellen voor vandaag. Dat zijn twee stemstukken, ik pak het er even goed bij. Allereerst het raadsvoorstel, even goed zeggen … ja, het wijkwarmteplan, ja ik zat naar iets anders te kijken. Hier is het goede. De vaststelling van het wijkwarmteplan Hengstdal. Wie is daarvoor?

De heer ***Eigenhuijsen***: Voorzitter, mag ik een stemverklaring achteraf afleggen?

De ***voorzitter***: Zeker. Wacht, nee u moet even de hand omlaag doen, want nu gaan een heleboel mensen aankondigen dat ze een stemverklaring willen afleggen. Ik zie de heer Eigenhuijsen.

De heer ***Eigenhuijsen***: Voorzitter, ik heb hier juist de stemming over gevraagd om een stemverklaring te kunnen afgeven.

De ***voorzitter***: Ja, maar ik zie meerderen. En ook nog mevrouw Van Doorn. Dus drie stemverklaringen? Oké, allemaal achteraf. Dan gaan we eerst stemmen over het wijkwarmteplan. Wie is er voor het voorstel?

Besluit raadsvoorstel

Voorstel unaniem aanvaard

De ***voorzitter***: Dat is unaniem. Nou, eerst de heer Eigenhuijsen voor een stemverklaring.

De heer ***Eigenhuijsen***: Dank u wel, voorzitter. In de Bomenbuurt-Oost staan 510 woningen, waarvan 450 woningen in het bezit zijn van de woningcorporatie. Deze woningen zijn gerenoveerd en hebben nagenoeg allemaal label B. Woonwaarts kan deze woningen morgen van het gas af halen. En ik dacht in de technische toelichting begrepen te hebben dat dit ook sowieso ging gebeuren. De wethouder gaf gelukkig in de kamerronde aan dat ook de huurders gewoon nog moeten instemmen. Dit doet mij deugd en daarom heb ik volmondig met dit voorstel ingestemd.

De ***voorzitter***: Dank u wel. De heer Broeren voor een stemverklaring.

De heer ***Broeren***: Ja, wij hebben ook voorgestemd, omdat na een gesprek met de wethouder na afloop van de vorige vergadering, zij ons een toezegging heeft gegeven dat biomassa uit den boze is in Hengstdal. Dus dank u wel.

De ***voorzitter***: Mevrouw Van Doorn voor een stemverklaring.

Mevrouw ***Van Doorn***: Biomassa, zoals dat formeel nog onderdeel is van de waaier aan alternatieven voor aardgasvrij, blijft onderwerp van onze zorg. Maar we hebben dusdanig veel vertrouwen in deze wethouder en de bewoners van Hengstdal dat er uiteindelijk niet voor biomassa wordt gekozen, dat we voor het raadsvoorstel hebben kunnen stemmen.

De ***voorzitter***: Dank u wel.

11. Raadsvoorstel Belastingverordeningen Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerende zaakbelastingen 2021 (121/2020)

De ***voorzitter***: Dat brengt ons bij het volgende agendapunt, ook een stemstuk. Het raadsvoorstel Belastingverordeningen Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerende zaakbelastingen 2021. Dat was agendapunt 11. Zijn hier nog stemverklaringen gewenst? De heer Selman. Dat kan achteraf, denk ik? Dan gaan we eerst stemmen over het raadsvoorstel. Wie is er voor het raadsvoorstel?

33 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
4 stemmen tegen: PvdA, Partij voor de Dieren

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de PvdA

De ***voorzitter***: Dat is in ieder geval een duidelijke meerderheid. 35 stemmen voor, daarmee is het raadsvoorstel aanvaard. De heer Selman voor een stemverklaring.

De heer ***Selman***: Ja voorzitter, wij hebben tegengestemd vanwege de onzinnige Nijmeegse dividendbelasting. De belastingverlaging voor commerciële pandeigenaren, die ineffectief wordt weggegeven aan de commerciële pandeigenaren. Vandaar dat we tegen het voorstel hebben gestemd.

De ***voorzitter***: Helder. Ik noemde 35, het waren uiteraard 33 stemmen voor. Dat maakt niets uit voor de uitslag, uiteindelijk.

17. Wensen en bedenkingen aankoop grond Winkelsteeggebied (geheim)

De ***voorzitter***: Onder agendapunt 17 hebben we de 'Wensen en bedenkingen aankoop grond Winkelsteeggebied'. Dat is een geheim stuk, zoals u weet, maar daar stemmen we wel over. Zijn hier nog stemverklaringen bij benodigd? Ik hoop het niet, want dan kunnen we de geheimhoudingsprocedure starten. Dan vraag ik u om uw stemmen. Wie is er voor dit voorstel?

35 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
2 stemmen tegen: Partij voor de Dieren
Brief wensen en bedenkingen aanvaard

De ***voorzitter***: Met 35 stemmen voor is dat voorstel aanvaard.

22. Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 23 september 2020 (125/2020)

De ***voorzitter***: En dat brengt ons bij, onder 22, het raadsvoorstel 'Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 23 september 2020'. Gebruikelijk is dat hier de plaatsvervangend voorzitter een stemverklaring afgeeft. De heer Buck. We zijn benieuwd.

De heer ***Buck***: Nou, het is geen stemverklaring. Ik ga in 8 minuut 21 iets vertellen over wat u hebt ingediend en hoe het college daarmee is omgegaan. Nee, ik wil graag een amendement indienen om, conform de wens van alle fracties, dit raadsvoorstel nog enigszins aan te passen.

De ***voorzitter***: Dat is helder en ik ga ervan uit dat dat dan ook unaniem aanvaard wordt.

Amendement Uitvoering aanvaarde moties t/m 23 september 2020
Indiener: Mark Buck

De gemeenteraad, bijeen op 16 december 2020, overwegende dat:

- Het college voorstelt de moties genoemd onder beslispunt 2 af te voeren;
- De moties met de nummers naar het oordeel van de gemeenteraad alsnog niet afgehandeld beschouwd kunnen worden: 9, 25, 29, 31, 35, 53, 55 57, 58, 63, 71, 76, 83, 84

Besluit:

Beslispunt 2 als volgt te formuleren:

- De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren: 3, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 24, 33, 34, 36, 37, 38, 40, 49, 59, 60, 61, 65, 70, 73, en 81

Toelichting:

Alle eerste indieners zijn benaderd voor het al dan niet afvoeren van hun openstaande motie(s). Wanneer de eerste indiener geen raadslid meer is, is de fractievoorzitter geraadpleegd. Hierbij gaf een aantal indieners/fractievoorzitters aan dat diverse moties niet afgevoerd kunnen worden. Op grond hiervan wordt voorgesteld beslispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

Amendement unaniem aanvaard

Besluit raadsvoorstel

Voorstel unaniem aanvaard

De ***voorzitter***: Dus dan noteer ik dat het amendement unaniem aanvaard is en daarmee ook het raadsvoorstel unaniem aanvaard is. Ja? Dat mag ik zo concluderen.

31. Sluiting

De ***voorzitter***: Nou, dat brengt ons bij 31, de sluiting van de laatste raadsvergadering van dit jaar.

Mevrouw ***Van Doorn***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Er is een vraag van mevrouw Van Doorn.

Mevrouw ***Van Doorn***: Ik zou toch heel even een korte schorsing willen vragen, om met de griffier in de voorzitter even te overleggen.

De ***voorzitter***: Dan gaan we dat doen. Een tweetal minuten lijkt me voldoende. Dan schorsen we even.

Schorsing.

De ***voorzitter***: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Er is wat helderheid in de duisternis gekomen, maar het verandert niets aan de sluiting van deze vergadering, die wij aanstaand gaan ondernemen. De huishoudelijke mededeling ga ik u zo vertellen en ook hoe het dan met een stamppotje in de hand huiswaarts kan gaan. Het is wat, dat je dat ook nog moet vertellen op een woensdag, midden in december van dit jaar.
Ik wil in ieder geval hier al gezegd hebben, ook in de openbaarheid, dat ik u allen wil bedanken voor de inzet in het afgelopen jaar. Dat geldt uiteraard ook voor alle mensen die het raadswerk mogelijk hebben gemaakt, bij de griffie, in de ambtelijke organisatie en ook natuurlijk veel partijen die we al of niet vrijwillig benaderd ingehuurd hebben, ons hebben ondersteund en waardevolle bijdrage hebben geleverd. En ik denk dat ik een cliché aanroer dat het wel een heel bijzonder jaar is, waar we, toen ik vorig jaar de laatste raadsvergadering van het jaar aankondigde, niet van konden vermoeden dat het zo zou gaan. Desalniettemin heeft dit het raadswerk niet belemmerd. We hebben natuurlijk wel wat beperkingen gehad. Het is natuurlijk ook nog steeds jammer dat het publiek niet hier kan aanschuiven. Maar we hebben, nadat we in maart, april geconfronteerd werden met de eerste coronamaatregelen, toch de draad goed opgepakt en het werk dat we moesten doen voor de Nijmeegse bevolking en ook wel naar buiten, want inderdaad, Nijmegen staat open voor alles en iedereen, dat spreek ik de heer Vintges graag na, toch goed kunnen doen. En dat is op zich toch ook heel veel waard en ik ga er ook vanuit, hoewel ik daar geen 16.000 handtekeningen voor heb gehad, dat heel veel Nijmegenaren het toch ook hebben weten te waarderen, dat we het werk hier hebben voortgezet.
En ik wil hier al, anders gaat dat straks achter een schermpje en ik zeg dan voor de mensen die deze stream volgen, u bent straks niet bij het schermpje voor de heuse bingoavond van de Nijmeegse gemeenteraad, want we gaan uiteraard niet bij elkaar zitten zoals anderen dat ook niet mogen, de griffier toch weer bijzonder dank zeggen en de gebruikelijke maar wel verse en mooie bloemenstruis overhandigen. En Sandra, het zal niet gepaard gaan met een omhelzing zoals gebruikelijk, maar met enige afstand. Maar toch zijn wij elkaar na gebleven. De bloemen zijn daar, René staat ze al op te heffen, ja geef de griffie een hartelijk applaus, iedereen.

Applaus.

De ***voorzitter***: En nu naar de huishoudelijke zaken. U wordt straks verzocht om de raadzaal te verlaten via de hal, want daar krijgt u ook iets mee wat u dan thuis achter het scherm of eerder kunt opeten. We hadden bedacht, omdat iedereen natuurlijk ook even rustig naar huis moet kunnen gaan, een uur ertussen te zetten. Nou, het is nu half zeven, dus ik stel voor dat om half acht het bingoprogramma onder aanvoering van de heer Van Zanten met mij in een soort sidekick-rol gaat plaatsvinden. De heer Van Zanten gaat zich daar speciaal voor verkleden, dat is helemaal jammer voor al die mensen die nu die stream volgen, dat ze dat gaan missen, maar er zullen foto's gemaakt worden van alle hoogtepunten. Dus dan stel ik voor dat we om half acht gaan beginnen, dan heeft iedereen even rustig de tijd. Sorry? Het is fijn dat ik hier als voorzitter van de gemeenteraad zit hè? Bovendien, het college had helemaal niet het woord, dus wat is het allemaal weer. Nee, we gaan het gewoon om half acht … Of hebt u daar bezwaar tegen?

Mevrouw ***Grutters***: Voorzitter, er zijn natuurlijk een heleboel fractievolgers die niet bij deze vergadering aanwezig zijn geweest en mogelijk wel op acht uur rekenen. Het zou jammer zijn als die te laat of niet aanhaken.

De ***voorzitter***: Oh ja. Maar die kunnen we wel heel snel waarschuwen. Dat gaat goedkomen. Mevrouw Van Doorn?

Mevrouw ***Van Doorn***: Ja, ik ben op het laatst nog even heel vervelend. Maar sommige mensen moeten naar de andere kant van de stad, moeten openbaar vervoer gebruiken. Ik ben pas om half acht aan de andere kant van de stad. Maar dan ben ik nog niet ingelogd.

De ***voorzitter***: Maar als we om zeven uur waren geëindigd, was het ook acht uur geweest.

Mevrouw ***Van Doorn***: U mag vast van mij beginnen, maar dan reserveer ik vast een volle bingokaart.

De ***voorzitter***: Helemaal goed. Alles is te koop in deze wereld, en dat al helemaal. Dat komt helemaal goed. Half acht gaan we gewoon beginnen. Het wordt heel gezellig. En daarmee sluit ik deze vergadering en wel thuis of waar u ook heengaat. Dank u wel.