

# Besluitenlijst Commissie Wonen en Werken

<b>Datum</b>	30-10-2024
<b>Tijd</b>	19:30 – 22:30
<b>Locatie</b>	Raadzaal
<b>Voorzitter</b>	S.A.H.M. / Sharon de Bruin

## 1      **Opening.**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet eenieder welkom.

## 2      **Vaststelling agenda.**

De commissie stemt in met de voorliggende agenda.

## 3      **Spreekrecht voor burgers.**

Dhr. Piet van den Broek [spreekt in](#) namens buurtvereniging Beatrixlaan.  
De bijdrage kunt u [hier](#) terug vinden.

Dhr. Erik van Mierlo [spreekt in](#) namens de sportvereniging.

Dhr. de Bruin stelt een vraag aan de inspreker. Dhr. van Mierlo geeft aan dat bureau Kragten niet op de hoogte was rondom de mogelijkheid om de weg aan te leggen op een aantal sportvelden.

Dhr. Chris Schouten [spreekt in](#) op persoonlijke titel.  
De bijdrage kunt u [hier](#) terug vinden.

Dhr. Toine Driessen [spreekt in](#) namens Werkgroep Mobiliteit Bovenstehuis en Gewandhuis.  
De bijdrage kunt u [hier](#) terug vinden.

Dhr. Lars Kuijper [spreekt in](#) namens collectief de driedaagse.  
De bijdrage kunt u [hier](#) terug vinden.

Dhr. Wim van den Elzen [spreekt in](#) namens EMM uit Boekel.  
De bijdrage kunt u [hier](#) terug vinden.

Dhr. Frank Vonk [spreekt in](#) op persoonlijke titel.

De bijdrage kunt u [hier](#) terug vinden.

#### 4 **Vooruitblik en terugkoppeling vanuit portefeuillehouders Regio Brabant Noordoost**

Er zijn geen bijdragen.

#### 5 **Oost-West verbinding**

##### **Geadviseerd besluit:**

1. Kennisnemen van de rapportages van Kragten, reacties van direct aanwonenden en het collectief.
2. Concluderen dat de problematiek op de oost-west routing aanleiding geeft tot aanleg van de nieuwe ontsluiting en dat daarbij gekozen wordt voor variant A1.
3. Opdracht geven om tracé A1 nader uit te werken tot een definitief schetsontwerp met bijbehorende kostenraming en dit te doen in samenspraak met de directe omgeving.
4. Hiervoor krediet beschikbaar te stellen van €25.000.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders eerste termijn: Dhr. Knuvers (DOP), Dhr. de Bruin (CDA), Dhr. Jacobs (GVB) en Dhr. Dijcks (VVD).

##### Punten van debat:

- **DOP:** De volgende stap in het proces moet genomen worden. Veiligheid staat voorop. De huidige situatie bij de Waterval is onveilig en er moet snel ingegrepen worden. Er liggen heldere doordachte voorstellen en die moeten worden onderzocht. DOP deelt een aantal voorstellen hoe ze de wegen wil aanpassen. Ze achten inspraak van cruciaal belang bij dit proces. Tot slot is groen voor DOP van belang. DOP staat positief tegenover het voorliggende voorstel met de door hen genoemde randvoorwaarden (veiligheid, groen en inspraak).
- **CDA:** Voorstander van tracé A1 maar niet op de manier waarop die nu is ingetekend. CDA vindt dat de pijn wel verdeeld moet worden. Het verder ontwikkelen van de Burgt fase 2 is van groot belang voor de woningbouw. Er moet dus nu een duidelijke keuze worden gemaakt. Kan het college schetsen hoe de betrokkenheid van de bewoners wordt ingevuld? Hoe ziet de inspraak er verder uit? De verkeersveiligheid op de Waterval moet absolute prioriteit

krijgen. Zij krijgen 2.800 voertuigen extra te verstouwen straks. De route om de sportvelden heen is voor de CDA een belangrijke voorwaarde. Daarnaast wil het CDA dat het groen zoveel mogelijke bespaart moet worden. De knip op de Beatrixlaan komt die er nu wel of niet in de visie van het college?

– **GVB:** De Burgt ontsluiten staat niet ter discussie vindt GVB. Heeft het college al een beeld hoe de ontsluitingsweg de minst mogelijke impact heeft op het groen? Via welke route verwacht het college dat mensen naar Erp of Uden zullen rijden? Met name de haalbaarheid van het deel rondom het sportpark is GVB benieuwd naar. Welke verkeersveilige situatie heeft het college hier voor ogen? Welke verkeersmaatregelen heeft het college voor ogen om de verkeersveiligheid te bevorderen (fietstunnel)? Is de 25.000 euro krediet wel voldoende om ook de optie rondom de sportvelden te onderzoeken?

– **VVD:** Hebben de inwoners en direct belanghebbende wel voldoende informatie ontvangen? Hebben alle betrokkenen wel dezelfde informatie gekregen op eenzelfde moment? Graag de toezegging dat de knip in de Beatrixlaan niet ter discussie staat. Daarnaast vraagt de VVD of niets doen ook een optie is.

Reactie van portefeuillehouder Brands: De portefeuillehouder geeft aan dat er nieuwsbrieven zijn en bijeenkomsten worden georganiseerd om inwoners te informeren en met hen in gesprek te gaan. Hij benadrukt dat verkeersveiligheid de hoogste prioriteit van het college is. Daarnaast laat hij weten dat de knip nog onderzocht wordt en nog niet van tafel is. De portefeuillehouder streeft ernaar zoveel mogelijk groen te behouden, maar geeft aan dat de weg zelf natuurlijk niet groen kan blijven. Hij geeft de voorkeur aan een duidelijke scheiding tussen auto- en fietsverkeer. Ten slotte verwacht de portefeuillehouder dat 25.000 euro voldoende is voor het onderzoek, maar als er nieuwe ideeën ontstaan, zal hij de raad om extra onderzoeksgeld vragen.

**Toezegging: de vraag van GVB over het weren van landbouwverkeer zal schriftelijk beantwoord worden.**

**Toezegging: de vraag van GVB over de routing van Venhorst naar Erp en Uden zal schriftelijk beantwoord worden.**

Woordvoerders in tweede termijn: Dhr. Dijcks (VVD), Dhr. de Bruin (CDA), Dhr. Jacobs (GVB), Dhr. Knuvers (DOP)

Punten van debat:

– **VVD:** De VVD is niet van mening is dat er niets moet gebeuren. De VVD vindt ook dat de situatie rondom Waterval gevaarlijk is. De VVD vraagt aan de

portefeuillehouder hoeveel ongelukken er gebeuren op de waterval. Daarnaast wil de VVD weten hoeveel tijd heeft de raad nog om een besluitnemen. Het moet helder zijn waarover we vanavond besluiten. Dat is nu nog niet het geval.

- **CDA:** Houdt de betrokkenen actief op de hoogte. Het CDA is benieuwd waarom het college het zoekgebied aan de westelijke kant van het gebied zo heeft beperkt. Dat is een gemiste kans. CDA daagt het college uit om daar nog een keer goed naar te kijken.
- **GVB:** Wat hebben we nodig als raad om tracé A1 tot een goede uitwerking te laten komen. Wat kunnen we daar als gezamenlijke fracties aan doen.

Reactie van portefeuillehouder Brands:

**Toezegging: inwoners zullen proactief op de hoogte worden gehouden en betrokken bij de uitwerking van het plan.**

**Toezegging: Het noordelijke gebied van het zoekgebied bij Driedaagse zal ook worden meegenomen in het onderzoek.**

**Toezegging: Er zullen (vervolg)gesprekken met de verenigingen plaats vinden om de optie rondom de sportvelden te onderzoeken.**

**Toezegging: De portefeuillehouder zal in een schriftelijke reactie terugkomen op de mogelijkheid van ontsluiting van de Burgt aan twee zijden.**

Het raadsvoorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 14 november 2024.

## 6 [Locatiekeuze tweede KindPark](#)

**Geadviseerd besluit:**

1. Instemmen met het verder uitwerken van de locatie Nia Domo en park voor de uitbreiding naar een tweede locatie met onderwijs- en kinderopvangvoorziening.
2. Instemmen met het voornemen om de uitwerking van een tweede locatie met onderwijs- en kinderopvangvoorziening mee te nemen in de ontwikkelstrategie voor het gebied Nia Domo, park en de voormalige Regenbooglocatie (bij positieve besluitvorming hierover in de raadsvergadering in december).

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel

Woordvoerders eerste termijn: Dhr. van den Hoogen (GVB), Mw. Van den Broek (CDA), Dhr. Kanters (DOP), Dhr. Dijcks (VVD).

Punten van debat:

- **GVB:** GVB vindt de spreiding van scholen een goed idee. De voorkeur gaat uit

naar de locatie A1. GVB ziet hier koppelkansen in de toekomst, multifunctionaliteit wordt gezien als erg belangrijk. Er moet gekeken worden naar de verkeersstromen bij het halen en brengen van kinderen. Een park in het centrum moet worden behouden. Wanneer kunnen we de ontwikkelvisie verwachten?

– **CDA:** De locatie keuze van de Burgt valt voor het CDA af. Het CDA kan de keuze A1 zeer waarderen. Vooral de koppelkansen ziet het CDA als positief. Ook de nieuwbouw rondom deze locatie wordt als positief gezien. Wensen van burgers moeten in het vervolg traject meegenomen worden. Daarnaast vraagt het CDA zich af wat we nu precies besluiten en wat besluiten we in december. Daarnaast wil het CDA dat er in de toekomst niet nog een KindPark gemaakt moet worden. Het is belangrijk dat we nu op deze locatie voldoende toekomstbestendige bouw neer zetten en ga daarbij niet van strikte leerlingenaantallen uit. Of bouw flexibele toepassingen. De koppelkansen met Nia Domo moet niet lijden tot vertraging. Dit wel onderzoeken, maar niet stoppen met het KindPark. Is een raadsbesluit wel haalbaar in december, aangezien de raad nog geen prognose heeft voor de leerling ontwikkeling? Daarnaast moet er voldoende parkeergelegenheid gecreëerd worden rondom de locatie. Daarom de vraag of nu eerst het centrumplan aangepast moet worden of dat dit nu door kan. Tot slot vindt het CDA dat groen inbedding ook erg belangrijk is bij de bouw van het KindPark.

– **DOP:** A1 wordt gezien als de beste locatie door DOP. DOP wil meer weten over de tijd lijn in de bouw van het KindPark, kijkend naar de mogelijke koppelkansen. Het moet echter niet lijden tot jaren vertraging wanneer dit onderzocht wordt. Ook DOP vindt het belangrijk dat groen hier geborgd moet worden bij de bouw van het KindPark. Wil graag een toezegging of het groen een prominente plek krijgt bij het KindPark. DOP vindt dat de mogelijkheid van een (ondergrondse) parkeergarage meegenomen moet worden in het onderzoek, dit zou de parkeerproblematiek kunnen verlichten.

– **VVD:** Wat is vandaag de meerwaarde van een besluit over het KindPark als we in december ook weer besluiten over datgene wat gerelateerd is aan dit KindPark? Ook VVD hecht belang aan het groene park. Wat hield het oriënterend gesprek in dat de het college gevoerd heeft met de beheerder van Nia Domo? VVD wil eerst de bredere visie van december afwachten voordat er besloten wordt.

Reactie portefeuillehouder Brands: De portefeuillehouder geeft aan dat in het verleden vaak gevraagd is om meer koppelkansen te creëren. De portefeuillehouder belooft niet dat in de toekomst geen derde KindPark nodig is. Het is echter niet de verwachting dat die in de komende 15 jaar nodig is. De portefeuillehouder geeft aan dat het park naast Nia Domo een nieuwe impuls nodig heeft. Door te onderzoek hoe het KindPark het beste ingericht kan

worden zou dit daar kunnen worden gerealiseerd. Het plan in december zal een breder beeld geven rondom de invulling van het KindPark. **De leerling prognose zal met de raad gedeeld worden als deze binnen is bij de portefeuillehouder (toezegging).** De portefeuillehouder wil graag maximaal groenbehoud bij de ontwikkeling van het KindPark. **In december komt er een tijd lijn voor de ontwikkeling van het KindPark (toezegging).** **Het maken van parkeerplekken wordt meegenomen in het plan (toezegging).**

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Kanters (DOP), dhr. Dijcks (VVD), Mw van den Broek (CDA) en Dhr van den Hoogen (GVB)

Punten van debat:

- **DOP:** DOP vindt dat het niet aan de orde kan zijn dat er nu geen besluit wordt genomen door de raad. Is de wethouder het hier mee eens? DOP wil dat de koppelkansen wel benut worden, maar dat de vaart er wel ingehouden moet worden. Wat betreft de parkeergarage wil DOP dat dit mee wordt genomen in het onderzoek, niet omdat DOP per se een parkeergarage wil, maar omdat het wel onderzocht moet zijn. Daarnaast wordt het betrekken van bewoners als erg belangrijk gezien.
- **VVD:** VVD vindt dat er geen andere locatie is voor de keuze van het kindPark. Kan in stemmen met de locatie.
- **CDA:** Begrijpt dat er geen toezegging kan zijn dat in de toekomst geen nieuw kindpark komt. Het is echter wel belangrijk dat dit niet op korte termijn op zou komen. Wordt de leerling prognose meegenomen in het voorstel dat in december naar de raad gaat?
- **GVB:** Vind dat het gebouw ingericht moet worden zodat het toekomstbestendig is.

Reactie portefeuillehouder Brands: Participatie zit nu nog vooral bij de scholen en ouders. Op een later moment worden andere erbij betrokken geworden.

**Het raadsvoorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 14 november 2024.**

7

### [Begroting Gemeente Boekel](#)

**Geadviseerd besluit:**

Vaststellen van de programmabegroting 2025. De raad autoriseert hierbij het college om in 2025 € 50.929.000 te besteden aan de programma's opgenomen in de programmabegroting 2025.

Vaststellen van de meerjarenramingen 2026 – 2028. Een richtinggevende koers van de gemeente Boekel voor de komende jaren, die kan worden bijgesteld middels de voorjaarsnota 2025.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Geen punten van debat.

CDA heeft een vraag: Hebben jullie de molen zien staan in de Begroting. Wat is het toekomstperspectief van dit monument. Hoe lang gaan we daar nog mee door en wat kunnen we eraan doen?

Wethouder Brands geeft aan dat we een instandhoudingsverplichting hebben omdat de molen een monument is. En daarvoor reserveren we gelden.

**Er komt een schriftelijke reactie op de vraag of de gereserveerde gelden voldoende zijn om de molen in stand te houden (toezegging).**

#### **8 Mededelingen, ingekomen stukken en memo's.**

Er zijn geen verzoeken gedaan om een ingekomen stuk of memo te agenderen.

#### **9 Vaststelling advieslijst gecombineerde vergadering W&W en B&S 18 september 2024**

De advieslijst van de gecombineerde vergadering van 18 september 2024 wordt vastgesteld.

#### **10 Rondvraag**

Mw. van den Broek (CDA) vraagt of bij het weekblad Boekel Venhorst de naam van Huize Padua toegevoegd kan worden. Kan dit meegenomen worden in het gesprek met Boekel Druk. Gemeente Boekel kent immers drie kernen.

Wethouder Brands: **zal op een later moment hierop terug komen (toezegging).**

#### **11 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22:25 uur en dankt eenieder voor zijn/haar inbreng.