RAADSVRAAG

Nr: SV22-01

Datum: 10 januari 2022

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Onteigening boeren en de juridische kosten

Toelichting:

Zoals u weet heeft Pro Krimpenerwaard tijdens de raadsvergadering van 21/22 december 2021 een motie ingediend waarin wij hebben gepleit om de juridische kosten, voortvloeiende uit de onteigeningsprocedure, renteloos voor te schieten als daarom wordt gevraagd. Voor de argumenten wordt naar de motie verwezen die is bijgevoegd.

De motie kreeg geen steun van de andere politieke partijen, na de reactie van de portefeuillehouder. Zijn argumenten zijn terug te luisteren.

Vervolgens is een brief van een van de boeren ontvangen, die hij aan het college/wethouder Vente en de fractievoorzitters heeft gezonden. Dat was zijn Kerstboodschap en een dringende oproep om zijn gezin te helpen.

Onderwerp: verzoek voorschot advocaatkosten

Geachte heer Vente,

Na het zien van de raadsvergadering van j.l. woensdag 22 december 2021 hebben wij begrepen dat de grondeigenaren in uitzonderlijke gevallen een beroep op de Gemeente kunnen doen om een voorschot te ontvangen in de advocaatkosten die gemaakt moeten worden in de onteigeningszaak die de gemeente tegen de grondeigenaren is begonnen.
Wij zouden graag in aanmerking komen voor een voorschot in onze advocaatkosten, daar wij deze kosten onmogelijk zelf kunnen voor financieren.
Daar u op 16 augustus eenzijdig de minnelijke onderhandelingen heeft stop gezet houden wij u volledig verantwoordelijk voor deze ontstane situatie.
In de raadsvergadering gaf u aan dat wij ons moeten melden bij de grondverwerver van de provincie.
Daar wij al sinds 22 april 2021 geen contact meer hebben met de provincie
(en de Gemeente ons onteigent en niet de provincie) lijkt het ons logisch dat wij ons tot u als eind verantwoordelijke wenden.
Graag zouden wij op zeer korte termijn uitsluitsel willen hebben omdat de eerste zitting al op 12 januari 2022 is en wij voor deze datum al beslist moeten hebben of wij de advocaat opdracht geven om in verweer te gaan of dat wij moeten overwegen ons bedrijf voortijdig en noodgedwongen moeten stoppen.
Daar wij de eerste nota van onze advocaat van 20.000 euro al hebben ontvangen en het echte proces nog moet beginnen wat zomaar 1 of 2 jaar kan duren,
zien wij geen andere uitweg meer om ons bedrijf te beëindigen.
Verder willen wij u verzoeken in de media en raadsvergaderingen te stoppen om te vermelden dat u met alle te onteigende grondeigenaren in gesprek ben terwijl u zelf op 16 augustus eenzijdig de onderhandelingen stop heeft gezet en wij al sinds 22 april 2022 geen contact meer met de provincie hebben.

Ondanks alles wensen wij u gezegende Kerstdagen en een gezond 2022!

Vragen:

1. Er is volgens briefschrijver een rekening ontvangen betreffende een voorschot op de advocaatkosten van € 20.000,--. Gezien de urgentie moet de wethouder nog deze week contact opnemen met de briefschrijver. Is hij dat van plan?
2. Zo nee, waarom niet?
3. Gaat de wethouder deze zaak met de grootst mogelijke spoed echt oplossen, zodat de normale rechtsgang voor deze mensen kan worden gegarandeerd?
4. Zo nee, waarom niet?
5. Gaat de wethouder deze mensen financieel helpen door deze kosten renteloos voor te financieren?
6. Zo nee, waarom niet?
7. In de raadsvergadering is door het CDA gevraagd om binnen enkele dagen contact op te nemen met boeren die nog in onteigeningsprocedure zitten. De wethouder heeft dat toegezegd. Is hij voornemens ons daarover te informeren?

Antwoord college:

Vraag 1 en 2:
Deze vraag komt overeen met hetgeen gesteld in de Motie op 22 december 2022. De briefschrijver heeft een contactpersoon bij de afdeling grondzaken van de provincie. Deze contactpersoon heeft contact gehad met de briefschrijver.

Vraag 3 en 4:
Het staat de te onteigenen personen vrij om verweer te voeren in de gerechtelijke procedure. Het niet verstrekken van een voorschot op de juridische kosten staat niet in de weg aan de mogelijkheden die de te onteigenen partijen hebben om verweer te voeren.

Vraag 5 en 6 :
Nee. Dit is dezelfde vraag als gesteld in de Motie in de raad van 22 december 2021. Het antwoord hierop is niet veranderd en de motie is niet aangenomen. Hiervoor is geen juridische basis. Zoals reeds verschillende malen is aangegeven komen redelijke kosten voor juridische bijstand in beginsel voor vergoeding in aanmerking. De hoogte van de te vergoeden kosten zal door de rechter in het vonnis worden vastgesteld. Dit is de normale gang van zaken. Dit is ook in de raad reeds toegelicht.

Vraag 7:
Zie hieromtrent de afhandeling van de toezegging T21-156 van 23 december 2021 en de mail van de griffie van 10 januari 2022.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip P.L. Paans