Vragen	Antwoorden
Zou je bij MRE nog kunnen navragen hoe het proces loopt qua benoeming besturen? In statuten Woonfonds staat dat AVA aantal bestuurders bepaalt en ook benoemt terwijl de stichting als bestuurder gaat optreden. Daarin is het aantal al genoemd en ook wie welke voordracht heeft. Klopt dit dan wel met de statuten en de volgorde der dingen?	AVA van Woonfonds moet in lijn met de gemaakte afspraken de bestuursstichting als bestuurder benoemen. Als die afspraken (ooit) vervallen, dan kan de AVA van Woonfonds nieuwe bestuurders benoemen. De bestuursstichting moet bij het besturen van Woonfonds het belang van Woonfonds voorop stellen.
Publiek-private belangenafweging: wordt als kanttekening 3 wel genoemd, maar niet uitgewerkt. Kwetsbaar.	De MRE moet als uiteindelijke aandeelhouder goedkeuring geven voor belangrijke strategische beslissingen van Fondsbeheer B.V. en Woonfonds B.V. Eveneens is in de statuten van de Bestuursstichting geborgd dat de MRE benoemingsrechten voor bestuurders heeft met toegewezen zetels voor gedefinieerde partners. Het bestuur zal bestaan uit 5 zetels waarvan er slechts 1 voor ASML is gedefinieerd.
Bestuurders: hoeveel leden, wie benoemt, wordt voorzitter ASML bestuurder, wat zijn benoemingscriteria (bv expertise en diversiteit) en wat is salariëring? Staat wel deels in oprichtingsakte, maar niet in dossier.	De Bestuursstichting Woonfonds kent 5 bestuurszetels. De MRE heeft benoemingsrechten voor vier bestuurders waarbij 1 bestuurder door ASML wordt benoemd. De leden van het bestuur krijgen geen beloning, ze hebben alleen recht op een onkostenvergoeding (zie art. 5.11 van de conceptakte). De benoemings- criteria en -voorwaarden zullen door het Algemeen Bestuur MRE worden vastgesteld.
Hoe is de toetsing bij de voortgang van het fond geregeld, spreken we van een financieel model dat behoudend is of hebben we het op een optimistisch model?	Het op te richten fonds is een benodigd construct om de private bijdrage aan VEX projecten te kunnen ontsluiten naar gemeenten. De private bijdrage van goedgekeurde projecten wordt na afronding opgehaald en doorbetaald aan de betreffende gemeente.
Hoe wordt het fonds gevuld en wat is de looptijd van de leningen?	Het op te richten fonds wordt "gevuld" met de private bijdrage voor het VEX instrument. Er is geen sprake van leningen om het fonds te vullen. Bij afronding van een project wordt met de vaststelling de private bijdrage opgehaald en doorbetaald aan de betreffende gemeente

Van welk gemiddeld rentepercentage wordt uitgegaan als zowel een financieel behoudend dan wel optimistisch model wordt gekozen?Toelichting: een te hoog percentage leidt immers naar onze verwachting tot minder aanvragen. Anderzijds zal een te laag percentage de kans op staatssteun groter maken. Bovendien is het de bedoeling dat als het project een succes wordt er een herfinanciering bij de bank wordt gevraagd lijkt me en dat zal alleen gebeuren als de bank tegen een lager percentage zal financieren.	Gezien de structuur van het fonds en de werkzaamheden daarin zal er geen sprake zijn van (noemenswaardige) rentebaten. Het proces is gestoeld op de werkwijze van de reeds vastgestelde VEX verordening. Concreet worden middelen pas door het fonds opgehaald op het moment dat het project al is afgerond. Deze middelen worden vanuit daar direct doorgestort naar de aanvrager (gemeenten)
Om zo veel mogelijk middelen in concrete projecten te kunnen investeren is het nodig dat er de nodige aandacht is voor kostenbeheersing op fondsniveau. Welk maximaal overheadpercentage wordt aanhouden?	Er is 3% gereserveerd voor overhead (uitvoeringskosten)
Welke afspraken zijn er over monitoring en verantwoording? Toelichting: het lijkt me wenselijk dat rapportages minimaal een keer per jaar worden bijgesteld op basis van de behoefte. In de rapportages dient te worden stilgestaan bij projecten in beheer, projecten in voorbereiding, financiële aspecten en een advies met betrekking tot investeringsstrategie	In de statuten is opgenomen dat minimaal 1 maal per jaar wordt gerapporteerd
Is de voeding van het fonds thans voldoende of moeten er nog middelen beschikbaar komen? Kan aangegeven worden hoeveel nu beschikbaar is?	Het fonds wordt uitsluitend gevoed door de private bijdrage aan VEX projecten. Hiervoor is € 61,26 miljoen aan private bijdrage gereserveerd.
Mogen we aannemen dat het fonds een revolterend karakter heeft?	Het Woonfonds wordt opgezet met het specifieke doel om de private bijdrage voor Beethoven Wonen beschikbaar te maken. Hiermee heeft het fonds in de basis geen revolverend karakter. Mochten er in de toekomst middelen vrij komen met eenzelfde doel dan kan worden bezien of het fonds ook daarvoor kan worden ingezet
Zijn hier voor onze gemeente financiële consequenties aan verbonden en zo ja, welke	Het uitgangspunt is dat de fondsen voorzien in hun eigen uitvoeringskosten. Het voorstel heeft hiermee geen financiële consequenties voor de gemeenten

Waarom doen we dit niet voor het Regionaal Mobiliteitsfonds	De gekozen inrichting is momenteel actief. Hier liggen specifieke afspraken onder met bijvoorbeeld de Fiscus en BDEV. Met de huidige ontwikkelingen wordt onderzocht of het wenselijk en mogelijk is om ook het Regionaal Bereikbaarheidsfonds onder te brengen in een vergelijkbare structuur
Wanneer verwacht jij dat er een uitwerking beschikbaar is mbt de benoemingsprocedure van de bestuurders van de BV's en bestuursstichting?	De procedure zelf zal klaar zijn voorafgaand aan het besluit. De daadwerkelijke benoeming zal later zijn
Waar de borging nu wringt:	
A. Private invloed zonder volwaardige tegenkracht De Bestuursstichting telt 5 bestuurders, waarvan 1 door ASML te benoemen en 4 door MRE. Er is geen raad van toezicht, terwijl de stichting de BV bestuurt. De tegenstrijdig-belangfallback verwijst zelfs naar een RvT die er niet is; valt dan terug op het bestuur zelf. Dat is kwetsbaar bij perceived conflicts.	Dit is vooral een bevestiging van het belang van goede benoeming vanuit MRE. Bij een tegenstrijdig belang van één bestuurder zijn de andere bestuurders nog bevoegd. Ik acht de kans klein dat alle vijf de bestuurders een tegenstrijdig belang hebben. Het risico valt dus mee.
B. Poort voor private aandeelhouders door ontheffingsclausule De BV kent kwaliteitseisen voor aandeelhouders (publiek of 100% publiek gehouden), maar de AVA kan ontheffing verlenen. Zonder extra drempels kan dat op termijn publieke meerderheidszeggenschap uithollen.	Gezien het volledig eigenaarschap van MRE zal de publieke meerderheidszeggenschap niet zomaar in het geding komen. De MRE is immers enige deelnemer aan AVA. Alleen de MRE kan aandelen in Woonfonds overdragen of besluiten om aandelen in Woonfonds uit te geven.
C. Vertegenwoordiging en mandaten in de BVDe statuten zetten veel onder AVA-goedkeuring, maar laten in de praktijk ruimte voor operationele handelingen. Er ontbreekt een expliciet twee-handtekeningenregime voor transacties boven een drempel en een statutair verankerd mandaat- en volmachtenreglement met financiële limieten.	Het bestuur is altijd bevoegd om de vennootschap te vertegenwoordigen. Dat betekent dat de bestuursstichting bevoegd is om te tekenen. Alleen twee bestuurders van de bestuursstichting kunnen samen tekenen (art. 8.2 statuten bestuursstichting). In de praktijk is er dus een twee handtekeningenregime.

D. Democratische instructie-keten nog niet dichtgetimmerd De brief refereert aan Wgr-proces, maar de harde vertaling naar AVA-instructies vanuit AB/DB MRE en de verplichting die instructies te volgen is nu niet in een separaat instructiereglement vastgezet.	MRE kan als enig aandeelhouder een aanwijzing aan het bestuur van Fondsbeheer geven. Het bestuur dient zich te gedragen naar de aanwijzingen van de MRE, tenzij deze instructies in strijd zijn met het belang van de vennootschap en de met haar verbonden onderneming (art. 6.1.11 statuten Fondsbeheer). Fondsbeheer kan op haar beurt weer instructies geven aan het bestuur van Woonfonds.
E. Statutenwijziging en ontbinding met relatief lage drempels In de BV kan de AVA de statuten wijzigen of ontbinden; bij de stichting kan het bestuur dat zelf met 2/3 meerderheid en zonder RvT-tegenkracht. Er is geen publieke waarborg (bijvoorbeeld AB-instemming) voorgeschreven.	Met het benoemingsrecht van MRE voor de 4 zetels is het publieke belang geborgd. Private partijen kunnen immers met slechts 1 zetel nooit tot een meerderheid van 2/3e komen.
F. Staatssteun, subsidieregime en clawback niet uitgewerkt De BV mag subsidiëren van publieke én private rechtspersonen; het instrumentarium staat nog niet in een uitgewerkte, staatssteunproof subsidieregeling met transparante criteria, KPI's, voorrang voor publiek belang, en clawback/opschortende voorwaarden bij niet-realisatie of overcompensatie.	De optie om private partijen te voorzien van een bijdrage is in de statuten niet op voorhand uitgesloten. Hoewel deze optie niet is uitgesloten in de statuten is er wel degelijk een instrumentarium uitgewerkt (de VEX verordening) waarin deze zaken zijn afgehecht. De opzet en voorwaarden van deze regeling worden zo veel als mogelijk over genomen door de B.V. Ook al is het nu niet expliciet uitgewerkt dan betekent dat niet dat de BV zich niet hoeft te houden aan staatssteunregels
Wat is exact het doel en de rol van de bestuursstichting Woonfonds in relatie tot de Woonfonds BV? De formuleringen in de memo en in artikel 3.1 van de oprichtingsakte bieden ons hierover onvoldoende helderheid. Kunnen jullie dit in "jip-en-janneke-taal" omschrijven?	De bestuursstichting wordt met de oprichting van Woonfonds, de bestuurder van Woonfonds BV. De bestuursstichting moet dus Woonfonds besturen. In de praktijk betekent dit dat deze stichting ervoor moet zorgen dat alles binnen Woonfonds BV goed reilt en zeilt. Zo moet de bestuursstichting als bestuurder van Woonfonds ervoor zorgen dat de aanvragen voor een bijdrage in projecten goed worden opgepakt en op een juiste wijze worden afgehandeld. Als bestuurder van Woonfonds is de bestuursstichting ook formeel het eerste aanspreekpunt.

In het verlengde hiervan. In de oprichtingsakte zoals die door ons is ontvangen is art. 3.2 “zij tracht dit doel verder te bereiken door” nog niet ingevuld. Wat moet hier komen te staan?	Onder artikel 3.2 vul je soms nog iets specifieker in wat de organisatie doet. Dat gebeurt met name bij goede doelen stichtingen. Zo wordt er dan nader bepaald dat de stichting bijvoorbeeld jaarlijks een congres of een bepaald evenement (zoals een sponsorloop) moet organiseren. In de definitieve versie van de oprichtingsakte voor de Bestuursstichting kan dit deel verwijderd worden.
Zitten er in het stichtingsbestuur andere bestuurders dan in de Woonfonds BV? Hoe is de verhouding/rolverdeling tussen beide besturen?	De stichting is de enig bestuurder van Woonfonds. De stichting heeft zelf weer 5 bestuurders, waarvan er 1 door een private partij en 4 door de MRE worden benoemd.
Een BV heeft normaliter een directeur of een directeur-bestuurder. Een dergelijke rol staat nergens beschreven. Graag uitleg.	De BV heeft een bestuurder, dat is de bestuursstichting. In de statuten van Woonfonds wordt ook gesproken over het bestuur.
Het Bestuur van de Bestuursstichting Woonfonds (zoals bedoeld in artikel 5 oprichtingsakte stichting) is gelijk aan het Bestuur Woonfonds BV (zoals bedoeld in art 6.1 oprichtingsakte Woonfonds BV)?	Het staat niet helemaal gelijk aan elkaar. De bestuursstichting is belast met het bestuur van Woonfonds B.V. Dat is in de basis haar taak. Daartoe wordt een bestuur aangesteld (voor de bestuursstichting dus). Zij zullen in de basis verantwoordelijk zijn voor het besturen van de bestuursstichting. Aangezien het besturen van Woonfonds B.V. de verantwoordelijkheid is van de bestuursstichting is het bestuur van de stichting verantwoordelijk voor het bestuur van Woonfonds B.V. In de praktijk zal het veelal hetzelfde zijn maar in puur juridische zin is het niet gelijk aan elkaar.

De Algemene Vergadering (zoals omschreven in de oprichtingsakte Woonfonds BV) is gelijk aan het Algemeen Bestuur MRE?	Ook hier wat nuance, de Algemene vergadering is de vergadering van aandeelhouders en een verplicht orgaan bij een B.V. In het geval van Woonfonds B.V. is Fondsbeheer B.V. de enige aandeelhouder. Daarmee heeft Fondsbeheer B.V. (of een vertegenwoordiging daarvan) het enige vergaderrecht in de algemene vergadering van Woonfonds B.V.Bij Fondsbeheer B.V. is eveneens sprake van een algemene vergadering. Hierbij is MRE 100% eigenaar en daarmee heeft MRE het enige vergaderrecht in de algemene vergadering van Fondsbeheer B.V. In praktische zin: Fondsbeheer moet als aandeelhouder van Woonfonds jaarlijks de jaarrekening vaststellen (art. 7.3.1 statuten Woonfonds). Voordat het bestuur van Fondsbeheer dat als aandeelhouder kan doen, moet het eerst goedkeuring krijgen van de MRE (art. 6.1.8 statuten Fondsbeheer). Daarmee krijgt de MRE dus zicht op hoe het bij het Woonfonds in het afgelopen boekjaar is verlopen
Waarom geen RVC maar een bestuursstichting	Een RvC biedt onafhankelijk toezicht, wat voordelig is voor grotere of complexe organisaties, maar brengt extra kosten en complexiteit met zich mee. Een bestuursstichting is eenvoudiger en flexibeler, ideaal voor kleinere entiteiten. Gezien de beperkte omvang en complexiteit van Woonfonds B.V. is een RvC een zwaar en kostbaar middel om het doel van toezicht en bestuur te bereiken.
Onze vraag: is er al (concreet) zicht op waar eventuele nieuwe fondsen zich op gaan richten? Of is dat nog prematuur?	Op dit moment is daar nog geen concreet zicht op. Er zal wel per fonds worden gekeken of de huidige fondsen wellicht ook beter kunnen worden ondergebracht in een vergelijkbaar construct

Onderzoek de onderbrenging van het Regionaal Bereikbaarheidsfonds in de voorgestelde BV-beheerstructuur	Voor dit fonds gelden specifieke afspraken met onderliggende overeenkomsten (Brainport Dev, Fiscus etc). Voor de Beethoven middelen wordt momenteel beoordeeld of hier een vergelijkbare inrichting beter past
Randvoorwaarden invulling bestuursposities in BV's en bestuursstichting	
Hoe zijn de rapportage lijnen vormgegeven	Fondsbeheer B.V. rapporteert ten minste 1 maal per jaar aan MRE via de jaarstukken. Hierin zijn de activiteiten van Woonfonds B.V. opgenomen (die via de jaarstukken weer ten minste 1 maal per jaar rapporteerd aan Fondsbeheer B.V.). Woonfonds B.V. rapporteerd eveneens middels de jaarstukken aan de bijdragende private partij.
Publieke zeggenschap Is in de huidige opzet vastgelegd dat publieke meerderheid én doorslaggevende zeggenschap in alle lagen (Fondsbeheer B.V., Bestuursstichting, Woonfonds B.V.) blijvend zijn? Zo ja: waar; zo nee: waarom niet?	Ja dit is in alle lagen geborgd. MRE is 100% eigenaar van Fondsbeheer B.V. die op haar beurt weer 100% eigenaar is van Woonfonds B.V. In de statuten van de bestuursstichting is opgenomen dat a) het bestuur 5 zetels telt waarvan MRE voor 4 zetels benoemingsrecht heeft b) alle besluiten met een gewone meerderheid genomen dienen te worden (afgezien van specifieke afwijkingen hierop die zijn opgenomen in statuten). Daarmee is volledige publieke meerderheid en doorslaggevende zeggenschap in alle lagen geborgd
AVA als centrale beslispoort Is in het huidige voorstel geborgd dat de AVA van Woonfonds B.V. (uitgeoefend door Fondsbeheer B.V.) alle hoofdkeuzes (beleid, regelingen, financiering, deelnemingen) vooraf moet goedkeuren én dat dit in één compact AVA-kader wordt gebundeld en periodiek herijkt?	De MRE moet als uiteindelijke aandeelhouder goedkeuring geven voor belangrijke strategische beslissingen van Fondsbeheer B.V. en Woonfonds B.V. De bestuursstichting is enkel belast met het besturen van Woonfonds B.V. Met deze taakstelling is een aanvullend AVA-kader met periodieker hereiking niet van grote toegevoegde waarde terwijl de bestuurlijke last hiermee wel toeneemt

Private betrokkenheid met waarborgen Is in de huidige opzet vastgelegd dat partnerbetrokkenheid mogelijk is, maar alleen met expliciete waarborgen zodat publieke sturing niet kan verwateren (toetreding/ontheffing, rechten, limieten)? Waar is dit geregeld?	Ja dit is in alle lagen geborgd. MRE is 100% eigenaar van Fondsbeheer B.V. die op haar beurt weer 100% eigenaar is van Woonfonds B.V. In de statuten van de bestuursstichting is opgenomen dat a) het bestuur 5 zetels telt waarvan MRE voor 4 zetels benoemingsrecht heeft b) alle besluiten met een normale meerderheid genomen dienen te worden. Daarmee is volledige publieke meerderheid en doorslaggevende zeggenschap geborgd
Onafhankelijke tegenkracht bij de BestuursstichtingIs in het huidige voorstel voldoende tegenkracht geregeld bij de Bestuursstichting(onafhankelijk orgaan/commissie, belangenregister, recusal-regels)? Zo ja: waar; zonee: waarom niet?	In het huidige voorstel is de tegenkracht bij de Bestuursstichting primair door middel van de benoemingsstructuur en voorschriften inzake tegenstrijdig belang geregeld. De Bestuursstichting omvat vijf bestuurders, waarvan vier door de MRE worden benoemd en één door ASML, hetgeen een meerderheid aan publieke zijde waarborgt. In geval van een tegenstrijdig belang bij één bestuurder blijven de overige bestuurders bevoegd, waarbij de kans dat alle vijf bestuurders een dergelijk conflict ondervinden als gering wordt beschouwd. Er is geen onafhankelijk orgaan, zoals een raad van toezicht (RvT), voorzien, in verband met de beperkte schaal van Woonfonds B.V. De reden voor de beperkte regeling ligt in de focus op eenvoud en kostenefficiëntie in relatie tot de complexiteit van het construct, met behoud van publieke zeggenschap via benoemingsrechten.

Mandaten en meer-ogen-principe Is in het huidige voorstel een helder mandaten- en drempelkader opgenomen met een meer-ogen-principe voor hogere bedragen/risico's (twee handtekeningen, limieten, rapportage)? Waar is dit geborgd?	Ja, het meer-ogen-principe is geborgd door middel van een twee-handtekeningenregime. Het bestuur van de Bestuursstichting is bevoegd Woonfonds B.V. te vertegenwoordigen waarbij twee bestuurders gezamenlijk mogen ondertekenen (artikel 8.2 van de statuten van de Bestuursstichting). Dit regime is in daarmee ook van toepassing op transacties. Er is geen expliciet mandaat- en volmachtenreglement met financiële drempels of limieten voor hogere bedragen of risico's met de regeling en constructie is dit ook niet aan de orde. Financiële middelen gaan pas stromen na afronding en vaststelling van projecten. Er is hiermee dus geen sprake van financiering waarmee financiële risico's zouden kunnen ontstaan. Aanvullend dient te worden vermeld dat het bestuur van een B.V. (in dit geval dus de bestuursstichting) bevoegd is de B.V. te vertegenwoordigen, binnen een B.V. wordt niet gewerkt met mandaten.
Statutenwijziging en ontbinding Is in de huidige stukken geregeld dat statutenwijziging en ontbinding niet kunnen zonder voorafgaande publieke instemming en verzwaarde besluitvorming? Zo ja: waar; zo nee: waarom niet?	Voor Woonfonds B.V. en Fondsbeheer B.V. geldt dat enkel de MRE kan besluiten tot statutenwijzigingen en/of ontbinding (als hjenig aandeelhouder).
RapportagecyclusIs een transparante, lichte rapportagecyclus nu al vastgelegd (periodieke voortgang +jaarlijkse evaluatie op hoofdlijnen richting MRE/raad)? Waar staat dit?	Ja, er is een minimum rapportageverplichting vastgelegd: ten minste eenmaal per jaar wordt gerapporteerd, zoals vermeld in de statuten. Fondsbeheer B.V. rapporteert minstens jaarlijks aan de MRE via de jaarrekening, waarin de activiteiten van Woonfonds B.V. zijn opgenomen. Woonfonds B.V. rapporteert eveneens via de jaarrekening aan Fondsbeheer B.V. en de bijdragende private partij. Aanvullende afspraken kunnen hierover worden gemaakt. De cyclus is licht en transparant, maar niet beperkend of onnodig belastend. De wens voor aanpassing op basis van behoeften (zonder te tornen aan het minimum van jaarlijkse rapportage) wordt erkend, maar niet voorafgaand dwingend vastgelegd.

Staatssteun en terugvordering Is er in het huidige voorstel een eenvoudig, openbaar uitvoeringskader voorzien dat de staatssteunregels respecteert en terugvordering bij niet-realisatie of overcompensatie mogelijk maakt (clawback)? Waar is dit opgenomen?	Middels de VEX-verordening zijn criteria, KPI's, prioritering van publiek belang en clawback- of opschortende voorwaarden bij niet-realisatie of overcompensatie vastgelegd. De mogelijkheid om private partijen te subsidiëren is niet uitgesloten in de statuten, maar de B.V. neemt de opzet en voorwaarden van de VEX-regeling over, die staatssteunbestendig is.
Hoe worden de afwegingscriteria voor de verkenning van een regionaal bereikbaarheidsfonds in een BV-vorm bepaald?	De afweging voor een regionaal bereikbaarheidsfonds in B.V. -vorm wordt bepaald op basis van noodzaak, wenselijkheid en haalbaarheid. Het regionaal bereikbaarheidsfonds is momenteel volledig operationeel. Via dit fonds worden momenteel de BrainportDeal middelen beheerd en ontsloten. Voor de Beethoven middelen worden de inrichtingsopties momenteel onderzocht en vormgegeven.
wanneer gaat deze verkenning plaatsvinden?	Voor wat betreft de Beethoven middelen is de verkenning al gestart. Daarmee wordt de inrichting van de Brainport deal middelen meegenomen. Verdere verkenning wordt voorzien in Q1 en Q2 van 2026
hoe worden de raden hierbij betrokken en gaat de informatievoorziening plaatsvinden?	De raden worden op de gebruikelijke wijze geïnformeerd.
In de memo worden kanttekeningen geplaatst bij de governance. Duidelijke afspraken en transparantie om betrokkenheid te waarborgen kunnen dit ondervangen. Hoe en wanneer worden de raden daarin (verder) betrokken?	De raden worden op de gebruikelijke wijze geïnformeerd.
Hoe en hoe vaak worden de gemeenteraden geïnformeerd over de voortgang en de besluiten van de Woonfonds B.V.? Kunnen we denken aan een vaste jaarlijkse rapportage of een apart jaarverslag per fonds?	De raden worden op de gebruikelijke wijze geïnformeerd.

Wat kan en mag de private partij wél en níet binnen deze bestuursstichting?Is er bijvoorbeeld invloed op de keuze van projecten, of blijft dat volledig bij de publieke bestuurders?En zijn er duidelijke spelregels om belangenverstrengeling te voorkomen?	Goed om notie van te nemen: de private partijen besluiten nadrukkelijk niet over publieke middelen. Woonfonds B.V. is uitsluitend gericht op het ontsluiten van private middelen als co-financiering voor wooningbouwprojecten in de deelnemende gemeenten. De Bestuursstichting omvat vijf bestuurders, waarvan vier door de MRE worden benoemd en één door ASML, hetgeen een meerderheid aan publieke zijde waarborgt. In geval van een tegenstrijdig belang bij één bestuurder blijven de overige bestuurders bevoegd, waarbij de kans dat alle vijf bestuurders een dergelijk conflict ondervinden als gering wordt beschouwd.
Betekent dit dat bij elke nieuwe dochter-bv of elk nieuw fonds opnieuw een formele wensen- en bedenkingenprocedure langs alle raden wordt doorlopen? Of is de gedachte dat we met dit besluit eigenlijk al instemmen met de structuur voor toekomstige fondsen?	Met de voorgestelde structuur wordt het eenvoudiger om dochter B.V's op te richten, hiervoor is niet telkens een wensen en bedenkingen procedure noodzakelijk. Echter, het kan wel wenselijk worden geacht om bij het aantrekken van nieuwe fondsen de raden te vragen wensen en bedenkingen mee te geven vooraleer besloten wordt het fonds in beheer te nemen.
Wat als één van de gemeenten niet instemt met het gevraagde besluit	Het besluit ligt voor in het AB van MRE. Met de lopende procedure wordt de raden gevraagd om wensen en bedenkingen mee te geven zodat het AB op 25 februari kan besluiten
Wat verdienen de bestuursleden in de BV?	De bestuurders zijn onbezoldigd en ontvangen uitsluitend een onkostenvergoeding
Kunnen gemeenten bij belangrijke strategische beslissingen (zoals het toevoegen van nieuwe fondsen of substantiële aanpassing van criteria) de raden opnieuw via de artikel 25-procedure wensen en bedenkingen indienen? (excuses als dit al eerder behandelt is)	Gemeenten zullen op de gebruikelijke wijze betrokken worden. De voorliggende constructie doet daar geen afbreuk aan.
Waarom een bestuurslid van ASML?	Via Woonfonds B.V. worden ASML middelen beschikbaar gesteld aan gemeenten.
Wie betaalt dan de aansprakelijkheid verzekering en tot welk bedrag?	De aansprakelijkheidsverzekering wordt betaald uit de fondsmiddelen gereserveerd voor overhead. Het fonds betaald hiermee voor haar eigen uitvoeringskosten

Waarom wil ASML 1/5 van het bestuur leveren, gezien het woonfonds moet handelen in het belang van woonfonds? Zet die bestuurder niet het private belang voorop?	via Woonfonds A.B. worden voorop middelen beschikbaar gesteld aan gemeenten. ASML heeft geen doorslaggevende stem en beslist niet over welke projecten wel of niet beschikt worden. De reeds vastgestelde VEX verordening wordt qua voorwaarden en selectie overgenomen door Woonfonds B.V.
Waarom specifiek ASML in bestuursstichting ipv een vertegenwoordiger vanuit het bedrijfsleven?	Via Woonfonds B.V. worden ASML middelen beschikbaar gesteld aan gemeenten.
op welke manier kunnen de raden hun controlerende taak uitoefenen op dit fonds, Krijgen wij jaarlijks rapporten e.d.	Fondsbeheer B.V. rapporteert ten minste 1 maal per jaar aan MRE via de jaarstukken. Hierin zijn de activiteiten van Woonfonds B.V. opgenomen (die via de jaarstukken weer ten minste 1 maal per jaar rapporteert aan Fondsbeheer B.V.). Woonfonds B.V. rapporteert eveneens middels de jaarstukken aan de bijdragende private partij.
Kan nog iets meer worden toegelicht over hoe we als gemeenteraden onze controlerende rol goed kunnen pakken?	Fondsbeheer B.V. rapporteert ten minste 1 maal per jaar aan MRE via de jaarstukken. Hierin zijn de activiteiten van Woonfonds B.V. opgenomen (die via de jaarstukken weer ten minste 1 maal per jaar rapporteert aan Fondsbeheer B.V.). Woonfonds B.V. rapporteerd eveneens middels de jaarstukken aan de bijdragende private partij.
Is het publiek belang ergens gedefinieerd in de BV?	Het publiek belang is geborgd in de governance (4 bestuurders vanuit MRE) en omdat MRE uiteindelijk de enig aandeelhouder is.
Hoe hoog is kostenvergoeding, vast? of variabel?	Het betreft een onkostenvergoeding voor gemaakte onkosten.
Hoe wordt geborgd dat er een goede verdeling is in het bestuur van de fondsen tussen ‘stad en platteland’ zodat ook de vertegenwoordiging van de kleinere gemeentes is geborgd?	Dit kan vanuit het AB worden meegegeven in de selectiecriteria
volgens welke criteria worden bestuurders van Fondsbeheer BV en de Beheerstichting Woonfonds geselecteerd/geworven?	De selectiecriteria worden door het AB opgemaakt
Wie kunnen zitting hebben in het bestuur? Burgemeesters, wethouders, raadsleden?	Dit is afhankelijk van het beleid in uw eigen gemeente. Zolang het gemeentelijk beleid het toestaat liggen er vooralsnog geen beperkingen vast in de statuten

heeft de MRE klankbordtafel (vanuit de raden) hierin nog een rol	Ja via de AB vergadering
Is een doelstelling opgenomen om bijvoorbeeld minstens 40% van de projecten van de woningcorporaties te laten zijn?	De inhoudelijke doelstellingen zijn vastgelegd in de eerder vast gestelde VEX verordening
Worden extra MRE leden aangenomen hiervoor of past dit in hun functie/salaris	Vooralsnog is de verwachting dat de invulling binnen MRE leden mogelijk zou moeten zijn
Komt er nog een uitgewerkt risicokader, met scenario's, maximale blootstelling per gemeente en afspraken over buffers en reserves.	Met de voorgestelde structuur en werkwijze is sprake van verminderd risico ten opzichte van de huidige situatie. Eventuele risico's worden geïsoleerd binnen de betreffende B.V. en werken dus in de basis niet door naar MRE gemeenten.
Hoeveel jaarlijkse kosten ontstaan er door deze nieuwe BV structuur?	Het uitgangspunt is dat de fondsen voorzien in hun eigen uitvoeringskosten. Het voorstel heeft hiermee geen financiële consequenties voor de gemeenten
Wordt de structuur van Stimuleringsfonds en Regiodealfonds ook aangepast?	Op dit moment zijn we niet voornemens om het stimuleringsfonds en de RegioDeal onder te brengen in de beschreven structuur
Wie bepaalt wie er in dat bestuur komen, zijn er criteria?	Het AB, de criteria worden ook door het AB opgemaakt
Als er geen maximale blootstelling per gemeente wordt afgesproken, hoe voorkomen (kleine) gemeenten, dat verliezen niet alsnog via de MRE-begroting op onze gemeentebegrotingen afgewenteld worden.	Met de voorliggende constructie worden eventuele schulden van de B.V geïsoleerd tot die B.V. Daarmee wordt de kans dat deze worden afgewenteld op gemeentebegrotingen geminimaliseerd.
Ik snap dan nu denk ik de werkwijze, dank. We gaan als gemeenteraad dus via voorstellen van college van B&W over welke projecten we aandragen aan het Woonfonds. Maar hoe bepaalt het Woonfonds welk project wel/niet middelen worden toegekend? Hoe wordt voorkomen dat er over- of ondervertegenwoordiging van bepaalde categorie projecten ontstaat?	Dit is vastgelegd in de VEX verordening zoals vastgesteld door het AB. Proces en werkwijze binnen de B.V. worden vormegeven conform de VEX verordening
Kunnen we dan enkel onze wethouder als AB-lid hierop aanspreken? Die dan als AB-lid weer de bestuursstichting van het Woonfonds moet aanspreken?	U kunt inderdaad uw wethouder als AB lid aanspreken. Op haar beurt kan het AB (waar nodig) interveniëren in de B.V.'s
Wat betekent de voorgestelde structuur dan voor gemeenten die zelf ook in een gemeenschappelijke regeling zitten, maar tegelijkertijd ook als raad autonoom zijn. Dienen mogelijke aanvragen dan bij voorkeur namens de 5 kempengemeenten te worden gedaan om kansrijker te zijn, of kan de individuele gemeente eveneens een eigen aanvraag	Het voorliggende construct heeft geen invloed op beoordelingsprocessen zoals vastgelegd in de VEX verordening

doen die volgens de vastgestelde criteria en procedures behandeld gaat worden?	
Op welke wijze is inclusief beleid doorverrtaald in het beleid van de fondsen gezien de genoemde sociale opgaven?	Het voorliggende construct is gericht op het ontsluiten van private co-fianciering voor projecten gericht op woningbouwversnelling. Er is geen sprake van afwijkend beleid dan dat van MRE binnen de fondsen.
"Evenredige verdeling" is op basis van inwonersaantal/bouwopgave van gemeenten? Net zoals in Regionale Woondeal?	Het voorliggende construct heeft geen invloed op beoordelingsprocessen zoals vastgelegd in de VEX verordening
De Rabobank gaar 1 miljars investeren in middenhuur de komende jaren in de regio.Waarom is Rabo niet betrokken?	Het construct is gericht op het ontsluiten van private co-financiering vanuit ASML. Rabobank draagt niet bij aan Woonfonds B.V. en is zodoende niet betrokken bij dit fonds
Er zijn momenteel al 3 fondsen in beheer bij de MRE. Nu wordt een overkoepelend fondsenbeheer opgericht waar in ieder geval het nieuwe woonfonds beheer BV onder gehangen wordt. Het is echter niet duidelijk of de andere 3 fondsen (op termijn) ook onder dit fondsenbeheer worden gebracht of separaat blijven. En zo niet, waarom niet gekozen wordt alle fondsen onder dit fondsenbeheer te brengen	Hier is in de voorbereiding wel naar gekeken, hierbij wegen de extra werkzaamheden nog niet op tegen de voordelen (o.a. door de wijze van financieren en tijdigheid). Mocht het in de toekomst wel het geval zijn wordt dit separaat besluiten.
Hoe wordt geborgd dat de MRE ook de enige aandeelhouder blijft van Fondsbeheer BV gezien er volgens de statuten ook andere aandelen mogen worden uitgegeven.	De MRE is via Fondsbeheer BV 100% eigenaar van de Woonfonds BV en toekomstige dochter-BV's. Dit garandeert volledige publieke controle en sluit externe inmenging uit. Besluitvorming over aandelen gaat hierdoor altijd via de MRE waar de gemeente middels het AB zeggenschap hebben.
Het bestuur wordt aangewezen door de algemene vergadering bestaande uit vergadergerechtigden. Wie zijn de vergadergerechtigden?	Het bestuur van de Fondsbeheer BV en Woonfonds BV worden aangewezen door de algemene vergadering. De vergadergerechtigden zijn de aandeelhouders van de twee BV's. De MRE is 100% aandeelhouder. Het Algemeen Bestuur van de MRE is het hoogste besluitvormingsorgaan van de MRE en hier vindt de besluitvorming plaats over de aanwijzing van het bestuur.

Hoe wordt geborgd dat er een goede verdeling is in het bestuur van de fondsen tussen ‘stad en platteland’ zodat ook de vertegenwoordiging van de kleinere gemeentes is geborgd?	De aanstelling van het bestuur van de Bestuursstichting is aan het AB van de MRE. Criteria waaraan bestuurders van de Bestuursstichting dienen te voldoen worden nog opgesteld en uiteindelijk vastgesteld in het AB van de MRE. Dit kan als uitgangspunt worden meegegeven aan de vertegenwoordiging in het AB en/of kan worden opgenomen in de wensen en bedenkingen.
Ter versnelling van realisatie van genoemde aantallen (studenten)woning wordt dit fondsenbeheer structuur opgezet. a) Als deze aantallen zijn gerealiseerd, wat is of wordt dan de status van deze structuur / dit fonds? b) Blijft fonds na realisatie van genoemde aantallen bestaan en zo ja met welk doel? c) De genoemde woonaantallen is een deel van de totale opgaaf. Gaat de MRE meer van deze fondsen opzetten? d) Op welke wijze blijft het transparant voor deelnemers aan de MRE welke gelden in welk fonds zitten? e) Welke bedreigen of kanttekeningen t.a.v. de inrichting van een fondsmanagement zijn er voor de deelnemende gemeenten binnen het MRE-verband (anders dan reeds genoemde in bijlage 2 in paragraaf 4)? f) Hoe worden deze mogelijke bedreigen en kanttekeningen gemitigeerd, ondervangen en inzichtelijk gemaakt voor deelnemende gemeenten? g) In het bestuurder van de bestuursstichting worden 4 bestuurders vanuit de MRE benoemt en één bestuurder door ASML.	a) Als er geen noodzaak meer is om het fonds te continueren zal de B.V. inderdaad worden opgeheven. b) c) Vooralsnog is daar nog geen aanwijzing voor. Noodzaak is hierin leidend.
Op basis van welke criteria is vastgesteld dat ASML het exclusieve benoemrecht krijgt voor één van de bestuurders van de stichting?	Woonfonds B.V. is het vehikel om de private co-financiering vanuit ASML mogelijk te maken. Hiermee vloeien er enkel ASML middelen door Woonfonds B.V. Daarmee is het logisch ASML hierin te betrekken

Zijn alternatieven onderzocht waarbij het benoemrecht wordt belegd bij een collectief van ondernemingen, een ondernemersplatform of brancheorganisatie binnen de MRE? - Zo ja, welke opties zijn overwogen, en waarom zijn deze uiteindelijk niet gekozen? - Zo niet, waarom is dit niet onderzocht en ziet het college aanleiding dit alsnog in kaart te brengen?	Aangezien er enkel ASML middelen beschikbaar worden gesteld via Woonfonds B.V. is het niet logisch bevonden om het benoemrecht bij een andere organisatie of collectief hiervan te beleggen
Hoe wordt geborgd dat de benoemstructuur leidt tot een evenwichtige vertegenwoordiging van de belangen van het gehele regionale bedrijfsleven, en niet slechts van één onderneming?	Woonfonds B.V. is het vehikel om de private co-financiering vanuit ASML mogelijk te maken. Hiermee vloeien er enkel ASML middelen door Woonfonds B.V. Daarmee is het logisch om ASML hierin te betrekken en dit niet te beleggen bij andere gremia
Waarom staat er in de bijlage 5 van de brief dat ASML de partner is, maar blijkt dit niet uit de brief van de Raad aan de gemeente Eersel die slechts spreekt van een bedrijf en een private partner?	De in de brief gebruikte terminologie is gericht op het verhelderen van het voorstel. Het voorstel is gericht op de oprichting van een B.V. structuur waarbij een private partner of bedrijf (in dit geval ASML) deelneemt in een van de entiteiten. In de brief is gekozen voor deze termen om de constructie zo helder mogelijk te omschrijven.
Op welke manier is er gekozen voor BDO als fiscaal adviseur en AKD als juridisch adviseur en waarom is de keuze gevallen op deze adviseurs?	AKD is geselecteerd in verband met zeer specialistische expertise op het gebied van B.V. entiteiten onder een GR waarin publiek private middelen worden gebundeld. BDO is via een meervoudige onderhandse aanbesteding gekozen
Waarom is er in de akte van oprichting van Fondsbeheer B.V. gekozen als doel van de vennootschap voor de ruime omschrijving ‘het verkrijgen, vervreemden, beheren en exploiteren van roerende en onroerende zaken en andere goederen, daaronder begrepen patenten, merkrechten, licenties, vergunningen en andere industriële eigendomsrechten’?	Er is gekozen voor een dekkende omschrijving zonder op voorhand zaken expliciet uit te sluiten
Waarom is er in de oprichtingsakte niet gekozen voor een change of control clause waar de MRE gebruik van kan maken als ASML wordt overgenomen door een grote buitenlandse partij die misschien niet het beste voor heeft met onze regio?	Met het benoemingsrecht van MRE voor 4 van de 5 bestuurders blijft het publieke regionale belang geborgd.

Voorgesteld wordt om 1 bestuurszetel toe te wijzen aan ASML met het doel inzicht te geven. Wat is de afweging en onderbouwing om een specifiek bedrijf inzicht te geven?	Gezien het feit dat hier enkel ASML middelen doorheen zullen stromen is het logisch ASML hierin te betrekken en inzicht te geven
Waarin wordt inzicht gegeven?	Het inzicht is beperkt tot de activiteiten in Woonfonds B.V.
Welke andere weg is onderzocht om inzicht te geven aan belanghebbenden en betrokkenen?	Onder andere een RvC is onderzocht als alternatief. Gezien de beperkte omvang en complexiteit van Woonfonds B.V. is een RvC een zwaar en kostbaar middel om het benodigde inzicht te verschaffen.